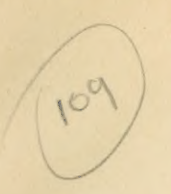


Rheinisches Museum

für

PHILOLOGIE

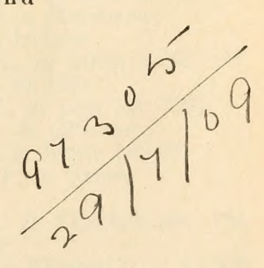
Herausgegeben

von

Franz Buecheler und **August Brinkmann**

Neue Folge

Einundsechzigster Band



Frankfurt am Main

J. D. Sauerländers Verlag

1906

Verzeichniss der Mitarbeiter

von Band XXXV—LXI und ihrer Beiträge von Band XLV an

Hagen, H., in Bern †
Hanssen, F., in Santiago
Harder, Chr., in Neumünster (*48*, 433)
Hartfelder, K., in Heidelberg †
Hauler, E., in Wien (*54*, 161)
Heerdegen, F., in Erlangen
Hefermehl, E., in Frankfurt a. M. (*61*, 283)
Heidtmann, G., in Pfaffendorf
Heinze, R., in Leipzig (*45*, 497)
Heisenberg, A., in Würzburg (*58*, 427)
Helbig, W., in Rom (*55*, 55. *58*, 500)
Heldmann, C., in Rinteln (*52*, 299)
Helm, R., in Steglitz (*52*, 177. *54*, 111. *56*, 340)
Hendrickson, G. L., in Chicago (*59*, 478)
Hense, O., in Freiburg i. Br. (*45*, 541. *47*, 219. *49*, 174. *50*, 140. *53*, 318. *55*, 222. *56*, 106. 305. *59*, 170. *61*, 1)
Heraeus, W., in Offenbach (*54*, 156. 305. *58*, 462)
Hertling, G. v., in München
Hertz, M., in Breslau †
Herwerden, H. van, in Utrecht (*58*, 138. *59*, 141. 329. *60*, 106. 449. 454. *61*, 591)
Hettner, F., in Trier †
Heydemann, H., in Halle †
Heylbut, G., in Hamburg
Hildebrandt, P., in Berlin (*59*, 238)
Hildebrandt, R., in Leipzig (*60*, 560. *61*, 567)
Hiller, E., in Halle †
Hirschfeld, G., in Königsberg †
Hirschfeld, O., in Charlottenburg (*51*, 470. 474. 475. *52*, 294)
Hirzel, R., in Jena (*45*, 419. *47*, 359)
Hoefer, U., in Saarbrücken (*59*, 542. *61*, 480)
Hoerschelmann, W., in Dorpat †
Hoffmann, E., in Wien † (*50*, 90. 484. 486. *51*, 320. *52*, 99)
Hoffmann, O., in Breslau (*56*, 474)
Holwerda, J. H., in Leiden (*55*, 476. *58*, 511. *59*, 532)
Holzapfel, L., in Giessen
Hosius, C., in Greifswald (*46*, 287. 577. *47*, 462. *48*, 380. *50*, 286. *51*, 197)
Hoyer, R., in Kreuznach (*53*, 37)
Huelsen, Chr., in Rom (*45*, 284. *49*, 379. 629)
Hug, A., in Zürich †

Ihm, M., in Halle (*45*, 622. 639. *46* 323. 371. 494. 621. *47*, 312. *48*, 635. 479. *49*, 247. 316. 479. *50*, 191. 367. *51*, 315. 473. 638. *52*, 129. 143. 205. 454. 459. 633. *53*, 165. 495. *56*, 148. 635. *57*, 316. *61*, 543)
Ilberg, J., in Leipzig (*45*, 111. *47*, 489. *51*, 165. 466. *52*, 591)
Immisch, O., in Leipzig (*46*, 488. 613. *48*, 290. 512. *52*, 126. *54*, 313)

Jacoby, F., in Kiel (*58*, 459. 461. *59*, 63. *60*, 38. 320. 463)
Jahn, P., in Berlin (*58*, 391. *60*, 361)
Jahnke, R., in Lüdenscheid (*47*, 460)
Jan, C. v., in Strassburg † (*46*, 557)
Jeep, L., in Königsberg (*51*, 401. *52*, 213)
Judeich, W., in Erlangen (*47*, 53)
Jungblut, H., in Frankfurt a. M.

Kaerst, J., in Würzburg (*52*, 42. 519)
Kaibel, G., in Göttingen †
Kakridis, Th., in Athen (*57*, 463. *59*, 626)
Kalbfleisch, K., in Marburg (*51*, 466. *53*, 160)
Kalkmann, A., in Berlin †
Karo, G., in Athen (*48*, 311)
Kekule von Stradonitz, R., in Berlin
Keller, O., in Prag (*61*, 78)
Kiderlin, M., in München † (*46*, 9)
Kirchner, J. E., in Berlin (*46*, 488. *47*, 550. *53*, 380. *57*, 476. *59*, 294. *61*, 344)
Klatt, M., in Berlin (*45*, 335)
Klebs, E., in Berlin (*45*, 436. *47*, 1. 515)
Klein, J., in Bonn †
Klotz, A., in Strassburg (*56*, 429. 639. *59*, 373)
Knaack, G., in Stettin † (*48*, 632. *49*, 310. 476. 526. *57*, 166. 205. *58*, 152. *59*, 313. *60*, 148. 320. *61*, 135)
Koch, J., in Grunewald
Kock, Th., in Weimar † (*45*, 50. *46*, 299. *48*, 208. 579. *49*, 162. 176. *50*, 140)
Koehler, U., in Berlin † (*46*, 1. *53*, 485. 491)
Koepp, F., in Münster (*48*, 154. 485. *50*, 268)
Koerte, A., in Giessen (*45*, 172. *52*, 168. 333. *53*, 160. *55*, 131. *57*, 625. *59*, 616. *60*, 388. 425. *61*, 476)

Weizsäcker, P., in Calw
Wellmann, E., in Berlin
Wendland, P., in Breslau (*49*, 309. *52*, 465. *53*, 1. *56*, 113)
Werner, J., in Lenzburg
Wessner, P., in Halle a. S. (*52*, 69)
Westerburg, E., in Barmen †
Weyman, C., in München (*45*, 320. *47*, 640. *50*, 154. *51*, 327. *52*, 302. *53*, 316)
Wiedemann, A., in Bonn
Wilhelm, A., in Athen (*52*, 296. *56*, 571)
Wilhelm, F., in Ratibor (*57*, 55. 599. *59*, 279. *61*, 91)
Willers, H., in Bonn (*60*, 321)
Winterfeld, P. v., in Berlin † (*55*, 481. *57*, 167. 549. *58*, 48. 363. *60*, 31)
Woelfflin, E., in München (*47*, 640. *48*, 312. *49*, 270. *50*, 152. 320. *53*, 327. *57*, 318)
Woerpel, G., in Kiel (*57*, 311. 460)
Wolters, P., in Würzburg (*58*, 154. 154. *59*, 158)
Wotke, C., in Wien
Wünsch, R., in Giessen (*49*, 91. *51*, 138. *52*, 144. *55*, 62. 232. *56*, 392. *57*, 468)

Zacher, K., in Breslau (*45*, 524)
Zangemeister, K., in Heidelberg † (*57*, 166. 168. 169)
Zarncke, E., in Leipzig
Ziebarth, E., in Hamburg (*51*, 632. *53*, 635. *54*, 488. *55*, 501. *56*, 157)
Ziegler, K., in Breslau (*60*, 273. 417)
Ziehen, J., in Frankfurt a. M. (*50*, 643. *51*, 162. 589. *52*, 293. 449. 450. *53*, 270)
Ziehen, L., in Frankfurt a. M. (*51*, 211. *54*, 321. *57*, 173. 498. *59*, 391. *60*, 454)
Zielinski, Th., in St. Petersburg
Zimmermann, A., in München (*45*, 493. *50*, 159. *52*, 458. *54*, 495. *55*, 486. 487. *56*, 320. *57*, 636. *58*, 316)
Zingerle, A., in Innsbruck
Zingerle, J., in Innsbruck (*48*, 299)
Zitelmann, E., in Bonn
Zurborg, H., in Zerbst †

Berichtigungen werden erbeten. Für mehrere sind wir Herrn Prof. Dr. R. Klussmann in München zu Dank verpflichtet.

Inhalt

Miscellen

Kritisch-Exegetisches

Litterarhistorisches

EINE MENIPPEA DES VARRO

Sein interessantes Verzeichniss von Leckerbissen und ihrer besten Bezugsorte hatte Varro in der Satire Περὶ ἐδεσμάτων, wie Gellius VI 16 berichtet, nicht ohne ernste Rüge vorgeführt, opprobans exsecutus est. Friedländer meint (Sittengesch.[6] III 30), weil strengere Zeitgenossen wie Varro 'offenbar schon darin eine tadelnswerthe Ueppigkeit fanden, dass man sich nicht an den doch so vortrefflichen einheimischen Nahrungsmitteln genügen liess'. Aber dann bliebe doch auffallend, warum derselbe Varro anderswo zwei der auch in eben jener Satire aufgezählten deliciae und ihrer vorzüglichsten Bezugsquellen ohne ein Wort der Missbilligung erwähnte Rer. rust. II 6. Auch räumt ja Friedländer selbst ein, dass eine so strenge Auffassung wie die von Varro nach Gellius Zeugniss vertretene im Alterthum schwerlich zu irgend einer Zeit allgemein gewesen, wie dies durch Hinweis auf Thukydides (II 38), auf die Dichter der attischen Komödie, wie Antiphanes, auch auf Archestratos von Gela erhärtet wird. Woher also Varros Indignation? Die Antwort liegt auf der Hand. Weil sich auch die Satire Περὶ ἐδεσμάτων im Fahrwasser des Kynismus bewegte. Varro kam es in dieser Satire nicht sowohl darauf an die aus Ländern aller Himmelstriche zusammengesuchten Leckereien der Schlemmer in artigen und feinen Versen paradiren zu lassen, als insbesondere seine Verurtheilung solcher gastronomischen Ausschreitungen kräftig an den Mann zu bringen. Und diese echt kynische gegen den übertriebenen Tafelluxus gerichtete Tendenz wird wie durch den schon erwähnten Bericht des Gellius (Varr. fr. 403 B.) so auch durch das allein noch erhaltene zweite Fragment 404 B. (= Gell. XV 19, 2) bestätigt. In protreptischer Fassung wendet sich dieses gegen den übermässigen Werth, den die Gourmands auf die kunstgemässe Bereitung von Feinbrod legten. Verwandte Themen haben ja die Menippeae des Varro bekanntlich

öfters berührt. In der Satire 'Modius', in welcher auch die Ausschreitungen der comedones (fr. 317) und der ganeones . . quibus modulus est vitae culina (fr. 315) verhöhnt werden, fehlte es nicht an dem Gegenstück der kynischen Einfachheit. Wenigstens wird der Schlichtheit der Kleidung gedacht: fr. 314 sed Cynicis involucrum et pallium luteum non est. Die Ταφὴ Μενίππου, eine Satire, in welcher Angriffe auf die edones und phagones (fr. 529) gelesen werden, durchzieht der Gegensatz zwischen der modernen Ueppigkeit und der Schlichtheit der guten alten Zeit (fr. 524 ff.). Und dass auch hier der Kynismus, insbesondere Menippos, nicht zu kurz kam (vgl. fr. 516. 517), ist selbstverständlich in einer Satire, die wahrscheinlich als Leichenmahl für Menippos gedacht war[1] und es demgemäss auf eine Verherrlichung dieses Kynikers absah.

Fassen wir zunächst das von Gellius aus Varros Satire mitgetheilte Verzeichniss selbst etwas näher ins Auge, so lesen wir da: et ipsos quidem versus, cui otium erit, in libro quo dixi positos legat, genera autem nominaque edulium et domicilia ciborum omnibus aliis praestantia, quae profunda ingluvies vestigavit, quae Varro opprobrans exsecutus est, haec sunt ferme, quantum nobis memoriae est: pavus e Samo, Phrygia attagena, grues Melicae, haedus ex Ambracia, pelamys Chalcedonia, muraena Tartesia, aselli Pessinuntii, ostrea Tarenti, pectunculus

helops Rhodius, scari Cilices, nuces Thasiae, palma Aegyptia, glans Hiberica. In einem einigermassen zutreffenden Bilde der Extravaganzen römischer Schlemmer durften natürlich die Farben nicht leise aufgetragen werden, es ist an sich wenig wahrscheinlich, dass mit den vierzehn von Gellius aufgezählten Herrlichkeiten Varros Katalog erschöpft war. Und diese Vermuthung lässt sich vielleicht durch Gellius' Zusatz quantum nobis memoriae est, wenigstens in Verbindung mit et ipsos quidem versus, cui otium erit, in libro quo dixi positos legat, noch bekräftigen. Dazu kommt, dass die lepide admodum et scite facti versus zu voller humoristischer Wirkung kaum ohne die Fülle, ja Ueberfülle der, wie es sich bei so hochwichtigem Gegenstande geziemte, mit katalogisirender Pünktlichkeit vorgetragenen Gerichte gelangen mochten. Derlei Effekte sind ja aus der Komödie genügend bekannt. Gellius hat uns wohl nur Brocken von einem

[1] Vgl. Wachsmuth Sillogr.[2] p. 30. Norden In Varr. sat. Men. obs. sel. p. 306.

reicheren Mahle gegönnt. Andererseits ist freilich zu beachten, dass sich auf die Erwähnung der drei von Gellius genannten kostbaren Geflügelsorten auch Ovid beschränkt in der verwandten Stelle Fast. VI 175 ff. nec Latium norat, quam praebet Ionia dives, nec quae Pygmaeo sanguine gaudet, avem. et praeter pinnas nihil in pavone placebat, nur dass der Pfau hier den Beschluss macht, wie gruum pavonum nebeneinander genannt werden von Varro selbst R R. III 2, 14. So wird es denn in der That nicht zu kühn sein, in den Anfangsworten pavus e Samo Phrygia attagena, grues Melicae einen einheitlichen Senar zu vermuthen, pavo éx Samo, Phryx attagen, grus Melica mit Bücheler. Und so auch am Schluss bei den Früchten nuces Thasiae, palma Aegyptia, glans Hiberica, wo Riese und Bücheler in ihrem Vorschlage beinah zusammentrafen: nux Thásia, palma Aegyptia (besser Aegypti Bücheler), glans Hiberica. Dann wäre dies wohl der älteste Beleg für palma als F r u c h t der Dattelpalme. Bei der Reihenfolge grues M e l i c a e, h a e d u s ex Ambracia kann freilich auffallen, dass das Verzeichniss sowohl des Athenaeus I p. 4 C als des Clemens Alex. paed. II p. 155, 8 Stählin τοὺς (τὰς Clem.) ἐν Μήλῳ ἐρίφους nennt, ebenso Pollux 6, 63 ἔριφος ἐκ Μήλου zwischen κεστρεὺς ἐκ Σκιάθου und κόγχαι Πελωριναί, sonst finde ich diese Fischsorte bei den Griechen nicht erwähnt. haedus ex Ambracia als den aus Archestratos (Athen. VII 305 E) und sonst bekannten κάπρος von Ambracia zu verstehen (die wichtigsten Citate bei Brandt zu Archestr. XV p. 176) durch Annahme einer Verschreibung von ursprünglichem aper (apriculus bei Ennius Hedyph. p. 219, 38 Vahl.[2]) in caper, an dessen Stelle dann das synonyme haedus getreten, hiesse wohl zu viel Möglichkeiten statuiren. Die Variante aper und caper findet sich freilich in Erwähnung eben dieses Fisches bei Plinius nat. hist. XI 267 p. 274, 10 Mayh., eine Discrepanz die im Th. L. L. unter Aper nicht berücksichtigt wurde. Doch wie dem auch sei, das grössere Mittelstück bei Gellius macht Schwierigkeiten. Nach der bei G. fast ausnahmslos beobachteten Wortstellung muss hinter pectunculus die Bezugsquelle ausgefallen sein, nicht zwischen ostrea und Tarenti. Das übersah Kiessling, wenn er zu Hor. sat. II 4, 33 f. wenigstens frageweise die Ergänzung wagte ostrea ⟨Circeiis?⟩, Tarenti pectunculus und so eine Uebereinstimmung zwischen Varro und Horaz erzielte. Schon wegen dieser Uebereinstimmung erscheint der Vorschlag recht bedenklich, da Geschmack und Mode in diesen Dingen innerhalb

des ersten Jahrhunderts vielfach wechselten[1], und Apitz' Vermuthung, Horaz habe sich in der vierten Satire des 2. Buches an Varros satura Περὶ ἐδεσμάτων angeschlossen, hat schon Teuffel S. 121 seines Commentars mit Recht in Zweifel gezogen. Es lässt sich m. E. nicht einmal ausmachen, was noch bei Orelli-Mewes zu sat. II 4 als Möglichkeit hingestellt wird, ob sich hier Horaz überhaupt der Varronischen Satire erinnert hat. Vollends hinfällig wird aber die Kiessling'sche Vermuthung durch die Erwägung, dass ein Ort Latiums in dieser Aufzählung peregriner deliciae, der ascitae dapes (Ov. Fast. VI 172), nicht am Platze war. Auch Siculus nach pectunculus, ein Einfall von Hertz, ist nicht viel besser. Conchylia l o n g e advecta (mit Seneca zu sprechen ep. 89, 22) erwartet man. Büchelers ostréa Tarenti, ⟨Lesbius⟩ pectunculus empfiehlt sich also nicht nur durch den jambischen Rhythmus, die Kammmuschel von Methymna und Mytilene hatte seit Alters Ruf, τοὺς δὲ κτένας ἡ Μυτιλήνη, um wenigstens an Archestratos zu erinnern. Aus dem nämlichen Grunde aber erwähnt Varro die muraena T a r t e s i a, und Büchelers Andeutung einer Versmöglichkeit muraéna Sicula, aselli Pessinuntii darf nicht missverstanden werden. Obwohl auch Varro die oft genannte Muräne des fretum Siculum, schon bevor er R. R. II 6, 2 schrieb, sicher bekannt war, in d i e s e m Zusammenhange wählte er die aus dem ferneren Tartesus, die höher im Preise stand. Wie das Hemistichium muraena Tartesia oder Tartes(i) zu Ende geführt war, lässt sich bei der Lückenhaftigkeit des Verzeichnisses so wenig sagen, als was den aselli Pessinuntii, wenn sie den Schluss eines Senars bildeten, vorausging. Wenn Varro auch De lingua Latina 9, 113 die aselli hinter den muraenae nennt, so geschieht dies unter ganz verschiedenem Gesichtspunkt. Auch helops Rhodius, scari Cilices fügen sich nicht lückenlos dem Jambus. Die Hoffnung also, die Brocken bei Gellius in reinlichen Varronischen Senaren zu serviren, dürfte aussichtslos sein, zumal wenn man mit Bücheler im Auge behält, was noch Riese über-

[1] zB. der Stör, der in der älteren Zeit als piscium nobilissimus galt (Plin. n. h. 9, 17), wurde zur Zeit des Horaz nicht mehr geschätzt sat. II 2, 16. Vgl. Lucilius 1210 Marx. Das Perlhuhn bezeichnete Varro in dem Werke seines Alters R. R. III 9 als ganz kürzlich auf den Tisch gekommen. Es ist also nicht etwa die Ueberlieferung bei Gellius schuld, wenn die Afra avis (Hor. epod. 2, 53) in dem Verzeichniss περὶ ἐδεσμάτων fehlt. Dass übrigens Lucilius (Buch IV) auf Varros Satire Einfluss gewonnen habe, lässt sich nicht erweisen.

sah, dass Varros scite facti versus nach bekannten Vorbildern (vgl. Vahlen zu Enn.[2] p. 219) das Gericht und seine Bezugsquelle in dem Rahmen des nämlichen Senars zusammen hielten.

Wollte Varro seiner Satire ein aktuelles Interesse sichern, so konnte das gastronomische Sündenregister nur ein römisches sein. Opprobrans exsecutus est — das hatte nur Sinn, wenn er den culinarischen Extravaganzen der römischen Zeitgenossen, der ganeones nostri, wie er sie im 'Modius' nennt, nicht denen der Griechen früherer Jahrhunderte, den beschämenden Spiegel vorhielt. Und eben daraus wird es sich erklären, dass das Verzeichniss manches Singuläre bietet und den uns anderweitig bekannten griechischen Verzeichnissen, insbesondere auch dem bei Clemens gegenüber eine selbständige Stellung behauptet. Gerade in der Satire Περὶ ἐδεσμάτων konnte sich Varro in Bezug auf eine etwaige griechische Vorlage nur frei nachbildend, nicht übertragend verhalten, imitatus, non interpretatus. Die vorwiegend griechischen Bezugsorte sowie die Lehnwörter beweisen nur, was jeder weiss, nämlich dass die Griechen auch in diesen Dingen die Lehrmeister der Römer waren. Der am Bosporus gefangene Thunfisch, schon von Sophokles in den 'Hirten' erwähnt (fr. 462 N.[2]), die Tartesische Muräne hatten ihren alten Ruf behauptet; auch der Umstand, dass die Vorzüglichkeit des Schwertfisches von Rhodos von dem Samier Lynkeus, etwa einem Zeitgenossen des Menippos, gerühmt wird (Athen. VII 285 E), darf nicht für die Annahme einer Menippeischen Vorlage ins Gewicht fallen. Der helops blieb theuer (multunummus bei Varro Men. fr. 549), auch später noch, eben weil er importirt werden musste, Ovid Hal. 96 pretiosus helops, nostris incognitus undis. Umgekehrt spricht der pavus e Samo, den auf die Tafel zu bringen dem geschmacklosen Prunk der Römer vorbehalten blieb, vielleicht auch seine Voranstellung im Verzeichniss des Gellius, für den römischen Habitus des Katalogs. Dem Menippos selbst brauchte Varro seinen Speisezettel nicht einmal als schriftstellerisches Motiv zu danken. Seiner Belesenheit war sicherlich mehr als ein Vorbild in dieser Richtung bekannt[1], wie aus dem

[1] Wie viele dergleichen katalogisirende, durch Gelehrsamkeit fesselnde Paradestücke uns heute verloren sind, lässt auch Vergil Georg. I 56 ff. erkennen, wo sich zur Illustrirung des Satzes quid quaeque ferat regio et quid quaeque recuset folgende Verse finden:

nonne vides, croceos ut Tmolus odores,
India mittit ebur, molles sua tura Sabaei,

Kreise der Komödie und ihrer Kochkünstler so auch aus der gastronomischen Fachlitteratur, nicht nur des Ennius. Von den bei Columella 12, 4, 2 genannten Schriftstellern M. Ambivius et Menas Licinius, tum etiam C. Matius, quibus studium fuit pistoris et coci nec minus cellarii diligentiam sui praeceptis instituere, könnten, wenn sie nämlich chronologisch aufgezählt sind, allenfalls die beiden ersten Varro bekannt sein, und ein Menas wird ja in den Büchern R. R. citirt. Aber das Detail solcher An-

---

at Chalybes nudi ferrum, virosaque Pontus
castorea, Eliadum palmas Epiros equarum?

Ich vermag diese Verse niemals zu lesen ohne zu empfinden, wie wenig sie im Grunde in das hier vom Dichter behandelte Thema von der Zeit des Pflügens und der dabei nothwendigen Berücksichtigung der Bodenbeschaffenheit des zu bearbeitenden Ackers hineinpassen. Auch P. Jahn Rh. Mus. LVIII 400 hat das richtig herausgefühlt, indem er bemerkt: 'Wir würden übrigens erwarten, nur von Pflanzen, nicht von allen möglichen Erzeugnissen zu hören'. Aber die richtige Folgerung hat er nicht gezogen. Der Dichter hat diese hier unzeitige Gelehrsamkeit nicht, wie es nach Jahn scheinen könnte, auf Kosten der Logik aus Theophrast, Lucrez, Catull mit mühsam musivischer Arbeit selbst zusammengelesen, vielmehr übte eine ihm bekannte Stelle eines wohl alexandrinischen Dichters, in welcher sich jene Raritäten beisammen fanden, eine derartige Anziehungskraft auf ihn aus, dass er der Versuchung sie hier einzufügen erlegen ist. Im Original wurde durch die ausgehobenen Verse natürlich durchaus passend der Satz illustrirt, dass das eine Land durch dieses, das andere durch jenes schätzbare Erzeugniss berühmt sei, während bei Vergil das Elfenbein Indiens oder das Bibergeil vom Pontus oder die siegreichen Renner von Epirus mit der vom Dichter behandelten These, dass der eine Acker sich mehr für diesen, der andere für jenen Fruchtanbau eigene, schlechterdings nichts zu thun hat. Hier ist, denk' ich, das Emblem einmal handgreiflich. Bis gramina (56) ist alles in Ordnung, hic segetes, illic veniunt felicius uvae, Arborei fetus alibi, atque iniussa virescunt Gramina. Das eine Grundstück eignet sich für Korn-, das andere für Weinbau, das dritte für Obst-, das vierte für Wiesenkultur. Dann kommt die Naht, mit der der fremde Lappen angeheftet wird — nonne vides . . . das heisst, der Dichter sucht durch die Lebhaftigkeit der rhetorischen Frage das Ungenügende des Zusammenhangs, in welchem die folgenden Verse mit dem behandelten Thema stehen, zu verdecken, und es scheint ihm das in der That bei vielen Lesern bisher gelungen zu sein. Die Stelle II 109 ff., wo in Bezug auf Bäume und Gesträuche das ähnliche Thema behandelt wird (nec vero terrae ferre omnes omnia possunt), weist eine derartige Amplificirung nicht auf, denn auch die Worte 117 solis est turea virga Sabaeis sind hier durchaus am Platze

weisungen für Koch und Kellermeister wäre schwerlich im Tone der Satire Περὶ ἐδεσμάτων gewesen, wie man denn die Notiz des Varro bei Apicius VII 311 mit Unrecht ehemals dieser Satire zuschrieb (vgl. fr. 581 B.). Auch sehe ich nicht, wie sich darthun liesse, dass in derselben auch gastronomische Schriften (Hirzel, Der Dial. I S. 449) verhöhnt worden seien.

Immerhin kann die Möglichkeit einer direkten Anregung des Varro durch Menippos nicht in Abrede gestellt werden. War schon eine so viel mildere Richtung wie die des Aristotelikers Klytos gleich mit dem Vorwurf der τρυφή bei der Hand, wenn Polykrates Hunde aus Epeiros, Ziegen von Skyros, Schafe von Milet, Schweine aus Sicilien bezog (Athen. XII p. 450 C = FHG. II 333), obwohl es sich dabei doch offenbar um Zuchtthiere für die Racenveredlung handelte, um wie viel mehr ist dies von einem Kyniker zu erwarten. Kein Kyniker konnte einer Erörterung περὶ τροφῆς, einer Empfehlung bedürfnissloser Einfachheit in den σῖτα καὶ ποτά, einer Polemik gegen die auf diesen Gebieten herrschende τρυφή aus dem Wege gehn, und es ist allbekannt, wie diese Themen eine ständige Nummer auch in dem Programm derer bildete, welche, wie jener witzige Vorgänger des Menippos, sich aus gelegentlichen Concessionen an den Genuss kein Gewissen machten. ἢ πεινᾷ τις πλακοῦντα ἢ διψᾷ Χῖον; ἀλλ' οὐ ταῦτα διὰ τρυφὴν ζητοῦσιν ἄνθρωποι; Bion bei Teles p. 5, 2 H. Wie aber schon Bion, um seinen Witz spielen zu lassen, vor allem bei den Schwächen der Menschen verweilte, so konnte auch in den Satiren des Menippos das σπουδογέλοιον schwerlich voll zur Geltung kommen ohne eine detaillirtere Vorführung der culinarischen Ausschreitungen seiner Zeit. Ob er im Συμπόσιον solche Themen berührte, wissen wir nicht. Hirzel allerdings, Der Dial. II 10, bezeichnet die cena Trimalchionis als 'ein Menippisches Symposion der köstlichsten Art'. Köstlich ist es freilich, ob aber auch 'Menippisch', dürfte weniger ausgemacht erscheinen. Dagegen fand sich im Ἀρκεσίλαος nach Athen. XIV p. 664 E Kaib. offenbar im Hinblick auf die üppigere Lebensweise des Arkesilaos die Schilderung 'πότος ἦν ἐπικωμασάντων τινῶν καὶ ματτύην ἐκέλευσεν εἰσφέρειν Λάκαινάν τις· καὶ εὐθέως περιεφέρετο περδίκεια ὀλίγα[1] καὶ χήνεια ὀπτὰ καὶ τρύφη πλακούντων.' Die ματτύη

[1] Das ὀπτὰ hinter χήνεια gehört auch zu περδίκεια, man kann das allerdings wohl verderbte ὀλίγα daher schwerlich mit Kaibel in

ist als ein πολυτελὲς ἔδεσμα, wie es Athenaios wiederholt bezeichnet, besonders geeignet die Feinschmeckerei des πολυτελὴς ἄγαν ὤν ins Licht zu stellen (Diog. Laert. IV 40). Und dem entspricht durchaus, wenn Lukian in den Todtengesprächen (10, 11) den Menippos als den Grund für die Klage eines dort auftretenden 'Philosophen' höhnend anführen lässt ὅτι μηκέτι δειπνήσει πολυτελῆ δεῖπνα. In welchem Sinne die Zecherei in dem Symposion des Landsmanns und Nachahmers des Menippos, des Kynikers Meleagros, vorgeführt wurde (Athen. IX 502 C), entzieht sich uns, aber der Grundton kynischer Frugalität ist auch noch aus dem Titel der spasshaften Λεκίθου καὶ φακῆς σύγκρισις desselben Autors (Athen. IV 157 B) vernehmbar, mag auch der Schwerpunkt dieses echten σπουδογέλοιον mehr in der witzigen Durchführung synkritisch sophistischer Künste gelegen haben. Wir meinen, die an sich zunächst liegende Annahme, dass Varros Menippea in Menippos selbst ihr Vorbild gefunden habe, wird auch als wahrscheinlich gelten können, wenn wir innerhalb derselben Satire noch anderen als kynisch anzusprechenden Anschauungen begegnen sollten. Hier sei zunächst nur bemerkt, dass in wenn auch blasseren Farben das von Varro verwerthete Motiv auch bei dem anderen Nachahmer des Menippos, bei Lukian, begegnet, Navig. 23 τάριχος μὲν ἐξ Ἰβηρίας, οἶνος δὲ ἐξ Ἰταλίας, ἔλαιον δὲ ἐξ Ἰβηρίας καὶ τοῦτο, μέλι δὲ ἡμέτερον τὸ ἄπυρον, καὶ ὄψα πανταχόθεν καὶ σύες καὶ λαγῴ, καὶ ὅσα πτηνά, ὄρνις ἐκ Φάσιδος καὶ ταὼς ἐξ Ἰνδίας καὶ ἀλεκτρυὼν ὁ Νομαδικός. Und nicht ganz Unähnliches bietet auch Petrons mit Menippeischen Ingredienzien mehrfach durchwürzter Roman, abgesehen von dem 56 mitgetheilten schönen Gedicht des Publilius Syrus, auch in der Charakterisirung des Trimalchio, der sich Zuchtwidder von Tarent kommen liess, Bienen von Athen, Champignonsamen aus Indien (38). Warum übrigens auch in den angeführten Worten des Lukian ein wörtliches Zusammentreffen mit Varro nicht zu erwarten ist, dafür wurde der Grund schon im Obigen angeführt.

Es konnte nicht ausbleiben, dass sich bei der ungemein häufigen Behandlung solcher Themen bei Kynikern und Stoikern

---

ὀπτὰ verändern. Vielleicht ist nur die Negation ausgefallen περδίκεια ⟨οὐκ⟩ ὀλίγα, mit den leckeren Rebhuhnstücken wurde also in dem Geflügelragout nicht gegeizt. Vgl. zB. das sprichwörtliche ζῆν ἐν πᾶσι λαγῴοις (Ar. Wesp. 709).

(vgl. Musonii rel. p. 94, 4 ff. H.) gewisse Argumente oft wiederholten, ja dass selbst einzelne treffende Wendungen der satirischen Polemik gegen die gesuchte Ueppigkeit der Tafelgenüsse wiederkehren, so in der philosophischen Empfehlung der εὐπόριστα (parata atque facilia: Gellius § 6) oder in der Ablehnung der δυσπόριστα. Warum suchend in ungemessene Weiten fremder Länder und Meere schweifen, da das Gute doch so nahe liegt? Warum das leicht Beschaffliche verschmähen, dem schwer Erreichbaren nachjagen, obschon doch jenes unserem wahren Bedürfniss, dieses nur der Ueppigkeit dient? Es wird schwerlich Zufall sein, dass einzelne Wendungen in Gellius' Bericht über die Satire Varros wie jenes quae heluones isti t e r r a e t m a r i c o n q u i r u n t oder q u a e p r o f u n d a i n g l u v i e s v e s t i g a v i t oder auch, wenn ich vorgreifen darf, im nächsten Absatz 6 f. Hanc autem peragrantis gulae et in sucos inquirentis industriam atque has undiquevorsum indagines cuppediarum maiore detestatione dignas censebimus usw., bei den der kynisch-stoischen Diatribenlitteratur nahestehenden Schriftstellern fast mit denselben Worten gelesen werden. Einiges von diesem Material wurde jüngst in meiner Ausgabe des Musonius angemerkt zu den Worten p. 103, 13: παρασκευὴ μὲν ὄψων γίνεται μυρίων· π λ ε ῖ τ α ι δ' ἡ θ ά λ α τ τ α μ έ χ ρ ι π ε ρ ά τ ω ν. Man vergleiche zB. Seneca ep. 89, 22 profunda et insatiabilis gula hinc maria scrutatur, hinc terras ep. 95, 19 quantum rerum per unam gulam transiturarum permisceat luxuria, terrarum marisque vastatrix Iuv. sat. 11, 14 gustus elementa per omnia quaerunt. Dazu die von P. Wendland, Philo und die kynisch-stoische Diatribe S. 18 f., aus Philo angeführten Stellen, De vita contempl. 6 p. 479 M. τράπεζαι πλήρεις ἁπάντων ὅσα γῆ τε καὶ θάλασσα καὶ ποταμοὶ καὶ ἀὴρ φέρουσιν, ἔκλογα πάντα καὶ εὔσαρκα, χερσαίων, ἐνύδρων, ἀεροπόρων. De agric. 5 p. 99, 22 W. ὁ γοῦν πολὺς ὅμιλος ἀνθρώπων τὰ γῆς ἐπιὼν κλίματα καὶ ἄχρι τῶν περάτων φθάνων αὐτῆς καὶ τὰ πελάγη περαιούμενος καὶ τὰ ἐν μυχοῖς θαλάττης ἀναζητῶν καὶ μηδὲν μέρος ἐῶν τοῦ παντὸς ἀδιερεύνητον ἀεὶ καὶ πανταχοῦ πορίζει ταῦτα δι' ὧν ἡδονὴν συναυξήσει. Aehnlich Clemens Al. paed. II p. 155, 15 Stählin ταῦτα τοῖς ἡδύσμασιν ἐξαλλάσσοντες οἱ γαστρίμαργοι τοῖς ὄψοις ἐπικεχήνασιν, ὅσα τε χθὼν πόντου τε βένθη καὶ ἀέρος ἀμέτρητον εὖρος ἐκτρέφει κτέ., darin χθὼν — εὖρος 'wohl aus einem Dichter. vgl. Pindar fr. 220 Schroeder'. Seneca consol. ad Helv. matrem 10, 2 f. Herm.: corporis exigua desideria sunt: frigus summoveri

volt, alimentis famem ac sitim extinguere; quidquid extra concupiscitur, vitiis, non usibus, laboratur. non est necesse omne perscrutari profundum nec strage animalium ventrem onerare nec conchylia ultimi maris ex ignoto litore exuere: dii istos deaeque perdant, quorum luxuria tam invidiosi imperii fines transscendit! ultra Phasin capi volunt, quod ambitiosam popinam instruat, nec piget a Parthis, a quibus nondum poenas repetîmus, aves petere. undique convehunt omnia, nota ⟨ignota⟩, fastidienti gulae; quod dissolutus deliciis stomachus vix admittat, ab ultimo portatur oceano . . . epulas quas toto orbe conquirunt . . . (5) o miserabiles, quorum palatum nisi ad pretiosos cibos non excitatur! pretiosos autem non eximius sapor aut aliqua faucium dulcedo sed raritas et difficultas parandi facit. alioqui, si ad sanam illis mentem placeat reverti, quid opus est tot artibus ventri servientibus? quid mercaturis? quid vastatione silvarum? quid profundi perscrutatione? passim iacent alimenta, quae rerum natura omnibus locis disposuit, sed haec velut caeci transeunt et omnes regiones pervagantur, maria traiciunt et, cum famem exiguo possint sedare, magno inritant. Von den indagati undique cibi lesen wir ebendaselbst § 6. Die Mühen und Kostengaber, die der Feinschmecker seiner Tafel zum Opfer bringt, übernimmt der gastronomische Fachmann im Interesse der litterarischen Buchung und der Vollständigkeit des Systems: οὗτος ὁ Ἀρχήστρατος ὑπὸ φιληδονίας γῆν πᾶσαν καὶ θάλασσαν περιῆλθεν ἀκριβῶς, ἐμοὶ δοκεῖ, τὰ πρὸς γαστέρα ἐπιμελῶς ἐξετάσαι βουληθείς· καὶ ὥσπερ οἱ τὰς Περιηγήσεις καὶ τοὺς Περίπλους ποιησάμενοι μετ' ἀκριβείας ἐθέλει πάντα ἐκτίθεσθαι ʻὅπου ἐστὶν ἕκαστον κάλλιστον βρωτόν τε ⟨ποτόν τε⟩' Athen. VII p. 278 D. Es wird angesichts solcher Uebereinstimmung die nächst liegende Annahme sein, dass schon die Varronische Satire der einen oder anderen dieser Wendungen sich bedient hatte. Aber damit gewänne man allenfalls nur etwa die Scheidemünze, wie sie in solchen Erörterungen von einer Hand in die andere überging, die Stücke originaler Prägung bleiben verloren.

Erwartet wird insbesondere das Gegenbild kynischer oder kynisch-stoischer Einfachheit, ohne welches eine wirksame Polemik gegen culinarische Ausschreitungen kaum zu denken ist. Wie in den Satiren 'Manius' oder 'Modius' oder Ταφὴ Μενίππου der frugale Sinn des Reatiners nicht nur negativ zum Ausdruck kam, sondern kräftig empfehlend, sei es auf dem Grunde kynischer Anschauung oder im Hinblick auf die gute alte Zeit

(vgl. fr. 247. 250. 321. 527), so wird eine positive Vertretung der modestia in der Satire Περὶ ἐδεσμάτων am wenigsten gefehlt haben. Auch in 'Est modus matulae' stellte sich der Anschauung des Zechers (fr. 111) die des Mässigkeitsapostels entgegen (fr. 115), und so muss man als selbstverständlich annehmen, dass in Περὶ ἐδεσμάτων gegenüber dem üppigen Menu römischer Feinschmecker die einfache aber naturgemässe Kost des Kynikers empfohlen wurde. Wie der 'Manius' betonte, dass Strapaze und Ermüdung auch ein hartes Lager weich erscheinen lasse (fr. 247, vgl. Bücheler Rh. M. XX 438), so wird in Περὶ ἐδεσμάτων nicht der Gedanke gefehlt haben, dass der Hunger der beste Koch sei, ähnlich wie es in der 'Eumenides' heisst fr. 160 patella esurienti posita provocat Neopolitanas piscinas[1].

Doch wozu noch der Muthmassungen? Vielleicht darf man ja auch den Rest des Gellianischen Capitels selbst in diesem Sinne für Varros Satire in Anspruch nehmen, wenigstens hält er sich in dem gleichen Ton 6 f.: Hanc autem peragrantis gulae et in sucos inquirentis industriam atque has undiquevorsum indagines cuppediarum maiore detestatione dignas censebimus, si versus Euripidi recordemur, quibus saepissime Chrysippus philosophus ⟨usus⟩, tamquam edendi *** repertas esse non per usum vitae necessarium, sed per luxum animi parata atque facilia fastidientis per inprobam satietatis lasciviam.

(7) Versus Euripidi (fr. 892 N.[2]) adscribendos putavi

ἐπεὶ τί δεῖ βροτοῖσι πλὴν δυεῖν μόνον,
Δήμητρος ἀκτῆς πώματός θ' ὑδρηχόου,
ἅπερ πάρεστι καὶ πέφυχ' ἡμᾶς τρέφειν;
ὧν οὐκ ἀπαρκεῖ πλησμονή, τρυφῇ δέ τοι
ἄλλων ἐδεστῶν μηχανὰς θηρώμεθα.

In der That glaubt Riese die Euripideischen Verse aus Varros Satire entlehnt, und Bücheler hält das wenigstens für möglich. Euripides wird ja auch in Senecas Satire citirt, und wenn in den Resten der Varronischen Menippeae heute nur ein griechischer Vers begegnet, so ist das um so eher Zufall, als eine öftere Verwendung des Euripides bei Menippos selbst durch die Lu-

[1] Dass dieses Fragment gegen den Tafelluxus gerichtet war, hat Norden In Varronis sat. Men. obs. sel. p. 343, 1 unter Ablehnung einer früher (p. 336) geäusserten Ansicht richtig betont. Bei der eigenthümlichen Art der Ueberlieferung der Reste der Menippeae kann der Umstand, dass in den 'Eumenides' sich kein zweites Fragment in jenem Zusammenhang bewegt, nicht ins Gewicht fallen.

kiansche Nachbildung der Menippeischen Weise, zB. im Eingange der Nekyomanteia, nur wahrscheinlich ist. Die Bekämpfung raffinirten Tafelgenusses konnte nur gelingen durch den überzeugenden Hinweis auf die durch das Naturbedürfniss allein geforderte Nahrung: panem et aquam natura desiderat (Seneca ep. 25, 4). Die diesen Gedanken kräftig zum Ausdruck bringenden Verse des Euripides waren denn auch nicht erst durch Chrysippos, sondern schon durch die Kyniker ins Feld geführt worden, wie Musonii rel. p. 45, 7 adn. unter Hinweis auf Teles p. 41, 3 erinnert wurde. Varro konnte die Euripidesstelle also auch einem kynischen Vorbilde entnehmen. Dazu kommt, dass der Hinweis auf die Δήμητρος ἀκτή besonders erwünscht war in einer Satire, in welcher an einer offenbar späteren Stelle (fr. 404 B.) das Feinbrod als überflüssiger Luxus zurückgewiesen wird. Den Uebergang dazu mochte ein Gedanke bilden wie er von Clemens Al. paed. II p. 155, 22 Stähl. ausgesprochen wird: ἀλλὰ καὶ τὴν εὔκολον βρῶσιν τὸν ἄρτον ἐκθηλύνουσιν ἀποσήθοντες τοῦ πυροῦ τὸ τρόφιμον, ὡς τὸ ἀναγκαῖον τῆς τροφῆς ὄνειδος γίνεσθαι τῆς ἡδονῆς. Sollte es zufällig sein, dass sich dieser Gedanke bei Clemens in nächster Nähe seines Verzeichnisses ausgesuchter Leckerbissen und ihrer beliebtesten Bezugsquellen findet? Es bedarf nur des Brodes, hatte der Kyniker betont. Ja wohl, erwiderte der Feinschmecker (vgl. Seneca ep. 123, 2), aber des bonus panis, des siligineus. Eben diese Ansicht ironisirt Περὶ ἐδεσμ. fr. 404 B. si quantum operae sumpsisti, ut tuus pistor bonum faceret panem, eius duodecimam philosophiae dedisses, ipse bonus iam pridem esses factus usw. Eine Stelle, die übrigens Mommsen R. G. III[8] S. 606 mehr witzig als richtig paraphrasirt hat.

Man sieht, der römische Gourmet wird angeredet und zurecht gewiesen. Und die schon daraus erhellende dialogische Anlage der Satire wird noch deutlicher durch die Erwägung, dass die Aufzählung der stattlichen Reihe von Leckerbissen in lepide admodum et scite factis versibus ihre volle Wirkung erst erzielen konnte, wenn sie nicht Varro selbst, sondern eben jenem Feinschmecker in den Mund gelegt war, der dann im Verlauf der Satire auf derb kynische Weise abgekanzelt wurde. Doch das hat schon Ribbeck treffend dargelegt, Gesch. der R. Dichtung I[2] 259: 'Einer jener Feinschmecker hielt in Senaren einen Vortrag über Delikatessen und ihre Fundstätten, und stellte eine Speisekarte für eine ausgesuchte Mahlzeit zusammen, dann aber musste

sich der Gastrosoph sagen lassen: 'wenn du nur den zwölften Theil von der Mühe, womit du deinen Bäcker gelehrt hast gutes Brod zu bereiten, auf die Philosophie verwendet hättest, so wärest du selbst längst gut geworden' usw. Wie aber dieser modus scaenatilis (Varro Men. fr. 304) in zahlreichen anderen Satiren sein Analogon findet (auch in der 'Eumenides' fr. 136 f. wird der Schlemmer und Zecher angeredet), so stimmt er bekanntlich auch zu der Anschauung, welche man sich an der Hand Lukians von dem Dialogos des Menippos im Unterschied zu Bions Diatribenstile und seinem fingirten Gegner gebildet hat.

Sehen wir uns jetzt das Fragment 404 B. auf seine philosophische Eigenart an, so ist hier nicht weniger als Alles kynisch. Zunächst die Zurückweisung der Vorliebe für den bonus panis, also das Sichbegnügen mit dem ordinären, dem malus panis (vgl. Seneca ep. 123, 2). So lange Metrokles bei Theophrast und Xenokrates in die Schule ging, hielt er auf ἄρτοι καθαροί, nachdem er sich aber an den Kyniker Krates angeschlossen hatte, begnügte er sich mit der μᾶζα: Teles p. 30, 6 ff. H.[1]. So schärft

[1] Im Widerspruch damit könnte das Geschichtchen bei Stobaeus III 17, 15 H. erscheinen 'Ο Διογένης καθαρὸν λαβὼν ἄρτον ἐξέβαλε τῆς πήρας τὸν αὐτόπυρον εἰπών 'ὦ ξένε, τυράννοις ἐκποδὼν μεθίστασο', obwohl ja auch hier der αὐτόπυρος ἄρτος als die gewöhnliche Nahrung des Kynikers bezeichnet wird. Aber die Bevorzugung des καθαρός lehrt nur, dass die Geschichte der Mache eines hedonistischen Gewährsmanns angehört, ein neuer Beleg für die Rh. Mus. 47 S. 239 f. durch eine Anzahl Beispiele erläuterte Ansicht, dass die Diogeneslegende von den Vertretern jener laxeren Richtung durch Züge erweitert wurde, die dem Kyniker in Wirklichkeit fremd waren. Beinah noch deutlicher wird dieser Ursprung der Geschichte durch die bei Diog. Laert. VI 55 erhaltene Parallelfassung: 'Αριστῶν ἐλάας, πλακοῦντος εἰσενεχθέντος, ῥίψας φησίν 'ὦ ξένε, τυράννοις ἐκποδὼν μεθίστασο'. Der Kuchen entspricht hier dem oben verwertheten Feinbrod, die Oliven dem Grobbrod. Vgl. Plut. de tranqu. an. p. 466 D. Kyrenaisch muthet auch das Apophthegma an Gnomol. Vat. 188 Sternb. Διογένει τῷ σοφῷ ἐπισκώψαντός τινος ὅτι φιλόσοφος ὢν πλακοῦντας ἐσθίει 'πάντων' ἔφη 'οἱ φιλόσοφοι ἅπτονται, ἀλλ' οὐχ ὥσπερ οἱ λοιποὶ ἄνθρωποι'. Denn das ist doch kaum anders als in dem Sinne des Aristippischen ἔχω, οὐκ ἔχομαι zu verstehen. Richtig urtheilt Sternbach z. d. St., dass danach die pointenlose Ueberlieferung bei Diog. Laert. VI 56 zu corrigiren sei: ἐρωτηθεὶς (sc. Διογένης) εἰ οἱ σοφοὶ πλακοῦντα ἐσθίουσι 'πάντα' εἶπεν 'ὡς καὶ οἱ λοιποὶ ἄνθρωποι'. Um einen Vorschlag zu wagen, müsste man die Ueberlieferung genauer kennen, aber dem Sinne nach ist allerdings kaum etwas anderes zu erwarten als 'πάντα' εἶπεν ⟨'ἐσθίουσιν ἀλλ' οὐχ⟩ ὡς

Epiktet in dem Kapitel Περὶ κυνισμοῦ III 22, 13 ein μὴ κοράσιόν σοι φαίνεσθαι καλόν, μὴ δοξάριον, μὴ παιδάριον, μὴ πλα-

---

καὶ οἱ λοιποὶ ἄνθρωποι.' Dass diese Kuchenchrien der laxeren Anschauung der hedonischen Richtung ihre Entstehung danken, erkennt man auch daran, dass uns Lukian eine ganz ähnliche auch von Demonax erhalten hat, Demon. 52 ἐρομένῳ δέ τινι, εἰ καὶ αὐτὸς πλακοῦντας ἐσθίοι; 'οἴει οὖν' ἔφη 'τοῖς μωροῖς τὰς μελίττας τιθέναι τὰ κηρία;' Denn gerade von diesem 'Kyniker' ist uns ja die Vorliebe für Aristipp bezeugt Luc. Dem. 62 ἐγὼ δὲ Σωκράτην μὲν σέβω, θαυμάζω δὲ Διογένην καὶ φιλῶ 'Αρίστιππον. Leute endlich, denen nur allenfalls die witzige Seite des Diogenes verständlich war, hatten ihre Freude daran den grossen Asketen in ihre niedrige Sphäre zu ziehen. So muss sich der Kyniker Kynulkos bei Athen. III p. 113 F von Magnos, einem Freunde der Tafelfreuden (φιλοτράπεζος ὤν), sagen lassen: οὐ χὠ προπάτωρ ὑμῶν Διογένης πλακοῦντά ποτε ἐσθίων ἐν δείπνῳ λάβρως πρὸς τὸν πυνθανόμενον ἔλεγεν ἄρτον ἐσθίειν καλῶς πεποιημένον; Umgekehrt betonte freilich Th. Gomperz Gr. Denker II S. 546, dass das Bild des Diogenes von der Nachwelt vielfach ins Fratzenhafte verzerrt sei. Das Bettlerleben, auf welches manche Apophthegmen und späte Berichte hinweisen, habe er jedenfalls nur gelegentlich geführt. Doch nähere man sich dem Original, wenn man sein Bild ins Auge fasse, das weniger als ein Jahrhundert nach seinem Tode in den Mahnreden des Teles erkennbar ist. 'So begegnet bei diesem (p. 31, 4 H.) jenes Dictum, durch welches Diogenes die Nichtverfolgung seines weggelaufenen Sclaven begründete: "Wenn Manes ohne Diogenes leben kann, warum nicht auch Diogenes ohne Manes?" Somit galt D. noch zur Zeit, da Teles schrieb, als Besitzer eines Sclaven, was mit eigentlichem Bettlerleben nicht vereinbar ist. Und da Teles erweislichermassen das meiste Derartige aus Bion geschöpft hat, so erhält die Altersgewähr dieses Bildes einen weiteren Zuwachs.' Ganz richtig, aber für dieselbe Zeit des Teles oder schon für die des Bion wird doch, wie der Zusammenhang bei Teles lehrt (Tel. proleg. p. XLIV), durch jenes Geschichtchen betont, dass Diogenes, nachdem ihm der Sklave entlaufen, in der Folge sich auf die αὐτοδιακονία beschränkte. Von Krates heisst es unmittelbar vorher διακόνους οὐκ ἐπιθυμῶν ἔχειν, und schon von Antisthenes wird in einem von Plutarch erwähnten Apophthegma (fr. 44 Winckelm.) erzählt, dass er sich den Salzfisch selbst vom Markte geholt. Die Bedürfnisslosigkeit eines Diogenes soll die Anekdote einschärfen, auf die historische Gewähr ihrer Voraussetzungen kam es einem Schriftsteller wie Bion sicher blutwenig an. Dazu stimmt, dass Manes hier, wie sonst häufig, typischer Name für den Sklaven überhaupt ist, den eigentlichen Namen kennt Bion oder Teles nicht. Nach dem gleichen Schema etwa ist die Chrie gebildet, nach welcher Diogenes seinen Becher fortwarf, als er einen Knaben aus der hohlen Hand hatte trinken sehen (Seneca ep. 90, 14). Joel wird wohl Recht haben, wenn er in seinem so viel Treff-

κουντάριον, vgl. ebenda 98, und anderswo III 12, 11. Da es Varro auf die Pointe ipse bonus iam pridem esses factus abgesehen, kann er für Feinbrod nur bonus panis (vgl. Seneca ep. 123, 2) brauchen, nicht siligineus (Gegens. cibarius) wie im Catus fr. 28 R.

Das Ziel der Philosophie, welcher der Angeredete seinen Eifer zuwenden soll, ist kein anderes als das bonum fieri. Das ist die kynische Auffassung. In dem aus Antisthenes geschöpften Σωκρατικὸς λόγος der 13. Rede des Dion (vgl. v. Arnim Leben und Werke des Dio 259, Th. Gomperz Gr. Denker II 545) wird das φιλοσοφεῖν nicht anders erläutert XIII 28 vol. I p. 187, 1 Arn. τὸ γὰρ ζητεῖν καὶ φιλοτιμεῖσθαι ὅπως τις ἔσται καλὸς καὶ ἀγαθὸς οὐκ ἄλλο τι εἶναι ἢ [τὸ] φιλοσοφεῖν. Damit stimmt der kynisirende Musonius p. 19, 13 H. φιλοσοφία καλοκἀγαθίας ἐστὶν ἐπιτήδευσις καὶ οὐδὲν ἕτερον, ebenso p. 38, 15 oder Seneca ep. 89, 5 studium illam (nämlich philosophiam) virtutis esse dixerunt. Vgl. auch Seneca Exhortationes fr. IX 17 Haase. Dieses studium virtutis wird unter der lucubratio zu verstehen sein in dem schon von Anderen verglichenen Fragment aus Varros 'Virgula divina' 573: oleum in lucubrationem servabimus, quam in asparagos totam lecythum evertamus. Hier wie in dem in Rede stehenden Bruchstück der Satire Περὶ ἐδεσμ. wird in protreptischer Form nur die Klage des Diogenes (Stobaeus III 4, 85 H.) bewahrheitet, dass die Menschen zwar auf die äusseren Lebensbedingungen alle Sorgfalt verwenden, das Eine aber, was noth thut, das wahre Lebensziel, ausser Acht lassen: τοὺς ἀνθρώπους τὰ μὲν πρὸς τὸ ζῆν πορίζεσθαι, τὰ δὲ πρὸς τὸ εὖ ζῆν οὐ πορίζεσθαι. In der kynisch oder kynisch-stoisch beeinflussten 52. Rede (Περὶ ἀρετῆς) klagt Dion § 2 vol. II p. 174, 21 Arn., dass den Menschen alles andere eher am Herzen liege als tüchtig zu werden: ἐπιθυμοῦσί γε μὴν πάντων μᾶλλον ἢ ἀγαθοὶ γενέσθαι καὶ πράττουσι πάντα πρότερον ἢ ὅπως σωφρονήσουσι καὶ φρόνιμοι ἔσονται καὶ δίκαιοι καὶ ἄνδρες σπουδαῖοι. Auch die Form der Varronischen Stelle erinnert an die kynische Protreptik. 'Wenn

---

liches bietenden Werke, Der echte und der Xenoph. Sokr. II 2 S. 570 bemerkt: 'Der Widerspruch zwischen dem Diogenes, der seinen Sklaven laufen lässt, und dem, der keinen hat, ist so wenig wie der zwischen dem in seinem Hause sterbenden Diogenes und dem ἄοικος chronologisch zu lösen, sondern es zeigt sich eben darin, dass die Anekdoten aus den Schriften nach den jeweiligen Wendungen der theoretischen Erörterung fabrizirt sind.'

die Auleten oder die Athleten' sagt Diogenes bei Diog. Laert. VI 70 'ihre Askesis auch auf die Seele ausgedehnt hätten, so würden sie ihre Mühen in sehr nützlicher und zweckmässiger Weise aufwenden'. Da übrigens bei dem operam sumere in den Worten si quantum operae sumpsisti, ut tuus pistor bonum faceret panem nicht am wenigsten an den Kostenaufwand gedacht ist, welchen die Beschaffung eines der Feinbäckerei kundigen Sklaven (vgl. Marquardt-Mau Privatl. d. R.[2] 156, 1) im Gegensatz zu der früheren Einfachheit (vgl. Nonius p. 152 M. v. I p. 223, 1 ss. Lindsay) auferlegt, so darf man auch an den ironisch witzigen Ausgabekalender des Kynikers Krates erinnern, in welchem die Höhe der Kosten und der ethische Werth des Postens, dem sie gelten, allemal im umgekehrten Verhältniss stehen, der Koch also zB. mit zehn Minen die erste Stelle einnimmt, den Beschluss dagegen mit einem Triobolon der Philosoph macht, Diog. L. VI 86 τίθει μαγείρῳ μνᾶς δέκ', ἰατρῷ δραχμήν, Κόλακι τάλαντα πέντε, συμβούλῳ καπνόν, Πόρνῃ τάλαντον, φιλοσόφῳ τριώβολον.

Der Schluss des Varronischen Fragments lautet: nunc illum (näml. pistorem tuum) qui norunt, volunt emere milibus centum, te qui novit nemo centussis. Es soll nicht geleugnet werden, dass ähnliche Gedanken wohl überhaupt in der popularphilosophischen Litteratur der Alten gelesen wurden, zB. im Protreptikos des Aristoteles bei Stob. III 3, 35 H. (= fr. 57 Rose, jetzt besser Oxyrynch. Papyri IV p. 82 ff.) εἴ τις τῶν οἰκετῶν αὐτοῦ χείρων εἴη, καταγέλαστος ἂν γένοιτο. Aber der eigentliche Nährboden für solche Umwerthung der herkömmlichen Werthe ist bekanntlich der Kynismus. Auf die überraschende Analogie einer Stelle des mit kynischem Material angefüllten aber von stoischer Beeinflussung nicht völlig freien sechsten Capitels von Galens Protreptikos habe ich bei Rainfurt, Zur Quellenkritik von Galens Protr., Freiburg i. B. 1904, S. 21 hingewiesen: τοὺς μὲν οἰκέτας ἐκδιδάσκονται τέχνας, πάμπολυ πολλάκις εἰς αὐτοὺς ἀργύριον ἀναλίσκοντες, ἑαυτῶν δ' ἀμελοῦσιν. καίτοι ⟨γ'⟩ οὐκ αἰσχρὸν τὸν οἰκέτην μὲν ἐνίοτε δραχμῶν εἶναι μυρίων ἄξιον, αὐτὸν δὲ τὸν δεσπότην αὐτοῦ μηδὲ μιᾶς; καὶ τί λέγω μιᾶς· οὐδ' ἂν προῖκά τις τὸν τοιοῦτον λάβοι. Vgl. Musonii rel. praef. p. VI. Man sieht, wie sich diese Stelle mit der Varronischen nahezu völlig deckt, nur dass es sich bei Varro mehr um das bonum fieri, bei Galen, dem dortigen Zusammenhang entsprechend, um das ἐκμαθεῖν τέχνην handelt. Weitere Stellen, aus Epiktet und Clemens, hat Rainfurt angeführt, die hier nicht wiederholt werden sollen. Erinnert aber

sei, dass die paradoxe Werthung des Herrn und des Sklaven nicht nur bei Bion, wie ich in einem früheren Aufsatze darzulegen versuchte, in besonders drastischer Weise zum Ausdruck gelangte, sondern auch einer der Grundgedanken der Menippeischen Διογένους πρᾶσις bildete Diog. Laert. VI 29. 30. Der Verkaufte wird der wahre Herr sein, dagegen der Käufer im Grunde der Sklav: man sieht, wie dieser Gedanke mit der bei Varro gegebenen Einschätzung verwandt ist.

Blicken wir jetzt auf das Gesagte zurück, so treten in den beiden mit Sicherheit auf Varros Satire Περὶ ἐδεσμάτων zurückgehenden Fragmenten die Beziehungen zum Kynismus so reichlich zu Tage, dass die Annahme einer Benutzung des Menippos durch Varro nahe genug liegt. Es wurde schon oben der Grund angeführt, wesshalb eine genauere Uebereinstimmung zwischen dem Verzeichniss der römischen Leckerbissen mit einem der erhaltenen griechischen nicht wohl erwartet werden kann. Wenn die Vermuthung auch bei der schon hierdurch gegebenen Einschränkung dennoch nicht als völlig sicher gelten darf, so liegt das an der Möglichkeit, dass der Name des Chrysippos wie bei Gellius, so vielleicht schon bei Varro genannt war. Wer die Euripideischen Verse in die Varronische Satire einbeziehen möchte, und ich bin dazu geneigt, der hat auch mit der Eventualität zu rechnen, dass schon Varro selbst den Chrysippos genannt und consequenterweise die Euripidesverse, wenn er sie bot, aus Chrysippos, nicht aus Menippos, geschöpft hat. Man erinnere sich an Varros Vertrautheit mit der Stoa, wie man ja zB. darin einverstanden ist, dass die Satire 'Eumenides' auf eine burleske Illustrirung des stoischen Paradoxon ὅτι πᾶς ἄφρων μαίνεται hinauslief. Solche Themen aber, wie sie in der Satire Περὶ ἐδεσμάτων behandelt wurden, lagen Chrysippos, der gern für alterthümliche Einfachheit eintritt (Athen. IV 137 F), sehr nahe. Das lehrt (abgesehen von dem Citate der Euripidesverse) zB. die wohl auch aus dem Werke Περὶ τοῦ καλοῦ καὶ τῆς ἡδονῆς entnommene Stelle, in welcher er es betont, dass die μητρόπολις der Philosophie Epikurs die Gastrologie des Archestratos sei, ein Werk, das die Feinschmecker unter den Philosophen ihren Theognis nennen (Athen. III 104 B). In dem Werke Περὶ τῶν δι' αὑτὰ αἱρετῶν (bei Athen. VII 285 D) erhärtet er, wie die Tafelgenüsse öfters nicht nach dem Wohlgeschmack eingeschätzt werden, sondern nach ihrer grösseren Seltenheit oder der Entlegenheit ihrer Bezugsquelle. In Athen werde die Sardelle

gering geschätzt, da man Ueberfluss daran habe, und gelte sie dort für Bettlerkost, in anderen Städten aber goutire man sie besonders, obwohl sie dort in geringerer Güte vorkomme. Ferner züchte man in Athen mit Vorliebe die weniger guten, weil kleineren, adriatischen Hühner; umgekehrt aber lasse man sich die attischen ins Ausland kommen. Und warum soll er nicht bester Bezugsquellen gedacht haben, der vorzüglichste Weinessig, erwähnt er einmal (Athen. II 67 C), komme aus Aegypten und Knidos. Kurz, man sieht, wie auch an sich Chrysippos ganz wohl der Satire des Varro die wichtigste Anregung geben konnte. Es wurde schon oben bemerkt, dass sich bei Clemens Al. nicht nur ein nach gleichem Gesichtspunkt angelegtes Leckerbissenverzeichniss paed. II p. 155, 6 ff. Stähl., sondern nur wenige Zeilen entfernt auch die Beziehung auf das Feinbrod findet, und bei der Frage nach der Vorlage des Clemens bleibt es immer nahe liegend, an einen Stoiker zu denken.

Freiburg i. Br. O. Hense.

ZU DEN FASTI CENSORII

Die römische Geschichte der letzten Jahrzehnte des zweiten vorchristlichen Jahrhunderts ist in ihren Einzelheiten nur unvollkommen bekannt; so kommt es, dass hier selbst die Reihe der höchsten Beamten, der Censoren, nicht sicher feststeht. Nach C. de Boors sorgfältiger Arbeit (Fasti censorii 21 ff.) ist die Liste die folgende:

623 = 131.	Lustrum LIX.	Q. Caecilius Metellus Macedonicus.
		Q. Pompeius; ambo primi de plebe.
629 = 125.	Lustrum LX.	Cn. Servilius Caepio.
		L. Cassius Longinus Ravilla.
634 = 120.	Lustrum LXI.	Q. Caecilius Metellus Baliaricus.
		L. Calpurnius Piso Frugi.
639 = 115.	Lustrum LXII.	L. Caecilius Metellus Delmaticus.
		Cn. Domitius Ahenobarbus.
645 = 109.		M. Aemilius Scaurus abdicavit.
		M. Livius Drusus in magistratu mort. est.
646 = 108.	Lustrum LXIII.	Q. Fabius Maximus Eburnus (?).
		C. Licinius Geta.
652 = 102.	Lustrum LXIV.	Q. Caecilius Metellus Numidicus.
		C. Caecilius Metellus Caprarius.

Dagegen hat Mommsen im J. 1888 Staatsr. III 970, 2 bemerkt: 'P. Cornelius Lentulus Consul 592, Vormann des Senats im J. 633 (Cic. Phil. VIII 14. Drumann II 529) hat sich bei der damaligen Censur offenbar selbst dazu gemacht und ist in die Censorenliste des LXI. Lustrums einzusetzen an Stelle des L. Piso, Consul 621, der vielmehr die Censur im J. 646 verwaltet haben wird; denn dass der jetzt hier figurirende Q. Fabius Eburnus Consul 638 Censor gewesen, beruht nur auf der missverstandenen metaphorischen *censurae gravitas* bei Val. Max. VI 1, 5'. Demnach wäre in der Liste zu ändern:

633 = 121. Lustrum LXI. Q. Caecilius Metellus Baliaricus.
P. Cornelius Lentulus.
646 = 108. Lustrum LXIII. L. Calpurnius Piso Frugi.
C. Licinius Geta.

Aber im J. 1899 erwähnte Mommsen einerseits Strafr. 174, 2: 'Q. Fabius Maximus Servilianus (Val. Max. VI 1, 5; Fabius Eburnus bei Quintilian. decl. III 17) Consul 638 = 116, Censor 646 = 108' und anderseits ebd. 190: 'L. Calpurnius Piso, zubenannt den Rechtschaffenen, Frugi, Consul im J. 621 = 133, Censor 634 = 120, auch litterarisch als Historiker thätig.' Also damals schien er wieder der Liste de Boors zu folgen; nur den von diesem mit einem Fragezeichen versehenen Beinamen des Q. Fabius Maximus hat er geändert. Und gerade über diesen Beinamen ist im J. 1893 im CIL. I^2 p. 36 zum J. 646, in einer Anmerkung, die Mommsen mit einem Zusatz versehen[1], also gekannt und genehmigt hat, noch eine dritte Ansicht vertreten worden: Der Censor Q. Fabius Maximus von 646 = 108 sei weder Eburnus noch Servilianus, sondern vielmehr Allobrogicus gewesen. Hat nun Mommsen aus Versehen diese Widersprüche begangen oder hat er im J. 1899 seine früher ausgesprochene Ansicht zwar stillschweigend, aber doch mit Bewusstsein und Absicht berichtigen wollen? Wo es sich um den ersten Meister unserer Wissenschaft handelt, ist eine solche Frage wohl angebracht.

Ohne Kenntniss oder doch ohne Berücksichtigung der letzten Mommsenschen Aeusserungen hat sich neuerdings F. Marx (Lucilii reliquiae I p. XXXVIII) gegen die 1888 aufgestellte Vermuthung gewendet; sein Urtheil lautet: *Neque Fabii nomen censoris ex illa aetate tolli poterit neque . . . . . P. Lentulum censuram gessisse demonstrari.* Dieser P. Lentulus ist von Mommsen nur deshalb in die Censorenliste aufgenommen worden, weil er Princeps senatus war, und weil der Princeps senatus in jener Zeit ein Patricier und

[1] Er verweist in diesem Zusatz für die Filiation des C. Licinius Geta, Consuls mit Q. Fabius Maximus Eburnus 638 = 116 und Censor 646 = 108, auf das phrygische Senatsconsult (Viereck Sermo Graecus 51 Nr. 29 vgl. Athen. Mitth. XXIV 195. Dittenberger Orient. Gr. inscr. 436), wo von den beiden Consulnamen nur [Γ]άιος Λικίννιος Ποπλίου [υἱός] erhalten ist. Aber in Delphi ist auch ein Senatsbeschluss gefunden worden, der nur Reste des einen Consulnamens . . ος Λικίνιος Μαάρ[κου υἱός] erkennen lässt und ebenfalls für das Jahr 638 = 116 in Anspruch genommen wurde (Bull. de corr. hell. XXIV 103 ff.); bis uns weitere Funde Sicheres lehren, sind wir demnach ganz im Ungewissen, ob C. Licinius Geta Sohn eines Publius oder eines Marcus war.

ein Censorier zugleich sein musste. Princeps senatus war P. Lentulus bereits, als die Katastrophe des C. Gracchus eintrat, im Sommer 633 = 121 (Cic. Phil. VIII 14). In diesem Jahre ist aber, wie Marx mit überzeugenden Gründen nachweist, kein neues Censorencollegium ins Amt getreten, sondern erst im folgenden; daher muss P. Lentulus schon von den Censoren des vorhergegangenen Lustrums an die Spitze der Senatorenliste gestellt worden sein. Als sicher wird dies betrachtet werden dürfen, wenn sich ein Grund finden lässt, weshalb man im J. 629 = 125 von der einen jener Bedingungen für die Bestellung des Princeps senatus Abstand genommen hat. Die folgende Liste[1] bietet in der ersten Reihe die patricischen Censoren des letzten halben Jahrhunderts, in der zweiten die gleichzeitigen Principes senatus, wobei die in beiden Reihen vorkommenden Namen gesperrt gedruckt sind:

575 = 179. M. Aemilius Lepidus patric. Censor.	M. Aemilius Lepidus Princeps senatus behält die Würde unter allen folgenden Censuren bis zu seinem Tode 602 = 152.
580 = 174. A. Postumius Albinus.	
585 = 169. C. Claudius Pulcher gest. 587 = 167.	
590 = 164. L. Aemilius Paullus gest. 594 = 160.	
595 = 159. P. Cornelius Scipio Nasica Corculum.	
600 = 154. M. Valerius Messalla.	
607 = 147. L. Cornelius Lentulus Lupus.	P. Cornelius Scipio Nasica Corculum in der Würde bestätigt,
612 = 142. P. Cornelius Scipio Aemilianus gest. 625 = 129.	stirbt in diesem Lustrum.
618 = 136. Ap. Claudius Pulcher.	Ap. Claudius Pulcher stirbt in diesem Lustrum um 622 = 132.
623 = 131. Kein patricischer Censor.	L. Cornelius Lentulus Lupus stirbt um 628 = 126.

Im J. 629 = 125 waren also von den neun Patriciern, die in den letzten fünfzig Jahren die Census verwaltet hatten, sieben

[1] Belege für die einzelnen Daten bei Pauly-Wissowa in den betreffenden Artikeln; auch weiterhin genügt meistens die Anführung eines Zeugnisses statt aller.

nachweislich schon gestorben; von den zweien, über deren Tod nichts Bestimmtes bekannt ist, lässt sich mit weit grösserer Wahrscheinlichkeit annehmen, dass sie damals nicht mehr am Leben waren, als das Gegentheil. Denn da man aus ihren Consulatsjahren ihre Geburtszeit annähernd berechnen kann, ergiebt sich, dass Postumius im J. 629 = 125 hundert Jahre alt gewesen wäre, und Valerius mindestens achtzig. Der patricische Censor dieses Jahres 629 = 125 Cn. Servilius Caepio hätte freilich auch sich selbst zum Princeps senatus machen können, aber wenn Mommsen (Röm. Forsch. I 259. Staatsr. III 31. 869) mit Recht aus den Namen der bekannten Principes senatus geschlossen hat, dass nicht nur der Patriciat, sondern auch die Zugehörigkeit zu den Gentes maiores für diese Würde gefordert wurde, so war dies eine Bedingung, die Servilius nicht erfüllte: sein Geschlecht gehört zu den albanischen (Liv. I 30, 2. Dionys. III 29, 7). Es zeigt sich also, dass im J. 629 = 125 keine Persönlichkeit vorhanden war, die alle für den Princeps senatus erforderlichen Qualitäten besessen hätte; infolgedessen war man gezwungen, eine der Bedingungen fallen zu lassen, und nahm den ältesten Consular, der den patricischen Gentes maiores angehörte. Das ist P. Cornelius Lentulus gewesen[1], der bereits 592 = 162 das Consulat bekleidet hatte, noch ein Jahr früher als jener Valerius, von dem allein unter allen in Betracht kommenden Censoriern der Tod vor 629 = 125 unbezeugt ist.

---

[1] Aehnlich hatte sich auch Mommsen früher (Röm. Forsch. I 94) den Hergang gedacht: 'Die beiden plebeischen Censoren von 623 werden sodann, da sie selbst diese Stelle nicht bekleiden konnten, den hochbejahrten P. Lentulus dazu ernannt haben, obwohl derselbe niemals Censor gewesen war.' Vielleicht war zwei Jahrhunderte früher schon einmal so verfahren worden wie im J. 629 = 125: M. Fabius Ambustus ist nach dem bestimmten Zeugniss des Plin. n. h. VII 133 Princeps senatus gewesen, während von einer Bekleidung der Censur durch ihn nichts bekannt ist. Doch dieser Mann hat nicht nur in den Jahren 394 = 360 bis 403 = 351 an der Spitze des Staates dreimal als Consul und einmal als Dictator gestanden, sondern war nach der nicht weiter bedenklichen Ueberlieferung (Liv. VII 32, 15. 33, 4 ff. ua.) noch im J. 429 = 325 bei voller geistiger Frische am Leben. Es ist wohl möglich, dass er alle gleich ihm den Gentes maiores entsprossenen Censorier überlebt hat und deswegen Princeps senatus wurde; die willkürliche Annahme, dass er die Censur bekleidet habe (de Boor 6 zum J. 396 = 358), ist dann unnöthig.

Der Platz in der Censorenliste, den Mommsen dem P. Lentulus eingeräumt hatte, ist endgültig wieder frei für L. Piso den Annalisten. Und wirklich passt dessen Censur weit besser ins J. 634 = 120, als ins J. 646 = 108. Von seinen Annalen führt kein beglaubigtes Bruchstück über das Jahr 608 = 146 (Censorin de die nat. 17, 11) und keine Spur über sein eigenes Consulat 621 = 133 hinaus[1]; von seiner politischen Wirksamkeit ist nach seiner Bekämpfung des C. Gracchus nichts mehr bekannt. Das Schweigen der Ueberlieferung ist hier nicht ganz ohne Werth. Wenn Piso erst 646 = 108 Censor gewesen wäre, so hätte er seinen eigenen Sohn überlebt, der 642 = 112 als Praetor in Spanien die gleiche Rechtschaffenheit bewies wie der Vater (Cic. Verr. IV 56) und den Tod auf dem Schlachtfelde fand (Appian. Ib. 99); vom Verhältniss zwischen Vater und Sohn wurde eine Anekdote erzählt (Val. Max. IV 3, 10. Plin. n. h. XXXIII 38), die eine Parallele zu einer anderen von Fabius Cunctator und seinem Sohne bietet (Val. Max. II 2, 4 ua.); wie von Fabius Cunctator gerühmt wurde, *quo modo ille mortem filii tulit* (Cic. Cato 12 ua.), so wäre vermuthlich auch von Piso Aehnliches überliefert, wenn er diese Gelegenheit gehabt hätte, seine Mannhaftigkeit zu bewähren. Während es also bedenklich ist, Pisos Lebenszeit über das Jahr 646 = 108 hinaus zu erstrecken, passt die Ansetzung seiner Censur ins J. 634 = 120 vortrefflich zu der allgemeinen politischen Lage. Im J. 623 = 131 haben zum ersten Male zwei Plebeier die Censur erlangt; ganz gewiss war dies eine Concession des Senates an das durch den Tod des Tiberius Gracchus gereizte Volk oder ein Rückschlag dieser Katastrophe; dasselbe wird dann zum zweiten Male nicht erst 639 = 115 erfolgt sein, sondern unmittelbar nach dem Ende des Gaius Gracchus 634 = 120. Wenn man damals unter den plebeischen Consularen Umschau hielt nach Männern, die zur Versöhnung der Gegensätze geeignet waren, so mussten sich die Blicke eher noch als auf den soeben siegreich von auswärtigen Kämpfen heimgekehrten und den inneren Kämpfen ferngebliebenen Metellus Baliaricus auf Piso Frugi lenken, der zu den heftigsten Gegnern des Gaius Gracchus gehört hatte und dennoch von dem leidenschaftlichen Tribunen selbst öffentlich als Ehrenmann ohne Fehl und Tadel anerkannt worden war (Cic. Font. 39 ua.).

Es bleibt nun noch über das Censorencollegium von

---

[1] Vgl. meine Quellenkritik der Naturgesch. des Plinius 210.

646 = 108 zu sprechen. Die Reste der Capitolinischen Fasten lehren uns nur die Thatsache, dass ein solches in diesem Jahre im Amte war (CIL I² p. 26); dass der im vorhergegangenen Lustrum aus dem Senate gestossene C. Licinius Geta später selbst Censor geworden ist, sagt Cic. Cluent. 119 (daraus Val. Max. II 9, 9); er kann nur in dieses Jahr gesetzt werden, und nur so erscheint die Missbilligung des censorischen Urtheils durch das Volk besonders deutlich. Ein Censorenpaar Licinius und Fabius fand man früher bei Frontin. de aquis II 96 p. 37, 1 Büch., doch die handschriftliche Ueberlieferung: *ut apparet ex SC., quod factum est clycinio consule et Fabio censoribus* lässt eher das gleichnamige Consulpaar von 638 = 116 hier erkennen (Mommsen CIL I¹ p. 178 ua.). Aber doch sind drei verschiedene Q. Fabii Maximi als Collegen des C. Licinius Geta in der Censur in Anspruch genommen worden. Den einen von ihnen, Q. Fabius Maximus Allobrogicus Consul 633 = 121, hat Mommsen (an derselben Stelle CIL I¹ p. 178 unter Zustimmung von de Boor 88 und Marx I p. XXXVIII) mit vollem Recht zurückgewiesen, und wenn er nicht durch seine spätere Aeusserung von 'der missverstandenen metaphorischen *censurae gravitas* bei Val. Max.' einen zweiten, den Fabius Eburnus, noch entschiedener abgelehnt hätte, so wäre vielleicht im CIL I² p. 36 nicht von Neuem für Allobrogicus Partei ergriffen worden. Zu der Erwähnung des Fabierbogens am Forum bei Cic. Verr. act. I 19 liegen zwei Erläuterungen vor: Pseudo-Ascon. p. 134 Or.: *arcus est . . . . . . Fabio censore constructus, qui de victis Allobrogibus nominatus est*, und Schol. Gronov. p. 393 Or.: *arcus est . . . . . a Fabio quodam praetore dictus, qui eum curavit.* Mommsens Schluss, dass jeder der beiden Scholiasten die gemeinsame Vorlage durch willkürliche Hinzufügung eines Amtstitels entstellt habe, hat doch viel für sich, und wenigstens ein Argumentum ex silentio gegen die Bekleidung der Censur durch Allobrogicus lässt sich hinzufügen: Val. Max. VI 9, 4: *Nihil Q. Fabio Maximo, qui Gallica victoria cognomen Allobrogici sibimet ac posteris peperit, adulescente magis infame, nihil eodem sene ornatius aut speciosius illo saeculo nostra civitas habuit.* III 4, 2: *Age Q. Fabi Maximi Allobrogici et civis et imperatoris clarissimi filius Q. Fabius Maximus quam perditam luxuria vitam egit!* cet. Wenn Fabius Allobrogicus die Censur bekleidet hätte, so hätte sich Valerius Maximus, indem er diese Thatsache verschwieg, zweimal um eine wunderschöne Pointe gebracht, und zumal da auch der andere Censor von 646 = 108

ein Beispiel für den Wechsel des Charakters und des Geschickes bot, wäre das bei diesem Rhetor höchst befremdlich.

Dafür ist es mit dem Anspruch eines andern Q. Fabius Maximus auf den Platz in der Censorenliste besser bestellt, als die meisten Neueren meinen. Val. Max. VI 1, 5 berichtet: *Q. Fabius Maximus Servilianus honoribus, quos splendidissime gesserat censurae gravitate consummatis exegit poenas a filio dubiae castitatis et punito pependit voluntario secessu conspectum patria vitando.* Die Worte *censurae gravitate* mit Mommsen als metaphorischen Ausdruck zu fassen, verbietet die nicht beachtete Anknüpfung der nächsten Anekdote (6) an diese: *Dicerem censorium virum nimis atrocem exstitisse, nisi P. Atilium Philiscum . . . . tam severum . . . . patrem cernerem.* Valerius Maximus hat in seiner Quelle offenbar eine ganz bestimmte Angabe gelesen, dass jener Fabius die Censur bekleidet habe, und darauf kommt es für uns an. Die Zeit der von ihm erzählten Begebenheit verträgt sich gut mit der Ansetzung dieser Censur ins Jahr 646 = 108. Denn dieselbe Begebenheit erzählt Oros. V 16, 8: *Iisdem temporibus Q. Fabius Maximus filium suum adulescentem rus relegatum cum duobus servis parricidii ministris interfecit ipsosque continuo servos in pretium sceleris manumisit. die dicta Cn. Pompeio accusante damnatus est.* Aus der verschiedenen Tendenz des Valerius Maximus und des Orosius folgt, dass der Rhetor die That bewundert, die der Christ verabscheut, dass deshalb jener ihr gerechtes Motiv, dieser ihre furchtbare Vollbringung in den Vordergrund rückt, dass jener die Strafe, die der Thäter sich selbst auferlegte, dieser das über ihn ausgesprochene Urtheil allein erwähnt [1]. Orosius schiebt die Erzählung recht ungeschickt zwischen die Kämpfe mit den Kimbern vom Jahre 649 = 105 und die vom Jahre 652 = 102 ein; es passt dazu, dass Cn. Pompeius als Quaestor zu der Anklage befugt gewesen zu sein scheint (Mommsen Strafr. 614, 1), und dass Cn. Pompeius Strabo etwa 650 = 104 Quaestor war (Cic. div. in Caec. 63 vgl. Klein Verwaltungsbeamte 236. 286). Der Prozess des Fabius ist demnach nur durch wenige Jahre von seiner Censur getrennt.

[1] Dass der Angeklagte hier wie so häufig durch freiwillige Selbstverbannung sich der Strafe entzog, bemerkt richtig de Boor 86. Es war jedenfalls der Q. Maximus, der gleich anderen *clarissimi viri* in Nuceria im Exil lebte (Cic. Balb. 28); unter den Vorkämpfern der Optimaten im J. 654 = 100 nennt Cic. Rab. perd. 21 keinen Fabier.

Ein drittes Zeugniss für die Tötung des Sohnes durch den Vater bietet Pseudo-Quintilian. declam. III 17 p. 55, 24 Lehnert: *Quid de Fabio Eburno loquar, qui filium impudicum cognita domi causa necavit.* Dass sich dieselbe schwere That bei den Fabiern in zwei einander folgenden Generationen — denn Eburnus war vermuthlich der Sohn des Servilianus — wiederholt haben sollte, ist ausgeschlossen; entweder bei Valerius Maximus oder bei Pseudo-Quintilian muss die Ueberlieferung fehlerhaft sein. Gegen die des ersteren erregt schon der Umstand Verdacht, dass im Auszug des Iulius Paris das Cognomen *Servilianus* fehlt. Sodann ist es kaum zu erklären, wie der Beiname Eburnus, der nur bei Fest. p. 245 und Arnob. adv. nat. IV 26 erläutert und in die Capitolinischen Fasten (nach dem Zeugniss des Chronographen) aufgenommen worden. sonst aber ganz verschollen ist, durch ein Versehen in den Text des Pseudo-Quintilian gekommen sein sollte; dagegen konnte bei Valerius, wie schon de Boor 86 betonte, sehr leicht *Servilianus* aus *Serviliani f.* entstehen; wird doch auch der gleichnamige und gleichzeitige Vetter des Eburnus, dessen voller Name in den Triumphalakten (CIL. I^2 p. 49 beim J. 634 = 120) *Q. Fabius Q. Aemiliani f. Q. n. Maximus* (später: *Allobrogicus*) lautet, von Schriftstellern Fabius Maximus Aemilianus genannt[1]. Ferner muss man das Alter der beiden Fabier berücksichtigen: Servilianus war Consul mit L. Metellus Calvus im J. 612 = 142, Eburnus mit C. Licinius Geta im J. 638 = 116; jener wäre zur Zeit des Parricidiums ein Achtziger, dieser ein Fünfziger gewesen. Die Härte gegen den Sohn, die Jugend des Sohnes (vgl. *adulescens* bei Oros.), das Erlöschen der Familie mit dem Vater sind viel besser mit der Annahme vereinbar, dass der Jüngere von jenen beiden die That begangen habe[2]. Zieht man dann die weitere Folgerung, dass der etwa

---

[1] Strabo IV 185: Κόιντος Φάβιος Μάξιμος Αἰμιλιανός. ebd. 191: Μάξιμον τὸν Αἰμιλιανόν. Appian. Celt. 2: Φάβιος Μάξιμος ὁ Αἰμιλιανός (wo Schweighäuser ὁ τοῦ Αἰμιλιανοῦ vorschlug).

[2] Der Verfasser der Pseudo-Quintilianischen Declamationen ist im Allgemeinen keine historische Quelle. Aber er fingirt, dass declam. III vor Marius im Kimbernkriege gehalten sei, und zwar gerade im Jahre 650 = 104 (vgl. Plut. Mar. 14, 1 = Apophth. Marii 3): darum musste er sich über die Geschichte dieser Zeit genauer unterrichten und hat das auch gethan (vgl. zB. 13; leichte Anachronismen 3 p. 44, 4; 10 p. 50, 6), so dass seinem Zeugniss für eine Begebenheit eben jenes Jahres volle Beachtung gebührt.

650 = 104 verurtheilte Fabius 646 = 108 Censor war, so ergiebt sich die Wahl zwischen den zwei folgenden Möglichkeiten: Servilianus wäre 34 Jahre nach seinem Consulat zur Censur gelangt, noch um ein Lustrum später, als der Plebeier L. Metellus Delmaticus, mit dessen Vater zusammen er einst Consul gewesen war; Eburnus wäre acht Jahre nach seinem Consulat Censor geworden zusammen mit seinem ehemaligen Amtsgenossen im Consulat — ganz genau so wie zB. sechzig Jahre zuvor der Vater der Gracchen. Die zweite Möglichkeit verdient unbedingt den Vorzug, und von den drei Q. Fabii Maximi, die auf den Platz in der Censorentafel Anspruch erheben, hat gerade der den begründetsten, für dessen Censur kein direktes Zeugniss in der Ueberlieferung erhalten ist, Q. Fabius Q. Serviliani f. Q. n. Maximus Eburnus.

Mommsen hat die 1888 aufgestellte Ansicht später nicht ohne Grund fallen lassen und auch in dem einzigen Punkte, worin er noch 1899 von de Boor abwich, war er schwerlich im Rechte. Vielleicht hat der Leser dieser Ausführungen den Eindruck, es seien zu viele Worte daran gewendet, um mit längst bekanntem Material nur längst bekannte Resultate neu zu befestigen; so möge er dem Verfasser verzeihen, dem in dieser Frage erst Mommsens Autorität massgebend war (vgl. Pauly-Wissowa III 1392, 51), und dann der einmal erweckte Zweifel nicht Ruhe liess, bis er die relativ sicherste Lösung gefunden zu haben glaubte.

Basel. F. Münzer.

DIE KLAGE DER CIRIS

Die Klagerede der Ciris (404—458) wird von einem Proömium eingeleitet, das nach unserer Ueberlieferung fünf Verse umfasst.

404 Supprimite o paulum turbati flamina venti,
dum queror et divos, quamquam nil testibus illis
profeci, extrema moriens tamen adloquor hora:
vos ego, vos adeo, venti, testabor, et aurae,
vos o numantina si qui de gente venitis.

Was sachlich in numantina steckt, kann gar nicht zweifelhaft sein, das ergiebt das folgende, die Anrede an Prokne. Heyne schrieb sachlich ganz richtig: *Vos Pandionia si qui de gente venitis,* aber mit dieser Conjectur war der Knoten durchhauen. Seine Lösung giebt die glückliche Emendation Leo's[1] der *humana* in *Numantina* erkannte. Leo setzte aber zugleich einen Versausfall an, etwa in folgender Fassung:

vos o ⟨qui ponti, colitis qui caerula caeli;
vos, vos⟩ humana si qui de gente venitis.

Es ist ganz richtig, dass das einfache *humana* ein solches Supplement, wie Leo vorschlägt, erfordert. Allein bei *humana* stand noch ein Zusatz, den wir aus v. 195 ff errathen können, der die schöne Emendation erst zu voller Geltung bringt und uns der immer unwillkommenen Vorstellung eines Versverlustes befreit.

198 Vosque adeo, *humani mutatae* corporis artus,
vos o crudeli fatorum lege, puellae
Dauliades, gaudete: venit carissima vobis
cognatos augens reges numerumque suorum
Ciris et ipse pater: vos, o pulcherrima *quondam*
corpora, caeruleas praevertite in aethera nubes.

[1] De Ciri carmine coniectanea S. 16 f. (Gött. 1902).

Das *quondam* in Vers 202 legt die Vermuthung nahe, dass der Vers 408 einst lautete:

vos, humana olim si qui de gente venitis.

Damit ist Heynes Forderung erfüllt, dass die verwandelten Pandiontöchter genannt sein mussten, ohne dass die Emendation *humana* aufgegeben zu werden braucht. Den überlieferten Zeichen kommen wir sogar noch näher. — Es waren also fünf Verse, in denen Ciris ihr sonderbares Publikum anredet.

Ebenso umfasst der Schluss, eine commiseratio, 5 Verse, 454—458. Er beginnt mit den Worten: Iam tandem casus hominum, iam respice, Minos.

Dazwischen standen einst 40 Verse, so dass die Summe des Ganzen ursprünglich 50 Verse betrug. Denn es kann wohl nicht zweifelhaft sein, dass nach 412 ein Vers ausgefallen ist, wie Leo festgestellt hat[1]. Ferner sind die Verse 448—453 durch einen Irrthum in die Klagerede gedrungen. Merkwürdigerweise ist es niemandem[2] bisher aufgefallen, dass die folgenden Worte Erzählung sind und sich im Munde der Ciris einfach lächerlich ausnehmen:

448 Iam fesso tandem fugiunt de corpore vires,
et caput inflexa lentum cervice recumbit,
450 marmorea adductis labescunt bracchia nodis;
aequoreae pristes, immania corpora ponti,
undique conveniunt et glauco gurgite circum
verbere caudarum atque oris minitantur hiatu.

Man braucht nur einmal aufmerksam gemacht zu sein, um den Stilunterschied sofort zu empfinden, der zwischen dieser ruhigen Schilderung des erzählenden Dichters und der aufgeregten Rede der Ciris mit ihrer ununterbrochenen Apostrophe besteht. Die Geschmacklosigkeit, dass Ciris selbst von ihren Mamorarmen redet,

---

[1] 411 illa ego sum Nisi pollentis filia quondam,
certatim ex omni petiit quam Graecia regno
quam curvus e terris amplectitur Hellespontus.

Der Verbesserungsversuch in L *qua curvus terras a. H.* hilft zu nichts und giebt einfach Unsinn, wenn man den Satz mit *qua* an *Graecia* anschliesst, und das lässt sich nicht umgehen. Wie es scheint, war der Gedanke 'ganz Griechenland, von Meer zu Meer' ausgeführt, etwa so:

certatim ex omni petiit quam Graecia regno,
qua m[aris Ionii rapidus premit impetus Isthmon
et] curvus terras amplectitur Hellespontus.

[2] Von einem gewissen Versuche rede ich hier aus einem ganz bestimmten Grunde nicht.

hat der Zufall dem Autor aufgebürdet. Ich brauche gar nicht weiter auszuführen, wie komisch sich im Munde der Klagenden die exakten Angaben ausnehmen: *inflexa cervice lentum caput recumbit*, *adductis nodis marmorea bracchia labescunt*, wie lächerlich in ihrer Lage der Zusatz zu *aequoreae pristes* wäre: *immania corpora ponti.* Nun ist es gewiss kein Zufall, dass unsere beste Handschrift, der Bruxellensis, unmittelbar nach den verstellten Versen einsetzt. Er beginnt mit 454: *Iam tandem casus hominum, iam respice, Minos.* Es ist möglich, dass die 6 Verse einst am Schlusse einer oder auf dem untern Rande zweier Seiten vertheilt nachgetragen waren und um eine Seite vorwärts rückten. In der That wird es sich herausstellen, dass die Verse 24 Zeilen später einzurücken sind[1].

Denn die einzige Stelle, an die man noch denken könnte und auf die ich, wie ich gestehe, im ersten Augenblick verfiel, die Stelle unmittelbar nach der Rede, erweist sich als unmöglich. Das versprengte Stück kann nicht etwa vor die Verse rücken:

459 Labitur interea resoluta ab litore classis,
magna repentino sinuantur lintea coro,
flectitur in viridi remus sale: languida fessae
462 virginis in cursu moritur querimonia longo.

Denn einmal ist der Inhalt des *interea* 459 nicht etwa 'während das Meervieh heranschwimmt', sondern natürlich 'während sie klagt'; 459 schliesst unmittelbar an 458. Zweitens darf man die Worte *languida fessae virginis — moritur querimonia* nicht durch weitere 6 Verse zu den 3 anderen (459–461) von der Klage selbst abtrennen. Drittens weist die Schilderung der Ermattung in 448 ff. auf ein späteres Stadium als 461 angedeutet ist. Besonders steht der Ausdruck *caput inflexa lentum cervice recumbit* (449) im Widerspruch mit der folgenden Schilderung. Denn bei der Fahrt durchs Aegäermeer, die unmittelbar

[1] Der Schluss von v. 47 kann sehr wohl dadurch verloren sein, dass er am (abgegriffenen?) unteren Rande der zweiten Seite unleserlich geworden war. Ich möchte v. 47 in Verbindung bringen mit dem folgenden *ut . . . viderit* (48 ff.) und vermuthe etwas wie *carmina dicant*, *pagina narret*, *charta repandat*, *cera resignet*, jedenfalls ein Verbum:

46 accipe dona meo multum vigilata labore,
promissa atque diu iam tandem [carmina narrent,
impia prodigiis ut quondam exterrita . . . Scylla . . . viderit.

(463) an die oben besprochenen Verse anschliesst[1], wird ausdrücklich und wiederholt hervorgehoben, dass sie alles sah; der Dichter sagt 468 ff. *cernit*, *respicit*, *videt*, so dass von einem Herabhängen des Kopfes noch keine Rede sein kann. Es gilt das für die ganze Cykladenfahrt, wo die Verse nirgends untergebracht werden können. Um so besser passen sie an ihren Schluss, nach 477:

475 Prospicit incinctam spumanti litore Cythnum
marmoreamque Paron viridemque adlapsa Donysam
† Aeginamque simul † salutiferamque Seriphum[2].

---

[1] 462 ist mit *cursu* schon auf die Fahrt hingedeutet (463—477). Hier kann also das versprengte Stück auch keine Stelle finden, zumal dann auf *languida fessae* ganz dicht folgen würde *iam fesso tandem* etc.

[1] Sicher ist in 477 nur das stets angetastete *salutiferamque S.* Man muss natürlich an den Mythos denken, das Eiland war heilbringend der Danae und dem Perseusknaben. So wird sie auch der Ciris, die hier verwandelt wird, in dem Augenblick salutifera, als schon die Meeresungeheuer nach ihr schnappen, als ihre Sinne vergehen. — Nach Ov. Met. 7, 464 *planamque Seriphon* und Statius Achill. 1, 205 *humilisque Seriphus* könnte man an *humilemque* denken. Aegina dürfte auch der schwächste Geograph nicht mehr südlich von Paros ansetzen. Wenn in *simul sirum* (Σῦρον) steckt, möchte man vermuthen *et Gyarum Syrumque s. S.* Juvenal 10, 170 stellt Gyarus und Seriphus, Ovid Met. 7, 464 Syrus und Seriphus zusammen. Sicheres ist indes für die erste Vershälfte nicht auszumachen, aber die zweite ist vollkommen in Ordnung. — Bei der Gelegenheit möchte ich darauf hindeuten, dass sich durch 473 f. die Priorität Vergils ganz besonders deutlich machen lässt. So viel ich weiss, ist darauf noch nicht hingewiesen. Bei Vergil Aen. III 73 ist alles in Ordnung:

Aen. III 73 sacra mari colitur medio gratissima tellus
Nereidum matri et Neptuno Aegaeo,
75 quam pius arquitenens oras et litora circum
errantem Mycono celsa Gyaroque revinxit etc.

Es ist verständlich, wenn Vergil von der Apolloinsel sagt, dass sie ihrem ursprünglichen Besitzer sehr lieb sei. Allein die Verse unseres Gedichtes, die den Zusatz bei Vergil (75 ff.) fortlassen, sind gedankenlos nachgeschrieben und besonders durch *longe gratissima*, das man nicht trennen kann, ein Muster von Verkehrtheit:

473 linquitur ante alias longe gratissima Delos
Nereidum matri et Neptuno Aegaeo.

Weshalb der Dichter gerade diese für ihn scheinbar so wenig passenden Verse aufgenommen hat, verräth 483; da die Neptunia coniunx die Verwandelung vornimmt, hat er ihrer vorher mit dem Vergilvers Nereidum matri Erwähnung gethan.

448 iam fesso tandem fugiunt de corpore vires,
et caput inflexa lentum cervice recumbit,
450 marmorea adductis labescunt bracchia nodis.
aequoreae pristes, immania corpora ponti,
undique conveniunt et glauco in gurgite circum
453 verbere caudarum atque oris minitantur hiatu.
478 fertur et incertis iactatur ad omnia ventis
cymba velut, magnas sequitur cum parvula classes,
480 Afer et hiberno bacchatur in aequore turbo,
donec tale decus formae vexarier auris
non tulit ac miseros mutavit virginis artus
caeruleo pollens coniunx Neptunia regno.

In dieser Folge der Verse ist die allmähliche Ermattung (461), die fortschreitende Erschöpfung (448) und schliesslich das willenlose Treiben des vollständig entkräfteten Körpers (478) ohne Tadel durchgeführt. Darauf folgt (481) die Verwandlung, jenseits deren das versprengte Stück nicht mehr angesetzt werden kann. Wie passend sich das *iam fesso tandem* an die Schilderung der langen Fahrt anschliesst, sieht jedermann.

In den vierzig Versen des Haupttheils (409—447) unterscheiden wir nun einen stärkeren Abschnitt hinter 427, der mit *iam iam scelus omnia vincit* wuchtig abschliesst, ebenso nach 437 *omnia vicit amor; quid enim non vinceret ille.* Das ist offenbare Responsion, und da auch der Rest (438—447) 10 Verse umfasst, liegt die Vermuthung nahe, dass der Dichter die einzelnen Abschnitte der Klage absichtlich gleich bemessen habe.

In Vers 409—417 wird die Lage geschildert. 'Das bin ich nun, die Nisostochter, die vielumworbene, die Minosbraut, an's Schiff gebunden, über's Meer geschleppt'.[1]

Ein weniger durchschlagendes aber doch vielleicht erwähnenswerthes Indiz sehe ich in der Abfolge folgender Verse:

canitiem terra atque infuso pulvere foedans	Catull 64, 224
canitiem *multo deformat pulvere* . . .	Aen. 10, 844
canitiem immundo perfusam pulvere turpans	Aen. 12, 611
intonsos *multo deturpat pulvere* crines	Ciris 284.

Oder hat Vergil (Aen. 10, 844) den Vers der Ciris vor Augen gehabt und wie im 12. Buche wieder das Catullische *canitiem* hervorgeholt?

[1] Die Worte *tamen haec, etsi non accipis, audis* 415 gehen nicht auf das ganze folgende, sondern sind eine Zwischenbemerkung. Etsi foedus non accipis (414), tamen haec tibi audienda sunt molesta fortasse et certe contumeliosa. Weil der Abschnitt 418—427 inhaltlich so ganz in sich geschlossen ist, möchte ich die zwei durch Anapher gebundenen

Die Verse 418—427 führen aus: 'die Strafe ist verdient, aber der Mitschuldige Minos war am wenigsten berechtigt, sie zu vollziehen.'

428—437: 'Nicht Habsucht hat mich verführt, Freundschaft und Götterfurcht konnte mich nicht halten, meine Schuld war einzig Liebe.'

438—447: 'Nun ist alles verloren, die Hochzeit und ein ehrliches Grab; hättest du mich doch zu deiner Sklavin gemacht oder getödtet.'

Es verdient auch hervorgehoben zu werden, dass die Rede der Carme 224—249 und die Antwort der Ciris 257—282 die gleiche Verszahl haben, je 26 Hexameter. Darauf machte mich Buecheler vor Jahren aufmerksam. Es kann das Zufall sein, es ist aber ebenso möglich, dass der Autor die zwei als Pendants entworfenen Reden absichtlich gleich bemessen hat. Bei unserer Klagerede wird man kaum noch von Zufall reden wollen, besonders nicht in der zweiten Hälfte, 428—447. Hier tritt sogar das Bestreben hervor, die grösseren Stücke zu halbiren, so dass sich mit dem Schlussstücke (454—458) 5 mal je 5 Verse abteilen lassen. Um so klarer und reinlicher scheiden sich dann die 6 versprengten Verse 448—453 aus, die in der Klage keine Stelle haben, und auf deren richtige Einordnung es mir hier allein ankam.

Kiel. S. Sudhaus.

Fragen (416 f.), die sich auf die Lage beziehen, noch zum ersten Theile ziehen.

DAS SYNTAGMA DES GELASIUS CYZICENUS

(Schluss)

II. Die wahrscheinlich aus Johannes entnommenen Gelasius mehr oder weniger eigenthümlichen Constantinbriefe

1. Das Schreiben Constantins an die Synode von Tyrus. *inc.* ἐγὼ μὲν ἀγνοῶ

Der Brief ist überliefert bei Athanasius *Apologia contra Arianos* 86, Sokrates I 34, Sozomenus II 28, Theodorus Lector (ausgewählte Lesarten bei Valesius zu Socrates), Gelasius III 18, Nicephorus Callisti VIII 50, Cassiodor *historia tripartita* III 7. Das Verhältniss dieser Zeugen ist dies, dass Sokrates und Sozomenos auf Athanasius zurückgehen, während Cassiodor aus Sokrates und Nicephorus aus Sozomenos schöpft; ob Theodorus Lector von Sokrates oder Sozomenos abhängig ist, lässt sich nach den dürftigen Angaben des Valesius nicht entscheiden. Hingegen bietet Gelasius eine ganz andersartige Ueberlieferung; er geht im allgemeinen mit den Athanasiushandschriften und ist von den Specialvarianten des Sokrates und Sozomenos völlig frei, aber an drei Stellen weicht er so stark von Athanasius und den von ihm abhängigen Texten ab, dass er aus einer völlig unabhängigen Ueberlieferung geschöpft haben muss:

Gelasius	Athanasius
Τίνος δὲ ἕνεκα ταῦτα γράψαι πρὸς ὑμᾶς ἐδικαίωσα, καὶ ὑμᾶς διὰ τοῦ γράμματος πρὸς ἐμαυτὸν ἐκάλεσα, ἐκ τῶν ἑπομένων γνώσεσθε. Ὡς Ἀθανάσιος ὁ ἐπίσκοπος τῆς κατὰ Ἀλεξάνδρειαν ἐκκλησίας ὁ τοῦ θείου νόμου φοιτητὴς πρός με ἐστίν, ὅς εἰσιόντι μοι ἀπὸ προ-	Τίνος δὲ ἕνεκεν ταῦτα γράψαι πρὸς ὑμᾶς ἐδικαίωσα, καὶ ὑμᾶς πρὸς ἐμαυτὸν διὰ τοῦ γράμματος καλῶ, ἐκ τῶν ἑπομένων γνώσεσθε. Ἐπιβαίνοντί μοι λοιπὸν τῆς ἐπωνύμου ἡμῶν καὶ πανευδαίμονος πατρίδος τῆς Κωνσταντινουπόλεως (συνέβαινε δὲ τηνικαῦτα ἐφ'

κέσσου ἐπὶ τὴν ἐπώνυμον ἡμῶν καὶ πανευδαίμονα Κωνσταντινούπολιν, πρόσεισιν ἐν μέσῳ τῆς λεωφόρου μετὰ ἑτέρων τινῶν, ὧν περὶ ἑαυτὸν εἶχε, πενθῶν δὲ (serius reprobatum) καὶ ὀλοφυρόμενος, αἰφνίδιό. τε τὴν προέλευσιν ἐποιήσατο οὕτως, ὥστε καὶ ἐκπλήξεως ἀφορμὴν ἡμῖν παρασχεῖν. Μαρτυρεῖ μοι γὰρ ὁ πάντων ἔφορος θεός, ὅτι οὔτε ἐπιγνῶναι αὐτὸν, ὅστις ἦν, κατὰ τὴν πρώτην ὄψιν ἠδυνήθην, εἰ μὴ τῶν ἡμετέρων τινές, ὅστις καὶ τὴν ἀδικίαν ἣν πέπονθε παρ' ὑμῶν, διηγήσαντο πυνθανομένοις. Οὕτως τεταπεινωμένον καὶ κατηφῆ τεθεάμεθα τὸν ἄνδρα, ὥστε ἡμᾶς εἰς ἄφατον οἶ.τον ἐπ' αὐτῷ περιπεσεῖν γνόντας ἐκεῖνον εἶναι τὸν Ἀθανάσιον οὗ ἡ ἱερὰ θέα ἱκανὴ πρὸς τὸ εἰς τὸν τῶν ὅλων θεὸν σέβας καὶ τοὺς ἐθνικοὺς ἐφελκύσαι, ὅντινα πάλαι πονηροί τινες ἄνδρες καὶ τῆς εἰρήνης καὶ ὁμονοίας ἀλλότριοι συκοφαντίαις οὐ ταῖς τυχούσαις περιέβαλλον, ὥστε καὶ εἰς (serius reprobatum) ἐμὲ αὐτὸν ἐκ τῆς ἐκείνων πολυτέχνου ἀπάτης συναρπαγέντα μέλλειν με ἁμαρτεῖν εἰς τὸν ἄνδρα, εἰ μὴ θείᾳ κρίσει κινηθεὶς ἐκέλευσα αὐτὸν τότε ἀπὸ τῆς Ἀλεξανδρέων ἐπὶ τὸ τῆς ἡμετέρας ἡμερότητος στρατόπεδον φθάσαι τὸ τάχος. Καὶ οὕτως ἀνακριθ:ὶς παρὰ τῆς ἐμῆς εὐλαβείας περὶ τῶν κατ' αὐτοῦ ψευδῶς δραματουργη-

ἵππου ὀχεῖσθαι), ἐξαίφνης Ἀθανάσιος ὁ ἐπίσκοπος ἐν μέσῃ τῇ λεωφόρῳ μετὰ ἑτέρων τινῶν, οὓς περὶ αὐτὸν εἶχεν, ἀπροσδόκητος οὕτως προσῆλθεν, ὡς καὶ παρέχειν ἐκπλήξεως ἀφορμήν.

Μαρτυρεῖ μοι γὰρ ὁ πάντων ἔφορος θεὸς, ὡς οὐδὲ ἐπιγνῶναι αὐτὸν, ὅστις ἦν, παρὰ τὴν πρώτην ὄψιν ἠδυνήθην, εἰ μὴ τῶν ἡμετέρων τινὲς, καὶ ὅστις ἦν καὶ τὴν ἀδικίαν ἣν πέπονθε, διηγήσασθαι πυνθανομένοις, ὥσπερ εἰκὸς, ἀπήγγειλαν ἡμῖν. Ἐγὼ μὲν οὖν οὔτε διηλέχθην αὐτῷ κατ' ἐκεῖνο καιροῦ, οὔτε ὁμιλίας ἐκοινώνησα. Ὡς δὲ ἐκεῖνος μὲν ἀκουσθῆναι ἠξίου, ἐγὼ δὲ παρῃτούμην, καὶ μικροῦ δεῖν ἀπελαύνεσθαι αὐτὸν ἐκέλευον,

θέντων, συστὰς ἐφ' ἡμῶν ὁ ἀνὴρ ἑαυτῷ ἤλεγξε μὲν τῶν κατηγορημάτων τὸ ψεῦδος, ἀθῶος δὲ περὶ πάντων ἐκείνων ἀποφανθείς, μετὰ τιμῆς ὅτι μάλιστα πλείστης παρ' ἡμῶν ἐπὶ τὴν οἰκείαν ἀπεστάλη πατρίδα, ἀποδοθεὶς ἐν εἰρήνῃ τῷ ὑπ' αὐτοῦ ἰθυνομένῳ ὀρθοδόξῳ λαῷ. Νῦν δὲ πάλιν χείρονα τῶν πρώτων τὰ δεύτερα κατ' αὐτοῦ τετολμῆσθαι βοᾷ. μετὰ πλείονος παρρησίας οὐδὲν ἕτερον παρ' ἡμῶν αἰτῶν ἢ τὴν ὑμετέραν πρὸς ἡμᾶς ἄφιξιν, ἣν ἠξίωσεν αὐτῷ ὑπάρξαι, ἵν' ὑμῶν παρόντων ἃ πέπονθεν ἀναγκαίως ἀποδύρασθαι δυνηθῇ . . . .

. . . . διασκεδασθέντων δηλαδὴ καὶ συντριβέντων ἄρδην, καὶ παντελῶς ἀφανισθέντων τῶν ἐχθρῶν τοῦ νόμου τοῦ θεοῦ, οἵτινες ἐπὶ προσχήματι τοῦ ἁγίου ὀνόματος ποικίλας καὶ διαφόρους βλασφημίας πρὸς ἀπάτην τῶν ἁπλουστέρων προφέρουσιν, ἐπιποθοῦντες ὡς οἷόν τε τὸ τῆς καθολικῆς ἐκκλησίας καθαρὸν, ἥντινα ὁ ἡμέτερος σωτὴρ ἄσπιλον διαφυλάττει καὶ ἁγίαν καὶ ἄμωμον, τῷ σωτηριώδει καὶ τιμίῳ αὐτοῦ αἵματι ἀγοράσας αὐτήν, καθὼς οἱ θεῖοι αὐτοῦ καὶ ἀρραγεῖς διαγορεύουσι νόμοι.

μετὰ πλείονος παρρησίας οὐδὲν ἕτερον ἑαυτῷ παρ' ἡμῶν ἢ τὴν ὑμετέραν ἄφιξιν ἠξίωσεν ὑπάρξαι, ἵνα ὑμῶν παρόντων ἃ πέπονθεν ἀναγκαίως ἀποδύρασθαι δυνηθῇ . . . . .

. . . διασκεδασθέντων δηλαδὴ καὶ συντριβέντων ἄρδην, καὶ παντελῶς ἀφανισθέντων τῶν ἐχθρῶν τοῦ νόμου, οἵτινες ἐπὶ προσχήματι τοῦ ἁγίου ὀνόματος ποικίλας καὶ διαφόρους βλασφημίας παρέχουσιν. Hier bricht der Brief bei Athanasius ab.

Die Nebeneinanderstellung beider Texte zeigt, dass die bei Athanasius erhaltene Recension des Constantinbriefes bedeutend kürzer wie die bei Gelasius überlieferte ist. Dass beide Original sind, geht darum nicht an, weil beide die gleiche und ganz all-

gemeine Adresse τοῖς ἐν Τύρῳ συνελθοῦσιν (bzw. πάλιν συνελθοῦσιν) ἐπισκόποις tragen. Wie der Text des Gelasius aus dem des Athanasius entstanden, wäre nicht zu verstehen; denn ein Grund für die Interpolation des inhaltlich durchaus gleichgültigen Schlusssatzes ist ebensowenig zu finden, wie ein Motiv für die Einfügung des Verweises auf die im Winter 331/32 am kaiserlichen Hofe mit Athanasius gepflogenen Verhandlungen[1]. Der Text des Gelasius muss ursprünglich, der des Athanasius gekürzt sein. Dass Athanasius den Schlusssatz fortgelassen hat, ist nicht auffällig, dass er die Erwähnung der früheren Rechtfertigung gestrichen hat, erklärt sich daher, dass es ihm im Zusammenhang nur auf die Synode von Tyrus ankommt; einen durchschlagenden Grund für die Umarbeitung des von der Begegnung mit dem Kaiser handelnden Abschnittes sucht man vergebens, mag hier nun Gelasius oder Athanasius das ursprüngliche haben. Eine ähnliche Kürzung wie in unserem Falle an dem Constantinbrief hat Athanasius in derselben Apologie 52 an dem Brief des Julius von Rom an Presbyter, Diaconen und Volk von Alexandrien vorgenommen; die bei Sokrates II 23 überlieferte Recension ist um etwa 20 Zeilen umfangreicher[2]. Der Unterschied zwischen beiden Kürzungen ist der, dass Athanasius in dem Schreiben des Julius einfach gestrichen, in dem des Constantin die durch Streichung entstandene Lücke durch Zufügung zweier Sätzchen, die das Zusammentreffen mit dem Kaiser weiter ausmalen, verkleistert hat.

Dass diese Auffassung des Verhältnisses der beiden Texte richtig ist, bestätigt der sprachliche Charakter der Gelasius eigenthümlichen Abschnitte. Durch Heikels Untersuchungen in den Prolegomena zu seiner Ausgabe der Constantinvita des Euseb kennen wir die scharf ausgeprägte Sprache Constantins bzw. seiner Kanzlei genau; einen Vergleich mit unsern Texten ermöglicht der der Ausgabe beigefügte Verbalindex. Nach den Ausführungen, die P. Wendland in der Berl. phil. Wochenschrift 1902, 229 und A. Harnack Chronologie II 116 über die Echtheit der sog. Oratio gegeben haben, empfiehlt es sich, auch ihr sprachliches Material zum Vergleiche heranzuziehen. Danach vergleiche man zu der Bezeichnung des Athanasius als τοῦ θείου νόμου φοιτητής, das

[1] Vgl. den vierten Festbrief des Athanasius und den Vorbericht zu dem dritten Brief, ferner E. Schwartz in den Göttinger Nachrichten 1904, 344.

[2] Vgl. schon Montfaucon zu der Athanasiusstelle.

φοιτητής = Schüler, Jünger, in der Oratio (im folgenden Or) und das θεῖος νόμος als Bezeichnung für die christliche Religion in den Briefen (künftig C); daneben der Plural: hier οἱ θεῖοι αὐτοῦ καὶ ἀρραγεῖς νόμοι, dort τοῖς σοῖς ἁγίοις νόμοις. Ferner halte man neben συκοφαντίαις περιβάλλειν, βλασφημίαις περιβάλλειν (C), neben σέβας, σέβασμα (C) und σεβάσμιος (C), neben das eigenthümliche τὸ τῆς καθολικῆς ἐκκλησίας καθαρόν, τὸ καθαρὸν τῆς ὑμετέρας ψυχῆς (C). Von für Constantin charakteristischen Vokabeln finden sich in unsern Abschnitten zB.: αἰφνίδιος Or (das Adverb auch bei C) — ἐκεῖνος ein Lieblingswort des Constantin (vgl. Heikel LXXII) drei Mal — ἡμερότης als Titel C (τὸ τῆς ἡμετέρας ἡμερότητος στρατόπεδον vgl. τῇ ἡμετέρᾳ ἡμερότητι C) — κατηφής (C).

2. Die Briefe Constantins an Arius und an die Gemeinde von Nikomedien.

Beide Briefe sind griechisch vollständig nur in den von Balforeus herausgegebenen Fragmenten des dritten Gelasiusbuches und in der Urkundensammlung der Athanasiushandschriften überliefert, die wie Rh. Mus. 59, 451 ff. zu zeigen versucht, aus dem Synodikon des Athanasius excerpirt ist [1]. Die zweite Hälfte des Briefes an die Gemeinde von Nikomedien findet sich auch bei Theodoret I 20 und Gelasius I 10. Sokrates I 9, 65 und Sozomenus I 21, 5 erwähnen ihn, schreiben ihn aber nicht aus. Eine 547 im Auftrag des Justinian gefertigte lateinische Uebersetzung des ganzen Briefes ist in dem *cod. Paris lat.* 1682 überliefert und danach von Baronius in den *annales* zum Jahre 329 § XII f. gedruckt; wie mir vorliegende Photographien der Handschrift beweisen, ist der Druck wenig zuverlässig. Das Schreiben an Arius ist nur an den zwei genannten Stellen überliefert. Sokrates I 9, 64 und Epiphanius haer. 69, 9 kennen es; letzterer citirt den Anfang und einen kleineren späteren Abschnitt wörtlich.

Die Echtheit beider Schreiben wurde von Baronius, der den Brief an die Gemeinde von Nikomedien in der Uebersetzung des Justinian (*annales* 429 § XII ff.), den an Arius in der nach einer vatikanischen Handschrift gearbeiteten Uebersetzung des Petrus Morinus (*annales* 319 § VI ff.) mittheilte, als fast selbstverständ-

[1] Anders E. Schwartz in den Göttinger Nachrichten 1904, 391 ff.; nach ihm bilden die Urkunden einen Anhang zu des Athanasius Schrift *de decretis Nicaenae synodi*.

lich behandelt; doch fügte er immerhin dem Briefe an Arius einige *notulae* bei, *quibus eam germanam esse constabit.* Widerspruch erhob zunächst Casaubonus in seinen *annotationes* zu den Annalen (*Casauboniana* p. 143); er sagt von Baronius: *describit epistolam Constant. M. ad Arium, quae nullo modo eius videtur esse et profecto graeculi homines valde simplicitati nostrae illudunt, cum sperant, se id nobis posse persuadere. Quid ibi imperatore dignum? quid non* παιδαριῶδες *aut rixanti declamatorculo magis conveniens? Excipio theologica, in quibus ille ita eximius est, ut ineptum sit putare, illam esse Constantini hominis parum adhuc solide Christiani! Quid igitur? nimirum abusus est aliquis episcopi illius nomine.* Das klingt sehr sicher und stimmt zu dem absprechenden Urtheil der Folgezeit über Gelasius und die nur durch ihn überlieferten Urkunden. Während Tillemont (Mém. VI Les Ariens note V p. 742) und Valesius (zu Sokrates I 9, 64) noch die Echtheit des Briefes behaupteten, schwankt Walch (Ketzerhistorie II 465 ff.) denn auch schon und erklärt Fuchs in seiner Bibliothek der Kirchenversammlungen I 479 f., es sei ihm 'fast unmöglich, dem Constantin die Unehre anzuthun, und zu glauben, dass er dieses Schreiben verfertigt, oder unter seinem Namen habe ausgehen lassen. Wenn auch Sokrates ihn im Sinne hatte, wie doch ganz ungewiss ist, so kann er, wie Epiphanius, durch eine ungeschickte rednerische Schulübung, wovon der Aufsatz völlig das Ansehen hat, betrogen worden sein'. In neuester Zeit scheint man dem Brief wieder mehr Vertrauen entgegen zu bringen; während noch 1896/97 z. B. Loofs (R. E.[3] II 7) ihn gelegentlich als wohl unecht bezeichnete, vertheidigte ihn 1903 Lichtenstein in seiner Arbeit über Eusebius von Nikomedien; ebenso trat E. v. Dobschütz (Berliner philologische Wochenschrift 1904, 1608) besonders unter dem Eindruck von Heikels Untersuchungen zum Sprachgebrauch Constantins für seine Echtheit ein: 'eine grosse Zahl der dort (dh. bei Heikel) als für die Erlasse Constantins charakteristisch hervorgehobenen stilistischen Beobachtungen findet sich hier wieder'. Beide Briefe (die Echtheit des an die Gemeinde von Nikomedien ist um Theodorets Zeugniss willen nie so stark bestritten worden) bezeichnete E. Schwartz (G. G. N. 1904, 346) als 'unweigerlich echt'; er wies (ebenda 393 f.) z. Th. im Anschluss an Balforeus auf Spuren der Uebersetzung aus dem Lateinischen hin.

Und in der That lässt sich an der Echtheit beider Schreiben in keiner Weise zweifeln; sie zu trennen geht aus Gründen der

Ueberlieferung und wie sich uns noch zeigen wird auch des Inhalts nicht an.

Zunächst zeigen sie durchaus die Sprache des Constantin. In dem bei Balforeus etwa drei Folio-Seiten füllenden Brief nach Nikomedien finden sich unter andern folgende von Heikel mit C oder Or gezeichnete Worte[1]:

ἄγριος C — ἀκμάζειν τῇ εὐσεβείᾳ vgl. ἀκμαζούσης τῆς πίστεως C — ἀκριβής C — ἀναισθησία Or — ἀναμάρτητος C — ἀνέξονται ἀπολέσθαι vgl. ποιεῖν ἀνεξόμεθα C — ἀνόητος vgl. ἀνοήτως C — ἄνοια C — ἀνόσιος C — ἀποκηρύττω lossagen Or — ἀπόρρητος C — ἀποστάζω Or — ἀπώλεια C — ἀρχηγέτης vgl. ἀρχηγός C — ἀτόπημα Verkehrtheit, Schlechtigkeit C — ἄτοπος C — ἀφειδῶς C — βέβαιος von der πίστις C — γνώρισμα Merkmal, Beweis C — δεσπότης von Gott C — δὴ οὖν C — δημόσιος COr — δήποτε C — δήπου 3×C — δήπουθεν 2×C — διαμονή Or — διάνοια 3×C — διανύω C — διάστροφος Or; διαστρέφω oft bei C — διήκω von der göttlichen δύναμις, in Or von der πρόνοια — δωρέομαι C — ἔγκλημα C — ἐγχείρημα Unternehmen C — εἰδεχθής scheusslich C — εἰκότως mit Recht C — εἶτ' οὖν C — ἐκεῖνος 8×C (für Constantin charakteristisch Hkl. LXXII) — ζητήσεσιν ἐμπλακέντες vgl. ψεύδεσιν ἐμπλέκεται C — ἔνδον C — ἐνθυμέομαι erwägen C — ἐξασθενέω C — ἐξώλης C — ἐπαίρω Or — ἐπαναιρέομαι C — ἐπιείκεια Milde, Güte C — ἐρεσχελέω vgl. ἐρεσχελία C — εὐλάβεια Gottesfurcht C — εὐλαβέομαι fürchten, verehren C — ζάλη Or — ζήτησις C — ἰοβόλος giftig Or — ἰός 2×Gift Or — κουφισμός Erleichterung C — ματαιότης Thorheit C — οἱονεὶ Or — οἶστρος 2×C — ὁλόκληρος *integer*, vollständig C — ὁμογνώμων C — ὅπως C vgl. Hkl. LXXIII — περιστοιχίζω umgeben Or — προαίρεσις COr — προβάλλω *praebeo* C — προσθήκη Vermehrung C — ῥύπος C — σεμνός C — σκήπτομαι vorgeben Or — σπουδάζω C — σπουδή 4×C — στερρός unbiegsam C — συνείδησις C — σχῆμα neben μορφή Or — τραῦμα C — φράσσω schützen Or — φροντίς *cura* C — φύω im Stande sein C — χρόνιος C.

Die entsprechende Liste für den Brief an Arius, $1^1/_2$ Folioseiten lautet:

ἁγνεία Or — ἁγνός Or — ἀκέραιος C — ἀκριβής COr — ἄνοια C — ἀπόνοια C — ἀπρονόητος C — ἀρετή von Gott COr — ἀρτάω COr — ἀτοπία C — ἄτοπος COr — γνησίως aufrichtig C — δεινότης C — δεσπότης von Gott C — δηλαδή 3× (charakteristisch Hkl. LXXIII)

---

[1] Der Aufzählung liegt nicht der oft ganz unverständliche Text des Balforeus zu Grunde, sondern ein unter Heranziehung des *cod. Paris.* 471 und *cod. Bas.* A. III 4, sowie der Uebersetzung des Justinian neugestalteter Text. Er soll bei anderer Gelegenheit veröffentlicht werden. Das sprachliche Material beider Briefe ist für die Zusammenstellung verzettelt worden.

δημιουργός Or — διάθεσις COr — διακόσμησις COr — διάνοια C — διάστασις COr — διχονοέω C — διχόνοια C — ἔγκλημα Vorwurf C — εἰλικρινής COr — ἐκεῖνος 5 × (charakteristisch Hkl LXXII) — ἐκφαίνω darthun C — ἐνέργεια C — ἐξάπτω C — ἐπαναίρω auf sich nehmen C — τὸ θεῖον Gott C — θεραπεία Hilfe C — θεράπων τοῦ θεοῦ von sich selbst C — θρησκεία Gottesdienst, Verehrung COr — ἵνα 1 × C vgl. Hkl. LXXIII — νόμος vom Christenthum C — ὀπαδὸς τοῦ Χριστοῦ vgl. ὀπαδοὶ τοῦ θεοῦ Or — ὅπως C vgl. Hkl. LXXIII — ὥσπερ 3 × (charakteristisch Hkl. LXXIII) — ἐπὶ τοῦ παρόντος jetzt C — πλημμέλημα Vergehen C — πλήν *ceterum* aber C — προαίρεσις C — σεμνός C — συνθεράπων von Constantin C — συμπλήρωσις C — ὑπηρεσία Dienst C — φροντίς *cura* C — χορηγὸς τῆς ἀθανασίας vgl. χορηγὸς τῆς ἀιδίου ζωῆς Or — χωρίζειν τὴν συνείδησιν C — χωρισμοῦ διαστάσεως vgl. χωρισμόν τινα καὶ στάσιν C — ψευδολογία C.

Was die Sprache beweist, bestätigt der Inhalt. Wie die bei Euseb erhaltenen Briefe des Constantin und die Oratio, so bringen auch unsere Urkunden häufige 'Apostrophen an Gott, Christus und sogar abstrakte Wesen' (Hkl. CII); wie in der Oratio (p. 179) so wird auch hier die Sibylle citirt, womit, wie schon Baronius aaO. gesehen hat, die Anführung des Apollo-Orakels in dem Brief an die Eparchen (*Vita Const.* II 50) zu vergleichen ist; wie Constantin in der Oratio p. 158, 10 sagt: τί δὲ χραίνω τὴν γλῶτταν λόγοις μεμιασμένοις, μέλλων ὑμνεῖν τὸν ὄντως θεόν; βούλομαι δὴ πρότερον ἁγνῷ πόματι ὥσπερ ἁλμυρὸν ἀπολύσασθαι στόμα, so constatirt er in dem Brief an Arius, bevor er in den Wortstreit mit dem Häretiker eintritt, νενιμμέναι δήπουθέν εἰσιν αἱ χεῖρες und fordert auf προσίωμεν ταῖς εὐχαῖς (57, 12 f.).

Tiefer führt ein Eingehen auf die religiöse Eigenart der Briefe. Heikel hat p. LXXXIII ff. uns 'die religiöse Anschauung Constantins auf Grund seiner eigenen Schreiben' geschildert. Ihr entspricht es durchaus, wenn Gott auch in unsern Briefen τὸ θεῖον, δεσπότης, τῶν πάντων ἔχων τὸ κῦρος δεσπότης, πάντων κηδεμών genannt wird, oder der τὰ πλάσματα τῶν ἐθνῶν κατακρίνων ist; zu ihren Gedanken passt es ebenso, wenn von dem νοῦς τοῦ κόσμου, der θεία δύναμις, der θεία πρόνοια, dem πλήρωμα τῆς ὑπερεξόχου καὶ ἐπὶ πάντα διηκούσης δυνάμεως die Rede ist, wenn Gott angeredet wird: ποῦ γὰρ οὐκ ἔστιν ἡ σὴ παρουσία; ἢ ποῦ τὴν σὴν οὐ πάντες ἐνέργειαν ἐκ τῶν ἐπὶ πάντα σου διηκόντων νόμων αἰσθάνονται; (57, 20) auch die christliche Lehre als ἡ τοῦ ἁγιωτάτου νόμου διδασκαλία zu bezeichnen ist echt constantinisch und die Bezeichnung Christi als τῆς ἀθανασίας αὐτῆς χορηγός im Sinne des Kaisers, ebenso die Angabe

des Zweckes der Menschwerdung: Gott hat ein σεμνότατον σῶμα ausgewählt δι' οὗ τὰ τῆς πίστεως τεκμήρια καὶ τὰ τῆς οἰκείας ἀρετῆς ὑποδείγματα ἔμελλεν ἐμφανίζειν, καὶ τὴν ἤδη συγκεχυμένην ὀλεθρίῳ πλάνῃ τοῦ ἀνθρωπίνου γένους ἀπώλειαν ἀποσείεσθαι καινήν τε θρησκείας διδόναι διδασκαλίαν καὶ τῷ τῆς ἁγνείας ὑποδείγματι τὰς ἀναξίας τοῦ νοῦ πράξεις καθαίρειν, ἔπειτα δὲ τὴν μὲν τοῦ θανάτου βάσανον ἐκλύειν, τὰ δὲ τῆς ἀθανασίας ἔπαθλα προαναφωνεῖν (59, 1 ff.).

Aber noch mehr wie all diese Dinge, die unsere Schreiben mit den Constantinischen Urkunden der Eusebvita von Neuem zusammenschliessen, ist für die beiden uns vorliegenden Briefe der starke Gehalt eigentlich theologischer Gedanken charakteristisch. Er steht in Widerspruch zu den Schlussfolgerungen Heikels, der auf Grund der Betrachtung der ihm gegenwärtigen Briefe von einem 'Mangel an theologischer und philosophischer Bildung' bei Constantin redet. Zwar sei es 'möglich', dass er zu Nicaea, 'was ihm Hosius von Corduba eingegeben hatte, wiedergab; aber solche subtile theologische Streitfragen hatten doch keinen Platz in seinem Bewusstsein und sind nicht in seinen Schreiben zum Ausdruck gekommen'. 'Die von philosophischer, theologischer und litterarischer Gelehrsamkeit strotzende Rede τῷ τῶν ἁγίων συλλόγῳ' gehört allein schon darum Constantin nicht an (XC).

Der diesen Urtheilen zu Grunde liegende Gedanke, 'dass Constantin keinen Sinn für die Streitigkeiten über Christi Person hatte . . . und dass es ihm im Grunde gleichgültig war, welche theologische Ansicht sich behauptete, wenn nur die Einheit der Kirche aufrecht erhalten wurde', ist durchaus richtig und wird auch durch unsere Schreiben bestätigt, wenn Constantin in dem Brief nach Nikomedien von der Niederwerfung des Licinius und der Aufrichtung des orthodoxen Glaubens sagt ἐγὼ ἐπὶ τοῖς ἀγαθοῖς τούτοις διὰ τὴν τῆς οἰκουμένης μάλιστα ἀνανέωσιν ἔχαιρον. καὶ γὰρ θαύματος ἦν ἄξιον ἀληθῶς ἔθνη τοσαῦτα εἰς ὁμόνοιαν ἐπαγαγεῖν, ἃ πρὸ βραχέος ἐλέγετο τὸν θεὸν ἀγνοεῖν (59, 9) und versichert, dass er an der Synode von Nicaea theilgenommen οὐδὲν ἕτερον βουλόμενος ἢ ὁμόνοιαν ἅπασιν ἐργάσασθαι (59, 38). Aber die Verhältnisse haben es mit sich gebracht, dass der Kaiser doch gezwungen war, Theologie zu treiben, mag sie ihm innerlich auch noch so gleichgültig gewesen sein; was dabei herausgekommen ist, sehen wir in unsern Briefen.

Gleich der erste Satz des Schreibens nach Nikomedien ent-

hält eine dogmatische Ungeheuerlichkeit: Gott der Herr und Christus der Heiland sind so sehr eins, dass nicht nur von dem ersteren, sondern auch dem letzteren ausgesagt wird, dass er Vater und Sohn sei: τὸν δεσπότην θεὸν δηλαδὴ καὶ σωτῆρα Χριστὸν ἀκριβῶς ἅπαντες ἴστε, ἀγαπητοὶ ἀδελφοί, πατέρα τε καὶ υἱὸν εἶναι (p. 58, 37); Vater ist der, der ohne Anfang und ohne Ende Erzeuger seiner Welt ist, Sohn ist aber die βούλησις des Vaters ἥτις οὔτε δι' ἐνθυμήσεως τινὸς ἀνείληπται οὔτε πρὸς τὴν τῶν ἔργων αὐτοῦ τελεσιουργίαν διά τινος ἐξεζητημένης οὐσίας κατελήφθη (p. 58, 39). Der Sohn ist aus dem Vater 'geboren', wie die Kirche glaubt, genauer προῆλθεν αὐτὸς καὶ πάντοτε ἐν τῷ πατρὶ ὢν ἐπὶ τὴν τῶν ὑπ' αὐτῶν γεγενημένων διακόσμησιν (p. 58, 43). So ist er geboren ἀμερίστῳ προελεύσει· ἡ γὰρ βούλησις ὁμοῦ καὶ τῷ οἰκητηρίῳ αὐτῆς ἐμπέπηγε, καὶ ταῦθ' ἅπερ διαφόρου δέεται τημελείας κατὰ τὴν ἑκάστου ποιότητα πράττει τε καὶ διοικεῖ (p. 58, 44). Nichts steht also zwischen dem Vater und dem Sohn αὐτὴ γὰρ ἡ τῶν πραγμάτων συμπλήρωσις αἰσθήσει παρείληφε τὸ τῆς βουλήσεως πρόσταγμα, οὐχὶ δὲ μερισθεῖσαν ἐκ τῆς τοῦ πατρὸς οὐσίας τὴν βούλησιν διέστησεν (p. 58, 46). Arius hat eine gotteslästerliche Lehre aufgebracht, denn τὸν τοῦ θεοῦ υἱὸν ἀρνεῖται ἐξ ἀμερίστου τοῦ πατρὸς οὐσίας προεληλυθέναι (p. 59, 16). Ist denn Gott nicht überall? Merken wir denn nicht seine Allgegenwart? Besteht nicht durch ihn die Ordnung der Welt? Arius fordert für den Sohn eine ὑπόστασις ξένη (p. 56, 25). Constantin hat erkannt τῆς ὑπερεξόχου καὶ ἐπὶ πάντα διηκούσης δυνάμεως τὸ πλήρωμα τοῦ πατρὸς καὶ υἱοῦ οὐσίαν μίαν εἶναι (p. 56, 25). Natürlich, denn man kann doch nichts von dem hinwegnehmen (ἀφαιρεῖν) ἀφ' οὗ χωρισθῆναι οὐδὲ διανοίᾳ τῶν ἐρεσχελούντων δεδύνηται οὐδὲ πώποτε οὐδέν (p. 56, 27) und (an Gott gewendet) ποῦ γὰρ οὐκ ἔστιν ἡ σὴ παρουσία; ἢ ποῦ τὴν σὴν οὐ πάντες ἐνέργειαν ἐκ τῶν ἐπὶ πάντα σου διηκόντων νόμων αἰσθάνονται; πάντα γὰρ αὐτὸς περιέχεις καὶ ἔξω σου οὔτε τόπον οὔτε ἄλλο οὐδὲν ἐπινοεῖσθαι θέμις. οὕτως ἡ σὴ δύναμις μετ' ἐνεργείας ἐστὶν ἄπειρος (p. 57, 20). Aber Arius wendet ein ἄπαγε . . οὐ βούλομαι τὸν θεὸν ἐγὼ ὕβρεων πάθει δοκεῖν ἐνέχεσθαι καὶ διὰ τοῦτο ὑποτίθεμαι καὶ πλάττω θαυμάσιά γε τῇ πίστει, ὡς ὁ θεὸς νεογενῆ καὶ νεόκτιστον οὐσίαν Χριστοῦ ποιησάμενος, βοήθειαν ἑαυτῷ παρεσκευάσατο, ὥς γέ μοι δοκεῖ (p. 57, 24). Schändlich! Wie sollte ein πλάσμα sein er, der die πλάσματα der Heiden vernichtet! Und dann: σὺ ἐπεί-

σακτον καλεῖς καὶ ὥσπερ καθηκόντων ὑπηρέτην τὸν ἄνευ ἐνθυμήσεως καὶ λογισμοῦ τῷ συνυπάρχειν τῇ τοῦ πατρὸς ἀιδιότητι πάντα διανύσαντα; ἐφάρμοσον νῦν, εἰ δὴ τολμᾷς, ἐφάρμοσον φημὶ τῷ θεῷ καὶ τὸ εὐλαβεῖσθαι καὶ τὸ φοβεῖσθαι καὶ τὸ ἐλπίζειν τὸ ἐκβησόμενον· ἔτι δὲ τὸ ἐνθυμεῖσθαι, τὸ λογίζεσθαι, τὸ σκεπτόμενον γνώμην ἀποφαίνεσθαι καὶ διαρθροῦν, καὶ ὅλως τὸ τέρπεσθαι, τὸ γελᾶν, τὸ λυπεῖσθαι (p. 57, 29). Christus hat um unsertwillen gelitten und ist von Gott geschickt in einer μορφῇ σώματος: das ist Gottes nicht unwürdig ἰδοὺ γὰρ δὴ ὁ κόσμος αὐτὸς μορφὴ εἴτουν σχῆμα τυγχάνει ὤν, καὶ οἱ ἀστέρες γε χαρακτῆρες προβέβληνται, καὶ ὅλως τὸ πνεῦμα τοῦ σφαιροειδοῦς τούτου κύκλου εἶδος τῶν ὄντων τυγχάνει ὂν καὶ ὥσπερ μόρφωμα, καὶ ὅμως ὁ θεὸς πανταχοῦ πάρεστι (p. 57, 36). Wie sollte es denn da Sünde sein zu sagen, dass Gott in Christus ist. Nein das ist Raserei, Arius thäte gut, sich selbst den Tod zu geben.

Ein merkwürdiges Produkt theologischen Dilettantismus steht vor uns, aufgebaut auf im wesentlichen pantheistischer Grundlage mit Hülfe weniger christlicher Termini und fast noch weniger christlicher Gedanken. Kein Bischof der katholischen Kirche kann so gedacht und so geschrieben haben, wohl Constantin zu dessen Grundanschauungen die hier entwickelten Sätze durchaus passen. Man versteht, wie der Verfasser dieser Briefe das ὁμοούσιος vertreten konnte und begreift noch besser wie bisher, wie dieses ὁμοούσιος als sabellianisch bekämpft werden musste: die Auslegung, die ihm hier von officieller Seite zu Theil wird, ist, wenn man überhaupt kirchliche Termini auf sie anwenden will, in der That sabellianisch. Sie beweist von Neuem, dass unsere Briefe authentisch sind.

3. Die Briefe Constantins an Theodot von Laodicea und Alexander von Alexandrien.

Beide Briefe sind nur bei Gelasius überliefert; der an Theodot wird sonst noch einmal auf dem Constantinopeler Concil von 553 (= Mansi IX 363 A) von Benignus Bischof von Heraclea in Macedonien citirt, der an Alexander wird nirgends erwähnt und hat, so weit ich sehe, das Schicksal des dritten Gelasiusbuches, in dem er enthalten ist, getheilt: obwohl er eine der wichtigsten Urkunden ist, wird er von denen, die über die Anfänge des arianischen Streites gehandelt haben, nicht verwerthet.

Die Echtheit beider Briefe ist nach dem sprachlichen Material sicher. Aus dem an Theodot notire ich als constantinisch:

ἀκέραιος *integer* C — ἀπόνοια C — ἀτόπημα Verkehrtheit, Schlechtigkeit C — ἄχραντος von der christlichen Religion C — εἰλικρινής rein, aufrichtig C — θρησκεία Gottesdienst, Verehrung C — ἵνα 1 mal C — καθαρός in Bezug auf die διάνοια C — καθοσίωσις C — λαός Gottes bezw. der θεία πρόνοια C — ὁμογνώμων C — ὥσπερ C — προαίρεσις C — πρόνοια C — σύστημα Versammlung C — φύω im Stande sein C.

Aus dem Schreiben an Alexander ist herauszuheben: ἐγώ εἰμι . . . ὃς τὸν νοῦν τὸν ἐμαυτοῦ . . . ἀνέθηκα τῷ θεῷ vgl. ἀνέθηκά σοι τὴν ἐμαυτοῦ ψυχήν C — ἀντιποιέομαι nachstreben mit dem Genetiv des Objekts C — ἀνόσιος C — εἰλικρινής von der πίστις COr — ἐκεῖνος 3 mal C — ἐπαναιρέομαι auf sich nehmen C — νοῦς ihn (Gott oder) dem Guten weihen C — προνοέω Sorge tragen Or — πρόνοια Fürsorge C — συνθεράπων 2 mal von Constantin C — ὑπέρθεσις Verzug C — φροντίς *cura* C.

Die Echtheit dieses zweiten Briefes wird ferner durch eine Lücke bestätigt, die in dem überlieferten Text durch die Worte καὶ μεθ' ἕτερα angedeutet ist. Denn hier ist aller Wahrscheinlichkeit nach eine dem kirchlichen Bewusstsein anstössige Partie ausgemerzt; oder sollte es Zufall sein, dass gerade die zwei Briefe des Constantin, die die Reception des Arius befehlen, uns nur fragmentarisch überliefert sind? Der erste ist der vorliegende, der zweite richtet sich an die Adresse des Athanasius und ist uns nur in einem kleinen Bruchstück bei Athanasius *Apologia contra Arianos* 59 und danach bei Sokrates I 27, Sozomenos II 22, Gelasius III 14 erhalten.

Trotz alledem ist die Authenticität des Schreibens an Alexander von seinem Herausgeber Ceriani verdächtigt worden. Er urtheilt: *Nullam offendi huius epistolae notitiam, quae ex praecedentis epistolae parte* (gemeint ist das eben citirte Fragment des an Athanasius gerichteten Briefes) *et ex ratione temporum* (Ceriani datirt den Tod des Alexander auf 326) *quatenus Alexandro episcopo Alexandriae scripta spuria evincitur.*

Man wird umgekehrt schliessen müssen, dass Alexander nicht 326, sondern erst 328 gestorben sein kann. Letzteres Datum giebt bekanntlich der 'Vorbericht' zu der syrischen Sammlung der Festbriefe des Athanasius: 'Die Festbriefe des Athanasius, Bischofs von Alexandria, welche er jedes Jahr an einzelne Städte, an alle Eparchieen, die unter ihm standen, absandte . . . . vom Jahre 44 der Zeitrechnung des Diocletian an, in welchem nämlich das Osterfest auf den 19. Pharmuthi (d. i. 14. April

328 Chr.) XVIII Kal. Mai., Mond 18. fiel. Als Alexander, sein Vorgänger am 22. Pharmuthi (17. April) aus dem Leben geschieden, ward Athanasius nach Ostern am 14 Payni (8. Juni), in der ersten Indiction, unter dem Consulat des Januarius und Justus, dem Rector Zenius, dem Eparchen von Aegypten Italus, in der 25. Epacte, am ersten Wochentage, zum Bischof geweiht' (bei Larsow S. 26 f.). Diese Datirung ist nach Entdeckung der syrischen Festbriefe zunächst fast allgemein angenommen worden, und sie empfahl sich um so mehr als der Vorbericht das Todesjahr des Athanasius offenbar richtig auf 373 setzt, gegen Sokrates (IV 20), der 371 angiebt; wie 373 zu 371, so schien 326 sich zu 328 zu verhalten. Widersprochen wurde zunächst in einem von Lipsius herausgegebenen posthumen Aufsatz v. Gutschmids (Kleine Schriften II 440 f.) und im Anschluss daran und aus denselben Gründen von Loofs in der R. E.[3] II 195 f.[1]. Nachdem dieser betont, dass die Nachricht des Theodoret (I 26) Alexander sei fünf Monate nach der Synode von Nicaea gestorben auf Athanasius *Apol. c. Ar.* 59 zurückgeht, fährt er fort: 'v. Gutschmid (S. 441 f.) hat mit Recht die modernen Auslegungen dieser Stelle künstlich genannt, und unter sein Urtheil über Larsow (S. 26 Anm. 2) fallen auch Sievers (S. 133), Gwatkin (S. 66 Anm. 1) und Seeck (Z. K. G. XVII 69 ff.). Da nun die 46 Amtsjahre, die von vielen bezeugt sind (v. Gutschmid S. 428 u. 343), nicht herauskommen, wenn Athanasius erst am 8. Juni 328 Bischof ward, da Severus v. Aschmunîn in seiner 971 geschriebenen Patriarchengeschichte 47 Festbriefe des Athanasius kennt (Renaudot, hist. patriarch. Alex., Paris 1713 p. 96), und da der angeblich erste Festbrief der fragmentarisch auf uns gekommenen Sammlung als erster eines neuen Episkopats wenig glaublich ist (v. Gutschmid 444), so ist (obwohl die syrische Zählung der Festbriefe zB. bei Nr. 39, mit den griechischen Fragmenten stimmt) mit v. Gutschmid bezüglich des Amtsantritts des Athanasius in dem Vorbericht ein Irrthum anzunehmen, die Bischofsweihe des Athanasius auf den 8. Juni 326 zu setzen. Vielleicht sind die wunderlichen Rechenkünste in der hist. aceph. 17 (Sievers S. 161 c. 12) darauf zurückzuführen, dass ihr Verfasser die Angabe, Athanasius habe am 8. Juni 366 (coss. Gratiano et Dagalaipho) sein vierzigstes Bischofsjahr

[1] Vgl auch H. Lietzmann in der Z. f. w. Th. XLIV (N. F. IX) S. 580 und A. Harnack Chronologie II 80.

vollendet, mit der Rechnung von 328 ab auszugleichen versuchte.'

Diese Auseinandersetzung hat etwas blendendes. Dennoch wird man ihr nicht zustimmen können; denn sie muss entweder das schon von Baronius (*ann.* z. J. 325 § IX) herangezogene glaubwürdige Zeugniss des Atticus von Constantinopel, dass die nicaenische Synode am 25. August 325 auseinandergegangen sei, verwerfen, oder sie hilft über die Schwierigkeiten, auf deren Vermeidung sie ausgeht, doch nicht hinweg: von Ende August bis zweite Hälfte April sind 8, nicht 5 Monate[1]. Hinzu kommt das Zeugniss des uns vorliegenden von Loofs nicht verwertheten Briefes Constantins an Alexander. Er räth sehr das Datum 328 festzuhalten; denn dass Arius schon 5 (oder auch 8) Monate nach dem nicaenischen Concil zurückberufen sein sollte, ist nahezu unmöglich, da Euseb und Theognis erst 3 Monate nach dem Concil in das Exil geschickt werden (Philostorgius I 10) und es schwer denkbar ist, dass man fast gleichzeitig diese verbannte und jenen rehabilitirte. Nimmt man hinzu, was später über das Verhalten des Alexander nach Empfang dieses Briefes zu sagen ist, so wird man es als sicher bezeichnen dürfen, dass er nicht schon 326 gestorben ist.

Die Stelle in des Athanasius *Apologia contra Arianos* 59 darf folglich nicht so verwerthet werden wie schon Theodoret es thut. Athanasius sagt in ihr[2] zunächst, auf der nicaenischen Synode seien die Arianer verdammt, die Melitianer aber wie auch immer (ὁπωσδήποτε) aufgenommen worden. Er begründet das 'wie auch immer' sodann durch die Worte οὐ γὰρ ἀναγκαῖον νῦν τὴν αἰτίαν ὀνομάζειν und diese wiederum dadurch, dass noch keine 5 Monate vergangen waren, bevor Alexander starb

---

[1] Daher rechnet denn auch v. Gutschmid p. 441 und mit ihm wohl auch Loofs die 5 Monate nicht von dem Schluss des Concils (wie Athanasius doch nach ihrer Deutung fordert), sondern von dem 'Datum der Publication der Beschlüsse des Concils in Alexandrien durch den zurückgekehrten Alexandros'.

[2] ταῦτα δὲ πράττοντος τοῦ Μελιτίου γέγονε καὶ ἡ Ἀρειανὴ αἵρεσις. ἀλλ' ἐν τῇ συνόδῳ τῇ κατὰ Νίκαιαν ἡ μὲν αἵρεσις ἀνεθεματίσθη καὶ οἱ Ἀρειανοὶ ἐξεβλήθησαν, οἱ δὲ Μελιτιανοὶ ὁπωσδήποτε ἐδέχθησαν· οὐ γὰρ ἀναγκαῖον νῦν τὴν αἰτίαν ὀνομάζειν. Οὔπω γὰρ πέντε μῆνες παρῆλθον καὶ ὁ μὲν μακαρίτης Ἀλέξανδρος τετελεύτηκεν, οἱ δὲ Μελιτιανοί, δέον ἠρεμεῖν καὶ χάριν ἔχειν, ὅτι κἂν ὅλως ἐδέχθησαν, οἱ δὲ κατὰ τοὺς κύνας οὐκ ἐπιλαθόμενοι ὧν ἐξήρασαν πάλιν τὰς ἐκκλησίας ἐτάραττον.

und die Melitianer von neuem die kirchliche Ordnung störten; wie das den Satz einleitende γάρ beweist, liegt aller Nachdruck auf dem letzten Gliede, nicht auf der Angabe über den Tod des Alexander, der überhaupt nur erwähnt wird, weil er die Gelegenheit für die neuen Intriguen bot, ebenso gut aber auch unerwähnt hätte bleiben können. Wenn Sievers in dem Citat p. 132 diese zweite Satzhälfte fortlässt, oder Bright in seiner Ausgabe der historischen Schriften des Athanasius nach Ἀλέξανδρος τετελεύτηκεν ein Semikolon setzt, so machen sie beide das Verständniss des Satzes schlechterdings unmöglich; der Tod des Alexander ist doch kein Grund, die Art der Aufnahme der Melitianer nicht genauer auseinanderzusetzen.

Aber allerdings wird der Zeitabstand dieses Todes und der dadurch bedingten Unruhen von der Aufnahme der Melitianer durch diese Athanasiusstelle auf 5 Monate bemessen. Die Aufnahme der Melitianer könnte demnach, wenn der Tod Alexanders April 328 fällt, erst Ende 327 erfolgt sein; und das wird sie auch trotz der Behauptung des Athanasius, dass sie zu Nicaea stattgefunden habe. Athanasius hat sich entweder (vgl. Larsow 26 Anm. 2) unklar ausgedrückt und bei dem Satze οἱ δὲ Μελιτιανοὶ ὁπωσδήποτε ἐδέχθησαν in gleicher Weise an den Beschluss der Aufnahme durch das Concil, und die nach *Apol. c. Ar.* 71 auf jeden Fall davon zu scheidende, in Wirklichkeit lange nach Nicaea fallende factische Aufnahme durch Alexander gedacht, oder (vgl. Seeck aaO.) er rechnet die 5 Monate von der uns leider völlig dunkelen und nur durch Euseb *Vita Constantini* III 23 bezeugten zweiten nicaenischen Sitzung aus; diese müsste dann Ende 327 getagt und sich speciell mit den Melitianern beschäftigt haben; dass sie um aegyptischer Unruhen willen einberufen wurde, sagt Eusebius ausdrücklich. Es ist für Athanasius um der Rhetorik willen geboten, den Zeitraum in dem die melitianischen Wirren ruhten möglichst zu verkürzen; das darf man bei Interpretation seiner Worte nicht vergessen.

Die weiteren von v. Gutschmid und Loofs gegen die Ansetzung des Todes des Alexander auf 328 vorgebrachten Gründe sind weniger schwerwiegend wie der besprochene. Warum Athanasius in dem Festbrief von 329 des Episcopatswechsels mit keinem Worte gedenkt, lässt sich mit Bestimmtheit natürlich nicht sagen; er mag es schon früher in einem bald nach seiner Wahl erlassenen Hirtenbrief gethan haben; da Alexander drei Tage nach Ostern starb und er selbst sechs Wochen später auf

den Bischofsstuhl erhoben wurde, musste es ihm nahe liegen, schon vor der Zeit des offiziellen Festbriefes seine Gemeinde zu begrüssen. Wie Severus zu der Angabe kommt, dass Athanasius 47 Festbriefe geschrieben habe[1], lässt sich ebenso wenig entscheiden. So viele besessen haben kann er auf keinen Fall; denn in einer ganzen Reihe von Jahren sind überhaupt keine erlassen. (Vgl. den Vorbericht zu Nr. VIII. IX. XIII. XIV. XXIX. XXX. XXXI. XXXII.) Wahrscheinlich haben Severus nicht mehr Briefe wie dem syrischen Sammler vorgelegen und er hat nur aus der ihm geläufigen Zahl der 46 Amtsjahre auf 47 Festbriefe geschlossen. Uebrigens ist er einer der unzuverlässigsten Schriftsteller, die wir kennen (Renaudot 86 und sonst); sein Zeugniss kann auf keinen Fall gegen das urkundliche Zeugniss des Constantinbriefes aufkommen. — Zu der confusen Rechnung der *historia Athanasii* ist jetzt E. Schwartz G. G. N. 1904, 384 ff. einzusehen. — Die 'von vielen bezeugten' 46 Amtsjahre des Athanasius müssen auf späterer Combination beruhen.

Damit sind die von Loofs gegen das Jahr 328 als Todesjahr des Alexander angeführten Gründe erschöpft. Bei v. Gutschmid findet sich noch ein weiterer: Epiphanius *haer.* 69, 11 sagt, Alexander sei im Jahre der Synode von Nicaea gestorben; v. Gutschmid legt auf dieses Zeugniss Werth; denn, meint er, 'von Epiphanios ist in diesem Punkte Abhängigkeit von Athanasios nicht wahrscheinlich; vielmehr wird insgemein angenommen, dass er hier aus einer melitianisch gefärbten Quelle geschöpft habe.' Aber es ist mehr wie bedenklich in chronologischen Fragen mit einem Zeugen zu arbeiten, der nicht nur den 333 geschriebenen Brief des Constantin an Arius, sondern auch die geplante Aufnahme dieses Haeretikers in die Kirchengemeinschaft zu Konstantinopel und seinen schliesslichen Tod vor das Concil von Nicaea setzt. All dies thut aber Epiphanius aaO. Hinzu kommt, dass wenn Seeck (aaO. 29 ff.) und Loofs (RE³ XII 44) recht haben, dass Alexander v. Const. 335 tot war und die Angabe des Athanasius, dass eben er mit Arius habe communiciren sollen, irrig ist, Epiphanius in diesem Zusammenhang sicher von Athanasius abhängig ist; auch er nennt Alexander.

[1] Renaudot sagt: *De scriptis Athanasii indiligenter omnino orientales loquuntur. Multas dicunt eum orationes scripsisse, epistolasque paschales seu heortasticas, quadraginta septem: qui numerus a Severo conservatus, respondet annis quibus sedem obtinuit; nempe ut 47⁰ anno episcopatus labente obierit.*

Von der Vorgeschichte des Schreibens des Kaisers an Alexander wissen wir zunächst aus diesem selbst, dass Arius zusammen mit Euzoius auf Befehl des Constantin an den kaiserlichen Hof gekommen ist, dass dort eine Unterredung zwischen dem Kaiser und den beiden Presbytern vor Zeugen stattgefunden und Arius erklärt hat, dass er den Beschlüssen von Nicaea zustimme. Es ist in hohem Grade wahrscheinlich, dass bei dieser Gelegenheit auch das Bekenntniss abgelegt ist, was uns Sokrates I 26, Sozomenos II 27, Nicephorus VIII 47 erhalten ist und die Ueberschrift trägt: τῷ εὐλαβεστάτῳ καὶ θεοφιλεστάτῳ δεσπότῃ ἡμῶν βασιλεῖ Κωνσταντίνῳ Ἄρειος καὶ Εὐζώιος. Denn Sokrates erzählt I 27, dass Arius daraufhin nach Alexandrien gegangen sei, wo Athanasius sich jedoch geweigert habe, ihn aufzunehmen. Er bringt ebenda das die Reception fordernde Fragment des Briefes Constantins an Athanasius und erzählt nach Athanasius *Apologia contra Arianos* 60 die Verhandlungen von Nicomedien, die mit Hülfe des vierten Festbriefes (Larsow 80) auf 331/32 zu datiren sind. Auch das bei Sokrates I 25 erhaltene Schreiben, in dem Constantin Arius an den Hof befiehlt, wird nach Anweisung des Sokrates mit den besprochenen Ereignissen in Verbindung zu bringen sein; es ist datirt vom 26. November, leider ohne Angabe des Jahres. Dass Sokrates beide Schreiben hinter den Brief des Eusebius und Theognis schiebt, während sie in Wahrheit davor zu gehören scheinen, erklärt sich aus der Art seiner Composition: er hat das wie I 14. 7 zeigt ihm ausserhalb jedes chronologischen Rahmens und ohne Anhaltspunkt für eine jede Datirung überlieferte Schreiben des Euseb und Theognis vor die Darstellung des eigentlichen arianischen Streites und hinter den Bericht über die nicaenische Synode gestellt; in dieser Lücke schien ihm die zeitlose Urkunde am Besten untergebracht.

Auffallen muss bei alle dem nur eins: sowohl Sokrates wie seine Quelle Athanasius stellen die Ereignisse so dar, als ob Constantin nur mit Athanasius und nicht schon mit Alexander über die Reception des Arius verhandelt habe. Die Darstellung ist tendenziös; unter dem Druck des Kaisers hat Alexander sich entschlossen, Arius in die Communion aufzunehmen, ein Schritt den er selbst bald wieder bereute und den zu verschweigen Athanasius das grösste Interesse hatte. Philostorgius, in den Excerpten des Photius II 1, bezeugt dies ausdrücklich: Ὅτι ὁ φιλοψευδὴς οὗτος κακοστόργιος μετὰ τὴν οἰκουμενικὴν σύνοδον

καὶ τὴν ἐκ προδήλου τῶν περὶ τὸν Εὐσέβιον πρὸς τὴν ἀσέβειαν παλινῳδίαν τὸν βασιλέα φησὶ Κωνσταντῖνον τούτους μὲν δίκην εἰσπράξασθαι, ἀνθ᾽ ὧν ἄλλα φρονοῦντες τῷ ὁμοουσίῳ ὑπεσημήναντο, τοὺς δὲ περὶ Σεκοῦνδον ἀνακαλέσασθαι· καὶ γράμματα πανταχοῦ διαπέμψαι τὸ μὲν ὁμοούσιον διασύροντα, κρατύνοντα δὲ τὸ ἑτερούσιον· οἷς γράμμασι καὶ τὸν Ἀλέξανδρον Ἀλεξανδρείας ὑπογράψαι καὶ διὰ τοῦτο συνελθεῖν αὐτῷ καὶ τοὺς περὶ Ἄρειον· τοῦ δὲ ἐκ βασιλέως ἠρεμήσαντος φόβου, τὸν μὲν Ἀλέξανδρον ἐπὶ τὴν οἰκείαν ἀναδραμεῖν γνώμην, τὸν δὲ Ἄρειον πάλιν αὐτοῦ τε καὶ τῆς ἐκκλησίας σὺν τοῖς ὁμόφροσιν ἀποστῆναι.

Die Stelle des Philostorgius ist ein eigenthümliches Gewebe von Wahrheit und Dichtung. Wenn Philostorgius sagt, Constantin habe ein Edict erlassen, in dem er das ὁμοούσιος verworfen, und Alexander habe unterschrieben, so ist dies schlechterdings unmöglich; Arius ist nur unter der Bedingung aufgenommen worden, dass er das ὁμοούσιος anerkannte; aber der arianische Historiker mag das natürlich nicht Wort haben. Wenn Philostorgius andererseits sagt, dass Alexander und Arius communicirt haben, so ist dies ebenso sicher richtig; das Schweigen des Athanasius über die betreffs Aufnahme des Arius zwischen Constantin und Alexander gepflogenen Verhandlungen ist zu beredt[1]; auch das erneute Umschwenken des Alexander bei Nachlassen des kaiserlichen Druckes wird historisch sein. Hingegen unterliegt die Nachricht II 7, dass Alexander daraufhin von einer arianischen Synode abgesetzt und excommunicirt sei, wieder Bedenken; denn die Leiter dieser Action sollen Euseb und Theognis sein, die doch nach dem Zeugniss eben dieser Stelle erst Ende 328 dh. nach dem Tode des Alexander aus der Verbannung zurückgekehrt sind. Eine von beiden Angaben muss falsch sein. Welche, ist schwer, mit dem uns zur Verfügung stehenden Material vielleicht gar nicht zu entscheiden. Aber in unserm Zusammenhang ist es auch bedeutunglos, denn das Gesagte genügt zum Beweise, dass Cerianis Bedenken gegen die Echtheit des vorliegenden Constantinbriefes unbegründet sind: Constantin hat sowohl von Alexander wie nach dessen Tode von Athanasius die Aufnahme des Arius verlangt.

---

[1] Athanasius: *Ad episcopos Aegypti et Libyae* 21 eine Stelle, auf die Gothofredus zu Philostorgius S. 46 verweist, kann nicht dagegen beweisen; dass Alexander μέχρι θανάτου κατὰ τῆς αἱρέσεως ταύτης ἠγωνίσατο ist auf jeden Fall richtig.

Somit haben sich uns alle Johannes eigenthümlichen Urkunden als echt erwiesen. Besonders der zuletzt besprochene Brief wirft ein vortheilhaftes Licht auf seine Kirchengeschichte. Johannes allein unter allen orthodoxen Kirchenhistorikern hat relativ klare Nachrichten über die Verhandlungen Constantins mit Alexander besessen; ihren Ausgang hat allerdings auch er schon nicht mehr erzählen wollen oder können; er lässt Alexander unmittelbar nach Empfang des kaiserlichen Schreibens sterben.

III. Das Buch des Dalmatius.

Es ist oben gezeigt, dass Gelasius jenes alte Actenbuch von Nicaea, das nach Angabe der Vorrede dem Bischof Dalmatius von Cyzicus gehört hat, thatsächlich in Händen gehabt und benutzt hat; es erübrigt Herkunft und Werth dieser Quellenschrift zu bestimmen.

Hefele (Theologische Quartalschrift 1851, 45 und ebenso Conc. Gesch.² I 285) urtheilt, dass die Urkunden von Dalmatius selbst 'zusammengebracht' waren. Das ist auf keinen Fall richtig; denn einmal nennt Gelasius Dalmatius als Besitzer, nicht als Compilator[1] und sodann zeigen die erhaltenen Stücke des Buches selbst, dass dieses keine Compilation gewesen ist; sie hängen mindestens zT. durch Rückverweise so eng zusammen, dass man nicht darum herumkommt, dieses Buch für eine mindestens im wesentlichen einheitliche Schöpfung zu halten. Dazu stimmt, dass es, wie schon oben betont, die von der Synode selbst veranstaltete Publication der Synodalacten sein will.

Das älteste Zeugniss, das wir für solche umfangreiche Publicationen der nicaenischen Synode haben, findet sich bei Marutas v. Maipherkat (410). Auf S. 53 der Ausgabe von O. Braun[2] heisst es: 'Die Sache der Synode [selbst] aber, wie

[1] Dass Dalmatius überhaupt genannt wird, darf nicht auffallen; das Buch gewann an Ansehen, wenn ein den Lesern bekannter Bischof es besessen. Aehnliches auch sonst; so befindet sich (worauf Prof. Brinkmann mich aufmerksam macht) im Escorial ("dans le 'Camerin' du monastère de San Lorenzo del Escorial") ein Evangeliar mit der Aufschrift κτῆμα τοῦ Ἰωάννου Χρυσοστόμου von erster Hand. Ch. Graux Revue de phil. I (1877) p. 208 bemerkt dazu: Les mots κτ. etc. peuvent faire penser que le manuscrit dérive d'un exemplaire qu'on devait avoir appartenu au grand saint: à moins qu'il n'aient d'autre origine qu'une supercherie interessée du copiste.

[2] De sancta Nicaena synodo. Syrische Texte des Maruta von

sie begann und endete und was sie that, [das erforderte grosse] Mühe für vier (Jahre) ohne die Kosten und die nothwendige Musse(?). Nachdem aber die Väter drei Jahre gesessen in der Untersuchung gegen [alle] Häresieen, besonders gegen die grausamen Arianer, [nachdem viele] Debatten [zwischen ihnen geführt worden waren und sie viel] mit einander verhandelt hatten, schrieben sie langatmige Kapitel der Untersuchung gegen einander, weitschweifig antworteten sie einander und schrieben die Widerlegung jeder Häresie für sich. Sie ist aber [gleich] 15 Propheten ohne die Kanonen und deren Argumente, welche sind drei Propheten'. Die Stelle ist wenig klar, Braun erklärt sie : 'Der Umfang der Constitutionen ist gleich dem Umfang der 15 Prophetae posteriores, jener der Canonen gleich dem von 3(?) prophetae priores nach hebräischer Eintheilung'. Was in den Canones gestanden hat, erfahren wir S. 55: 'und über alle τάγματα erliessen sie Kanonen; über [die Könige] und Priester, über die Häupter und Lenker . . . . . die Richter der Landschaften, über die Ordines der Kirchen und Klöster . . . . . und die Ordines der ausgezeichneten Heere, über die Stände der Kaufleute, Wirte, Meerschiffer, die Künstler jeder Art und über das τάγμα [S: der Herren] und sie übergingen weder grosses noch kleines, worüber sie nicht [erlassen hätten] einen Befehl durch Kanonen' (vgl. S. 43 f.).

Es mag zunächst nahe liegend erscheinen, diese Angaben des Marutas mit denen des Gelasius zu combiniren und etwa anzunehmen, dass auch Marutas das Buch des Dalmatius in Händen gehabt oder wenigstens vom Hörensagen kennen gelernt hat. Aber bei näherem Zusehen wird dies durchaus unwahrscheinlich, um nicht zu sagen unmöglich. Zwar 'die Widerlegung jeder Häresie für sich', die die Väter nach Marutas niederschrieben, erinnert an die ἔγγραφοι ἔλεγχοι gegen die Blasphemie der Arianer, die Gelasius excerpirt hat, aber characteristisch für das Buch des Dalmatius sind doch nicht diese von Gelasius in sein Werk gar nicht aufgenommenen ἔλεγχοι, sondern die grossen Stücke Protokoll, die es enthalten hat; Marutas weiss nichts von einer Veröffentlichung der Protokolle. Umgekehrt sind für das Buch des Marutas jene umfangreichen Canonessammlungen

Maipherkat nach einer Handschrift der Propaganda zu Rom übersetzt von Dr. Oscar Braun = Kirchengesch. Studien hrsggb. von Knöpfler, Schrörs, Sdralek. IV 3. Münster 1898.

characteristisch; Gelasius aber kennt nur die 20 echten Canones und die von diesen streng geschiedenen διατυπώσεις. Wenn vollends wie es den Anschein hat die S. 6 ff. bei Braun gedruckten Canones noch zu dem Werk des Marutas gehören und die Angaben S. 56 dieses Schriftstellers, dass seine Canonsammlung im Wesentlichen eine Auswahl der nicaenischen Canones sei, richtig ist[1], so gehört Marutas mit seinen nicaenischen Actenpublicationen auf die Seite der späteren pseudo-nicaenischen Canones die von Turrianus und Ecchellensis publicirt sind (Mansi II 947 ff.), während Gelasius von diesen Machwerken keinerlei Kenntniss verräth. Beider Quellen sind dann streng zu scheiden.

Bevor wir zu der Prüfung der Urkunden des Dalmatiusbuches im einzelnen übergehen, muss noch eine Vorfrage wenigstens kurz besprochen sein: hat es überhaupt nicaenische Protokolle gegeben? Baronius hat dies seiner Zeit angenommen, aber schon Valesius widersprach. Eine Note zu dem Satz des Euseb: ἐκυροῦτο δ' ἤδη καὶ ἐν γραφῇ δι' ὑποσημειώσεως ἑκάστου τὰ κοινῇ δεδογμένα (*Vita Const.* III 14) besagt, dass ausser dem Symbolum und den Canones nie irgend welche nicaenischen Acten existirt hätten. Eben die vorliegende Eusebstelle beweise dies: *Quippe Eusebius diserte testatur, nihil scriptis traditum fuisse, praeter ea, quae ex communi consilio decreta fuerant: eaque omnium subscriptionibus roborata fuisse dicit.* Baronius sei durch die lateinische Uebersetzung von des Athanasius Schrift *de synodis* getäuscht worden. Der griechische Text erwähne die Acten nicht. Gegen ihre Existenz beweise auch Athanasius *de decretis* p. 209 F (der Pariser Ausgabe von 1698) *ex quo (scil. loco) manifeste colligitur nulla fuisse acta. Sic enim loquitur: Quando quidem, inquit, tua dilectio ea nosse desiderat, quae in synodo gesta sunt, minime cunctatus sum: sed statim tibi significavi quaecunque ibi*

---

[1] Braun p. 25 scheint das nicht anzunehmen. Er meint, es wäre 'recht wohl denkbar, dass Marutas aus den im antiochenischen Patriarchat geschriebenen oder geübten Rechtsgrundsätzen das für seine Zwecke geeignete aushob, in systematische Form brachte und durch eine pia fraus, um die Annahme zu erleichtern, für nicänische ausgab'. Die Sache bedarf erneuter Untersuchung und zwar im weitesten Rahmen der pseudo-nicaenischen Canones und Constitutionen. Zu letzteren vgl. vorläufig Fabricius Bibl. gr. XII 586 ff. und Hefele in der Theologischen Quartalschrift 1851, 48 ff., sowie in seiner Conciliengeschichte[2] I 356 ff.

acta sunt etc. Quod si acta a notariis excepta fuissent, satis habuisset Athanasius acta illa ad amicum suum transmittere.

Diese Kritik des Valesius wirkte durchschlagend; es wurde Vulgärmeinung, dass zu Nicaea nicht Protokoll geführt worden, Acten von Nicaea nicht existirt hätten [1]. Und doch ist diese Kritik, abgesehen von dem was gegen Baronius gesagt wird, in keiner Weise ausreichend. *De decretis Nicaenae synodi* ist eine Gelegenheitsschrift des Athanasius, veranlasst durch die Anfrage eines Freundes, der mit Arianern und Eusebianern disputirt hatte, und dem man besonders rügend vorgehalten hatte: διὰ τί οἱ ἐν Νικαίᾳ συνελθόντες ἔγραψαν ἀγράφους λέξεις (p. 208 C). Auf diese Frage will Athanasius antworten, wie der Inhalt des Sendschreibens und besonders klar seine Einleitung und sein Schluss zeigen. Mit einer Uebersendung der Acten von Nicaea wäre seinem Freunde ein geringer Dienst erwiesen worden; es kam darauf an, die Motive zu entwickeln, die die Väter hatten, wenn sie ἄγραφοι λέξεις einführten und zu zeigen, dass nur durch diese ἄγραφοι λέξεις der arianischen Haeresie wirksam begegnet werden konnte. Die von Valesius herausgehobene Stelle kann daran gar nichts ändern und ist im Zusammenhang betrachtet durchaus unanstössig.

Ebenso wenig kann die Eusebstelle für Valois' These beweisen; denn Euseb sagt nicht, was Valois ihn sagen lässt, dass nur die gemeinsamen Beschlüsse niedergeschrieben worden seien. Vielmehr ist das entscheidende 'nur' Interpretament und zwar falsches Interpretament des Valesius; nicht auf κοινῇ, sondern auf ἐκυροῦτο δ' ἤδη ἐν γραφῇ δι' ὑποσημειώσεως ἑκάστου liegt in Wirklichkeit der Nachdruck. Für die Frage, ob es Protokolle von Nicaea gegeben hat oder nicht, lässt sich aus den Worten des Euseb gar nichts entnehmen.

Ueberhaupt fehlt es, von späten nichts beweisenden Nachrichten abgesehen, an directen Zeugnissen für oder wider die Existenz von nicaenischen Acten. Denn auch mit jener einen Stelle des Hieronymus [2] in der *acta et nomina* der Bischöfe von

---

[1] Vgl. zB. Hefele Theol. Qu.-Schr. 1851, 40 f. Conc.-Gesch. I 283 f. Widersprochen wurde von E. Revillout: Le concile de Nicée d'après les textes coptes.

[2] Hieron. c. *Lucif.* 20: *supersunt adhuc homines, qui illi synodo interfuerunt. et si hoc parum est, quia propter temporis antiquitatem rari admodum sunt et in omni loco testes adesse non possunt, legamus*

Nicaea ausdrücklich genannt werden, wird man nicht gern arbeiten; es ist zu leicht möglich, dass der eitle Mann die *acta* citirt hat ohne sie in Händen zu haben, nur weil er ihre Existenz voraussetzte. Immerhin ist auch dies interessant.

Die Frage nach den nicaenischen Acten lässt sich somit zunächst, wenn überhaupt nur auf dem Wege des Analogieschlusses entscheiden. War es zur Zeit von Nicaea im Orient üblich, auf Synoden ganz oder zum Theil Protokoll zu führen und dieses Protokoll in irgend welcher Form zu veröffentlichen? Wir sind in der glücklichen Lage bestimmt behaupten zu können, dass beides schon vor Nicaea mindestens gelegentlich geschehen ist. In dem Schreiben der dritten gegen Paul von Samosata gehaltenen antiochenischen Synode heisst es (bei Euseb h. e. VII 30 § 11 p. 362 bei Reading) τὸν μὲν γὰρ υἱὸν τοῦ θεοῦ οὐ βούλεται συνομολογεῖν ἐξ οὐρανοῦ κατεληλυθέναι, ἵνα τι προλαβόντες τῶν μελλόντων γραφήσεσθαι θῶμεν· καὶ τοῦτο οὐ λόγῳ ψιλῷ ῥηθήσεται, ἀλλ' ἐξ ὧν ἐπέμψαμεν ὑπομνημάτων δείκνυται πολλαχόθεν· οὐχ ἥκιστα δὲ ὅπου λέγει Ἰησοῦν Χριστὸν κάτωθεν. Euseb selbst (*h. e.* VII 29) versichert entsprechend, dass die Disputation zwischen Paul und Malchion von Stenographen aufgenommen worden, und das Stenogramm noch zu seiner Zeit litterarisch verbreitet sei[1]. Auch wir besitzen noch Fragmente der Nachschrift[2].

Der Fall von Antiochien steht nicht einzigartig da; vielmehr finden wir noch von mehreren Synoden der ersten Hälfte und Mitte des vierten Jahrhunderts Protokolle bezeugt, so zB. von:

Antiochien: καὶ Ἀσκληπᾶς δὲ ὁ συλλειτουργὸς προήνεγκεν ὑπομνήματα γενόμενα ἐν Ἀντιοχείᾳ, παρόντων τῶν κατηγόρων καὶ Εὐσεβίου τοῦ ἀπὸ Καισαρείας, καὶ ἐκ τῶν ἀποφάσεων τῶν δικασάντων ἐπισκόπων ἔδειξεν ἑαυτὸν ἀθῷον εἶναι. (Brief von Sardika bei Athan. *Apol. c. Ar.* 47.)

Sirmium: ὁρισθείσης δὲ ἡμέρας γνώμῃ καὶ τοῦ βασιλέως συνῆλθον οἵ τε παρόντες ἐπίσκοποι καὶ τῶν συγκλητικῶν οὐκ ὀλίγοι, οὓς ἐκέλευσε παρεῖναι τῇ διαλέξει ὁ βασιλεύς. Ἐφ'

acta et nomina episcoporum synodi Nicaenae, et hos, quos supra diximus fuisse susceptos, subscripsisse homousion inter ceteros reperiemus.

[1] οὗτός (*scil.* Malchion) γέ τοι ἐπισημειουμένων ταχυγράφων ζήτησιν πρὸς αὐτὸν ἐνστησάμενος, ἣν καὶ εἰς δεῦρο φερομένην ἴσμεν, μόνος ἴσχυσε τῶν ἄλλων κρυψίνουν ὄντα καὶ ἀπατηλὸν φωρᾶσαι τὸν ἄνθρωπον.

[2] Gesammelt bei Routh *Rel. S* III² p. 300 f. 326 f. Weiteres bei Pitra *Anal. Sacra* III 600 ff. IV 183 ff. 423 ff.

ὧν ἀντικατέστη τῷ Φωτεινῷ Βασίλειος ὁ τῆς ἐν Ἀγκύρᾳ τότε προεστὼς ἐκκλησίας, ὀξυγράφων τε τὰς φωνὰς αὐτῶν γραφόντων. Μεγίστη δὲ μάχη μεταξὺ τῶν παρ' ἑκατέρου λόγων ἐγένετο· ἐν οἷς Φωτεινὸς ἡττηθεὶς κατεκρίθη. (Sokr. h. e. II 30, 43 f.)

Seleucia: Παρῆσαν γὰρ δὴ καὶ ὀξυγράφοι τὰ παρ' ἑκάστου λεγόμενα σημειούμενοι· ὧν τὰ μὲν καθ' ἕκαστον ἐν τῇ συναγωγῇ Σαβίνου ζητείτωσαν οἱ φιλομαθεῖς διὰ μακροτέρων ἐγκείμενα. ἡμεῖς δὲ τὰ κεφαλαιώδη μόνον ἐπιτρέχοντες ἐκθησόμεθα. (Sokr. h. e. II 39, 8.)

Diese zufällig zusammengegriffenen Beispiele machen es, wie mir scheint, in hohem Grade wahrscheinlich, dass auch auf der grossen kaiserlichen Prunksynode zu Nicaea Protokoll geführt worden ist und lassen den Gedanken, dass die Synode selbst ihre Acten oder wenigstens einen Theil derselben publicirt hat, keineswegs absurd erscheinen. Die Möglichkeit, dass Gelasius eine echte Actenpublikation von Nicaea benutzt hat, besteht also durchaus; ob er sie thatsächlich gehabt hat, darüber kann nur die Einzelkritik aufklären.

1. Die Begrüssungsrede Constantins p. 16, 34 ff.

Fuchs Bibliothek der Kirchenversammlungen I 439 Anm. 104 sagt von der vorliegenden Rede, und er spricht damit nur aus, was andere vor und nach ihm stillschweigend denken: 'Sie ist von gar schlechtem Gehalt, und ganz für die damalige Lage des Kaisers unschicklich. Sie scheint eine rednerische Schulübung eines Mannes zu sein, der keinen Begriff davon gehabt hat, wie der Regent bei solchen Auftritten sprechen muss. Wenn man sie auch der Erfindung des Gelasius selbst nicht zu danken hat, wie doch Cave *hist. litt. script. eccl.* T. I p. 117 behauptet, so macht sie wenigstens ihrem Verfasser nicht viel Ehre. Die letzten Perioden sind das beste daran.'

Das ist eine Kritik, wie man sie sich 1780 gestatten durfte, und wie sie damals sicher überzeugend wirkte. Heute und besonders nach den Ausführungen Seecks in der Zeitschrift für Kirchengeschichte XVIII und Heikels in der Einleitung zu der Constantinvita des Euseb (vgl. auch P. Wendland in der Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft 1904, 342 f.) wird sie auf den Sachkundigen gar keinen Eindruck machen. Wer den Abschnitt liest, den Heikel LXIX aus einer Urkunde herausgehoben hat, die Maximin 'in Erzsäulen eingegraben und in den

Städten mehrerer Provinzen aufgestellt' hat, der wird verstehen wie Seeck 345 urtheilen konnte, 'dass, je rhetorischer, unzusammenhängender und geschmackloser eine Urkunde des Kaisers ist, desto wahrscheinlicher ihre Echtheit wird'. Ein Kaiser, der Briefe wie die uns bei Euseb, Gelasius und sonst erhaltenen geschrieben hat, kann die Synode von Nicaea auch ganz gut mit einer Predigt eröffnet haben.

Denn dies und nichts anderes ist die aus dem Buch des Dalmatius entnommene Eröffnungsrede des Constantin. Der Kaiser rühmt in ihr die Herrlichkeit der christlichen Kirche, preist Christus und seine Wunderthaten, bekämpft das Heidenthum und den Götzendienst, bittet um Zulassung zu der Synode, mahnt zum Frieden und Entscheidung der Controversen auf Grund der heiligen Schriften. Dabei fällt schon beim ersten Lesen der Rede auf, wie völlig sie alles specifisch christlichen oder gar dogmatischen Inhalts entbehrt. Ihre Interessen liegen durchaus in der Sphäre die Euseb umschreibt, wenn er *De vita Constantini* IV 29[1] die religiösen Reden Constantins im allgemeinen charakterisirt und sagt, Constantin habe in ihnen bald den Polytheismus bekämpft, bald den Monotheismus empfohlen; er sei ausgegangen von dem Gedanken der πρόνοια, fortgeschritten zu der σωτήριος οἰκονομία, um schliesslich auf die διδασκαλία περὶ τοῦ θείου δικαιωτηρίου zu kommen. Das erweckt für unsere Rede ein günstiges Vorurtheil, und dieses Vorurtheil täuscht nicht; denn wie das Grosse und Ganze so zeigt auch das Detail den Geist Constantins[2]. Wie in den sicher echten Constantinbriefen der Eusebvita, so ist auch hier die Rede von dem θεῖον νεῦμα (16, 39; 16, 9), dem θεῖος λόγος (17, 24), dem θεῖος νόμος (18, 5; 19, 6) und vor allem der echt constantinischen θεία πρόνοια (17, 34); wie dort so wird auch hier Gott schlechthin τὸ θεῖον genannt (17, 2; 18, 23; 19, 32). Er erhält Attribute wie παντοδύναμος, τὰ πάντα δυ-

[1] ὑποδιαιρῶν δὲ τὰς ὑποθέσεις, τοτὲ μὲν τῆς πολυθέου πλάνης ἐλέγχους κατεβάλλετο, παριστὰς ἀπάτην εἶναι καὶ ἀθεότητος πρόβολον τὴν τῶν ἐθνῶν δεισιδαιμονίαν, τοτὲ δὲ τὴν μόναρχον γνωρίζειν παρεδίδου θεότητα, διῄει δ' ἐφεξῆς τὸν περὶ προνοίας τῶν τε καθόλου καὶ τῶν περὶ μέρους λόγον. ἔνθεν δὲ ἐπὶ τὴν σωτήριον κατέβαινεν οἰκονομίαν, καὶ ταύτην δεικνὺς ἀναγκαίως κατὰ τὸν προσήκοντα γεγενῆσθαι λόγον. μεταβὰς δ' ἐντεῦθεν τὴν περὶ τοῦ θείου δικαιωτηρίου διδασκαλίαν ἐκίνει.

[2] Zum folgenden vgl. soweit es sich um Gedanken der Briefe handelt Heikel aaO. LXXXIV ff.

νάμενος, πολυδύναμος, παντοδυναστής, oder es heisst von ihm τί γὰρ μᾶλλον ἢ ἁγνότης ἄξιον τοῦ θεοῦ (18, 9), alles ganz aus den Gedanken Constantins; beachtenswerth ist ferner vor allem die Bezeichnung Gottes als πάντων πραγμάτων πατήρ (17, 11); in den Briefen heisst er (Eus. IV 11) πάντων ἀρχηγὸς καὶ πατήρ. Auch soll man nach den Briefen 'eine richtige Meinung von Gott hegen und einen festen Glauben und Hingebung beweisen . . . ihn fürchten . . . ihn und sein Gesetz verehren . . . ihm dankbar sein . . . ihm gehorchen . . . rein und heilig leben' (Hkl. LXXXVI), nach der Rede sind es zwei φυλακαί die den κυριακὸς οἶκος bewachen, der φόβος θεῖος und der πρὸς τὸ θεῖον ἔπαινος: τούτων γὰρ ἑκατέρων ἐπικειμένων τοῖς προθύροις τοῦ ἁγιωτάτου τόπου, δικαιοσύνην μὲν αἱ θύραι ἀναπεπταμέναι δέχονται, αὕτη τε εἴσω οἰκισθεῖσα μένει ἀκήρατος· τῇ δὲ ἀδικίᾳ οὐδὲ θέμις ταῖς θύραις προσελθεῖν, ἀλλὰ ἐξόριστος τούτου τοῦ τόπου ἐκκλείεται (17, 3 ff.). Weiterhin ist für Constantin charakteristisch der ἁγιώτατος νόμος τῆς καθολικῆς ἐκκλησίας (16, 36), oder die πίστις τῆς ἀληθείας (17, 15); auch die Sätze τοῦ ἀθανάτου αὐτοῦ νόμου εἰς νοῦν ἔδωκεν ἡμῖν τὴν σεμνότητα (16, 45) und εἰς τὴν τοῦ ἀϊδίου καὶ ἀθανάτου φωτὸς λαμπρότητα ἤγαγεν (17, 7) tragen den Stempel constantinischer Denk- und Ausdrucksweise. Von Christus und seiner Wirksamkeit ist mehr wie in den Briefen die Rede; sein Auftreten als Lehrer wird hervorgehoben, seine Wunder werden gefeiert; dabei findet sich ein Zug von solcher Feinheit, dass er allein fast schon die Authenticität unserer Rede beweist; von Lazarus heisst es καὶ Λαζάρου μετὰ τὴν τελευτὴν βραχείᾳ τινὶ ῥάβδῳ ἀνάστασιν πεποίηκε (17, 34). Der Redner kennt, wie die βραχεῖα ῥάβδος beweist, die Geschichte nicht aus der Bibel, sondern aus den bildlichen Darstellungen[1]; es ist bekannt, dass Bibelkenntniss nicht die stärkste Seite des kaiserlichen Katechumenen war.

Wie den Geist so zeigt die Rede auch die Sprache Constantins. Ihr Stil ist ganz wie der der Briefe 'unruhig, nervös, etwas abrupt' (Hkl. LXX), 'schwerfällig aber kräftig' (Hkl. XCIX), im Gegensatz zu der 'klaren' und 'korrekten' aber 'einförmigen' (Hkl. XCIII) Art der der Eusebvita angehängten Oratio; unsere Rede ist eben nicht wie die Oratio nach einem Entwurf des Kaisers frei ausgearbeitet, sondern wörtlich aus dem lateinischen übersetzt. ἐκεῖνος, ein Lieblingswort des Constantin, kommt in

[1] Vgl. zB. die von J. Wilpert: Die Malereien der Katakomben Roms, Textband p. 310 ff. zusammengestellten Bilder.

ihr 6 × vor, ἵνα 8 ×, ὥσπερ 9 ×. Aus dem weiteren Wortvorrath notire ich:

ἁγνός 6 × Or — ἀγριότης C — ἀθέμιτος frevelhaft C — αἴσθησις COr (αἴσθησιν τούτου λαβεῖν vgl. λογισμὸν . . . λαβόντες *V. C.* II 25 aber auch αἴσθησιν τοῖς πᾶσι παρέχει *V. C.* II 48) — ἀκέραιος *integer* C — ἀκμάζω C — ἀκμή Kraft Or — ἄλλως τε [δὲ] καὶ C — ἀμοιβή Vergeltung Or — ἀμφιβάλλω Bedenken tragen C — ἀνεξικακία vgl. ἀνεξίκακος Or — ἀνθρώπειος C — ἀντιτείνω widerstehen C — ἀξία Würde COr — ἁρμονία des Leibes C — αὐθέντης Urheber C — ἀφορᾶν πρός τι C — βασκανία Verleumdung Or — γήινος C — δηλαδή 1 × C — διάνοια: πάσης τῆς διανοίας τῆς ἡμετέρας τὸν λογισμὸν συνέκλεισε vgl εἴσω τῆς διανοίας ἐγκλείειν C — εἰκότως mit Recht C — εἴσω 3 × COr — ἐμμανῶς Or — ἐμποδών C — ἐναργής C — ἐξαιρέτως *praecipue*, besonders Or — ἑῷος C — ζητέω *quaero* fragen C — θεράπων Gottes von Constantin C — θέσπισμα Or — θρησκεία Gottesdienst, Verehrung COr — ἴαμα Heilmittel COr — καθιδρύω, bei C καθιδρύομαι — καθοσίωσις Or — κρηπίς C — λογισμός C — εἰ καὶ τὰ μάλιστα C 3 × (davon einmal ohne τὰ) — νοῦς C — οἶκος von dem Tempel der göttlichen Wahrheit oder Kirche C — ὄψις COr — πεποίθησις Zuversicht COr — προξενέω verschaffen C — σεμνότης C — σύνεσις Verstand C — συνεχής C — συντίθεμαι beitreten C — τελεσιουργέω vollenden C — ὑπόστασις: οὐδεμίαν ἔχον ὑπόστασιν ἀληθείας vgl. ὑπόστασιν οὐδεμίαν ἔχον Or — φυλάττω beobachten, bei C von Festen, hier mit πρόσταγμα.

Nach all dem Gesagten scheint mir die Behauptung genügend fundamentirt, dass die aus dem Buche des Dalmatius entnommene Rede Constantins im Vollsinn des Wortes echt ist. An diesem Ergebniss wird uns auch der Umstand nicht irre machen, dass die Angaben, die Euseb V. C. III 12 über die Ansprache macht, mit der Constantin die Synode begrüsst, zu unserer gelasianischen Urkunde zunächst gar nicht passen wollen. Denn schon Heikel hat erkannt, dass die bei Euseb erhaltene Rede 'kein wörtlich wiedergegebenes Aktenstück, sondern ein Referat. In Stil und Wahl der Wörter hat sie einen Eusebianischen Charakter' (Hkl. LXXV vgl. LXIII). Sie ist, wie wir jetzt sagen können, sogar ein sehr ungenaues Referat. Euseb hat den ganzen predigtartigen診 Haupttheil weggelassen, aus dem Schluss nur die Gedanken der Ueberwindung der äusseren Feinde und der Nothwendigkeit des Friedens im Innern der Kirche herausgezupft und diese Gedanken völlig frei entwickelt. Dass er sich, wie Heikel noch meint, dabei 'wenigstens an einige lateinische Originalwendungen hielt', ist durchaus unwahrscheinlich. Zwischen dem Concil und der Abfassung der Constantinvita lagen 12 Jahre

und schriftliche Quellen scheint Euseb diesmal nicht benutzt zu haben; er verliess sich auf sein Gedächtniss.

Tillemont *Mém. VI Le concile de Nicée article VII* p. 651 hat geglaubt, dass die Rede des Kaisers zu Nicaea den vornehmsten Bischöfen eingehändigt worden sei: *elle fut . . . donnée aux principaux evesques du concile.* Das beruht auf einem Missverständniss der Worte des Euseb V. C. III 13: ὁ μὲν δὴ ταῦτα εἰπὼν Ῥωμαίᾳ γλώττῃ, ὑφερμηνεύοντος ἑτέρου, παρεδίδου τὸν λόγον τοῖς τῆς συνόδου προέδροις; παραδιδόναι τὸν λόγον heisst das Wort abtreten nicht eine Rede einhändigen[1]. Es ist die bei weitem wahrscheinlichste Annahme, dass die bei Gelasius erhaltene Rede Stenogramm ist. Wie wichtig der Nachweis ihrer Echtheit für die Beurtheilung des Dalmatiusbuches ist, leuchtet nach dem, was oben über den nicht-compilatorischen Charakter dieses Buches gesagt ist, ohne weiteres ein.

Noch ein Punkt muss zum Schluss hervorgehoben werden: die letzten Sätze der Kaiserrede des Gelasius finden sich wörtlich bei Theodoret I 7. Damit ist es sicher, dass schon Theodoret die gelasianische Ansprache gekannt hat und im höchsten Grade wahrscheinlich, dass das Buch des Dalmatius wie zu den Quellen des Gelasius so auch zu denen des Theodoret gehört[2]. Mussten wir es oben von den pseudonicaenischen Canones abrücken, so rückt es jetzt zu den Quellen der grossen Kirchenhistoriker des fünften Jahrhunderts hin.

2. Das Bekenntniss des Hosius p. 21, 51 ff.

Fuchs hat in seiner Uebersetzung (I 444 Anm. 110) das Bekenntniss kurz zusammengezogen und bemerkt in einer Anmerkung: 'Wie dieses Glaubensdekret hier eingeschoben werde ohne einigen Zusammenhang mit dem vorhergehenden, und wie man es je für ein nicäisches Produkt habe ausgeben können,

[1] Vgl. Plato Critias p. 106 B: προσευξάμενοι δὲ παραδίδομεν κατὰ τὰς ὁμολογίας Κριτίᾳ τὸν ἑξῆς λόγον. Politeia I 331 D: παραδίδωμι ὑμῖν τὸν λόγον. Anders deutet Seeck Z. f. k. G. XVII 348; er übersetzt: er gab das Wort.

[2] Der Versuch mit Hilfe der Angaben des Euseb und Theodoret eine Constantinrede zu schaffen, findet sich bei Nicephorus Callisti *h. e.* VIII 16. Das Ergebniss zeigt, wie unmöglich die Aufgabe ist. Soweit Nicephorus Theodoret nicht wörtlich ausschreibt, enthält seine Rede aber auch nichts für Constantin Charakteristisches. Ein Vergleich dieser Compilation mit der gelasianischen Rede zeigt von Neuem deren Echtheit.

darüber muss man sich sehr wundern. Ich habe es ganz kurz zusammengefasst, weil es wenigstens hundert Jahre und drüber jünger zu sein scheint als das nicäische Concilium. Epiphanius sagt *haeres.* 74 es sei zu Nicaea von dem heiligen Geist die Frage nicht gewesen: und Basilius *epist.* 78 man habe des heiligen Geistes nur gelegentlich gedacht, weil über die Lehre von ihm noch kein Streit entstanden gewesen sei. Hier aber ist die ganze Dreieinigkeitslehre nach der genauen Bestimmung der dabei gebräuchlichen Kunstwörter. Der Ausdruck υποστασις ist ganz anders genommen als in dem nicaeischen Symbolum, nämlich im Gegensatz gegen ουσια'.

Bei dieser Kritik ist zunächst übersehen, dass das Abendland mindestens seit Tertullian stets trinitarisch gedacht und gelehrt hat, ein von Hosius vorgelegtes Bekenntniss daher auch trinitarisch lauten musste, mag zu Nicaea nun über den heiligen Geist debattirt sein oder nicht. Sodann ist nicht beachtet, dass mit dem Ausdruck τρεῖς ὑποστάσεις der andere abendländische τρία πρόσωπα wechselt und die dem Bekenntniss vorangeschickten Worte besagen, dass dieses Lateinisch vorgelegt und gedolmetscht worden ist; es ist zu überlegen, ob die τρεῖς ὑποστάσεις etwa auf Rechnung des Dolmetschers kommen und mehr zufällig mit der späteren Terminologie zusammentreffen. Doch ist dies nicht wahrscheinlich; auch die griechische Fassung des Bekenntnisses wird auf Hosius selbst zurückgehen. Denn Sokrates bemerkt bei Gelegenheit der alexandrinischen Synode von 362 auf die Verhandlungen von 324 zurückgreifend (III 7, 12. 13): Ὅσιος γὰρ ὁ Κοδρούβης τῆς ἐν Ἱσπανίᾳ ἐπίσκοπος, οὗ καὶ ἔμπροσθεν πεποιήμεθα μνήμην, ὑπὸ τοῦ βασιλέως Κωνσταντίνου εἰς τὸ κατασβέσαι τὴν τότε ὑπὸ τοῦ Ἀρείου γενομένην ταραχὴν προαποσταλεὶς, τὸ Σαβελλίου τοῦ Λίβυος ἐκβαλεῖν δόγμα προθυμούμενος τὴν περὶ οὐσίας καὶ ὑποστάσεως πεποίηται ζήτησιν, ἥτις καὶ αὐτὴ ἑτέρας ἐρεσχελίας ὑπόθεσις γέγονεν. Ἀλλὰ τότε μὲν ἡ ἐν Νικαίᾳ ἐπιγενομένη σύνοδος τὴν περὶ τούτου ζήτησιν οὐδὲ λόγου ἠξίωσεν. Diese 'von den meisten verworfene Mittheilung' ist für die Echtheit unseres Bekenntnisses von entscheidender Bedeutung. Schon Harnack Dogm. Gesch.[3] II 227 Anm. 2 hat sie gegen Verdächtigungen wenigstens zum Theil in Schutz genommen. Nach ihm ist es 'sehr glaublich', dass die Formel des Hosius '*unius substantiae tres personae*' gewesen ist, wobei *persona* freilich mehr als *species* oder *forma* (nicht als 'Wesen') aufzufassen ist'. 'Nur das muss nach ihm dahingestellt

bleiben, ob Hosius '*persona*' wirklich schon mit 'ὑπόστασις' übersetzt hat. Es ist (meint er) nicht wahrscheinlich, da er in dem sog. sardicensischen Symbol ὑπόστασις = οὐσία (*substantia*) gesetzt hat. Dass sein Hauptstichwort μία οὐσία gewesen ist, geht auch aus seinem Brief an Narcissus von Neronias (Euseb. *c. Marcell* p. 25 D) hervor.'

Harnack hat das bei Gelasius überlieferte Bekenntniss des Hosius zur Kritik des Sokrates nicht herangezogen; sonst hätte er seine Bedenken gegen die τρεῖς ὑποστάσεις im Munde des Hosius vielleicht niedergeschlagen; denn das Zusammentreffen des Bekenntnisses mit der Notiz des Sokrates ist zu frappant und lässt kaum eine andere Erklärung zu als die, dass das Bekenntniss echt und die Nachricht des Sokrates in vollem Umfang zuverlässig ist. Denn die Annahme, dass Sokrates sein Wissen eben aus diesem Bekenntniss herausgesponnen habe, ist unwahrscheinlich, da er von Vorgängen des Jahres 324 zu sprechen scheint und von der nicaenischen Synode nur zu sagen weiss, dass sie auf das Problem des Verhältnisses von οὐσία und ὑπόστασις nicht eingegangen sei; unser Bekenntniss will gerade zu Nicaea vorgelegt sein. Der Verweis auf das sardicensische Symbol mit seiner Gleichsetzung von οὐσία und ὑπόστασις kann gegen das vereinte Zeugniss des Sokrates und unseres Hosiusbekenntnisses um so weniger aufkommen, als der Antheil, den Hosius an der Formulirung dieses Symbols genommen hat, ungewiss ist; sein Autor wird nie genannt und die Vermuthung, dass Hosius es formulirt hat, stützt sich einzig darauf, dass es, wenn nicht alles täuscht, von Hosius und Protogenes der Synode vorgelegt worden ist[1].

3. Der Dialog p. 22, 32 ff.

Ueber das grösste der dem Buch des Dalmatius entnommenen Actenstücke, den Dialog zwischen dem Philosophen Phaidon und den nicaenischen Vätern urtheilte schon Valesius zu Sokrates I 8, 13: *fabulas potius redolent quam historiam rerum gestarum.* Entsprechend schrieb Cave *hist. litt.* I 454: *ut verum fatear, prolixae istae disputationes ex ipsius Gelasii saltem antiquissimi codicis ab eo usurpati autoris cerebro mihi profluxi esse videntur.* Auch Tillemont *mém. VI Le concile de Nicée art.* XVIII p. 680

[1] Das entscheidende Schreiben des Protogenes und Hosius an Julius von Rom bei den Ballerini: *Leo Magnus* III 597 f. vgl. auch Schwartz G. G. N. 1904, 379 f.

übergeht das Stück ganz kurz; es ist ihm höchst verdächtig. Vereinzelter nicht oder schlecht begründeter Widerspruch konnte gegen das Urtheil dieser Autoritäten auf patristischem Gebiet nicht aufkommen, und so darf es nicht Wunder nehmen, dass nicht nur für Fuchs aaO. 417 Anm. 112, sondern auch für Hefele und Krüger (vgl. oben Bd. 60 S. 597) diese Disputationen das Paradestück sind, das immer und immer wieder vorgeführt wird, wenn es gilt die absolute Unzuverlässigkeit des Gelasius und der gelasianischen Urkunden zu erweisen[1].

Und doch hätte man wenigstens seit dem Erscheinen des ersten Bandes von Kattenbuschs apostolischem Symbol vorsichtig sein sollen. Denn dort ist 241 Anm. 10 eine für die Frage der Echtheit dieses Dialogs sehr wichtige Beobachtung gemacht. In dem Dialog des Gelasius redet unter andern auch Macarius von Jerusalem und in seinen Ausführungen findet sich eine deutliche Anspielung auf das Taufbekenntniss des Redners. Er sagt (39, 26 ff.): ἀνελήλυθεν εἰς τοὺς οὐρανοὺς βλεπόντων αὐτῶν, ἐν δεξιᾷ τε τοῦ πατρὸς κεκαθικέναι αὐτὸν οἱ ἱεροὶ ἐδίδαξαν λόγοι, ὃν καὶ ἥξειν προσδοκῶμεν ἐπὶ συντελείᾳ τοῦ αἰῶνος κρῖναι ζῶντας καὶ νεκροὺς ἀιδίως ὡς ἀεὶ συμβασιλεύοντα τῷ πατρὶ εἰς τοὺς ἀπείρους αἰῶνας. αὕτη ἡ τῆς ἐκκλησίας ἀποστολικὴ καὶ ἀμώμητος πίστις . . . Kattenbusch vergleicht mit dieser Stelle das Taufbekenntniss des Cyrill von Jerusalem (*Cat.* XV 2 p. 224): καὶ ἀνελθόντα εἰς τοὺς οὐρανοὺς καὶ καθίσαντα ἐκ δεξιῶν τοῦ πατρὸς καὶ ἐρχόμενον ἐν δόξῃ κρῖναι ζῶντας καὶ νεκρούς, οὗ τῆς βασιλείας οὐκ ἔσται τέλος und gelangt zu dem Resultat: ʻEs ist nicht zu bezweifeln, dass Macarius im allgemeinen die gleiche Formel als Taufsymbol gehabt hat, als welche Cyrill in den Katechesen auslegtʼ[2]. Dieses Resultat ist von grosser Wichtigkeit; es spricht stark für die Echtheit der gelasianischen Disputationen; denn es ist unwahrscheinlich, dass wer immer den Dialog fingirt haben sollte, nicht nur das Jerusalemer Taufbekenntniss in Gebrauch gehabt, sondern auch gerade dem Jerusalemer Bischof eine Anspielung darauf in den Mund gelegt haben sollte.

Wenn man unsern Dialog mit der Mehrzahl der andern sicher litterarischen oder fictiven Dialoge und in Sonderheit mit jenen zwei bezw. drei Dialogen, in denen Arius und Athanasius disputiren[3], ver-

[1] Vgl. auch E. Preuschen RE.[3] V 609, 44 ff.

[2] Vgl. auch Hahn: Bibl. der Symbole[3] 133 Anm. 373.

[3] Gedruckt bei Montfaucon in den *Op. Athan. tom.* III p. 206 ff.

gleicht, so fallen verschiedene starke Differenzen auf. Während in jenen ein wirklicher Dialog stattfindet, in denen Frage und Antwort Schlag auf Schlag folgen, werden hier lange Reden gehalten; nur ganz gelegentlich kommt es einmal zu einem wirklichen Disput; und während dort zwei oder drei Personen discutiren und von Anfang bis zu Ende Träger des Dialogs sind, verhandeln hier nicht weniger wie acht Personen mit einander und zwar in der Weise, dass gegen einen Arianer die verschiedenen nicaenischen Bischöfe abwechselnd auf- und abtreten. Dabei ist es besonders beachtenswerth, dass Athanasius an der Debatte nicht theilnimmt, obwohl er doch schon sehr bald nach Nicaea als der Hauptagent auf dieser Synode erschien und entsprechend in den oben erwähnten Disputationen mit Arius denn auch persönlich den nicaenischen Glauben durchkämpft.

In dem gelasianischen Dialog debattirt von arianischer Seite Phaidon ὁ φιλόσοφος. Die Scene ist hierin durchaus der antiochenischen parallel, auf der Malchion gegen Paul von Samosata auftritt: auch Malchion war wie Euseb sagt ἀπὸ σοφιστῶν[1]. Wenn man behauptet hat, Phaidon sei Heide, so ist dies nicht richtig; seine Taufe wird 26, 51 ausdrücklich erwähnt; dass er auch ein kirchliches Amt gehabt und etwa wie Malchion Presbyter gewesen ist, lässt sich nicht beweisen, ist aber an und für sich wahrscheinlich. Gegen Phaidon ergreifen das Wort Eustathius von Antiochien, Hosius von Corduba, Leontius von Caesarea in Kappadocien, Eupsychius von Tyana, Eusebius von Caesarea in Palaestina, Protogenes von Sardica, Macarius von Jerusalem. Alle diese Bischöfe können wir mit Hülfe des nicaenischen Bischofskatalogs als auf der Synode thatsächlich anwesend erweisen; ja noch mehr, sie gehören alle zu den vornehmsten der zu Nicaea versammelten Bischöfe. Denn von Euseb, dessen Bedeutung auch so genügend klar ist, abgesehen, stehen ihre Namen in der genannten Liste jedesmal an der Spitze der Provinz in der ihr Bischofssitz liegt. Der Dialog ist also auf jeden Fall unter guter Kenntniss der Verhältnisse geschrieben. Beachtet man nun ferner, dass ausdrücklich bemerkt wird, Hosius habe sich eines Dolmetschers bedient und

---

632 ff. Vgl. auch die *dialogi de trinitate* ebenda 472 ff. Weiteres Material bei Hirzel: Der Dialog II bes. 366 ff.

[1] Auch sonst scheinen Sophisten berühmte Theologen gewesen zu sein. So wird Asterius von Athanasius Or. II c. Ar. 28 p. 496 C (vgl. Or. I c. Ar. 30 p. 435 B) und sonst ὁ σοφιστής genannt. Vgl. Zahn: Marcell von Ankyra 38 f. Andere Beispiele bei Harnack Chronologie II 137.

dass Eupsychius von Tyana, der nächste College des Leontius von Caesarea, nur insofern in die Debatte eingreift, als drei Redestücke überschrieben sind: ἀνταπόκρισις τῶν ἁγίων πατέρων διὰ Λεοντίου ἐπισκόπου Καισαρείας Καππαδοκίας καὶ Εὐψυχίου ἐπισκόπου Τυάνων, dh. dass Eupsychius selbst gar nicht spricht, sondern die Vorstellung die ist, dass Leontius zugleich im Namen seines Collegen redet, so wird man die Frage nach der Echtheit des Dialoges wenigstens erwägenswerth finden.

Gegen die Echtheit wird wieder und wieder als entscheidend eingewandt, dass in dem Dialog auch die Frage verhandelt wird, ob der hl. Geist ein κτίσμα sei; denn zu Nicaea sei die Lehre vom hl. Geist 'bekanntlich' nicht verhandelt worden. Nun steht es vollkommen fest, dass die Frage nach der Gottheit des hl. Geistes in der ganzen ersten Hälfte des arianischen Streites und folglich auch zu Nicaea zurückgetreten ist (man hatte in erster Linie die Gottheit des Sohnes durchzukämpfen), aber mehr, als dass diese Frage zurückgetreten ist, lässt sich in keiner Weise behaupten. Athan. *Or. I c. Ar.* 6 p. 410 C formulirt als arianische Lehre ἀλλότριοι καὶ ἀμέτοχοί εἰσιν ἀλλήλων αἱ οὐσίαι τοῦ πατρὸς καὶ τοῦ υἱοῦ καὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος und *Or. III c. Ar.* 15 p. 564 D lesen wir als arianische Lästerung, der Geist sei ἐκ τοῦ μὴ ὄντος. Auch die *Epist. I ad Serap.* stellt die Sache nicht so dar, als ob die Pneumatomachen eine funkelnagelneue Häresie erfunden hätten, sondern schildert sie als von den Arianern ausgegangen διὰ τὴν κατὰ τοῦ υἱοῦ τοῦ θεοῦ βλασφημίαν (p. 648 A). Nehmen wir das Zeugniss des Epiphanius (*haer.* 69, 56) hinzu: τὸ ἅγιον πνεῦμα κτίσμα πάλιν κτίσματός φασιν εἶναι διὰ τὸ διὰ τοῦ υἱοῦ τὰ πάντα γεγενῆσθαι, so werden wir die ausdrückliche Leugnung der Gottheit des hl. Geistes für die arianische Partei zugestehen müssen. Dass Arius selbst auch in diesem Punkte wie seine Anhänger gelehrt hat, ist um so wahrscheinlicher als in den Fragmenten bei Athanasius *de synodis* 15. 16 von τρεῖς ὑποστάσεις die Rede ist und ganz allgemein gesagt wird: ἤγουν τριάς ἐστι δόξαις οὐχ ὁμοίαις· ἀνεπίμικτοι ἑαυταῖς εἰσιν αἱ ὑποστάσεις αὐτῶν· μία τῆς μιᾶς ἐνδοξοτέρα δόξαις ἐπ' ἄπειρον[1]. Die Möglichkeit, dass zu Nicaea gelegentlich auch gegen die arianischen Behauptungen über den Geist Stellung genommen ist, liegt also durchaus vor. Am wenigsten kann Basilius *ep.* 125 (*tom.* III 216 B) dagegen beweisen. Basilius kommt es

[1] Vgl. A. Harnack Dogm. Gesch. II 197.

dem Zusammenhang nach darauf an zu begründen, warum das nicaenische Symbolum über die Gottheit des Geistes keine genügenden Aussagen enthalte, warum τὰ μὲν ἄλλα ἀρκούντως καὶ ἀκριβῶς διώρισται . . . ὁ δὲ περὶ τοῦ πνεύματος λόγος ἐν παραδρομῇ κεῖται. Er antwortet, man habe zu Nicaea die Gottheit des hl. Geistes zu betonen nicht für nöthig erachtet διὰ τὸ μηδέπω τότε τοῦτο κεκινῆσθαι τὸ ζήτημα, ἀλλ' ἀνεπιβούλευτον ἐνυπάρχειν ταῖς τῶν πιστευόντων ψυχαῖς τὴν περὶ αὐτοῦ διάνοιαν. Historisch lässt sich dieser Satz, der auf der durchaus unhistorischen Voraussetzung basirt ist, dass die Arianer die Gottheit des Sohnes bestritten, die des Geistes aber zugestanden hätten, in keiner Weise verwerthen: er ist das Ergebniss rein dogmatischer Geschichtsconstruction.

Hingegen ist etwas anderes, was sich gerade aus dem Vergleich unseres Dialoges mit Basilius ergiebt, von grosser Bedeutung; der Dialog zeigt keine Spur einer Einwirkung der späteren kappadocischen Theologie.

Wohl finden sich (wir kommen unten darauf zurück) zeitweilig Ansätze zu einer Scheidung von οὐσία und ὑπόστασις, aber ihr gegenseitiges Verhältniss ist noch in keiner Weise logisch bestimmt; es wird gar nicht als Problem empfunden, wie sich dies besonders p. 34, 40 ff. zeigt, wo Phaidon genaueren Aufschluss über die μία θεότης τῶν τριῶν τελείων ὑποστάσεων haben will und bittet λευκότερον σαφηνίσατέ μοι τὰς ῥήσεις. Als Antwort wird ihm nicht viel mehr zu Theil als ἀνέκφραστός ἐστι ἐπείπερ καὶ ἀπερινόητος καὶ ἀνεπιλόγιστος καὶ πάντῃ ἀνεξιχνίαστος ἡ θεία καὶ ἄρρητος οὐσία ἐκείνη, ἡ τὰ πάντα ὑπερέχουσα καὶ τὰ πάντα περιέχουσα. Auch das ist beachtenswerth, dass das alte trinitarische Bild πηγή, ποταμός, ὕδωρ p. 36, 21 ff. anstandslos verwendet und ausführlich entfaltet wird; die Kappadocier hatten Bedenken es aufzunehmen[1].

Dieses Verhältniss unseres Dialoges zu der späteren kappadocischen Theologie wird noch wichtiger, wenn man sein Augenmerk darauf richtet, dass der Dialog das Incarnationsproblem nicht kennt. Nachdem die Frage nach der Gottheit des Sohnes und des hl. Geistes erledigt ist, wendet sich die Debatte der Frage der Menschwerdung zu: καὶ πῶς ἐπὶ τῆς γῆς ὤφθη καὶ συνανεστράφη ὡς ἄνθρωπος τοῖς ἀνθρώποις θεὸς ὢν ἀναλλοίωτος; fragt Phaidon p. 37, 50, und nachdem er eine ihm nicht genügende

[1] Holl Amphilochius 146.

Antwort bekommen hat, wiederholt er seine Frage p. 38, 23: πῶς λαμβάνει σάρκα ἐκ γυναικός. Darauf Macarius: ἤδη εἰρήκαμέν σοι, ὦ βέλτιστε, μηδαμῶς ἐπὶ τῶν τοῦ θεοῦ μυστηρίων λέγειν τὸ ὅπως· ἀπόρρητα γάρ εἰσι καὶ ἀνεπιλόγιστα. Und nun folgt eine längere Rede, die über den thematisch vorausgestellten Satz doch in keinem Punkte wesentlich herausführt; das Problem des Verhältnisses von σῶμα, ψυχή und πνεῦμα existirt nicht. Das ist, nachdem die Frage der Incarnation vornehmlich durch Apollinaris in der Kirche akut geworden, kaum denkbar. Man wird unsern Dialog schwerlich nach 360 entstanden denken dürfen.

Seine Echtheit wird damit immer wahrscheinlicher. Die Entscheidung müssen die Eusebreden bringen; denn bei Euseb allein besteht die Möglichkeit eines fruchtbaren Vergleiches zwischen den im Dialog ihm zugeschobenen Redestücken und sicher echten eusebianischen Schriften [1]. Von Leontius von Caes., Eupsychius von Tyana, Protogenes von Sardica, Macarius von Jerusalem besitzen wir keine Zeile; Eustathius von Antiochien und Hosius von Cordoba reden in dem Dialog nur so kurz und wenig, dass ihre Eigenart sich nicht fassen lässt.

Gleich die ersten Worte, mit denen der Euseb des Dialogs Phaidon gegenübertritt, sind nun von grosser Bedeutung 27, 12 ff.: τί πιθανῶς καὶ ῥᾳδίως ὡς οἴει τοὺς βυθοὺς διατιτρώσκεις; μὴ σαυτῷ, ὦ φιλόσοφε, ἀφορμὰς ἀνάνδρους ἐπισώρευε· ὅρα μήπως δυσεπιβάτοις κρημνοῖς ἀπαραφυλάκτως ἐπιβὰς κρημνισθῇς. Das hier gebrauchte Bild des sich herabstürzen in den Abgrund wird 30, 51 f. von dem Redner wieder aufgenommen: μὴ ζήτει πῶς φιλόσοφε· εἰ δὲ μή, καθὰ ἤδη διὰ πλειόνων εἴρηταί σοι καὶ ἐν ἀρχῇ τῆς διαλέξεως διεμαρτυράμεθα ὅτι κρημνίσαι σεαυτὸν σπουδάζεις διερευνᾶν πειρώμενος τὰ ἀνεξερεύνητα. 32, 5 f. kehrt es dann zum dritten mal wieder: κρημνίσαι σεαυτὸν ἅπαξ ἑλόμενος καὶ μικρὸν ἀνανεύσας ἐκ [2] τοῦ περιέχοντός σε τῆς ἀσεβείας βυθοῦ . . . Wir haben ein Lieblingsbild unseres Redners vor uns, das charakteristischer Weise im ganzen weiteren Dialog nicht wieder vorkommt, sich wohl aber in den Eusebianischen Schriften und zwar zu wiederholten Malen und mit wörtlichem Anklang an unsere Stellen wiederfindet: *c. Marc.* p. 1 A: ἡ

[1] Conybeare hat die Echtheit von *contra Marcellum* bestritten; mit Unrecht wie ich in Preuschens Zeitschrift zu zeigen denke.

[2] So richtig bei Mansi II 856 A statt οὐκ in dem Commelinschen Druck.

ὑπόθεσις αὐτῷ τῆς γραφῆς μισαδελφία κατέστη· τὸ δὲ ταύτης αἴτιον ζῆλος καὶ φθόνος· ἃ δὲ καὶ ἄλλους μυρίους εἰς κακῶν ἔσχατα κατεκρήμνισε — 53 A: ὥσπερ εἰς βυθὸν ἀτοπίας ἑαυτὸν ἐκπεπτωκότα — 53 D: τί δὲ κατὰ κρημνῶν ὠθεῖς περὶ ὧν μὴ μεμάθηκας ὁριζόμενος ἐγγράφως — *De eccl. theol.* 77 A: αὐτὸν ὠθῶν ἐπὶ τὸν προφανῆ τῆς αὐτῆς δυσσεβείας κρημνὸν οὐδεμιᾶς γένοιτ' ἂν συγνώμης ἄξιος — 115 D: ὁρᾷς εἰς οἷον κεχώρηκε κρημνὸν μηδενὶ χειραγωγῷ χρησάμενος μηδὲ ταῖς θείαις γραφαῖς. — 175 A: εἰς αὐτὸν ὅλον τὸν Σαβελλίου βυθὸν χωρεῖ.

Weiteres kommt hinzu: 30, 32 ff. formulirt der Euseb des Dialogs eine Art von Glaubensbekenntniss: ὁ τέλειος οὔτε μειοῦται οὔτε αὔξει. εἷς ἀγέννητος ὁ θεὸς καὶ πατήρ· εἷς καὶ ὁ γεγεννημένος ἐξ αὐτοῦ μονογενὴς υἱὸς θεὸς λόγος. ὥσπερ οὖν οὐκ ἔστι συναγέννητος τῷ θεῷ καὶ πατρὶ θεὸς ἕτερος, οὕτως οὐδὲ συγγεγεννημένος ἢ προγεγεννημένος ἢ μεταγεγεννημένος υἱὸς ἕτερος τοῦ θεοῦ τῷ μονογενεῖ υἱῷ αὐτοῦ θεῷ λόγῳ· εἷς ὄντως θεὸς καὶ πατὴρ, εἷς ὄντως καὶ ὁ γεγεννημένος ἐξ αὐτοῦ ἀφράστως υἱὸς θεὸς λόγος. ὥσπερ οὖν οὐ λόγῳ μόνῳ πατὴρ ὁ θεός, οὕτως οὐδὲ λόγῳ μόνῳ υἱός, ἀλλ' ἀληθῶς υἱός· γνήσιος ὁ πατήρ, γνήσιος ὁ υἱός· θεὸς ὁ πατήρ, θεὸς καὶ ὁ ἐξ αὐτοῦ γεγεννημένος υἱός· τέλειος ὁ πατήρ, τέλειος αὐτοῦ καὶ ὁ υἱός· ἀσώματος ὁ πατήρ, ἀσώματος καὶ ὁ υἱός· καὶ ἀσωμάτου γὰρ χαρακτήρ, καὶ ἡ εἰκὼν ἀσώματος δηλονότι. πιστεύεις τοῦτο ὦ φιλόσοφε, ὅτι γεγέννηται ἐκ τῆς οὐσίας τοῦ πατρὸς καὶ ὁ μονογενὴς υἱὸς αὐτοῦ, καθάπερ ἐξ ὑπαρχῆς τῶν λόγων διὰ πλείστων ὅσων γραφικῶν μαρτυριῶν ἀπεδείξαμεν, ἢ οὔ; Der ganze Passus lässt sich mit characteristischen Parallelen aus den Eusebianischen Schriften belegen; er enthält Gedanken die Euseb nicht zufällig einmal bringt, sondern immer wieder betont und seinen Lesern einzuprägen sucht. Zu dem Anfang ὁ τέλειος οὔτε μειοῦται οὔτε αὔξει ist zB. zu vergleichen *Demonstr. ev.* V 1 p. 213: μήτε κατὰ διάστασιν ἢ διαίρεσιν ἢ μείωσιν ἢ τομὴν ἢ κατά τι ὅλως τῶν ἐπὶ τῆς θνητῆς γενέσεως ἐπιτελουμένων τὴν ἀπόρρητον αὐτοῦ γενεσιουργίαν ἐπινοοῦμεν; der Gedanke kehrt wieder *Dem. ev.* IV 3 p. 148; IV 15 p. 179; *de eccl. theol.* p. 114 B und 73 A; an allen Stellen wird entweder das Substantiv μείωσις oder das Verbum μειοῦσθαι gebraucht.

Der Redner des Dialogs fährt fort: εἷς ἀγέννητος ὁ θεὸς καὶ πατήρ, εἷς καὶ ὁ γεγεννημένος ἐξ αὐτοῦ μονογενὴς υἱὸς θεὸς λόγος. *Dem. ev.* V 1 p. 215 lesen wir ὁ μὲν ἀγέννητος ὁ δὲ

γεννητός. Ganz Aehnliches finden wir *Dem. ev.* V 1 p. 213; *De eccl. theol.* 108 AB, auch 109 B und C; c. Marc. 5 B 27 D; das μόνος ἀγέννητος wird ferner betont *Dem. ev.* IV 1 p. 144 IV 3 p. 147; entsprechend wird hervorgehoben, dass der Sohn nicht ἀγέννητος ist *de eccl. theol.* 85 B 89 C 106 D 121 A D 141 B (vgl. auch c. Marc. 35 C), dass er ἐκ τοῦ ἑνὸς καὶ μόνου ἀγεννήτου θεοῦ γεννηθείς ist *de eccl. theol.* 123 C; gegen δύο ἀγέννητα wird polemisirt *Dem. ev.* V 1 p. 213; der Werth, der auf den Gedanken gelegt wird, erhellt aus der Darlegung *de eccl. theol.* 69 CD 70 A B. Die Antithese ist ein Rest aus der arianischen Zeit des Euseb; Athanasius bekämpft sie *de decr. Nic. syn.* 28 ff. Auch die Gegenüberstellung des doppelten εἷς kehrt sonst bei Euseb wieder, so *de eccl. theol.* 62 A: εἷς θεὸς τῇ ἐκκλησίᾳ τοῦ θεοῦ κηρύττεται καὶ οὐκ ἔστιν ἕτερος πλὴν αὐτοῦ· εἷς δὲ καὶ μονογενὴς τοῦ θεοῦ υἱός, εἰκὼν τῆς πατρικῆς θεότητος καὶ διὰ τοῦτο θεός. Vgl. auch *Dem. ev.* IV 3 p. 147, IV 3 p. 148, IV 5 p. 153; *de eccl. theol.* 62 B, 66 A, *c. Marc.* 27 D. Die Verbindung θεὸς λόγος findet sich zB. *c. Marc.* 36 D.

Die Fortsetzung der citirten Stelle bietet weniger characteristisches; doch lohnt es zu vergleichen: *c. Marc.* 4 C: ἵν' ᾖ καὶ ὁ πατὴρ ἀληθῶς πατήρ, οὐ μέχρι φωνῆς ὧδέ πη χρηματίζων, οὐδὲ ψευδῆ κεκτημένος τὴν προσηγορίαν, ἀληθείᾳ δὲ καὶ ἔργῳ πατὴρ υἱοῦ μονογενοῦς καὶ ὁ υἱὸς ἀληθῶς υἱός. — *Dem. ev. IV 3* p. 147; ἑνὸς δὲ ὄντος τοῦ πατρὸς ἕνα χρὴ καὶ τὸν υἱόν, ἀλλ' οὐ πολλοὺς εἶναι, καὶ ἕνα τέλειον μόνον γεννητὸν θεὸν ἐκ θεοῦ, ἀλλ' οὐ πλείους . . . διὸ δὴ εἷς θεὸς ἑνὸς υἱοῦ τελείου καὶ μονογενοῦς (ähnlich *Dem. ev.* IV 3 p. 148; IV 2 p. 146). — *De eccl. theol.* 118 B: καὶ φῶς μὲν αὐτὸν ἀκούων οὐκ ἐκπίπτει ἐπὶ τὸ σωματικὸν φῶς.

Das Glaubensbekenntniss gipfelt in der Frage πιστεύεις τοῦτο, ὦ φιλόσοφε, ὅτι γεγέννηται ἐκ τῆς οὐσίας τοῦ πατρὸς καὶ ὁ μονογενὴς υἱὸς αὐτοῦ . . .; Euseb polemisirt des öfteren gegen die Behauptung, dass der Sohn ἐξ οὐκ ὄντων sei (so *de eccl. theol.* 67 A 68 A, *Dem. ev.* IV 1 p. 145, V 1 p. 214), er lehnt auch die These ab, dass Vater und Sohn δύο οὐσίαι seien (*de eccl. theol.* 141 B) und spricht es ausdrücklich aus, dass niemand an der ἄρρητος und ἀνέκφραστος δύναμις und οὐσία des Vaters Theil habe ausser dem Sohn (*Dem. ev.* IV 6 p. 155), er setzt die Einheit der οὐσία des Vaters und Sohnes ferner voraus, wenn er sagt, wir werden einst Gott geeint werden οὐ κατὰ συναλοιφὴν μιᾶς οὐσίας, κατὰ δὲ τελείωσιν τῆς εἰς ἄκραν

ἀρετῆς (*De eccl. theol.* 192 C) — die Prämissen zu dem γεγέννηται ἐκ τῆς οὐσίας τοῦ πατρός sind also durchaus gegeben, aber einer der unsern völlig parallelen Stelle bei Euseb erinnere ich mich nicht. Dennoch kann es in keiner Weise bezweifelt werden, dass Euseb zu Nicaea so hat sprechen können. In dem im Anhang zu des Athanasius Schrift *de decretis Nic. syn.* erhaltenen Brief an seine Gemeinde zu Caesarea erklärt er ausdrücklich, dass er auch dem ἐκ τῆς οὐσίας beigestimmt habe, nachdem er sich überzeugt habe, dass die Synode nicht damit sagen wolle, der Sohn sei ein μέρος des Vaters; diese Deutung ist aber in dem Dialog durch den an der Spitze des ganzen Abschnitts stehenden Satz ὁ τέλειος οὔτε μειοῦται οὔτε αὔξει ausgeschlossen. Wir dürfen nie vergessen, dass Euseb zu Nicaea nachweislich die orthodoxesten Stunden seines Lebens verlebt hat.

Auf die Frage in die das Glaubensbekenntniss des Euseb ausläuft, antwortet Phaidon nicht direct; er stellt eine Gegenfrage: πῶς καὶ τίνι τρόπῳ φράσον; Aber Euseb lehnt es ab, auf sie einzugehen: Wie der Sohn geboren ist, das kann man nicht wissen; denn von wem wollte man es erfahren? war der Sohn doch vor der Erde und dem Meer, vor Sonne und Mond und Aionen, sagt doch das Evangelium: der Vater allein kennt den Sohn und der Sohn den Vater und wem es der Sohn offenbaren will, Matth. 11, 27. Mit dem Glauben gilt es zu fassen τέλειον ἐκ τελείου τὸν υἱὸν ὡς πολλάκις ἤκουσας, φῶς ἀίδιον ἐκ φωτὸς ἀιδίου, θεὸν ἀληθινὸν ἐξ ἀληθινοῦ θεοῦ καὶ πατρός, ἄκτιστον ἐξ ἀκτίστου, ἀσύνθετον ἐξ ἀσυνθέτου, ἀεὶ ὄντα πρὸς τὸν πατέρα· ἐν ἀρχῇ γὰρ ἦν ὁ λόγος καθά φησιν Ἰωάννης ὁ εὐαγγελιστής· καὶ ὁ λόγος ἦν πρὸς τὸν θεὸν καὶ θεὸς ἦν ὁ λόγος. Darum gilt τοῖς γεγραμμένοις πίστευε, τὰ μὴ γεγραμμένα μὴ ἐννόει μηδὲ ζήτει. — Das ist wieder durchaus eusebianisch, nicht nur in der principiellen Ablehnung aller nicht aus der Schrift zu belegenden Aussagen über den Sohn, und jener bestimmt-unbestimmten, schwebenden Art das Verhältniss des Sohnes zum Vater zu schildern, sondern auch in dem was über die vorzeitliche Geburt des Sohnes gesagt wird. Die beste Parallele ist *Dem. ev.* V 1 p. 216: ἀνέφικτος γὰρ ὡς ἀληθῶς καὶ οὐκ ἀνθρώποις μόνον, ἀλλὰ καὶ ταῖς πάσης ἐπέκεινα οὐσίας δυνάμεσιν ἡ τοῦ μονογενοῦς τοῦ θεοῦ τυγχάνει γένεσις ὥσπερ οὖν καὶ αὐτὸς ὁ σωτὴρ καὶ κύριος ἡμῶν τοὺς οἰκείους μαθητὰς αὐτὰ δὴ ταῦτα μυσταγωγῶν ʽοὐδεὶς ἔγνωʼ φησὶ ʽτὸν πατέρα εἰ μὴ ὁ υἱόςʼ· ᾧ καὶ ἐπιλέγει ʽκαὶ οὐδεὶς ἔγνω τὸν υἱὸν εἰ μὴ

ὁ πατήρ'. Der Gedanke ist bei Euseb häufig; in der Mehrzahl der Fälle wird auch wie hier auf die Matthäusstelle verwiesen, so *Dem.* IV 3 p. 149, *hist. eccl.* I 2, 2, *de eccl. theol.* 71/72, 88 C, *contra Marc.* 6 A.

Im folgenden wird dann einmal, das einzige Mal in den dem Euseb zugeschriebenen Redestücken, die Vokabel ὁμοούσιος gebraucht und zwar in Verbindung mit ὁμότιμος. Bei Erklärung des Genesiscitates ποιήσωμεν ἄνθρωπον κατ' εἰκόνα ἡμετέραν καὶ καθ' ὁμοίωσιν heisst es: οὐκ εἶπε ποίησον, ἢ ποιήσατε, ἀλλὰ ποιήσωμεν, δεικνὺς τὸ ὁμοούσιον καὶ ὁμότιμον ἐπὶ τῆς μακαρίας ἐκείνης καὶ ἀφράστου τριάδος. An ὁμοούσιος im Munde des Euseb zu Nicaea wird Niemand Anstoss nehmen, was ὁμότιμος angeht[1], so wird *de eccl. theol.* 109 C ἰσότιμος zwar ausdrücklich abgelehnt, aber doch nur um gleich darauf p. 111 A zu constatiren, dass der Sohn geehrt werden soll μὴ ὁμοίως τοῖς προφήταις μηδ' ὁμοίως ἀγγέλοις ἢ ταῖς τούτων διαφερούσαις δυνάμεσιν ἀλλ' αὐτῷ τῷ πατρὶ παραπλησίως oder 111 C: διὸ δὴ καὶ ἡμᾶς προσήκει μόνον τὸν υἱὸν καὶ μηδένα ἕτερον θεϊκῇ τιμῇ σέβειν, καθὼς τιμῶμεν τὸν πατέρα, καὶ ἐν τούτῳ τοῦ πατρὸς διὰ τοῦ υἱοῦ τιμωμένου. (Vgl. auch *Dem. ev.* IV 5 p. 150, *De eccl. theol.* 69 B.) Wer ὁμοούσιος anerkannte, wird sich auch mit ὁμότιμος abzufinden gewusst haben. Dass beide Prädikate nicht nur Vater und Sohn, sondern der ganzen τριάς zuerkannt werden, und dass eben auf diese τριάς auch die Genesisstelle gedeutet wird, überrascht, kann aber nicht gegen Euseb beweisen. Bedenkt man, wie plötzlich in den eusebianischen Schriften nach Nicaea der Terminus τριάς auftaucht, so liegt die Vermuthung mehr wie nahe, dass Euseb sich eben zu Nicaea mit dem Gedanken der τριάς befreundet hat.

Abgeschlossen wird die Rede Eusebs mit den Sätzen: ἦλθε θεὸς ἐπὶ γῆς ὁ υἱὸς σαρκὶ κρύψας ὡς ἠβουλήθη τὸ τῆς αὐτοῦ θεότητος μέγεθος, οὐκ ἐρημώσας τὰ ἐν οὐρανοῖς, οὐδὲ γὰρ πρὸ τοῦ σαρκωθῆναι ἔρημος αὐτοῦ ὁ κόσμος· θεὸς ἦν καὶ ἔστι καὶ γέγονε ἄνθρωπος δι' οἰκονομίαν, σαρκωθεὶς καὶ τεχθεὶς ἐκ παρθένου δι' οἰκείαν φιλανθρωπίαν· ἄξιον ἑαυτοῦ καὶ ἴσον υἱὸν ἐγέννησεν ὁ πατήρ, ὡς οἶδεν ὁ γεννήσας αὐτὸν θεὸς καὶ πατὴρ καὶ ὁ ἐξ αὐτοῦ γεγεννημένος υἱός, ὦ φιλόσοφε. Eine

[1] Vgl. Holl: Amphilochius 126, Funk Apost. Constitutionen 295 ff. und Kirchengesch. Abhdlgen. II 348 ff. 557 ff. aber auch L. Duchesne im *Bulletin critique* III 6 ff. XIII 81 ff.

schlagende Parallele zu dem characteristischsten Gedanken findet sich *Dem. ev.* IV 13 p. 169: Christus war nicht, als er Mensch war, gehindert zugleich in andern Theilen des Alls zu sein, ἀλλὰ γὰρ καὶ ἐν τῷ τότε καθ' ὃ ἐν ἀνθρώποις ἐπολιτεύετο τὰ πάντα ἐπλήρου καὶ τῷ πατρὶ συνῆν καὶ ἐν αὐτῷ γε ἦν καὶ τῶν πάντων ἀθρόως καὶ ἐν τῷ τότε τῶν τε κατ' οὐρανὸν καὶ ἐπὶ γῆς ἐπεμέλετο κτλ. (Vgl. *Theoph.* 144, 3 ff. und *c. Marc.* 54 D.)

Der Character unserer Redestücke kann nach alle dem als im allgemeinen eusebianisch bezeichnet werden. Auffallend ist eigentlich überhaupt nur eins[1]: die Erklärung der Proverbienstelle, die im Mittelpunkt der zwischen Euseb und Phaidon geführten Debatte steht: κύριος ἔκτισέ με ἀρχὴν ὁδῶν αὐτοῦ εἰς ἔργα αὐτοῦ. Zwar weist der Redner des Dialogs 27, 14 ff. ebenso wie der Euseb von *contra Marc.* p. 44 CD die Deutung der Stelle auf die Menschwerdung des Praeexistenten zurück, beide berühren sich auch darin, dass sie die Worte aus ihrem Zusammenhang heraus erklären wollen, und der Passus des Dialogs 27, 18 ff: ἐὰν ἀναγγείλω ὑμῖν τὰ καθ' ἡμέραν γινόμενα μνημονεύσω τὰ ἐξ αἰῶνος ἀριθμῆσαι· εἶτα ἐπάγει λέγων κύριος ἔκτισέ με trifft wörtlich zusammen mit Euseb *Dem. ev.* V 1 p. 212: εἶτα εἰπὼν μνημονεύσειν τὰ ἐξ αἰῶνος ἐπάγει λέγων κύριος ἔκτισε — aber in dieser formell gleichen Umgebung steht eine inhaltlich andersartige Interpretation: Während Euseb vor (zB. *Praep. ev.* VII 12 XI 14 *Dem. ev.* V 1) wie nach Nicaea (zB. *c. Marc.* p 44 f. *De eccl. theol.* 150 ff.) unter der redend eingeführten σοφία den praeexistenten Christus versteht, deutet er im Dialog diese σοφία als die praeexistente menschliche σοφία. Ich glaube, dass die Differenz sich auch unter der Voraussetzung der Echtheit des Dialogs einfach und befriedigend erklärt: der Grund der verschiedenen Deutung liegt in dem Punkte um dessent-

[1] p. 27, 37 ff. lesen wir: τὰς δύο φύσεις προσθήσαντες κυρίως ποιήσαντος χώρας καὶ ἀοικήτους, ἃς εἶπε Σολομῶν καὶ Βαροὺχ ἤτοι Ἱερεμίας (εἰπὼν γὰρ ἔκτισέ με ἐπήγαγεν αὐτοῦ καὶ τὰς ἐνεργείας λέγων κύριος ἐποίησε χώρας καὶ ἀοικήτους) συλλογισώμεθα ὦ βέλτιστε τὸ τίς κύριος ὁ ποιήσας χώρας καὶ ἀοικήτους; das ist Unsinn; wenn man die δύο φύσεις voraussetzt, kann man nicht noch fragen, wer unter dem κύριος zu verstehen sei; die Stelle ist corrupt, die δύο φύσεις sind interpolirt. Der Interpolator scheint auch noch 31, 34 ff. seine Theologie eingetragen zu haben: εἷς γὰρ ἐξ ἀμφοῖν Χριστὸς νοουμένης καὶ γνωριζομένης τῆς διαφορᾶς τῶν οὐσιῶν, τῆς τε θεότητος αὐτοῦ καὶ τῆς σαρκός. So hat man vor 360 kaum gesprochen.

willen die Stelle überhaupt kontrovers ist, dem ἔκτισε. *Dem. ev.* V 1 p. 214 erklärt Euseb ὥσπερ ἡ θεία γραφὴ τοτὲ μὲν πρωτότοκον πάσης κτίσεως τὸν υἱὸν ἀναγορεύει ἐξ αὐτοῦ προσώπου τὸ κύριος ἔκτισέ με ἀρχὴν ὁδῶν αὐτοῦ φάσκουσα, τοτὲ δὲ γέννημα τοῦ πατρὸς εἶναι λέγει κατὰ τὸ πρὸ δὲ πάντων βουνῶν γεννᾷ με, ταύτῃ καὶ ἡμῖν ἕπεσθαι ὑγιῶς ἂν ἔχοι κτλ. Mit dieser Naivität war es zu Nicaea vorbei, so konnte man dort nicht deuten, und da Euseb nicht anders wusste als dass ἔκτισε auch ἔκτισε heisst, so musste er sich wohl oder übel entschliessen, die Deutung der Stelle auf den praeexistenten Christus fallen zu lassen. Später hat er sie dann wieder aufgenommen; denn in der Stille der Studierstube wurde ihm klar, was er in der Unruhe der Synode nicht bedacht hatte und (er hatte keine Hexapla bei sich) auch kaum bedenken konnte, dass man der zwingenden Kraft des ἔκτισε doch noch entgehen konnte: *de eccl. theol.* erklärt er ἔκτισεν stände im Sinne von κατέταξεν oder κατέστησεν; dies zeige besonders der hebräische Text, in ihm stände κανά das Aquilas, Symmachus und Theodotion dem Sinne nach richtig mit ἐκτήσατο wiedergäben; κύριος ἔκτισέν με ἀρχὴν ὁδῶν αὐτοῦ εἰς ἔργα αὐτοῦ heisse nichts anderes als κατέταξέ με εἰς τὸ ἄρχειν τῶν ἔργων αὐτοῦ. Die Erklärung der *Demonstratio* ist damit auch aufgegeben; es liegt kein Grund vor, der die Annahme verwehren könnte, dass die Entwicklung von der einfachen Deutung der *Demonstratio* zu der künstlichen von *de eccl. theol.* im Bogen über die Deutung des Dialogs geführt hätte.

Es erübrigt noch die eusebianischen Redestücke mit dem Restbestand des Dialogs kurz zu vergleichen. Dieser Vergleich ist insofern für die Frage der Echtheit von Bedeutung als er zeigt, dass nicht etwa der ganze Dialog von einem Manne geschrieben ist, der sich an Euseb gebildet hat, sondern dass verschiedene Individualitäten in ihm zum Ausdruck kommen: sobald wir aus dem Bannkreis der Euseb zugeschriebenen Reden herauskommen, hören die auffälligen Berührungen des Dialogs mit den eusebianischen Schriften auf. Dafür tritt ein neuer Begriff ein, der der Hypostase. In den eusebianischen Stücken findet sich von ihm keine Spur, und das mit vollem Recht; ja auch in den andern Partieen des Dialogs kommt er von den Reden des Phaidon abgesehen nur im Munde des Protogenes und Leontius vor. Bei beiden wird er uns nicht überraschen. Denn wenn Protogenes 32, 50 f. von der μία θεότης τῆς ἁγίας τριάδος ἐν τρισὶν ὑποστάσεσι τελείαις καὶ ἴσαις νοουμένη spricht, so schliesst er

sich damit nur seinem abendländlichen Collegen Hosius an, und wenn Leontius den terminus ὑπόστασις häufiger verwendet und betonend, dass er πρόσωπον im Sinne von ὑπόστασις brauche, von der μία θεότης τῶν θατέρων προσώπων κατὰ τὴν τῶν ὑποστάσεων ἔννοιαν (34, 16) redet, so passt dies sehr gut zu dem, was die sonstige Ueberlieferung über ihn zu sagen weiss. Athanasius erklärt ihn (*ad episc. Aeg. et Libyae* 8 p. 276 DE) für einen Mann von apostolischer Rechtgläubigkeit, Philostorgios (II 3) nennt ihn einen Schüler des Lukian, behauptet er habe die Arianer begünstigt und stellt ihn in die Liste derer, die zu Nicaea *ab Ario steterunt* (vgl. Nicetas Thesaurus orthod. fid. V 7). Die Lösung des scheinbaren Widerspruchs liegt in den uns vorliegenden Reden, die ebenso die μία οὐσία wie die τρεῖς ὑποστάσεις betonen. Die Arianer haben wie sonst[1], so auch hier argumentirt, dass eine Verschiedenheit der ὑπόστασις nothwendig auch eine Verschiedenheit der οὐσία bedinge. Leontius ist ein Vorläufer der späteren nach eben der Provinz in der er Bischof war genannten kappadocischen Theologie.

Mit stilistischen Vergleichen lässt sich nicht viel machen; die Abschnitte sind zu kurz und der Stil der Redner zu wenig ausgeprägt, als dass man zu sicheren Ergebnissen gelangen könnte; im allgemeinen erscheint Euseb sowohl in den einzelnen Sätzen wie in den pomphaften und zwecklosen Einleitungen (27, 12 ff. 30, 15 ff.) wohl etwas rhetorischer wie seine Collegen.

Bedenken wir nun noch die oben erwähnte Beobachtung Kattenbuschs und erwägen, dass die andern aus dem Buch des Dalmatius entnommenen Urkunden sich uns als echt erwiesen haben, so scheint mir das Resultat gesichert, dass der Dialog keine litterarische Fiction, sondern die officielle Veröffentlichung dh. das Protokoll oder wenigstens die stilisirte Nachbildung einer zu Nicaea wirklich geführten Debatte ist. Dass diese Veröffentlichung uns bei Gelasius nicht unverändert, sondern in einer jüngeren Redaction vorliegt, bzw. dass wir nur noch Excerpte der nicaenischen Veröffentlichung haben, ist nicht ausgeschlossen, aber wenig wahrscheinlich; besonders der in den verschiedenen Theilen verschiedene Gebrauch von ὑπόστασις spricht dagegen. Man wird annehmen dürfen, dass die bisher gefundenen Schwierigkeiten bei genauerer Kenntniss der ersten Hälfte des vierten Jahrhunderts verschwinden würden. Am wenigsten zuverlässig

[1] Vgl. Holl: Amphilochius 131.

wird die Wiedergabe der Reden des Phaidon sein, falls er wirklich ernste Opposition gemacht haben sollte. In den Acten der Synode zu Aquileia *cap.* 43 (hinter Ambrosius ep. 8) klagen die 'Arianer', dass ihre Aussagen überhaupt nicht protokollirt werden und verlangen eigene Stenographen. Ob der erbauliche Schluss mit der Bekehrung 'historisch' ist, lässt sich natürlich nicht sagen, ist auch für die Beurtheilung des Aktenstückes gleichgültig. Eine officielle Disputation endigt selbstverständlich in ihrer publicirten Form stets mit der Bekehrung des Gegners. Und wer weiss, ob Phaidon nicht wirklich so klug war von vorn herein einzusehen, dass es nützlich sei, die Religionspolitik seines Kaisers durch eine eclatante Bekehrung zu unterstützen. Ueber die Frage, wie weit der Dialog etwa interpolirt ist, wird sich erst urtheilen lassen, wenn ein diplomatisch gesicherter Text des Gelasius vorliegt.

IV. Die Diatyposeis.

'Zweifellos unecht, keiner der alten kennt sie und keiner der neueren hat sie zu verteidigen übernommen; ja die meisten übergehen sie ganz mit Stillschweigen, selbst Tillemont und Orsi und wer ihrer erwähnt, erklären sie für unecht.' So urtheilt Hefele über die gelasianischen Diatyposeis Th. Qu. Sch. 1851, 75 f. (vgl. Conc. Gesch. I 373). Der einzige Grund, den er für dieses Urtheil anführt, ist, dass die zweite der Diatyposeis 'wahrscheinlich gegen die Euchiten gerichtet, also nothwendig nachnicaenisch.' In Wahrheit setzt die in Frage kommende Diatyposis sich nur mit denen auseinander, die nicht arbeiten wollen unter Berufung auf das Wort des Herrn: sorget nicht für euern Leib, was ihr essen werdet. Eine Anspielung auf speciell Euchitisches findet sich nicht. Die Diatyposis ist vor wie nach Nicaea gleich verständlich. Auch die andern Diatyposeis enthalten keinerlei Merkmal aus dem auf die Zeit ihrer Abfassung geschlossen werden könnte. Wir werden nach allem, was sich uns über das Buch des Dalmatius ergeben hat geneigt sein, sie für ein echtnicaenisches Produkt zu halten: denn gerade sie sind durch die besprochenen Citate mit dem Dialog und dem Bekenntniss des Hosius so eng zusammengeschlossen, dass man über sie kaum anders wie über die andern Stücke wird urtheilen können. Wenn Revillout sie in der *Revue des questions historiques* 1874 p. 335 mit den von ihm im *Journal asiatique* 1873 p. 234 ff.[1] veröffent-

[1] Eine zusammenhängende Uebersetzung der ganzen von Revillout

lichten, in einem Theil der Ueberlieferung als nicaenisch bezeichneten γνῶμαι hat in Verbindung bringen wollen, so ist dies grundlos. Für die Behauptung: *on retrouve particulièrement dans les gnomes que nous avons déjà publiées, un grand nombre des pensées que Gelase dit avoir remarquées dans la partie morale de son manuscrit* ist er den Beweis schuldig geblieben. Der allgemeine Charakter der gelasianischen Diatyposeis und der koptischen Gnomai ist ein verschiedener.

Somit haben sich uns alle sicher aus dem Buch des Dalmatius stammenden Urkunden als echt erwiesen. Der Schluss ist unvermeidlich, dass Gelasius thatsächlich ein echtes von der Synode selbst publicirtes Exemplar der Acten von Nicaea in Händen gehabt hat. Wie viel Urkunden es enthalten dh. vor allem wie viel ihrer Acten die Synode zu veröffentlichen für gut befunden hat, lässt sich nicht bestimmen. Die Angabe des Gelasius, dass er in dem Buche πάντα τὰ . . . λεχθέντα τε καὶ πραχθέντα καὶ διατυπωθέντα gefunden, wird niemand pressen wollen.

Das Buch des Gelasius hat mit diesem Nachweis für uns einen ganz einzigartigen Werth bekommen; der verachtete Gelasius ist der einzige Schriftsteller der uns grössere Stücke der nicaenischen Acten erhalten hat.

Bonn. Gerhard Loeschcke.

---

publicirten Acten verdanke ich der grossen Freundlichkeit von Herrn Dr. Lic. J. Leipoldt in Leipzig. Auch an dieser Stelle sei ihm für seine Mühe bestens gedankt. Die Uebersetzung wird in anderm Zusammenhang veröffentlicht werden.

ZUR ÜBERLIEFERUNGSGESCHICHTE DES HORAZ[1]

Im X. Supplementband des Philologus hat soeben Vollmer in gleichbetitelter Abhandlung das Programm einer ganz neuen Behandlung der Textkritik des Horaz aufgestellt: er construirt einen kühn ersonnenen Stammbaum der meisten wichtigsten Horazhandschriften und führt ihn bis auf Valerius Probus zurück; dabei weist er dem faktischen Archetyp ein junges Datum an, wodurch viele Emendationen möglich werden, und endlich meint er mit dem Zusammenwerfen zweier von unsern Handschriftenklassen, nämlich der I. und II., die wirkliche Wahrheit weit einfacher zu finden als wir mit unserm Dreiklassensystem. Von diesem letzteren spricht er mit ziemlicher Geringschätzung S. 289, obgleich ich nicht einsehe, inwiefern der bei ihm ganz erheblich gesteigerte Eklekticismus einen Fortschritt gegen uns bedeuten soll. Auch unsre genealogischen Studien über das Verwandtschaftsverhältniss der Horazcodices missfallen ihm so sehr, dass er S. 319 f. schreibt: 'Es muss ein Theil der Arbeiten Holders und Kellers, die genaue Beschreibung und Prüfung der Hss. unter historischen Gesichtspunkten von neuem gemacht werden'; ja er scheut sich nicht, trotz der von uns Jahrzehnte lang aufgewandten Mühe und Arbeit zu einer von historisch begründeter Würdigung der Ueberlieferung ausgehenden Nachprüfung des Horaztextes einzuladen. Möge er doch selber diese schwere und ganz fruchtlose Arbeit auf sich nehmen! Und warum hält er überhaupt mit seiner Ausgabe zurück? Es macht doch einen eigenthümlichen Eindruck, wenn er am Schlusse sagt: 'nun plötzlich vor neue grosse Aufgaben gestellt müsse er

[1] [Der Hr. Verfasser hat einst gleichsam das Vorwort der Horaz-Ausgabe in diesem Museum veröffentlicht; so bringen wir jetzt von ihm auch diese nachträgliche Vertheidigung. Die Redaction.]

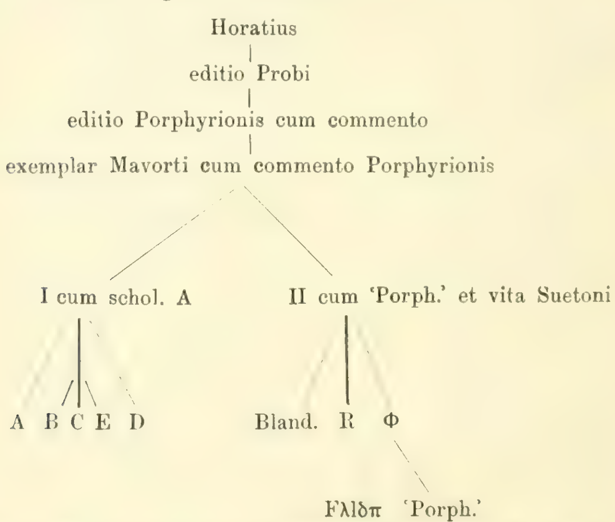
die Ausgabe, deren Ms. fertig bei ihm liege, um einige Zeit zurückschieben.' Ich bezweifle im höchsten Grade, dass die angekündigte epochale Horazausgabe den von V. gehofften Beifall finden wird, zunächst aber erlaube ich mir in das neue V.sche System ein wenig hineinzuleuchten, damit der Leser sieht, was V. unter historischen Gesichtspunkten versteht; ich würde sie eher phantastisch als historisch nennen, denn wo man hinsieht, fehlt es an wirklich historischen Beweisen, mag es sich nun um Probus, Heiric oder was für Personen er auftreten lässt, handeln. Nun aber zur Sache.

Die Arbeit V.s anerkennt zwar wiederholt in sehr loyaler Weise die Genauigkeit und Vollständigkeit unseres Horazapparats und stimmt unserm geringschätzigen Urtheil über die durch Cruquius überlieferten Angaben betr. den codex Blandinius vetustissimus bei; er zählt ihn auch zu seiner schlechteren Handschriftenklasse und gibt nichts auf seine einst so hoch eingeschätzte Auktorität. Unsern Apparat vermehrt V. nur scheinbar durch öftere Beiziehung des von uns bloss in der Praefatio I² beigezogenen Oxoniensis (O = unserem x): denn er erklärt ihn selber mehrmals für 'ganz werthlos' (S. 289 vgl. S. 264) und lässt schliesslich die Citate aus ihm weg. Meine Verdammung der in Grammatikercitaten vorkommenden Horazvarianten missbilligt V. gleichfalls nur scheinbar: denn trotz aller Vorwürfe von Kurzsichtigkeit und Unvorsichtigkeit, die er mir S. 272 macht, weiss auch er keine einzige werthvolle Variante namhaft zu machen ausser dem bereits von mir ausdrücklich herausgehobenen cubital bei Fronto, wodurch die übrigens auch durch Porphyrio gewährleistete richtige Form als horazisch geschützt wird. Auch hinsichtlich der hohen Einschätzung des echten unverdorbenen Porphyrio, wenn wir ihn besässen, sind wir ganz einig mit V. (S. 316). Leider können wir ihn — ich habe ihn an den paar Stellen mit 'Porph. I' bezeichnet — aber nur ganz ausnahmsweise herstellen, und was ist gewonnen mit Aussprüchen wie S. 316: 'Apographon I wie Apographon II haben jedes *ad libitum* von den Porphyrionischen Randscholien des Archetypon excerpirt. Mit dieser Erkenntniss ist der Weg zur Reconstruction des wirklich echten und einigermassen vollständigen Porphyriocommentars vorgezeichnet?' Sogar der commentator Cruquianus wird als zur Herstellung nicht ungeeignet empfohlen in dem mehr als kühnen Satz: 'Jede gute Nachricht, jedes Autorenfragment in dem commentator Cruquianus geht auf die vollständigere

Porphyriosammlung in Apographon II zurück' (S. 316). Dass in diesem Sammelsurium auch sehr andere Quellen, selbst gedruckte, benutzt sind, geniert V. nicht. Man kann nur erwidern, dass V. auf solche kühne Aussprüche auch die kühne That folgen lassen und selber den verlorenen ursprünglichen Porphyrio, zu welchem er den Weg weist, uns reconstruiren möge. Vorerst aber halte ich das alles für Phantasie.

Und damit kommen wir eben auf die Hauptdifferenzen zwischen V. und uns. V. glaubt zwei riesengrosse Schritte über uns hinaus gemacht zu haben, 1. durch Aufklärung der gesammten Handschriftengeschichte des Horaz und 2. durch die Ersetzung unseres Dreiklassensystems durch sein Zweiklassensystem.

V. construirt folgenden Stammbaum:



Also alle unsere Horazcodices stammen nach V. und Leo[1] aus einem Exemplare der Horazausgabe des Probus, natürlich des Berytiers, der fast ein Zeitgenosse des Dichters gewesen ist. Dies steht für V. so fest, dass er gelegentlich sogar in unserem Horaztexte noch 'die Hand des Probus zu verspüren' überzeugt ist[2]. Nun ist aber von Probus als Horazkritiker gar nichts

[1] 'Es kann kein Zweifel sein, dass der Horaztext deshalb einheitliche Ueberlieferung hat, weil Probus ihn philologisch fixirt hat' (Leo).

[2] S. 266. Auch die Versstellung a. p. 46. 45 geht nach S. 272 'auf die Ausgabe des Probus zurück'.

überliefert, als dass er gewisse kritische Zeichen 'in Virgilio et Horatio et Lucretio apposuit ut Homero Aristarchus' (gramm. Lat. ed. Keil VII p. 534). Von diesen Zeichen erinnere ich mich keines einzigen ausser dem Asteriscus, den aber auch die anderen Kritiker verwendeten, um Versetzungen zu bezeichnen: Asteriscum Aristophanes apponebat illis locis quibus sensus deesset, Aristarchus autem ad eos, qui in hoc puta loco positi erant, cum aliis scilicet non recte ponerentur. Item Probus *et antiqui nostri* (gramm. Lat. aaO.)[1]. Mit dem ganz gleichen Rechte könnte man — wenn man überhaupt solche Phantasien aufstellen will — die gesammte Horaztradition auf den echten Acron zurückführen; ja dies käme mir noch viel wahrscheinlicher vor, da dieser Gelehrte ausdrücklich als der 'allerbeste Erklärer' des Dichters in der bekannten Lebensbeschreibung des Horaz genannt wird.

Viel sichereren Boden haben wir hinsichtlich einer Horazrecension des Mavortius und des Porphyrio: nur dass eine dieser Ausgaben oder gar beide auf Probus zurückgehen, ist und bleibt eine luftige Hypothese. In den Epilegomena habe ich S. 786—788 eine ganze Reihe auffallender Lesarten aufgezählt, welche sich gerade in den mit des Mavortius Subscriptio versehenen Horazcodices finden; also ergibt sich von selber der Schluss, dass dies eben Lesarten des Horaztextes des Mavortius gewesen sein werden. So natürlich diese Combination ist, so wird sie nun seltsamer- oder bezeichnenderweise gerade von denen besonders verworfen, welche mit unerhörter Kühnheit, ohne jeden Schatten von Beweis — abgesehen von jener oben citirten dürftigen Notiz des Anecdoton Parisinum — die Herkunft unserer sämmtlichen Horazcodices aus einem Exemplar des Probus behaupten. Aus diesem mysteriösen Probusexemplar soll das

[1] Die von uns als Testimonium zu carm. III 27, 31 beigebrachte Stelle der schol. Veronens. Vergil.: Probus hic apposuit aptissimum exemplum ex Horatio beweist natürlich nichts für seine 'Horazausgabe'; noch weniger was man aus Diomed. gramm. I 400, 10 (ohne des Probus Namen) erschliessen kann, dass er in einer Abhandlung über Declination Horat. ars poet. 60—62 citirt habe (gleichfalls schon von uns als Testim. in der kritischen Horazausgabe beigezogen). Aus beiden Stellen geht nichts brauchbares hervor, was uns über des Probus horazkritische Thätigkeit irgendwie belehren könnte. Auch die 'wahrscheinlichen Spuren von Probus' commentirender Thätigkeit, welche demnächst Gudeman behandeln wird' (S. 267), werden daran nichts ändern.

Exemplar des Porphyrio, in dem dieser wieder sein Redaktionsbedürfniss zum Ausdruck brachte, hervorgegangen sein, daraus sei dann wieder das 'exemplar Mavorti' geflossen, und aus diesem wieder alle unsre Codices, so dass faktisch der Archetyp nach 527 fiele: denn als Vettius Agorius Mavortius seine Horazrecension machte, lag schon sein Consulat (a. 527, s. Epilegom. 785) hinter ihm. Nun fallen aber die Codices A′, B′, D′, ξ′, σ′, β″ und das Original von oiG insgesammt wahrscheinlich ins IX. Jahrhundert, das von Rπ ins VII.—VIII., u′ ins VIII., der Stammcodex von Fλ′ ins VI.—VII., δ‴ ins V.—VI. Jahrhundert (s. praefat. I[2]). Wenn wir also nur diese Codices berücksichtigen, ist es doch eine baare Unmöglichkeit sie alle aus einem Codex der Mitte des VI. Jahrhunderts abzuleiten. Wenn schon δ‴ ins V.—VI. Jahrhundert fällt, so muss der Originalcodex von Fλ′ (VI.—VII. Jahrh.), δ‴ (V.—VI. Jahrh.), Rπ (VII.—VIII. Jahrh.) und u′ (VIII. Jahrh.) dh. also der Stammcodex von Vollmers schlechterer Handschriftenclasse, zu der erst noch der Bland. vet. nach seiner Ansicht käme, mindestens ins IV. Jahrhundert fallen, nicht aber circa 530. Indessen handelt es sich nicht blos um diesen Stammcodex der schlechteren Classe, sondern auch um den der besseren, wohin jedenfalls nach Vollmer die codd. A′B′D′ξ′ gehören, von denen jeder (s. praefat. I[2]) mindestens ins IX. Jahrhundert zu datiren wäre, A′ (= Aa) und B′ (= BC) wahrscheinlich aber älter waren, weil a und B an sich schon dem IX. Jahrhundert angehören. Der Stammcodex von A′(VIII.?) B′ (VIII.?) D′ (IX.?) ξ′ (IX.) muss doch also etwa ins V.(—VI.) Jahrhundert fallen. Und wo bleibt der Stammcodex Γ′ = γvr? v allein ist schon Anfang des X. Jahrhunderts geschrieben, wo β″? wo σ′? usw. Dass der Stammcodex der F-Classe in Capitalschrift geschrieben war, geht hervor aus gewissen Varianten, auf welche ich praefat. I[2] p. XLIX aufmerksam gemacht habe. Dass ihre specifischen Lesarten theilweise vorpriscianisch sind, ergibt sich, wie ich aaO. hervorhob, aufs klarste aus Priscian VI 72: Apud Horatium duplicem invenio scripturam et fastos et fastus in III carminum . . . fastus in aliis codicibus. Hier (c. 17) haben fastus FRδπ, fastos A′BCγv ua. Ich glaube, mittels der elementarsten Berechnung kommen wir zu dem Resultat, dass der Urarchetyp, wenn man so sagen soll, oder der Archetyp κατ' ἐξοχήν, auf den unsre Handschriften A′B′D′ξ′Γ′ etc. einerseits und Fλ′δ‴Rπu′ϵ etc. andrerseits zurückgehen, keineswegs in eines der späteren Jahrhunderte (mit Vollmer und Leo) zu verlegen ist, sondern in das erste oder

zweite Jahrhundert nach Horaz gesetzt werden muss. Daher auch die wenigen Fehler im überlieferten Texte und das Gebot einer im allgemeinen conservativen Behandlung der handschriftlichen Tradition. Freilich wer alle möglichen Emendationen im Horaz einführen will, wird anderer Ansicht sein; er hat ja ein lebhaftes Interesse daran, den Archetyp möglichst herabzudrücken. Vollmer setzt den Stammcodex unserer III. Classe sogar ins karolingische Zeitalter, und wie er für den Urheber unserer gesammten Tradition gleich Leo den Namen weiss (Probus), so weiss er auch den Namen jenes Interpolators von serm. I 10. Es war der Dichter Heiric von Auxerre, geb. 841 (S. 302). Nur schade, dass dieses ganze Kartenhaus einfällt, sobald man zugeben muss, dass der in Fλ und vielen anderen Handschriften überlieferte Zusatz erheblich älter ist als das IX. Jahrhundert, sofern er schon im VI.—VII. Jahrhundert in Φ = Fλ′ vorlag. Und warum soll der Zusatz nicht aus der Zeit des Ausonius und Tetradius stammen können (Epileg. p. 504)? Er ist ja doch sicher von einem Stümper gemacht, nicht von einem wirklichen Dichter. Schon der hundert Jahre früher lebende Commodian hätte trotz seiner notorischen Horazstudien ganz wohl einen Vers machen können wie Quo melior vir est longe subtilior illo.

Wenn wir somit allen Grund haben, Vollmers späte Datirung des faktischen Archetyps unserer Horazhandschriften (VI. Jahrhundert) und des Muttercodex der III. (seiner II.) Classe (karoling. Zeit), sowie seine Hypothese der Herkunft des Archetyps von einer Ausgabe des Probus als unwahrscheinliche und unbeweisbare Phantasien abzulehnen, so fällt damit jede Basis für eine ausgedehnte Conjecturalkritik weg und wir sehen uns wieder wesentlich angewiesen auf die Abschätzung der überlieferten Varianten. Somit kommen wir auf die Frage der Klasseneintheilung.

In diesem Stücke glaubt nun V. so sicher das Ei des Columbus gefunden zu haben, dass er S. 289 ganz einfach sagt: ‘Von dem Kellerschen Dreiklassensystem unserer Hss. brauche ich hier wohl nicht mehr zu reden’. — Fort damit in den Papierkorb!

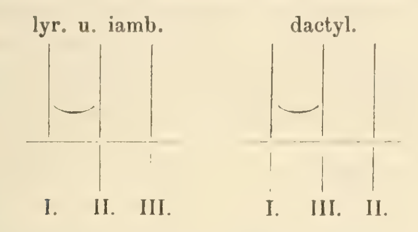
Ist denn nun wirklich sein Zusammenwerfen der Hss. I. und II. Classe zu einer einzigen, wodurch die Hauptabweichung V.s von meinem System erzielt wird, ein Fortschritt? Und ist es ein Gewinn für die Wissenschaft wenn er so ausgezeichnete und älteste Hss. wie a und ξ′ (IX. Jahrh.) und Γ′ (vielleicht VII. Jahrh.) einfach ignorirt? Die von ihm empfohlene Verein-

fachung kann nur gewonnen werden durch Zusammenwerfen entschiedener Handschriften unsrer zweiten (mavortischen) Classe wie E in den Episteln mit Handschriften erster Classe wie A und a in den Episteln, und doch sind diese deutlich getrennt durch zT. sehr starke Varianten s. praef. I² p. CIII: depellat — divellat, fastigia — fastidia, que — ve, que — ne, sors — res(!), posset — possit, perrivor — perluor, clusinis — clusinos, iugis — dulcis(!), 15, 43 f. falsche Ordnung — richtige Ordnung, et — an, et — si, poteris — cupias(!), detrahit — detrahet. Mir scheint das Zusammenwerfen so divergierender Handschriften die reine Willkür, zumal keineswegs blos E hier deutlich die Classe anzeigt, sondern noch eine Reihe anderer Codices wie gσ'umi, einigemal auch der famose Blandinius, zur Construction der deutlich sich abhebenden Lesartenreihe der II. (unsrer II.) Classe beigezogen werden kann und von mir aaO. auch beigezogen worden ist. Ich habe diese Seite meiner praefatio von 1899 ganz zufällig herausgegriffen, aber sie ist typisch. Tadeln ist eben viel leichter als besser machen. Für sämmtliche daktylische Gedichte hat V. den reinsten Irrthum aufgestellt; in den lyrischen eigentlich absolut nichts Neues: denn auch ich hatte in den beiden Vorreden zum I. Band des Horaz im Rheinischen Museum XIX S. 323[1] und wieder zur zweiten Auflage des I. Bandes Leipz. 1899 S. LXXXII ausdrücklich darauf hingewiesen, dass in den lyrischen und jambischen Partien eine gewisse Verwandtschaft zwischen der I. und II. Classe bestehe gegenüber der III. Classe; eine Ausdehnung dieses Satzes aber auf Sermonen, Episteln und Ars poetica, wofür sich allerdings Vollmer auf eine Stelle in den Epilegomena (S. 790 a. 1880) hätte berufen können, habe ich längst als Irrthum erkannt und daher schon vor 6, beziehungsweise 7 Jahren in der praefatio I² (1899)[2] die richtigere Ansicht publicirt, dass nämlich in diesen daktylischen Partien zwischen der I. und III. Classe, nicht aber zwischen der I. und II. eine nahe Verwandtschaft bestehe. Also viel weniger wegen der paar Stellen, wo wir drei verschiedene Lesarten nebeneinander haben wie c. III 24, 4 publicum, ponticum und

[1] Vorwort zum ersten Theil einer Ausgabe des Horaz, noch vor Vollmers Geburt erschienen.

[2] In die Zwischenzeit 1880—1899 fällt keine Abhandlung von mir über Horazkritik. Aus dem von mir und Holder gegebenen Material hätte übrigens jedermann ebenso gut wie ich selbst die irrthümliche Behauptung der Epileg. (S. 790) corrigiren können.

apulicum, als eben desswegen, weil wir das einemal die I. und II., das andremal die I. und III. Classe ziemlich consequent miteinander harmoniren sehen, aus diesem Hauptgrunde sehe ich mich auch heute noch veranlasst das Dreiklassensystem festzuhalten. Zu welchen Ungeheuerlichkeiten das Zweiklassensystem führt, habe ich eben gezeigt. Die Entstehung denke ich mir folgendermassen (vgl. praefat. 1^2 p. LXXXII. LXXXIII).



Was vor uns liegt, sind die ganz erheblich verschiedenen 3 Classen; es muss aber einst zwischen der I. und II. Classe in den Oden und Epoden und zwischen der I. und III. Classe in den Sermonen, Briefen und der Ars poetica ein Austausch mancher Lesarten stattgefunden haben, wie dies heute noch in vielen Horazhandschriften zu beobachten ist, sofern viele Lesarten aus einem andern Codex beigeschrieben wurden und allmählich auch völlig an Stelle der ursprünglichen Lesarten sich eingeschmuggelt haben[1]. Somit haben wir zwar im allgemeinen drei selbstständig überlieferte Lesarten vor uns, für welche das elementare Grundgesetz Giltigkeit hat, dass zwei Zeugen besser sind als ein einziger. Ergänzungsweise aber muss gleich betont werden, dass bisweilen auch Eine Classe recht haben kann gegenüber den zwei anderen, nämlich wenn es sich in den Oden und Epoden um eine der I. und II. Classe gemeinsame Variante handelt, in den daktylischen Gedichten, wenn die I. und III. Classe der II. gegenüberstehen. In diesen Fällen haben wir eben das Zweiklassensystem und damit den Eklekticismus. Dies sind aber im ganzen nur Ausnahmen, und ganz selten sind die Fälle, wo eine LA. der I. Classe oder eine der II. in Oden und Epoden gegenüber der in den zwei übrigen Classen bezeugten Variante recht hat,

---

[1] Die meisten älteren Hss. zeigen systematische Correcturen oder Beischrift von Varianten aus anderen Horazcodices. Die gegentheilige Behauptung Vollmers beweist nur, dass er äusserst wenige Horazhandschriften selber eingesehen hat, was er übrigens auch selber zugesteht.

oder wo dies in den daktylischen Gedichten auf eine Sonderlesart der I. oder III. Classe zutrifft.

Um die etwas complizirt scheinende Sache an Beispielen klar zu machen, so sind also die Sonderlesarten der III. Classe c. I 35, 17 saeva (st. serva), III 1, 44 vitis st. vites, c. III 5, 10 et st. nichts, c. III 15, 8 Chlori st. Chlore, c. III 27, 55 defluat st. defluet oder defluit, c. IIII 13, 28 dilapsam st. delapsam eben durch die im obigen Schema angebrachte Verbindungslinie zwischen der I. und II. Classe in den Oden gerechtfertigt: denn wenn wir bloss zwei Parteien gegeneinander haben, kann jede recht haben. In unzähligen anderen Fällen aber ist die beste LA. durch die Uebereinstimmung von 2 Classen gegen 1, entweder I + III oder II + III gewährleistet.

Ganz entsprechend ist es in den Episteln und Sermonen: eine Reihe der besten Lesarten ist bloss in der II. Classe erhalten: s. I 1, 101 mi, I 3, 128 qui, I 7, 17 pigrior, epist. I 1, 57 sq. richtige Stellung, I 6, 50 laevum, I 10, 25 fastidia, II 2, 80 contracta, a. p. 237 et, a. p. 371 nec scit. Hier sind wir auf das Zweiklassensystem angewiesen — freilich in etwas anderem Sinn als Vollmer. Denn wir werfen nicht die I. und II. Classe zusammen, sondern die I. und III. Classe und beachten die selbständige II.

Also man folge nach unsrer Ansicht den ganzen Horaz hindurch im allgemeinen dem Zeugnisse zweier Classen gegen eine, man beachte aber den sozusagen prähistorischen Zusammenhang zwischen Cl. I und II in den Carmina und Epoden und sträube sich nicht allzusehr gegen die ab und zu nothwendige Bevorzugung einer Sonderlesart der III. Classe. In den Sermonen, Episteln und der Ars poetica sträube man sich nicht pedantisch gegen eine sonstwie empfehlenswerthe Variante der II. Classe. Abgesehen von diesen ungefähr eindutzendmal vorkommenden Fällen sind die übrigen, wo wir nicht dem Grundsatze folgen können, dass zwei Classen recht haben gegen die dritte, ganz minimal, es sind nur seltene Ausnahmen, welche die Regel bestätigen.

Wem dieses Resultat nicht gefällt, der mag immerhin die neue Horazausgabe als ein Evangelium abwarten; ehrlich gesprochen wird er zugeben müssen, dass wir eine greifbare Regel, die Neuhorazianer aber den puren Eklekticismus aufstellen.

Und nun möchte ich noch wenigstens Ein Beispiel herausgreifen, um die neue Methode zu charakterisiren.

Während V. an einer ganzen Reihe von Stellen seine Geringschätzung der Zuverlässigkeit des Cruquius und der angeblichen Lesarten seines Blandinius betont — was ich mit grosser Satisfaktion anmerke, wie ja noch manche andere Einzelheit in den Untersuchungen Vollmers sehr beachtenswerth erscheint — verfällt er an der von den Blandinischen Götzendienern besonders ästimirten Stelle s. I 6, 126 unfasslicherweise in die alten Irrthümer. Die LA. Fugio campum lusumque trigonem gilt ihm als einzig wahr gegenüber der andern: Fugio rabiosi tempora signi. Bei dem grossen Gewicht, das er dem Porphyrio beilegt, ist es ihm natürlich unbequem, dass wir bei Porphyrio als Erklärung lesen: Caniculares dies dicit qui sunt caloratissimi, also eine evidente Interpretation der zweiterwähnten Lesart. Man beachte nun die merkwürdige Art, wie sich V. mit dieser ärgerlichen Thatsache abfindet. Er schreibt S. 309: 'Dass Porphyrio das Wort trigonem erklärt hatte, ist sicher.' Die ihm zugeschriebenen Worte sind nach V. nichts als eine 'dürftige Glosse' und ihr Excerpt in schol. Γ 'karolingische Weisheit, die natürlich, nachdem im Texte die alte Lesart verschwunden war, auch das alte Scholion zu der Stelle verdrängte'. Nun aber gaben bisher selbst die Vertheidiger des cod. Bland. vetust. zu, dass hier die angebliche Verderbniss des Horaztextes vor die Scholien falle. Mit der eben erwähnten Manier, Schlüsse zu machen, kann man, um Juvenals Worte zu gebrauchen, überhaupt jedes Schwarz in Weiss verwandeln. Wir haben den Porphyrio vor uns, der evident die unerwünschte Lesart interpretirt, darum braucht er aber, versichert man uns, durchaus nicht die unerwünschte Lesart vor sich gehabt zu haben, ursprünglich hat er vielmehr das erwünschte trigonem erklärt, diese Erklärung ist aber untergegangen, und es ist statt derselben 'durch karolingische Weisheit' (sonst sagte man durch die einfältigen Mönche) die Interpretation der unerwünschten Lesart auch in den Porphyriotext eingedrungen. Die armen Karolinger, denen Alles in die Schuhe geschoben wird! Als ob unser Porphyriotext und die schol. Γ′ in der karolingischen Zeit entstanden wären. Ein sicheres Machwerk aus der karolingischen Zeit ist der tractatus Vindobonensis zur ars poetica, eine dürftige Paraphrase pseudacronischer Notizen; in die merowingische Periode fallen die schol. λφ, eine Verarbeitung porphyrionischer Notizen: hoch über beiden stehen die schol. Γ und unser erhaltener Porphyrio. Ich glaube nun und nimmermehr, dass letztere in der merowingischen

oder karolingischen Epoche hätten entstehen können. Also vorläufig können wir ruhig dabei bleiben, dass die faktische Tradition der Scholien und alle erhaltenen Hss. mit Ausnahme des Gothanus, der jüngsten aller in Betracht kommenden Handschriften (später als 1450 geschrieben, s. praef. I[2]), die LA. Fugio rabiosi tempora signi bieten. Ob überhaupt faktisch eine Hs., nämlich der Bland. vetust., die LA. Fugio campum lusumque trigonem geboten hat, ist zweifelhaft; methodischerweise hat man vielmehr, wie dies schon Holder im Hermes XII p. 501—503 that, von der Variante Fugio campum lusitque trigonem auszugehen: so hat der Gothanus. Ich muss es für durchaus unmethodisch erklären, wenn nun eine dieser Varianten als Glossem der andern gefasst werden soll. Solche poetische Glosseme wie rabiosi tempora signi sind ein Unding, andererseits haben wir die absolut feststehende Thatsache, dass eine ganze Anzahl von Buchstaben der Archetyplesart rabiosi tempora signi wiederkehrt in der Variante des Gothanus:

rAbioSITemporasIGNi
cApūluSITquetrIGoNē

Dieses Zusammentreffen der Buchstaben wird noch viel stärker, wenn wir die Verschreibung rapidusi (die Var. rapidosi existirt faktisch) annehmen und die Verwechslung von r und f in der beginnenden Minuskel (rapidusitempora signi — cāpūlusitq. trigonē): man kann sagen, dass mehr als die Hälfte der Buchstaben miteinander stimmen: eine methodische Kritik muss also constatiren, dass es sich hier um eine mechanische Corruption, das Unlesbarwerden eines Theiles der überlieferten Lesart handelt[1]. Das hat zuerst Holder ermittelt, und wenn ich auch im Detail meine eigenen Ansichten habe, die jeder in den Epilegomena nachlesen kann, in diesen Grundgedanken und namentlich in der Aufstellung des Wortes rapidusi oder rapidosi wird jedermann Holder beipflichten müssen. Es geht nicht an, mit einfacher Verweisung auf den sehr sophistischen Bentley und seinen pedisequus Mewes (wie das Vollmer S. 309 thut) sich zu begnügen, als ob die Epilegomena nicht existirten! Wer hat denn das falsche, nämlich für Horaz ganz analogielose lusus trigo bis

[1] Keineswegs aber um den völligen Wegfall aller Worte nach Fugio, wie dies zB. Fritzsche annimmt; woher käme denn dann die Uebereinstimmung der Hälfte der Buchstaben in beiden entgegengesetzten Varianten (Archetyp und Gothanus)?

jetzt genügend erklären können? Und wer weiss, ob nicht die angebliche Lesart des Bland. vet. blosse Conjectur ist? Mir ist dies feste Ueberzeugung: sie ist erst gemacht aus der jeder Construction spottenden im Gothanus überlieferten ursprünglicheren Variante, wie sie aus dem bloss halb leserlichen echten Verse: Fugio r. t. signi zunächst hervorgegangen war, ganz in der Manier von Divolsusque prementibus statt Divolsus querimoniis c. I 13, 19.

Höchst bezeichnend ist auch die Art, wie sich V. mit den Horazhss. abfindet: er folgt einem nach seiner Ansicht zur schlechteren Classe (Fλ etc.) gehörigen, noch dazu nach seiner Ansicht ganz traurig collationirten Codex, dem Bland. vet., aus dem er den Gothanus geflossen sein lässt (was ich nicht glaube; beide dürften vielmehr unabhängig voneinander aus einem dritten Codex geflossen sein). Diesem zweifelhaften Sprössling seiner II. (unsrer III.) Classe gibt er gegenüber allen Hss. seiner II. (unsrer III.) Classe recht, und gibt weiterhin der Vermuthung Raum, dass die von ihm bevorzugte und gewünschte 'kostbare(!) Lesart' in der I. (unsrer I. + II.) Classe vertreten gewesen sei; sie sei eben an dieser Stelle defekt. 'Die reinen alten Zeugen ABC fehlen' (S. 309). Sie alle hätten vermuthlich die LA. des Bland. vet. geboten. Man wird wirklich oft an Bentley erinnert was die Behandlung der Codices anlangt. In der editio maior und minor hätte V. sehen können, dass eine ganze Reihe der ältesten und besten Hss. unsrer I. und II., also seiner I. Classe, nichts anderes als die Archetyplesart bieten, nämlich Γ' (vielleicht VII. Jahrh.), D, E, a (IX. Jahrh.); Γ' und E und a können doch wahrlich als reine und genügend alte und gute Hss. der I. Classe gelten. Am unerfindlichsten ist es mir, warum V. a, den prächtigen Ambrosianus des IX. Jahrhunderts, aus seinen Zeugen ausschliesst. Hier freilich wäre er ihm störend gewesen. Cod. a aber ist und bleibt über den ganzen Horaz hin einer unsrer besten, reinsten Gewährsmänner der I. und II. Classe, nur muss man (s. praefat. 1^2) die Partien auseinanderhalten; gerade für V., der die I. und II. Classe zusammenwirft, wäre er ein ganz consequenter Codex seiner I. Classe. Also reinste Willkür.

Somit bleibt es wohl dabei, dass die LA. fugio rabiosi tempora signi aus diplomatischen Gründen als die echte ursprüngliche festgehalten werden muss, und da sie dem Sinn nach sehr wohl möglich ist (s. Epilg.) und grammatisch keinen Anstoss bietet, während fugio lusum trigonem Anstoss bietet

(s. A. Waltz zu d. St., citirt in meiner praefatio I² p. XXXVI), so müssen wir uns mit ihr abfinden, wie es die alten Scholiasten auch schon gethan haben. Erst seit Cruquius und Bentley hat das Rütteln an der echten antiken Ueberlieferung angefangen und man bemüht sich eine vielleicht tausend Jahre jüngere Tradition gegen die gute alte echte zu lanciren.

Dies der typische Einzelfall, wo V. über unsre Textkritik hinaus will. Auf die Besprechung anderer Einzelheiten muss ich hier verzichten. Ich werde mich damit an anderer Stelle beschäftigen; viele kühne Sätze bei ihm und andern, besonders Deutschen, fordern geradezu zum Widerspruch heraus. Ich bin mehr als 20 Jahre den Horazfehden aus dem Wege gegangen; wenn man aber noch heute trotz aller ehrlichen Arbeit zB. in Schanzs Litteraturgeschichte II 1² p. 125 Sätze lesen muss wie 'die Kritik des Horaz beruht auf dem codex antiquissimus Blandinius', so ist das ein sehr betrübendes Zeichen für die Art, wie gegenwärtig die Philologie gelehrt wird, und ich bin eigentlich H. Prof. Vollmer zu Dank verpflichtet für den Anlass, den er mir durch seine ja sicherlich geistreiche Abhandlung gegeben hat, mich endlich wieder einmal gründlich und deutlich über die heute namentlich in Deutschland beliebte Horazkritik auszusprechen.

Prag. O. Keller.

ZU AUGUSTEISCHEN DICHTERN

1.

Derselben Gedankensphäre, wie die an Erörterungen der griechischen Populärphilosophie, an die Komödie, an das Epigramm und an Prop. II 23 (Rothst.) gemahnende zweite horazische Satire des ersten Buches[1], welche in der Hauptsache das Thema ausführt, dass der Verkehr mit der libertina (ancilla togata v. 63. ancilla v. 117) dem mit der matrona vorzuziehen sei, entstammt auch Hor. Ca. II 4: 'Die Liebe zur Sklavin entehrt nicht'. Den Zusammenhang zwischen beiden Dichtungen illustrirt das von Kiessling übersehene[2] Epigramm des[3] Rufinus A. P. V 17[4]:

Μᾶλλον τῶν σοβαρῶν τὰς δουλίδας ἐκλεγόμεσθα,
οἱ μὴ τοῖς σπαταλοῖς κλέμμασι τερπόμενοι.
ταῖς μὲν χρὼς ἀπόδωδε μύρου, σοβαρόν τε φρύαγμα
καὶ μέχρι κινδύνου ἑσπομένη σύνοδος.
ταῖς δὲ χάρις καὶ χρὼς ἴδιος καὶ λέκτρον ἑτοῖμον,
δώροις ἐκ σπατάλης οὐ σελαγιζόμενον.
μιμοῦμαι Πύρρον τὸν Ἀχιλλέος, ὃς προέκρινεν
Ἑρμιόνης ἀλόχου τὴν λάτριν Ἀνδρομάχην.

Statt des einen Beispiels (Pyrrhos und Andromache) verwendet Horaz, nach der Weise des poeta doctus die Belege häufend,

---

[1] Vgl. R. Heinze, De Horatio Bionis imitatore S. 22 ff. V. Hölzer, De poesi amatoria a comicis Atticis exculta, ab elegiacis imitatione expressa. Marp. Catt. 1899 S. 86 ff. R. Bürger, De Ovid. carm. amat. inv. S. 123 ff.

[2] Vgl. dagegen F. Jacobs, Delectus epigr. Graec. Gothae et Erfordiae 1826 S. 151 f.

[3] Nach Sternbach, Anthol. Planud. App. Lips. 1890 S. 89 von Philodem abhängigen; vgl. dagegen Susemihl, Gesch. d. griech. Litt. i. d. Alexandrinerzeit II S. 561 Anm. 205.

[4] Anthol. Graec. ed. Stadtmüller I S. 88.

eine Reihe von drei Beispielen: Achilles und Briseis, Ajax und Tekmessa, Agamemnon und Kassandra. Mit Berufung auf zwei derselben Helden (Achilles, Agamemnon[1]) entschuldigt Ovid Am. II 8, 11 ff. seinen Umgang mit Cypassis, der Magd der Corinna:

Thessalus ancillae facie Briseidos arsit,
serva Mycenaeo Phoebas amata duci:
nec sum ego Tantalide maior, nec maior Achille;
quod decuit reges, cur mihi turpe putem?

Es ist zu vermuthen, dass sich Horaz, wie möglicher Weise schon Sat. I 2, wo Epigramme des v. 121 genannten Philodemos vorzuschweben scheinen (vgl. Kiessling zu v. 92. 96. 120), so auch in der bezeichneten Ode an griechische Epigrammenpoesie angelehnt hat, die dem Ovid ebensowohl bekannt gewesen sein wird, wie das horazische Gedicht selbst[2]. Nicht unerwähnt darf bleiben, dass der in die Sklavin verliebte Freund des Dichters auch den Gegenstand einer Elegie des Properz (I 9) bildet, zu deren in v. 3 f. ausgesprochenem Gedanken (nun ist deine Sklavin in Wirklichkeit deine Herrin) A. P. V 302, 15 f. zu vergleichen ist:

ἢν δὲ μιγῇς ἰδίῃ θεραπαινίδι, τλῆθι καὶ αὐτὸς
δοῦλος ἐναλλάγδην δμωίδι γινόμενος.

2.

Ein vergleichender Blick auf Catull. 13. Hor. Ca. I 20[3]. IV 12. Ep. I 5. Mart. X 48. XI 52 — eine Reihe, die sich noch vervollständigen lässt — zeigt das Typische dieser Art von Gelegenheitsdichtungen. Vollständig ist eine solche Einladung, wenn sie ausser der Veranlassung, dem Tage und der Stunde des Gelages den Speisezettel, die Weine und die Namen der Theilnehmer enthält. Wer wenig zu bieten hat, bekennt das in aller Offenheit oder bestimmt für seine Leistung eine Gegenleistung (ein Büchschen Narde für Calenerwein Hor. Ca. IV 12, 16 f., eine ganze cena, die der Geladene selbst mitzubringen hat, für eine Salbe aus dem Boudoir der Geliebten Catull. 13, 11 ff.). Sauberkeit des Haushalts, Frohsinn und namentlich Freunde, die einander verstehen und nichts austragen,

---

[1] Vgl. Ov. Am. I 9, 33. 37 f. (in anderem Zusammenhange).

[2] Vgl. Zingerle, Ovidius und sein Verhältniss zu den Vorgängern und gleichzeitigen römischen Dichtern. Heft 3 S. 12.

[3] Unhorazisch?

dienen als Ersatz für eine luxuriöse Gasterei. Catulls dreizehntes Gedicht ist ein Epigramm und als solches von Martial (III 12; vgl. auch Catull. v. 1 und Mart. XI 52, 1) erkannt und verwerthet worden. Die horazischen Gedichte sind trotz ihrer Verbrämung mit lyrischen Elementen (vgl. zB. Ca. IV 12, 1—12. Ep. I 5, 12—20[1]) und trotz des lyrischen Versmasses nichts als anspruchslose Einladungsbillets. Schon um der Kürze willen, die für solche Kleinpoesie geboten ist, erscheint die übliche Form des Epigramms, wie sie Martial in den beiden erwähnten Gedichten (X 48. XI 52) verwendet, als die denkbar geeignetste. Gewiss sind die Griechen auch hier vorbildlich gewesen. In den Commentaren zu den lateinischen Dichtern (so auch in Kiesslings Horazerklärung) vermisst man den Hinweis auf das Epigramm des Philodemos A. P. XI 44 (= XXII Kaib.):

Αὔριον εἰς λιτήν σε καλιάδα, φίλτατε Πείσων,
ἐξ ἐνάτης ἕλκει μουσοφιλὴς ἕταρος,
εἰκάδα δειπνίζων ἐνιαύσιον· εἰ δ' ἀπολείψεις
οὔθατα καὶ Βρομίου Χιογενῆ πρόποσιν,
ἀλλ' ἑτάρους ὄψει παναληθέας, ἀλλ' ἐπακούσῃ
Φαιήκων γαίης πουλὺ μελιχρότερα·
ἢν δέ ποτε στρέψῃς καὶ ἐς ἡμέας ὄμματα, Πείσων,
ἄξομεν ἐκ λιτῆς εἰκάδα πιοτέρην.

Der minder bemittelte Dichter ladet den reichen und einflussreichen Freund, der Besseres zu essen (οὔθατα v. 4 = sumen Mart. X 48, 12. XI 52, 13) und zu trinken gewöhnt ist (vgl. Hor. I 20. Ep. I 5, 1 ff.), zu bescheidener Mahlzeit. Dafür giebt es Freunde ohne Falsch (v. 5; vgl. Hor. Ep. I 5, 24 ff. Mart. X 48, 21 ff.[2]) und gute Unterhaltung. Dass Horaz den Philodem Sat. I 2, 121 citirt, war schon gesagt. Allerdings vermeidet es der urbane römische Dichter, bei dem besser situirten Freunde so deutlich um Aufbesserung seiner materiellen Lage anzuklopfen, wie Philodem am Schluss des Gedichts bei seinem Piso.

3.

Zu den griechischen Vorbildern, welche Ovid für die Adonissage (Met. X 503 ff.) zur Verfügung standen[3], kommen die üb-

---

[1] Von Ribbeck mit Unrecht eliminirt.

[2] Zur Aufzählung der Namen der Gäste (v. 26 ff. Mart. X 48, 5 f.) vgl. das nicht dem Philodem gehörige Epigramm A. P. XI 35.

[3] Vgl. G. Plaehn, De Nicandro aliisque poetis Graecis ab Ovidio in Metamorphosibus conscribendis adhibitis. Hal. Sax. 1882 S. 38 ff.

lichen Anleihen bei den römischen Dichtern[1]. Besondere Beachtung verdient die Uebereinstimmung mit Prop. II 19, 17[2] ff. Während Cynthia die Freuden der ländlichen Einsamkeit geniessen wird, will sich der Dichter in den Wäldern am Clitumnus, nicht weit von ihr entfernt, der Jagd widmen:

ipse ego venabor. iam nunc me sacra Dianae
suscipere et Veneri ponere vota iuvat.
incipiam captare feras et reddere pinu
cornua et audaces ipse monere canes.
non tamen ut vastos *ausim* tentare leones
aut celer agrestes *comminus ire* sues.
haec igitur mihi sit lepores audacia molles
excipere et stricto figere avem calamo.

Dieselbe Vorsicht legt Venus ihrem Adonis als dessen Jagdgenossin bei Ovid aO. v. 535—541 durch Beispiel (sie hetzt die Hunde, begnügt sich mit der Jagd auf die ungefährlichen Hasen, Hirsche, Rehe und meidet die Eber, Wölfe, Bären, Löwen), v. 542—552 durch Ermahnung an's Herz:

te quoque, ut hos timeas, siquid prodesse monendo
posset, Adoni, monet, 'fortis'que 'fugacibus esto'
inquit; 'in audaces non est audacia tuta.
parce meo, iuvenis, temerarius esse periclo,
neve feras, quibus arma dedit natura, lacesse,
stet mihi ne magno tua gloria! non movet aetas
nec facies nec quae Venerem movere, leones
saetigerosque sues[3] oculosque animosque ferarum.
fulmen habent acres in aduncis dentibus apri,
impetus est fulvis et vasta leonibus ira,
invisumque mihi genus est',

um ihre Warnung v. 705 ff. eindringlich, aber vergebens zu

— Die Metamorphosen des P. Ovidius Naso. 2. Bd. (Buch VIII—XV); im Anschluss an M. Haupts Bearb. der Bücher I—VII erkl. von O. Korn, in dritter Aufl neu bearbeitet von R. Ehwald. Berlin 1898 S. 98 und die Anm. zu X 503 ff.

[1] Vgl. zB. Lucr. V 1326; Ov. aO. 550. — Cinna fr. 9 M.; Ov. aO. 503. — Verg. Aen. II 369; Ov. Am. II 9, 41; aO. 726. — Verg. Aen. X 725; Ov. aO. 538. — Verg. Aen. X 813; Ov. aO. 719. — Auch sich selbst schreibt Ov. nach seiner Gewohnheit aus: vgl. zB. Am. I 8, 49; aO. 519.

[2] Vgl. Zingerle aO. Heft 1 S. 72 f.

[3] Der Versanfang nach Verg. Aen. VII 17.

wiederholen. Wer noch zweifelt, dass Ovid die Properzstelle vor Augen hatte, dürfte durch Fast. V 173 ff., wo der dem Tode des Adonis ganz ähnliche Untergang des Jägers Hyas erzählt wird, überzeugt werden:

dum nova lanugo est, pavidos formidine cervos
terret; et est illi praeda benigna lepus.
at postquam virtus annis adolevit, in apros
audet et hirsutas *comminus ire* feras.

Hatte Properz seiner Cynthia II 13, 51 ff.[1] in banger Todesahnung prophezeit, dass sie dereinst noch um ihn weinen werde, wie Venus um ihren Adonis, so sagt er an der oben mitgetheilten Stelle mit gutem Humor und offenbar so, dass er auch hier, wie eben die ovidische Nachahmnng klar erkennen lässt, den Adonis[2] im Sinn hat: befürchte nichts; ein tollkühner Jäger, wie dieser, will ich nicht sein, sondern ein recht vorsichtiger. Auf ein anderes Beispiel, wie Ovid als Nachahmer der Auffassung seiner Vorlage förderlich ist, komme ich im folgenden.

4.

Auch das zweite Sulpiciagedicht (III 9 Hill.) des Tibull (Bürgers Argumente gegen die Echtheit des Cyclus III 8—12 im Hermes XXXX 1905 S. 328 ff. sind anfechtbar) steht zur Adonisfabel in Beziehung. Oder ist die Besorgniss der Sulpicia

---

[1] Nach hellenistischem Muster, wie Ov. aO. 719 ff.; vgl. Otto, De fab. Prop. Part. II. Gross-Glogau 1886 S. 15 f. Den hier angeführten Berührungen beider Dichter mit dem Ἐπιτάφιος Ἀδώνιδος des Bion ist noch Prop. aO. 53 (niveum ... Adonem) ∾ Bion 26 f. (τοὶ δ' ὑπὸ μαζοί Χιόνεοι τὸ πάροιθεν Ἀδώνιδι πορφύροντο) und Ov. aO. 723 (percussit pectora) ∾ Bion 4 f. (πλατάγησον Στάθεα) hinzuzufügen. Natürlich ist das Schlagen der Brust, wie das Auflösen beziehungsweise Ausraufen der Haare bei tiefer Trauer etwas ganz Gewöhnliches; beides zusammen bei Ov. Her. 10, 15 f. u. Met. V 472 f. (mit demselben Versschluss wie Verg. Aen. I 481 u. Ov. A. a. I 535). Hervorgehoben sei noch, dass Ovid, wie Properz, den Tod des Adonis nach Cypern verlegt. Gegen Rothstein zu Prop. II 13, 53 vgl. Ehwald aO. zu v. 305. 531. 718. Dass Ovid auch diese Properzstelle vorschwebte, ist deswegen nicht unwahrscheinlich, weil er Met. X 314 aus derselben Elegie den Halbvers e tribus una soror (II 13, 44) — hier die drei Parzen, dort die drei Furien — entlehnt hat; vgl. Trist. II 246. — An Prop. II 13, 53 erinnert [Ov.] Ep. 19, 101.

[2] So erklärt sich auch die Erwähnung der Löwen, an die doch in der Gegend am Clitumnus nicht zu denken ist.

um ihren auf gefährlicher Jagd befindlichen Cerinthus geringer als die der Venus bei Ovid um Adonis? Sie konnte nicht besser zum Ausdruck kommen als durch die Apostrophe an den Eber (v. 1 ff.), der ja in jener Sage eine so verhängnissvolle Rolle spielt. Die Verse:

quis furor est[1], quae mens[2], densos indagine colles
claudentem teneras laedere velle manus?[3]
quidve iuvat furtim latebras intrare ferarum
candidaque hamatis crura notare rubis?

(7—10) könnten ebenso wohl von Venus gesprochen sein und dem Adonis gelten. Dass Tibull, sei es direkt oder durch Vermittlung eines seiner römischen Vorgänger, von einem Vorbild der alexandrinischen Dichtung beeinflusst ist, in der die Adonissage oft genug behandelt war[4], zeigt die Klage der Aphrodite bei Bion aO. 60 f.:

τί γὰρ τολμηρὲ κυνάγεις;
καλὸς ἐὼν τοσσοῦτον ἐμήναο θηρὶ παλαίειν;

Die aller Wahrscheinlichkeit nach aus derselben poetischen Quelle stammende Mahnung, die zarten Hände beim Aufstellen der Fangnetze nicht zu verletzen und die candida ... crura (vgl. Bion v. 7 f. μηρὸν ὀδόντι, Λευκῶι λευκὸν ὀδόντι τυπείς) bei der Verfolgung des Wildes nicht an den Dornen zu ritzen (die schwache Spur desselben Motivs in veränderter Form bei Bion 21 f., wo es von der die Leiche des Adonis suchenden Göttin heisst: αἱ δὲ βάτοι νιν Ἐρχομέναν κείροντι καὶ ἱερὸν αἷμα δρέπονται), beruht auf einem nach Bedürfniss variirten Gemeinplatz: vgl. Verg. Ecl. 10, 48 f.[5] Prop. I 8, 7 f. Ov. Met. I 508 f. Nonnos Dion. XVI 92 f. 115 f. Freilich[6], fährt Sulpicia, den Vorwurf ihres besorgten Herzens auf's zärtlichste

---

[1] Zur Ausdrucksweise vgl. Tib. I 10, 33. Ov. Am. III 14, 7. A. a. III 172. Met. VI 170.

[2] Vgl. Verg. Aen. II 519.

[3] In diesem Verse ist laedere genau so gestellt wie Tib. I 9, 6, velle wie Tib. I 2, 92. 4, 58. 9, 32; Lygd. 4, 4. Sulp. 17, 4, manus wie Tib. II 3, 10 (uö.).

[4] Vgl. Greve, De Adonide. Lips. 1877 S. 20 ff.

[5] Im Anschluss an eine Elegie des Cornelius Gallus; vgl. Skutsch, Aus Vergils Frühzeit S. 12 f. F. Jacoby, Rh. Mus. LX 1905 S. 73 Anm. 1.

[6] Zu dem Versanfang sed tamen ut vgl. die oben angeführte Stelle Prop. II 19, 21 und dazu Ov. Am. III 14, 4. Her. 5, 83 (A. a. III 209).

zurücknehmend, fort, wäre es mir erlaubt dabei zu sein, wie gern wollte ich dir dann über Bergeshöhen die Netze tragen, die Spur des Hirsches aufsuchen helfen und den Hund von der Koppel loslassen (11—14). Es sind die ungefährlichen Dienstleistungen, die, wie wir sahen, Venus für Adonis bei Ovid v. 535 ff. thatsächlich auf sich nimmt. So wird die Dichterin Eriphanis aus Liebe zum Jäger Menalkas zur Jägerin (Klearchos im ersten Buch der Ἐρωτικά bei Athen. XIV 619 c), so erscheint Menalkas als dienstbeflissener Jagdgenosse seines Geliebten Amyntas (Verg. Ecl. 3, 74 f.[1]), Milanion als der der Atalante (Prop. I 1, 9 ff. Ov. A. a. II 189 ff.), so ist Oenone dem Paris (Ov. Her. 5[2], 19 f.), Apollo dem Hyakinthos (Ov. Met. X 171 ff.[3]) und der Kyrene[4] (Nonnos Dion. XVI 85 f.) bei der Jagd behülflich, so erbietet sich Phaedra dem Hippolyt (Ov. Her. 4, 103 f.[5]), Dionysos der Nikaia (Nonnos Dion. XVI 21 ff.; 82[6] ff.) zu dem bei Tibull I 4, 49 f.[7] so angelegentlich empfohlenen Dienst. In den folgenden, sehr naiv klingenden Versen 15 ff. wünscht sich die docta puella (III 12, 2) nach einem wiederum sehr geläufigen Motiv der Erotik das Glück des im goldenen Zeitalter üblichen (vgl. Tib. II 3, 29 f.

---

[1] Ebd. 2, 28 f. wünscht sich Corydon den Alexis zum Jagdgenossen.

[2] Der Brief nach alexandrinischem Vorbild; vgl. Rohde, Der griechische Roman[1] S. 110 Anm. 4.

[3] Auch die ovidische Darstellung der Hyakinthossage beruht, wie man längst bemerkt hat, auf alexandrinischen Vorbildern.

[4] Vgl. Studniczka bei Roscher, Lex. II Sp. 1720.

[5] Nicht hierher gehören v. 37—44. Die Briefschreiberin sagt hier mit keinem Wort, dass sie den Hippolyt auf die Jagd begleiten und ihm dabei dienstbar sein wolle (das folgt erst v. 103 f.), sondern sie ist hier so zu verstehen: Wie ich für dich entbrannt bin, kannst du daraus ersehen, dass ich in meinem Liebeswahnsinn (vgl. v. 51 f.) deinem Geschmack (iudicium v. 40) gemäss auf die Jagd gehe und alle Geschäfte der Jagd verrichte. Demselben Geisteszustand entspricht der Wunsch der Phaedra des von Ovid nachgeahmten Euripides Hipp. 215 ff., der die Jagd zugleich als Heilmittel gegen die Liebe dienen soll (nach der Vorschrift Ovids Rem. am. 199 ff.), wie dem Gallus bei Verg. Ecl. 10, 55 ff. Die Stellen, wo es sich um die Jagd als servitium oder remedium amoris handelt, sind schärfer auseinander zu halten, als neuerdings geschehen ist

[6] Vgl. zu diesem Verse Nonnos aO. XLVIII 267.

[7] Vgl. Bürger, De Ovidi carm. amat. inv. S. 106 ff. — Weniger als Priapus bei Tibull verlangt Ovid A. a. II 193 ff. von seinem Schüler.

71 f.[1]) concubitus[2] im Walde, wie es Phaedra bei Ov. Her. 4, 87—102 begehrt, Oenone mit Paris (Ov. Her. 5, 13 f.), Sappho mit Phaon (Ov. Ep. 15, 143 ff.) genossen zu haben sich erinnert. Dann mag der Eber kommen; er soll unverletzt von dannen ziehen und unser Liebesglück nicht stören (17 f.). Schon die Erwähnung des Ebers (das Tonwort aper v. 18, wie schon v. 2, am Schluss des Distichons[3]) lässt schliessen, dass hier noch immer die Adonissage vorschwebt. Man höre ausserdem die Venus bei Ov. Met. X 554 ff.:

sed labor insolitus iam me lassavit, et, ecce,
opportuna sua blanditur populus umbra,
datque torum caespes: libet hac requiescere tecum
(et requievit) humo — pressitque et gramen et ipsum
inque sinu iuvenis posita cervice reclinis
. . . . . . mediis interserit oscula verbis.

Das ist genau die Situation (vgl. Ov. Her. 4, 97 f.), die Sulpicia selbst dann, wenn man sie überraschte (arguar v. 16), nicht verwünschen würde. Hiernach wird gegenüber der auf unzureichendes Stellenmaterial gestützten Vermuthung von Immerwahr (De Atalanta S. 8), Tibull habe in dieser Elegie ein hellenistisches Atalantegedicht benutzt (vgl. Maass Herm. XXIV 1889 S. 524 ff.), anzunehmen sein, dass es vielmehr die Adonisfabel ist, welche den mythologischen Hintergrund des Gedichts von v. 1—18 bildet. Dass Ovid, der esoterische Leser seines Tibull, diesen nicht anders verstand, beweist seine den Erklärern beider Dichter ganz entgangene wörtliche Nachahmung der Eingangsworte der Elegie (Parce meo iuveni) in eben der von der Liebe der Venus zu Adonis handelnden Partie der Metamorphosen X 545 (Parce meo, iuvenis, . . .)[4]. Nicht ohne die Befürchtung, der Geliebte könne sich während der Zeit der Jagd zur Untreue verleiten lassen (wie sie zB. Prokris von Kephalos argwöhnt[5]), und darum mit dem Wunsche in nostros . . . recurre sinus (v. 24; ähnlich Sappho

[1] Hierzu Otto aO. S. 14; Wilhelm, Rh. Mus. LIX 1904 S. 285 f.

[2] concubuisse v. 16 an derselben Stelle des Pentameters wie Prop. II 15, 16 (32, 36) und [Ov.] Ep. 15, 202 (Paris Helenae).

[3] Vgl. Prop. II 13, 54. Ov. Am. III 9, 16. Her. 4, 104. Rem. am. 204.

[4] Eine andere Berührung zwischen Ovids Metam. und den Sulpiciagedichten: Tib. III 12, 1. Ov. Met. V 131; vgl. Zingerle aO. Heft 1 S. 82.

[5] Vgl. Ov. Met. VII 826 ff.

an Phaon bei Ov. Ep. 15, 95 [1] und Prop. III 20, 10) schliesst Sulpicia die Herzensergiessung, die von v. 11 an dem Charakter des elegischen Briefes ähnelt.

4.

Eine Untersuchung, nach welchen Mustern Nonnos (Dion. XV 169 ff. und XVI) die Nikaiafabel (Müller F. H. G. III 547 [2]) zu einem Epyllion ausgestaltet hat, muss berücksichtigen, dass die zahlreichen, in Kunst und Poesie behandelten Sagen von spröden Jägerfrauen, die von Eros für ihre Sprödigkeit gestraft werden[3], von fliehenden und verfolgten (Pan und Echo[4]; Pan und Syrinx [5]; die Daphnissage [6]; Apollon und Kyrene [7]; Hephaistos und Athene[8]), von überraschten (Aktaion und Artemis [9]; Dionysos und Ariadne [10]) und verlassenen Schönen (Ariadne das typische Beispiel [11]), sowie die hier gleichfalls in Betracht kommenden Sagen von schönen, von Unsterblichen geliebten Hirten oder Jägern (Anchises und Aphrodite [12]; Adonis und Aphrodite [13]; Tithonos und Eos [14]; Ganymedes und Zeus [15]; Endymion und Selene [16]; Apollon und Hyakinthos [17]; Narkissos [18] und Echo [19])

---

[1] Vgl. Ov. Met. VII 814.

[2] Vgl. R. Köhler, Ueber die Dionysiaka des Nonnos von Panopolis. Halle 1853 S. 74.

[3] Vgl. Rohde aO. S. 148 Anm. Ua. ist hier auf Callisto verwiesen; vgl. Nonnos XV 174 ff.; Ov. Met. II 411 ff.

[4] Nonnos XV 305 f. XVI 312 f. Moschos 6.

[5] Nonnos XVI 332.

[6] Stoll bei Roscher, Lex. I 959. Nonnos XV 307 ff.

[7] Nonnos XVI 85 f.; Studniczka bei Roscher, Lex. II 1720. 1749 ff. Gleich ihr erscheint auch Nikaia als Thierbändigerin.

[8] Nonnos XVI 180.

[9] Nonnos XVI 5 ff. V 287 ff.

[10] Nonnos XVI 263 ff.

[11] Nonnos XVI 341 ff.

[12] Nonnos XV 210 ff. 275.

[13] Nonnos XVI 209.

[14] Nonnos XV 278 f. — Auch die Sage von der Liebe der Eos zu Orion ist Nonnos bekannt. Vgl. die Stellen bei Spiro im Index zu Koechlys Ausg. Bd. II S. 509 s. v. Ὠρίων.

[15] Nonnos XV 280 f.

[16] Nonnos XV 283.

[17] Ov. Met. X 162 ff.

[18] Kommt als Hirt und Jäger vor: vgl. Greve bei Roscher, Lex. III 13.

[19] Ov. Met. III 351 ff.; Nonnos XV 352.

Nonnos allesammt bekannt gewesen sind. Dieser Poet weiss gemäss der Gewohnheit so mancher spätgriechischer Schriftsteller die allerverschiedensten Lesefrüchte[1] passend oder unpassend anzubringen. Dass er ein hellenistisches Atalantegedicht benutzt hat, ist nicht sowohl aus den von Maass aO. angeführten Stellen, die, wie begründet, zum Gemeingut der erotischen Poesie gehören, als vielmehr aus dem übereinstimmenden Verhalten der Nikaia und der Atalante bei Aelian V. H. XIII 1[2] zu schliessen, der offenbar den Inhalt einer verlorenen Dichtung wiedergiebt. Wie sich hier Atalante ihrer beiden Freier durch je einen Pfeilschuss entledigt[3], so tötet Nikaia, nicht minder amazonenhaft, ihren ersten Liebhaber, den Hymnos, durch einen Pfeil, während sie ihren zweiten Bewerber, den Dionysos, mit einem solchen bedroht (XVI 156 f.). Dabei ist zu beachten, dass Nonnos des Atalantemythus auch sonst (XII 89. XXXV 82. XLVIII 180 ff.[4]) gedenkt. Zahlreicher sind, wie ein Vergleich mit Ov. Met. I 452 ff. zeigt, die Spuren, welche auf Beeinflussung durch die Daphnesage[5] hinweisen, auf die er auch in der, soweit es sich um die Verfolgung der Geliebten handelt, nicht unähnlichen Geschichte des Morrheus und der Bacchantin Chalkomede (XXXIII 217 ff.), sowie in der der Nikaiadichtung sehr verwandten, ja sogar mit ihr verflochtenen (XLVIII 811 ff.) Darstellung der Liebe des Dionysos und der Aura (aO. 292 ff.) Bezug benimmt.

Mit der ovidischen Daphnedichtung hat die Nikaiaepisode

---

[1] Auf die Anklänge an die Bukoliker in der Nikaiadichtung hat schon Koehler aO. S. 75 Anm. 1 hingewiesen. — Dazu kommen Einflüsse der alexandrinischen Elegie und des Epigramms. Zu Nonnos XV 276—283 vgl. [Ov.] Ep. 15, 195—202 (Paris Helenae), zu Nonnos XV 341—361 ua.: Theocr. Id. 23, 35—48. Prop. II 13, 17—42. Lygd. 2, 9—30, zu Nonnos XVI 34—44: Wilhelm, Rh. Mus. LVII 1902 S. 599 ff. Gollnisch, Quaest. elegiacae Vratisl. 1905 S. 21, zu Nonnos XVI 72—81: Gollnisch aO. S. 53 f. — Natürlich schreibt Nonnos auch hier, wie sonst, sich selbst aus. Eine Untersuchung De Nonno sui imitatore würde reichen Gewinn ergeben.

[2] Vgl. Apollod. III 9, 2.

[3] Man erinnert sich der Sage, nach der auch Artemis ihren Jagdgenossen und temptator Orion mit ihren Pfeilen durchbohrt: vgl. Kuentzle bei Roscher, Lex. III 1040 f.

[4] Der Ringkampf des Dionysos und der Pallene: vgl. Nonnos aO. 116 ff. Ov. Met. X 590 ff.

[5] Die poetischen Quellen der Sage bei Helbig: Rh. Mus XXIV 1869 S. 251.

schon den in der erotischen Dichtung allerdings sehr oft ausgesprochenen Grundgedanken gemeinsam, dass Eros sich von niemandem verachten lässt, ohne sich empfindlich zu rächen. Dort beleidigt ihn Apollo durch seine Ueberhebung, hier Nikaia durch ihre hartherzige Sprödigkeit gegen Hymnos (XV 382 ff. XVI 263 f.). Dort ist Daphne, hier Dionysos das Werkzeug der Rache des erzürnten Gottes. Tief trifft er mit seinem Pfeil den Apollo (laesit Apollineas traiecta per ossa medullas Ov. 473) wie den Dionysos[1] (εἰς κραδίην κατέπηξεν ὅλον βέλος Nonnos XVI 11), aber so wenig wie Daphne (silvarum tenebris captivarumque ferarum Exuviis gaudens innuptaeque aemula Phoebes Ov. 475 f.), ist die gleich jener ausschliesslich der Jagd ergebene Nikaia (λαγωβόλος Ἄρτεμις ἄλλη[2] . . . θῆρας ὀιστεύουσα καὶ ἰχνεύουσα κολώναις Nonnos XV 171. 173) der Liebe zugänglich (inpatiens expersque viri nemora avia lustrat Nec, quid Hymen, quid Amor, quid sint conubia, curat Ov. 479 f. ∾ ἀλλοτρίη φιλότητος, ἀπειρήτη κυθερείης[3] Nonnos XV 172). Für die Häufigkeit des (auch in der Atalantefabel) verwandten Zuges gibt Ehwald aO. (1. Bd. 1903) zu v. 476 ausreichende Belege. Voll feuriger Bewunderung beschaut Apollo das ungeordnet am Halse hängende Haar der Daphne (spectat inornatos collo pendere capillos 497[4]), desgleichen ua. die bis über die Hälfte entblössten Achseln (nudos media plus parte lacertos 501). So ergötzt sich Dionysos am Anblick des flatternden Lockenhaares und des blossen Nackens der Nikaia:

πῇ μὲν ὀπιπεύων ἑλικώδεα βόστρυχα χαίτης[5]
εἰς δρόμον ἱεμένης δεδονημένα κυκλάσιν αὔραις,
πῇ δὲ παρελκομένων πλοκάμων στίλβοντα δοκεύων
αὐχένα γυμνωθέντα . . . (XVI 15 ff.).

Von Hymnos berichtet Nonnos XV 218 f.:

---

[1] So entzündet er auch die Liebe des Morrheus und der Chalkomede: vgl. Nonnos XXXIII 180—194.

[2] Ebenso heisst es Nonnos XIII 300 von Kyrene.

[3] Der Ausdruck nach Hom. Hymn. 4, 133.

[4] Vgl. Nonnos XLVIII 116 f. — Ov. 498 ganz gemäss der Tendenz der hellenistischen Dichter, 'die Götter und Heroen von ihrer idealen Höhe herunterzurücken und sie alltäglichen Verhältnissen zu nähern'.

[5] Derselbe Versschluss Nonnos XXXIV 313. — Der Aehnlichkeit der Situation entsprechend benutzt Nonnos hier, wie schon vorher (vgl. zB. den Versanfang Nonnos XVI 18 und XXXIV 309) und nachher, seine eigene Nikaiadichtung.

νέος δ' ἐπλάζετο βούτης
παρθενικῆς ὀρόων ῥοδοειδέα κύκλα προσώπου[1]

und weiter unten:

ἱμερτῆς ἐδόκευε ῥοδόχροα δάκτυλα[2] κούρης·
εἴ ποτε τοξεύουσα κέρας κυκλώσατο νευρῇ,
καὶ παλάμη γυμνοῦτο, λαθὼν νέος ὄμματα λοξῷ
λευκὸν ὀιστευτῆρα βραχίονα δέρκετο κούρης

(235 ff.). Ganz ähnlich, so dass zum Theil sogar dieselbe Reihenfolge der Glieder (Finger, Hand, Unterarm) beobachtet ist, nimmt sich der folgende Passus bei Ovid aus:

videt igne micantes
sideribus similes oculos, videt oscula, quae non
est vidisse satis; laudat digitosque manusque
bracchiaque . . . (498 ff.).

Die Einwirkung der alexandrinischen Dichtung verrathen aufs deutlichste die Liebeserklärungen des Apollo (Ov. 504—524) und des Dionysos (XVI 75—143), allerdings mit dem Unterschied, dass, während sich Ovid vor jeder Ungereimtheit sorgfältig hütet[3], bei Nonnos das Verkehrte[4], das Abgeschmackte[5] und Groteske (im Genre der Liebeswerbungen des Kyklopen um die schöne Galathea[6]) überwiegt. Beide Werber preisen sich selber an[7], Apollo mit seinen Fähigkeiten, Dionysos mit seinen Geschenken prahlend; beide äussern nach einem schon berührten Gemeinplatz ihre Besorgnisse um die über Stock und Stein dahinstürmende Geliebte (Ov. 508 f. Nonnos XVI 92 f. 115 f.); beide

---

[1] Die Wangen; vgl. Nonnos XVI 77.

[2] Vgl. Nonnos XV 331 ff.

[3] Den Fehler, dass Apollo seine Rede während der hitzigen Verfolgung der Daphne hält, entschuldigt Lafaye: Les Métamorphoses d'Ovide. Paris 1904 S. 93.

[4] Ueber seine thörichte Nachahmung einer Ariadneklage (94 ff.) vgl. Maass aO. S. 527 ff.

[5] Schon in der ersten Rede XVI 21—70.

[6] Vgl. Ehwald zu Met. XIII 750.

[7] Non ego sum pastor, non hic armenta gregesque Horridus observo. nescis, temeraria, nescis, Quem fugias . . . (Ov. 513 ff.). Statt dessen Hymnos, um zu beweisen, dass er kein Hirt göttlichen Geblüts ist: οὐ βόας Ἠέλιοιο κατ' οὔρεα ταῦτα νομεύω (XV 274). Zu der Selbstanpreisung bei der Werbung vgl. ua. [Ov.] Ep. 15, 355 ff. (Paris Helenae). — Hymnos und Dionysos sind Dubletten. Danach sind auch ihre Reden zu beurtheilen. Vgl. besonders den Schluss XV 282—285 und XVI 140—143. Beide sind Lüstlinge, Dionysos ein ganz geriebener.

bemühen sich umsonst die Fliehende zurückzuhalten (nympha, precor, Penei, mane! Ov. 504. μένε, παρθένε, Βάκχον ἀκοίτην Nonnos XVI 145[1]). Auch in dem höhnischen Bescheid der stolzen Nikaia:

τί σπεύδεις; ἀκίχητον ἔχεις δρόμον, ὥς ποτε Δάφνην
Λητοΐδης ἐδίωκε[2], καὶ ὡς Ἥφαιστος Ἀθήνην

(XVI 179 f.) tönt die Klage des Dionysos über die Eile des Geliebten wieder. Nach der überlangen Entgegnung der unbändigen Amazone führt Nonnos die Erzählung mit den Worten fort: ὡς φαμένη λίπε Βάκχον (XVI 183). Dafür Ovid, dem Charakter der furchtsamen Schönen entsprechend:

plura locuturum timido Peneia cursu
fugit cumque ipso verba inperfecta reliquit

(525 f.). Endlich sei noch auf die gewiss nicht zufällige Parallele Nonnos XV 221—233 ∾ Ov. 527—532 hingewiesen, wo wieder der römische Dichter (wegen seiner decenten Kürze gegenüber der lüstern vergröbernden Ausmalung des Nonnos) den Vorzug verdient. Dadurch, dass die Winde das Gewand der Fliehenden emporheben, ihren schönen Körper enthüllen (πέπλον ὅλον κόλπωσεν ἐς ἠέρα κοῦφος[3] ἀήτης[4] καὶ χροὸς ἤνθεε κάλλος usw.; dafür Ovid: nudabant corpora venti Obviaque adversas vibrabant flamina vestes) und das flatternde Haar entfalten (Nonnos 229[5] f. Ov. 529), fühlen sich Hymnos und Apollo auf gleiche Weise angetrieben, sie um so eifriger zu verfolgen (ὁμάρτεε πολλάκι κούρῃ 232. admisso sequitur vestigia[6] passu 532)[7].

Ich meine erwiesen zu haben, dass, wenn auch manche der angeführten Uebereinstimmungen unter die Zahl der unvermeidlichen loci communes gehören, doch zwischen Ovid und Nonnos eine Beziehung besteht, die viel zu eng ist, als dass man der Be-

---

[1] Vgl. Nonnos XXXIV 316.

[2] Mit dem Hinweis auf Daphne höhnt Nikaia (XV 309 f. vgl. Helbig aO. S. 269) schon den Hymnos, durch dessen Schmeichelei (XV 299 ff.) provocirt.

[3] levis . . . aura Ov. 529.

[4] Vgl. Nonnos XXXV 106. XLVIII 485.

[5] Vgl. die bereits S. 101 Anm. 4 angeführte Stelle Nonnos XLVIII 116 f.

[6] Vgl. Nonnos XVI 249.

[7] Malerische Darstellungen der Scene werden beiden Dichtern bekannt und nutzbar gewesen sein.

hauptung Vollgraffs (De Ovidi mythopoeia. Berol. 1901 S. 39) neutiquam esse cur Ovidium Graecum poema vernacula lingua expressisse arbitremur beipflichten könnte. Vielmehr dürfte dem römischen Dichter dieselbe oder eine ähnliche, freilich nicht weiter nachweisbare hellenistische Daphnedichtung vorgelegen haben wie dem Nonnos. Dass Ovid auch manches Eigene geboten hat (dazu gehört nach Magnus, Herm. XXXX 1905 S. 199 ff. vor allem die Verlegung der Sage nach Thessalien), soll hiermit nicht in Abrede gestellt werden.

5.

Bei Ov. Met. IX 726 ff. beklagt Iphis ihre unnatürliche, bereits während des ersten Schulunterrichts bei denselben Lehrern[1] entzündete Liebe (718 ff.) zur Ianthe folgendermassen:

quis me manet exitus, inquit,
cognita quam nulli, quam prodigiosa novaeque
cura tenet Veneris? si di mihi parcere vellent,
parcere debuerant; si non, et perdere vellent,
naturale malum saltem et de more dedissent!
nec vaccam vaccae, nec equas amor urit equarum:
urit oves aries, sequitur sua femina cervum.
sic et aves coeunt, interque animalia cuncta
femina femineo conrepta cupidine nulla est.
vellem nulla forem!

Mit ganz ähnlichen, offenbar der stoischen Ethik[2] entnommenen Argumenten vertheidigt Charikles bei Pseudolukianos Erot. c. 22 p. 422 die natürliche Weiberliebe gegen Kallikratidas, den epikureisch gesinnten Verfechter der Knabenliebe: ἀμέλει παρὰ τοῖς οὐδὲν ἐκ πονηρᾶς διαθέσεως παραχαράξαι δυναμένοις ζῴοις ἄχραντος ἡ τῆς φύσεως νομοθεσία φυλάττεται· λέοντες οὐκ ἐπιμαίνονται λέουσιν, ἀλλ' ἡ κατὰ καιρὸν Ἀφροδίτη πρὸς τὸ θῆλυ τὴν ὄρεξιν αὐτῶν ἐκκαλεῖται· ταῦρος ἀγελάρχης βουσὶν ἐπιθόρνυται, καὶ κριὸς ὅλην τὴν ποίμνην ἄρρενος πληροῖ σπέρματος. τί δὲ; οὐ συῶν μὲν εὐνὰς μεταδιώκουσι

[1] Vgl. zu diesem Motiv die von Rohde aO. S. 146 Anm. 2 erwähnte Stelle Philostr. Im. p. 312, 20 (ed. Kayser 1871). — Auch Stat. Ach. I 570 ff., wo die Verliebten (der als Mädchen verkleidete Achill und Deidamia) ihre eigenen Lehrmeister sind, verdient hier angeführt zu werden.

[2] Vgl. Praechter, Hierokles der Stoiker S. 148 Anm. 2.

κάπροι; λυκαίναις δ' ἐπιμίγνυνται λύκοι; καθόλου δ' εἰπεῖν, οὔθ' οἱ ἀέρια ῥοιζοῦντες ὄρνεις οὔθ' ὅσα τὴν ὑγρὰν καθ' ὕδατος εἴληχε λῆξιν, ἀλλ' οὐδ' ἐπὶ γῆς τι ζῷον ἄρρενος ὁμιλίας ἐπωρέχθη . . . Mit derselben Begründung fertigt Daphnis bei Longos IV 12, 2 den in ihn verliebten Gnathon ab, indem er ihm zu bedenken giebt: ὡς αἶγας μὲν βαίνειν τράγους καλόν, τράγον δὲ οὐπώποτε εἶδέ τις βαινοντα τράγον οὐδὲ κριὸν ἀντὶ τῶν οἰῶν κριὸν οὐδὲ ἀλεκτρυόνας ἀντὶ τῶν ἀλεκτορίδων ἀλεκτρυόνας [1]. Die Betrachtung der Iphis (vgl. dazu den Monolog der Myrrha Ov. Met. X 320—355) ist nichts als die Variation eines Themas, welches in den zahlreichen, nach Art der Pseudolukianischen Ἔρωτες abgefassten populärphilosophischen Schriften der Griechen über Liebe und Liebesverkehr behandelt war [2] und von da in die Liebeslehre der alexandrinischen Muse übergegangen sein wird, die ihre Spuren sowohl bei Ovid [3] (besonders in der Ars), wie auch bei Longos [4] hinterlassen hat. Auf dieselbe Quelle ist auch v. 749: spes est, quae capiat, spes est, quae pascat amorem (vgl. ua. Alkiphr. II 1, 5 f. Ov. A. a. III 475—78), sowie der Vergleich der ungestillten Liebesqual mit den sprichwörtlichen Qualen des Tantalus (v. 761; vgl. Pseudolukian. Erot. c. 53 p. 456; Ach. Tat. II 35, 4. Paul. Sil. A. P. V 246 [5]) zurückzuführen. Wie Phaedra bei Eurip Hipp. 337, so gedenkt auch Iphis v. 735 ff. der Verirrung der Pasiphae, eines der berühmten Beispiele weiblicher Leidenschaft, die in den verschiedensten Arten der erotischen Litteratur begegnen [6] und in der alexandrinischen Elegie [7] gewiss nicht gefehlt haben. Zu diesen Beispielen gehören auch Byblis und Myrrha. Ihre Monologe bei Ov. Met. IX 474 ff. u. X 320 ff. tragen, wie der der Iphis [8], durchaus den Stempel der alexandrinischen Technik. Mit der Erwähnung

[1] Vgl. Longos III 14, 4. 17, 2.

[2] Vgl. Max. Tyr. 26, 6.

[3] Vgl. auch Lucr. IV 1197 ff. (ed. Lachm.[4] Berol. 1871); Ov. A. a. I 279 f. (Am. I 10, 27 f.); Stat. Theb. V 116 f.; Wilhelm, Rh. Mus. LIX 1904 S. 286 Anm. 3.

[4] Vgl. Bürger aO. S. 126.

[5] Rh. Mus. LVII 1902 S. 72. — Nicht hierher gehören Stellen wie Ov. Am. II 2, 43 f. III 12, 30. A. a. II 605 f.

[6] Vgl. Rh. Mus. LVII 1902 S. 68 f.

[7] Vgl. Bürger aO. S. 56 f.

[8] Vgl. auch den Monolog der Scylla Met. VIII 44 ff. und dazu Ehwalds Anmerkung.

der Pasiphae hängt die des Daedalus (Met. IX 742 ff.), da er jener die Befriedigung ihrer Liebe durch die Anfertigung der hölzernen Kuh ermöglichte (Apollod. III 8; älteste Quelle der Sage wohl die Κρῆτες des Euripides: vgl. Nauck[2] fr. 471 f.), auf's engste zusammen. v. 750—52 enthalten bekannte Motive der erotischen Komödie und der von ihr beeinflussten Elegie.

Ratibor. Friedrich Wilhelm.

FULGENTIANA

Die Bibliothek der Benediktinerabtei Fulda geniesst wegen ihrer reichen, jetzt leider nur noch zu einem Theil erhaltenen Handschriftenschätze ein derartiges Ansehen in der Gelehrtenwelt, dass allein schon aus der Fuldaer Herkunft eines Manuskriptes das Recht und die Pflicht zu eindringlicher Beschäftigung mit ihm entspringt. In dieser Erwägung erlaube ich mir auf die Hs. der Casseler Landesbibliothek theol. fol. 49 aufmerksam zu machen.

Dass sie zu jenen werthvollen Codices Cassellani gehört, die bis zum 17. Jahrhundert in Fulda[1] gelegen haben, geht aus den lehrreichen Abhandlungen von Grein[2] und Gross[3] hervor. Entsprechend dem von ihnen nachgewiesenen fuldischen Signirgebrauche trägt unser Codex auf seinem wohl dem 16. Jahrhunderte entstammenden Ledereinbande einen kleinen Zettel mit der Aufschrift: *Omiliae origenis. fabulae fulgencii XII ordo 1.* In dem zuerst von Kindlinger[4], neuerdings mit grösserer Sorgfalt von C. Scherer[5] herausgegebenen Kataloge von etwa 1561 wird

---

[1] Ueber ihrer Ueberführung nach Cassel liegt fast eben so grosses Dunkel, wie über den endgültigen Schicksalen der Fuldaer Bibliothek überhaupt. Vermuthlich sind die Hss. um 1632 nach C. gebracht.

[2] Das Hildebrandslied . . . . nebst Bemerkungen über die ehemaligen Fuldaer Codices der Casseler Bibliothek, Marburg 1858.

[3] Ueber den Hildebrandslied-Codex . . . . nebst Angaben und Vermuthungen über die Schicksale der alten Fuldaer Handschriftenbibliothek überhaupt, in der Zeitschrift für hess. Geschichte u. Landeskunde N. F. VIII (Kassel 1879), 143—175.

[4] Katalog und Nachrichten von der ehemaligen aus lauter Handschriften bestandenen Bibliothek zu Fulda. Leipzig und Frankfurt a. M. 1812. 8⁰.

[5] Der Fuldaer Handschriften-Katalog aus dem 16 Jahrhundert, als Beilage des XXVI. Beiheftes zum Zentralblatt für Bibliothekwesen. Leipzig 1902.

die Hs. noch mit einer älteren Signatur aufgezählt: *Rep III or. 4, 5 Omeliae Origenis in lib. Regum, Esaiae, Ieremiae, Ezechielis, Item in Lucam, Item Fabulae Fulgentii secundum Philosophiam expositae fol.*

Der Band besteht aus 153 Pergamentblättern, die einkolumnig mit Schriftzügen aus drei verschiedenen Zeiten bedeckt sind: 1. fol. 2ʳ—87ᵘ mit insular angehauchter Minuskel des 9. Jahrhunderts. 2. fol. 88ʳ—119ʳ mit Minuskel des 13. Jahrhunderts. 3. fol. 120ʳ—153ᵘ mit kontinentaler Min. des 10. Jahrhunderts. Vornehmlich diesen Abschnitt hätte ich gern genau datirt. Die Thatsache, dass oben auf fol. 120ʳ zweimal — das eine Mal fast ganz erloschen — *Fukelinus* steht, hilft nicht viel weiter. Es begegnen uns in fuldischen Urkunden [1] zwei Mönche dieses Namens, der eine als *presbyterus et monachus*, der andere anfangs als *diaconus et monachus*, später als *camerarius*. Und zwar beide in der Zeit von 1057—1095. Einer von diesen ist wahrscheinlich mit dem in unserer Hs. genannten identisch. Schreiber des Codex ist er aber wohl nicht gewesen, da sich die Schriftzüge seines Namens von der Textschrift, die meiner Meinung nach beträchtlich älter ist, deutlich unterscheiden. Ob Fukelinus mit der Korrektur des Buches in Zusammenhang gestanden hat, vermag ich nicht zu entscheiden. So bietet uns die Erwähnung des Namens höchstens die Möglichkeit, einen *terminus ante quem* festzusetzen.

Schon aus der nicht chronologischen Reihenfolge der Schriftarten ersieht man, dass die Hs. aus mehreren, und zwar aus drei Theilen zusammengebunden ist. Diese Beobachtung wird bestätigt durch die Verschiedenheit des Pergamentes, das Aussehen von fol. 88ʳ und 119ᵘ, die früher offenbar Schmutzblätter gewesen sind, und schliesslich durch die besondere Lagenbezeichnung in jedem Abschnitte [2]. Auf der Vorderseite des ersten Blattes steht ausser einer Inhaltsangabe aus dem 15. oder 16. Jahrhundert, die wir hier nicht abdrucken, da sie mit der

[1] Dronke, Codex diplomaticus Fuldensis. Cassel 1850, no. 756 (a⁰ 1057), no. 762 (a⁰ 1062), no. 766 (a⁰ 1079), no. 767 (sine anno), no. 769 (a⁰ 1095).

[2] Aus der Thatsache, dass auf der ersten Seite (fol. 120r) des dritten Theiles neben einer neueren Signatur I eine ältere III steht, erhellt, dass im Anfange zwei Quaternionen fehlen. Vielleicht hat darauf eine andere Schrift des Fulgentius gestanden, etwa die häufig mit den 'Mythologiae' verbundene 'expositio Virgilianae continentiae'.

citirten Stelle aus dem Kataloge fast buchstäblich übereinstimmt, die Eintragung eines Vorbesitzers: 'Adam Rossdorff gehört diß buch.' fol. 1^u ist leer. Dann folgen

1. fol. 2^r—87^u *Homiliae Origenis in libros Regum, Iesaiae, Ieremiae etc.* = Migne, patrol. Graeca XII 995 sqq. fol. 87^u schliesst mit den Worten: *eos dixerint ueros iudicio porro dei fuerint falsi.* Es fehlt ein Blatt, von dem nur noch ein ganz kleiner Fetzen erhalten ist.

2. fol. 88^r—119^r *Homiliae Origenis in Lucam* = Migne, patrol. Graeca XIII 1801—1902. fol. 119^u ist leer bis auf den Namen eines ehemaligen Besitzers oder Benutzers der Predigten: 'Johannes Hermannus Crugius'.

3. fol. 120^r—153^u *Fabii Planciadis Fulgentii Mitologiarum liber I—II fab.* 9 = ed. R. Helmii in bibl. Teubn., Lipsiae 1898 p. 3—49_{15}. Ausser einem Theile des zweiten Buches und dem ganzen dritten fehlt in der Mitte zwischen fol. 125 und 126 der Text von Helm p. 8_{25}—11_{9}[1].

Auf der letzten Schrift beruht für mich der Inhaltsschwerpunkt des Codex. Seit dem Jahre 1898 liegen uns bekanntlich die etwas krausen Werke des Fabius Fulgentius Planciades in einer kritischen Ausgabe der Bibliotheca Teubneriana vor. Ohne dem Herausgeber R. Helm daraus einen Vorwurf machen zu wollen, muss man sagen, dass noch mancherlei für die Herstellung eines zuverlässigen Textes zu thun übrig geblieben ist[2]. Das nimmt auch nicht sonderlich Wunder, wenn man die Schwierigkeiten bedenkt, die Fulgentius durch seinen sonderbaren Stil, seinen eigenthümlichen Wortschatz und seine afrikanisch gefärbte Orthographie dem Textkritiker bereitet. Dazu kommt das Problem der Ueberlieferung. Helm hat allerdings eine stattliche Anzahl von Hss. für seine Edition verwerthen können, aber keine davon geht über das achte Jahrhundert hinaus, die Schreiber aller stehen also dem stark provinziell beeinflussten Latein der Uebergangszeit recht fremd gegenüber, modeln daher namentlich die Orthographie ihren klassizistischen Neigungen gemäss oft

[1] Dass dieser Abschnitt in der Hs. einstmals vorhanden gewesen ist, geht daraus hervor, dass an der oben bezeichneten Stelle noch zwei schmale Pergamentstreifen vorhanden sind und die fol. 120^r beginnende Lage nur 6 Blätter hat.

[2] Einige beachtenswerthe Conjecturen hat nach Erscheinen der Helm'schen Ausgabe R. Ellis in the Journal of Philology XXIX 61—70 vorgeschlagen.

willkürlich um. Um so nothwendiger wäre da eine sorgfältige Untersuchung der Textgeschichte, eine reinliche Darlegung der Verhältnisse der einzelnen Hss. und Handschriftenklassen zu einander. Dafür wäre aber wieder die Vorbedingung die Herbeischaffung alles erreichbaren Materiales, und gerade in der Hinsicht bedarf Helms Arbeit einiger Ergänzungen. ZB. sind ihm gänzlich entgangen' die aus dem 9. Jahrhundert stammenden Fragmente im Ms. 288 der Bibliothek von Valenciennes, auf die Léopold Delisle im 'Journal des Savants' von 1899 p. 126 aufmerksam macht, verschiedene Hss. der Bodleiana, die Ellis (aaO.) erwähnt, ferner der jetzt in der Königl. Bibliothek zu Stuttgart (Cod. theol. et philos. 4° 159) liegende Comburgensis saec. XIII, und schliesslich der Codex Fuldensis, den ich in den folgenden Zeilen näher behandeln möchte. Wie schon bemerkt, beginnt der Fulgentiustext in der Casseler Hs. theol. fol. 49 auf fol. 120r und zwar mit der reihenweise rot und schwarz geschriebenen Ueberschrift:

IN NOMINE DNI IHU XPI IN HOC CODICE
HAEC INSUNT · FABULAE NUMERO · L · SECUN
DUM PHILOSOPHIAM EXPOSITAE A FUL
GENTIO · UC · ADCATUM PRESBITERUM
KARTAGINIS

Es folgen dann bis fol. 121u die Kapiteltitel der drei Bücher Fabeln. Den Rest von fol. 121u hat der Schreiber mit einem kleinen Traktat über die menschlichen Lebensalter angefüllt: *Prima hominis ętas infantia est . . . . sed solo naturę fine concluditur.*

fol. 122r INCIPIT LIBER PRIMUS [rot].

Das zweite Buch trägt nur (fol. 143r) die Ueberschrift: LIBER · II. Im ersten Buche steht über jeder Fabel eine Ueberschrift in roter Capitalis rustica, im zweiten fehlen die Untertitel der ersten Fabel (Helm 37 21, 38 14, 39 9). Doch ist, wo die Titel fehlen, überall ein leerer Raum, der auszufüllen vergessen ist.

Der Text ist sauber geschrieben (s. o.), aber später ganz durchkorrigirt. Einzelne Korrekturen gehören wohl der ersten Hand an, was oft nicht leicht zu sagen ist, die nicht kleine Hauptmasse der Veränderungen rührt jedoch von einem oder vielmehr einigen Schreibern des 11. Jahrhunderts her. Da werden Wörter und Buchstaben übergeschrieben, zuweilen Varianten (al . . . .) an den Rand gesetzt, da wird expungirt, gestrichen

und radirt, und dies zuweilen mit dem Erfolge, dass wir die frühere Lesart nur errathen, nicht wirklich sehen können.

Wie ordnet sich nun unsere Hs. in die Zahl der anderen ein?

Als ich mich daran machte, den Fuldensis vermittels des kritischen Apparates in der editio Teubneriana genau zu vergleichen, stellte sich heraus, dass der Text erster Hand (F_1) zu der von Helm nach Jungmanns Vorgange[1] α benannten Handschriftengruppe, die zweiter und dritter Hand (F_2) im wesentlichen zu β gehört, genauer ausgedrückt, in eine Reihe von Hss., die in der Hauptsache die Eigenthümlichkeiten von β zeigen, aber einzelne Lesarten aus α entnommen haben, wie zB. D. Des Näheren ist F_1 sehr nahe verwandt mit T, dem Codex VI 3 (saec. X.) des Trierer Priesterseminares, den Helm mit vollem Rechte zu den drei besten ihm bekannten Hss. der Mythologiae rechnet[2]. Die Uebereinstimmung ist vielfach derartig, dass man glauben könnte, der Fuldensis wäre nichts weiter als eine Abschrift des Treuericus oder umgekehrt. Von ca. 500 Stellen, an denen ich vergleichen konnte, fallen ca. 400 zusammen, das sind 80 %. Unter diesen 400 sind allerdings ziemlich viele Lesarten, die Gemeingut von α sind, aber auch eine stattliche Anzahl solcher, die wir bisher nur aus T kannten, zB. Helm 3 3, 6; 4 6; 6 5, 11, 14, 22; 7 3, 21/22; 8 3, 22; 11 22; 12 12, 18; 14 11; 15 1, 3, 7, 9; 16 5, 6; 17 15, 17; 18 21; 19 14, 17; 20 12/13; 21 3; 23 5, 18; 24 8, 15; 25 14/15, 20; 26 8, 11, 19, 21 ua. Da T vornehmlich in der Orthographie Eigenheiten vor den übrigen Hss. aufweist, ist es besonders merkwürdig, dass F gerade darin mit ihm zusammenzufallen pflegt. Wie weitgehend und frappant die Uebereinstimmung aber auch ist, es würde dennoch sehr gewagt sein, wollte man ein unmittelbares Abhängigkeitsverhältniss der beiden Hss. zu einander annehmen. Denn, wie ich unten im Einzelnen zeigen werde, steht der Masse der gemeinsamen Lesarten in F eine immerhin beachtenswerthe Anzahl Abweichungen von T gegenüber, Varianten, die zum Theil in keinem der bekannten Mss. begegnen, also Sonderlesarten sind. Durch die Annahme, beim etwaigen Abschreiben des Fuldensis vom Treuericus wären einige Ver-

[1] Quaestiones Fulgentianae = Acta societatis philologae Lipsiensis ed. Fr. Ritschelius I, Lipsiae MDCCCLXXI, 45—74.

[2] Ein kurzer Hinweis Sauerlands auf die Hs. befindet sich im Neuen Archiv für ältere deutsche Geschichtskunde XVII (1891) 609. Helm verdankt die Kollation Paul v. Winterfeld, der von Ludwig Traube auf die Hs. aufmerksam gemacht war.

sehen, Schreibfehler usw. unterlaufen, liessen sich nur wenige dieser Abweichungen erklären.

Von ausschlaggebender Bedeutung ist, dass F nicht nur verschiedene offensichtliche Verschreibungen von T vermeidet und Einzelnes vollständig anders bietet, sondern auch mehrere kleinere und grössere Auslassungen des Treuericus nicht hat. So fehlen im Fuldensis zB. die Lücken Helm 21 19; 31 18; 32 9; 34 6; 35 20; 40 17; 44 9. Ich bin daher der Ansicht, dass T und F aus derselben, vielleicht insularen Hs. abgeschrieben sind, und dass F den höheren kritischen Werth besitzt, da es den besonderen Charakter der gemeinsamen Vorlage getreu bewahrt, ohne sich grössere Flüchtigkeiten zu Schulden kommen zu lassen.

Schwerer erscheint mir die Einordnung der Korrekturen in das 'stemma codicum', weil mehrere Hände an der Verbesserung des Textes gearbeitet haben. So viel kann man sehen, dass sie dabei verschiedene Hss. benutzten, die vermuthlich alle zur β-Klasse gehörten, aber in einzelnen Fällen nach α-Hss. korrigirt waren. An vielen Stellen zeigen sich bemerkenswerthe Uebereinstimmungen mit D, dem Gudianus 333 der Wolfenbütteler Landesbibliothek.

Zum Verständniss des Folgenden möge bemerkt werden, dass das Verzeichniss nur diejenigen Lesarten erster Hand (F_1) enthält, die T nicht hat. An allen übrigen Stellen stimmt der Text der Hss. überein. Von den Korrekturen (F_2) gebe ich ausschliesslich die Sonderlesarten an. Hier und da werde ich mir kurze eigene Bemerkungen gestatten[1].

3 7 amiseris — 10/11 F_1? F_2 sole^s *domine* mea^s [Von F_1 nur noch 'sole . . . mea'. Die beiden oben angehängten s sind von der zweiten Hand. Für 'domine' hatte F_1 vielleicht die Kurzform 'dn̄e'. Helms sämtliche Hss. haben die von ihm in den Text gesetzte Lesart; der ihm unbekannte, einstmals von Franziscus Modius benutzte Codex Comburgensis (s. o.) schiebt vor 'domine' ein 'tamen' ein. Vielleicht hatte F_1 Aehnliches.] — 11 F_1 cacinnantes — 11/12 F_1 satyro colitas (?) F_2 satyr*ico* litas — 21 F_1? F_2 ill*as*////*hero*idarum [F_1 schwerlich 'illas eroidarum',

[1] Die Ziffern bezeichnen Seite und Zeile der Helmschen Ausgabe Die von T abweichende unveränderte Lesart steht ohne Sigl. — Zuweilen gebe ich die Variante der zweiten Hand an, trotzdem sie keine Sonderlesart ist, um F_1 zu illustriren, zB. 3 10/11; 4 7, 15, 17. Das cursiv Gedruckte steht auf Rasur.

da zwischen den beiden Wörtern von F_2 eine ziemlich grosse, unausgefüllte Rasur ist.]

4 5 circulum tulit — 7 F_1? F_2 a *te domine* dum [Vielleicht hat F_2 nur die Kurzform aufgelöst; eine Variante bietet allein der Comburgensis, der 'ad te domine dum' hat.] — 7 F_1? F_2 *Me* — 9 et euitans — 15 F_1 magalia getici (?) F_2 m*egala* getici (?). [Leider ist das Radirte nicht mehr recht zu erkennen. Bekanntlich hat diese Stelle zu mehreren Konjekturen Anlass gegeben, die Helm verzeichnet. H.s Vorschlag 'magalia Getici' wird durch die Lesung unserer Hs. gestützt, da nicht nur 'gala', sondern auch das e von 'me' auf Rasur — vielleicht für a — steht, was ich von den übrigen Hss. nicht wüsste.] — 17 F_1? F_2 n*i*.

5 1 F_1? F_2 *N*am — 6 F_1? F_2 *n*ec — 10 F_1? F_2 *dominium* — 14 F_1 dñi (?) F_2 domni — 15 solis.

6 1 inpressę — 1 F_1 mauricatos. [Nur scheinbarer Unterschied von T, da dessen a wohl erst später ausradirt ist. Eine spätere Hand schreibt in F 'l muricatos ·i· muria tectos' über.] — 6 internetio. [Uebrigens haben nicht alle codices 'internitio', wie man aus Helms Schweigen schliessen muss, sondern nach Muncker[1] haben drei alte Ausgaben und der von ihm benutzte Leidensis 'internecio'.] — 7 F_1? F_2 sen*tosa* — 17 F_1 egradientis.

7 2 F_1 organolis — 5 Thespiades — 7 F_1? F_2 i*n*ro*rant*. [Vermuthlich hatte F_1 'irrorat', eine Lesart, die wir bei Helm vergeblich suchen, obwohl sie in G, dem Gudianus 331, steht.] — 7 F_2 loquaces — 19 F_1? F_2 *H*innientis — 23 F_1 ex anthlata gazis (?) F_2 ex a*thlanta* gazis.

8 7 F_1? F_2 *ma*didas — 7 F_1 ribo [Helm sagt nicht, dass T auch 'ribo' hätte, ich vermuthe es jedoch, da die beiden Hss. gerade in der Vertauschung von b und u meist übereinstimmen.] — 8 F_1 nebulo translucidę (?) F_2 nebulo*so* ////// lucidę — 19 F_1? F_2 fa*bulas* ///// propter.

11 10 non acirinam — 22 F_2 contingit ///// ipsud.

12 8 F_2 *eras.* ipso — 9 tractatibus — 12 F_2 /// te tua — 17 F_1 oblicentem — 18 F_2 ungui — 24 F_1 muttitant.

13 6 F_1 igniuolus — 8 F_1 spoliebat — 19 F_1 delerabam F_2 declarabam — 21 F_1 ne opinanter quae — 21 F_1 seperiens — 22 F_1 adque.

[1] Auctores mythographi latini . . . . cum commentariis Micylli, Schefferi, Munckeri . . . curante A. van Staveren, Lugd. Bat. et Amstelod, 1742, p. 603 not. 14.

14 7 F_1 sarciebant — 7 quadam — 15 refugo — 18 promitebat.

15 12 sint.

16 11 optineret — 18 F_2 idos dolo.

17 3 F_1 in urbe — 14 optinuit — 21 F_1 obnutegantur.

18 4 faltium — 8 F_2 apollofenes — 8 scripsit.

19 10 F_2 possidonium — 11 pion — 14 quatuor — F_2 ob hoc ///// ferre — 19 F_2 in mare.

20 11 conflentur — 11 naturali — 12 F_1 canem — 15 F_2 comestionem.

21 3 F_2 negale — 7 F_2 tres — 9 lacessis — 19 F_1 uolatilis.

22 3/4 ΕΥΛΤΕ ΜΛCΕΛΕΝ ΩΝΕΡΩΕΓΙ ΠΕΡΙ ΛΟΡΙ. [Der des griechischen Alphabetes nicht sicher kundige Schreiber setzt das Zeichen Λ für A, Δ und Λ, wie ja die meisten Hss. diese Buchstaben vertauschen, worüber Jungmann in seinen ‘Conjectanea Fulgentiana’, Lipsiae 1872, p. 35 eingehend spricht.] — 5 significare — 12 superabundent — 14 ecate — 18 raptam.

23 15 und 16 erytreus — 17 splendens — 18 uehemens *om.* — 20 F_1 conscinderit F_2 conscenderat [zwei sonst nirgends bezeugte Lesarten].

24 15 F_1 apolloni.

25 2 F_1 apolloni — 2 F_2 musas — 6 F_1 dicat F_2 indicat [Nach Helm böte keine Hs. eine dieser Varianten. Ich habe mich aber überzeugt, dass D (Gudianus 331) ebenfalls ‘indicat’ hat.] — 6 F_1 etiam — 18 teolugumenon — 21 F_1? F_2 cleusion //// *cau* ausamen — 22 famam solam.

26 7 F_1 si primum — 9 F_2 titonlya //// idest — 11 ΛΗΙΔ ΜΘΙΔΩΔΥΜΩΝΠΕΛΡΤΙΝΝΙ· [Vgl. über die allgemeine Verderbniss dieser Stelle Jungmann, Conjectanea Fulgentiana p. 36.] — 19 F_2 tor uel omatos — 22 F_1 obtabam.

27 2 cęleste.

28 1 F_1 geminis — 1 F_2 quae in una [so auch D, was Helm übersehen hat.] — 3 F_2 maturitatis — 9 F_2 solus — 11 sagitasque — 13 manifestatione — 14 pithonem — 15 pithos — 17 pithonem.

29 3 habuerunt — 6 F_2 furum adque — 8 F_2 curam — 16 serpentium [wie Muncker] — 21 peragenda.

30 2 Ermes — 4 dissertio — 12 F_2 stilbos [F_2 korrigirt überall die Formen ‘stiluus’ etc. in ‘stilbus’ etc.] — 14 septimo.

31 8 dum et de dane [Der Fehler wird durch die Ueberschrift

'DE DANE' veranlasst sein.] — 13 scribit — 18 tutelęque — 24 ęgyptus.

32 5 F_1 bidius F_2 liuius — 9 derel. — locuples [habet F integra, T omisit] — 14 F_1 ualaticus — 17 F_2 athlantis.

33 3 georgones — 4 F_1 unde asteniam F_2 unde et asteniam — 6 F_2 triantian.

34 2/3 aut morum dulcedine mellea toxica aut felle malitię toxica — 13 si — 24 F_1 sui.

35 12 aut — 15 F_1 minus F_2 (in margine) al musis — 20 qui est.

36 7 cathedra — 8 abiit — 16 F_1 ornatu — 17 F_2 qui habeat — 18 F_1 quaerit F_2 (in margine) al gerit — 23 noxia.

37 3 F_1 hos — 3 epicuri — 10 hominem — 14 delegendi — 27 galea.

38 7 cognoscatur — 11 athanathe parthene — 21 F_1 aborciant F_2 anorciant — 25 F_2 ornet [Diese Variante haben auch die Ausgaben des 16. Jahrhunderts und die Munckers.]

39 2 F_2 teufrat̃ — 4 F_2 in obitu (in marg.) al in habitu — 16 F_1 liuido [liuido etc. überall in 'libido etc.' verbessert] — 18 ferunt — 18 exectis.

40 17 simplex — gratia [*om.* TG] — 17 F_1 notę F_2 (in marg.) al nudę — 23 aperto.

41 5 magnitudo — 12/13 F_1 cleosyona causamen F_2 cleosyon acausomen — 17 F_1 et salsidine [T ex salsidine ω et ex salsidine. Wenn wir annehmen, dass F und T aus derselben Hs. abgeschrieben sind, lässt sich der Unterschied der beiden Lesarten leicht erklären: in der Vorlage hat richtig et ex salsidine gestanden; da nun die Ligaturen von et und ex in der Minuskel sehr ähnlich sind, haben beide Schreiber geglaubt, es mit der fälschlichen Doppelsetzung ein und desselben Wortes zu thun zu haben. F entschied sich dann für die Schreibung von et, T für 'ex'.] — 18 F_2 almera — 22 si *om.* [wie Muncker].

42 7 uanescit — 8 herculi — 10 F_2 cacos — 18 F_1 uestiis — 19 ut — 22 F_1 fonte.

43 4 F_1 tecta — 5/6 F_1 quanto . . . . tantum F_2 quantum . . . . tanto — 9 F_2 demonstrassent — 21 FABULA TERESEI SERPENTIS. [Das letzte Wort durch Streichen getilgt.]

44 6 mendatio — 10 F_1 quoeuntia.

45 15 F_1 in re oculatos F_2 inire occulatos — 17 F_1 opifinem — 18 uegitare — 19/20 F_1 pectulo.

46 3 uultur [wie der Comburgensis und Munckers Ausgabe.]

— 16 si uela parte pupillę — 21 F_1 elimentis F_2 elementis [Helm giebt nicht an, dass auch D die Lesart von F_2 bietet.]

47 16 F_2 ac — 16 F_2 fuscauit — 18 F_1 pasinfason.

48 1 meden ideam [so auch der Comburgensis und Munckers Leidensis.] — 5 F_2 efferens — 6 dirce — 7 F_2 indicans — 9 F_1 Sire — 14 F_1 ulixis — 18 F_2 cognouit — 22 gallinatios.

49 4 scyllam — 8 inserta est — 8 scilla — 15 *Hinter* uisione *bricht der Text ab.*

Braunschweig. P. Lehmann.

PHOIBAMMON ΠΕΡΙ ΜΙΜΗΣΕΩΣ

Es ist merkwürdig, wie wenig aus den Zeiten des Imitationsstils von theoretischen Betrachtungen über die Nachahmung bekannt ist. Man sollte denken, seitdem ihnen Dionysios von Halikarnass das ganze erste Buch seines Werkes περὶ μιμήσεως gewidmet hatte, müssten genug allgemeine Fragen auf diesem Gebiete zur Discussion gestanden haben. Sieht man aber von gelegentlichen Bemerkungen ab, die die Sache nur mehr oder weniger flüchtig streifen, so kann aus älterer Zeit allein das zwar manche treffende Bemerkung enthaltende, aber doch verhältnissmässig kurz ausgefallene Kapitel Quintilians de imitatione (X 2) angeführt werden. Und wenn es weiterhin in der dem Dionysios zugeschriebenen Ars X 19 S. 394 R. 373, 21 ff. U. heisst μακρότερος ὁ περὶ μιμήσεως λόγος, ὃν ἀλλαχῇ μεταχειριούμεθα, so ist leider nicht zu sagen, ob und wie der Verfasser sein Versprechen eingelöst hat. Dass freilich der Gegenstand fortdauernd die Geister beschäftigte, darf man wohl auch aus Syrianos entnehmen, der (I S. 3, 18 ff. Rabe) ausser der Mimesis-Definition des Dionysios noch eine andere von μεταγενέστεροι anzuführen weiss. Unter diesen Umständen zieht eine dem Ausgange des Alterthums entstammende Behandlung dieses Themas die Aufmerksamkeit in erhöhtem Masse auf sich. Sie steht in der unter Syrians Namen überlieferten Einleitung zu Hermogenes περὶ ἰδεῶν (Spengel *Artium script.* S. 195 ff. Walz VII S. 90 ff. Rabe *Syriani in Herm. comm.* I 96 ff.), deren Autor K. Fuhr (*Deutsche Lit. Zeitung* 1893 S. 968, *Rh. Mus.* 51 S. 50 f.) auf Grund der Citate des Johannes Doxapatres (Walz VI S. 67, 5 und 73, 14) in dem Sophisten Phoibammon ermittelt hat, nachdem bereits H. Rabe, dem die erste kritische Ausgabe verdankt wird, sie mit guten Gründen dem Syrian abgesprochen hatte.

Da Syrian ausdrücklich und durchaus glaubhaft versichert, dass vor ihm Niemand das Ideenwerk des Hermogenes erklärt habe, zudem jene Einleitung in den Handschriften an seine Vorrede als Fortsetzung angeschlossen ist, so muss sie nothwendig später fallen als dessen Commentar. Dazu stimmt vortrefflich, dass sie nach der vorausgeschickten Betrachtung über die

μίμησις in der eigentlichen προθεωρία genau dieselben Punkte erörtert, deren Behandlung in der philosophischen Exegese der Schule des Proklos die Prolegomena zu bilden pflegt. Was darüber im Allgemeinen S. 108, 5 ff. R. bemerkt wird δεῖ γὰρ ἐνταῦθα ζητεῖν, ἃ πολυπραγμονεῖν ἔθος ἐπὶ παντὸς βιβλίου μάλιστα τεχνικοῦ, ἔστι δὲ ταῦτα· σκοπός, χρήσιμον, τίς ἡ ἐπιγραφή, εἰ γνήσιον τοῦ ἀρχαίου τὸ βιβλίον, τίς ἡ τάξις τῆς ἀναγνώσεως, ἡ εἰς τὰ μέρη τομή, kehrt fast mit denselben Worten wieder in den Commentaren des Ammonios zu Aristot. de interpr., des Asklepios und Simplicius zur Physik, des Ammonios, Olympiodoros, Elias, Joh. Philoponos zu den Kategorien, sowie den jüngeren Erläuterungsschriften zu Porphyrios' Eisagoge. Endlich beruht es schwerlich auf Zufall, wenn neben Ammonios (zu de interpr. S. 4, 29 Com. Ar. IV 5) Phoibammon der einzige ist, der die Schrift des Demetrios περὶ ἑρμηνείας citirt (S. 99, 21). Nach alledem kann er nicht älter sein als die zweite Hälfte des 5. Jahrhunderts, frühestens in dieser Zeit, wahrscheinlich aber erst im nächstfolgenden Jahrhundert wird er gelebt haben. Sein Name weist auf Aegypten, er war dort nach Massgabe der Papyri[1] gerade im 5.—7. Jahrh. weit verbreitet. Und wenn seine Darlegungen eine unverkennbare Bekanntschaft mit den Lehren des Neuplatonismus bekunden, so wird anzunehmen sein, dass er zu dessen alexandrinischer Schule in irgend welchen Beziehungen gestanden habe.

Schon vor der Abfassung des Commentars[2] zu περὶ ἰδεῶν, zu dem eben jene Einleitung gehörte, hatte Phoibammon seiner eigenen Aussage zufolge (S. 111, 5 und 9 R.) die στάσεις in einer besonderen Schrift erklärt: in der That sind exegetische Bemerkungen eines σοφιστὴς Φοιβάμμων zur Statuslehre des Hermogenes in den Scholien des Christophoros (s. H. Rabe *Rh. Mus.* 50, 241 ff. und 54, 632 f.) und Neilos (s. St. Glöckner *Breslauer philol. Abh.* VIII 2 S. 82) erhalten. Ueberdies lässt sich zeigen, dass ihre Einleitung in theils verkürzter theils überarbeiteter Gestalt noch vorliegt in den Prolegomena des Maximus Planudes (Walz V S. 222—228) und des Anonymus bei Walz VII S. 40—49 (vgl. auch S. 17—20)[3]. Wie nun der

---

[1] S. BGU. I N. 305. 310 II 364. 365. 371. 398. 548. 670. 676. 690. 695 III 727. 737. 740. 752. 808. 836. 838. 874. Grenfell II 86. 87. 93. 98. 104. Oxyrh. I 129. 132. 133. 138. 141. 150. Amherst II 150. 151. 152. Brit. Mus. I S. 203. 209. 214. 215. 222. 223 II S. 325 ff. 329. Ausserdem wird ein heiliger Ph. erwähnt BGU. II 694 Brit. Mus. I 233.

[2] Den Commentar selbst erwähnt Doxapatres VI 124, 125 Wa.

[3] Die Gründe sind hauptsächlich folgende. Einmal werden dieselben τόποι der προθεωρία in derselben Weise durchgenommen wie in den Proll. π. ἰδ. und zwar so, dass die dort gegebenen Rückverweise (S. 111, 5 u. 9 R.) in der That zutreffen. Sodann werden hier ganz ähnlich wie dort verschiedene Angriffe zurückgewiesen und Anstösse beseitigt, die den dort bekämpften nahe verwandt sind. Dazu kommt eine gleich philosophische Haltung im Ganzen und mancherlei Be-

Commentar zum Ideenwerk nach Syrian geschrieben ist, so kann diese Erklärung der Statuslehre dem durch L. Schillings quaestiones rhetoricae (*Fleckeisens Jahrb. Suppl.* XXVIII [1903]) bekannt gewordenen Scholiasten Georgios Monos noch nicht vorgelegen haben, der unter der grossen Zahl der von ihm namhaft gemachten Vorgänger (s. Schilling S. 690 ff.) ihrer nirgends gedenkt. Da dieser σοφιστὴς Ἀλεξανδρείας ein jüngerer Zeitgenosse Syrians gewesen zu sein scheint (s. Sch. S. 692 f.), findet auch hiermit die für Phoibammons Leben ermittelte Epoche volle Bestätigung.

Den gleichen Autorennamen trägt ein kurzer Traktat über die rhetorischen Figuren, der in den Hss. Φοιβάμμωνος σοφιστοῦ σχόλια περὶ σχημάτων ῥητορικῶν betitelt ist, sich aber deutlich als blossen Auszug kennzeichnet (Walz VIII S. 492 ff. Spengel III S. 43 ff.)[1]. Das Büchlein nimmt auf ägyptische Verhältnisse direkt Bezug (Wa. 504, 9 ff. Sp. 49, 26 ff. οἷον ʽπάντες Αἰγύπτιοι τόδε λέγουσι περὶ ὑμῶνʼ καὶ πάλιν εἰ Ἀλεξανδρεῦσιν ἐπιπλήττων ὑπὲρ ἀταξίας εἴπω ʽΘηβαίους εὑρὼν ἀτακτοῦντας τόδε καὶ τόδε εἶπονʼ) und kann nach Form wie Inhalt keinesfalls vor dem 5. Jahrh. geschrieben sein. Für die Sprache bezeichnend sind Ausdrücke und Wendungen wie ἠθικεύεται (Sp. 44, 14), σκυλῆναι gleichbedeutend mit ἐλθεῖν (44, 31), οἱ μένοντες ἐκεῖ ταχὺ μετέρχονται (*die dort wohnen ziehen bald aus* 47, 23)[2], σχολαστικός und φόρος (d. i. forum) im Sinne von Advokat[3] und Gerichtshof (47, 10. 53, 12), ἵνα gleichbedeutend und abwechselnd mit ὅταν und εἰ in der Anführung von Beispielen[4]; sachlich sind charakteristisch die Stellen 51, 26 ff.

---

rührungen im Einzelnen. Ja mit einem Satze der Proll. π. ἰδ. (S. 111, 14 R.) stimmen Wa. V 227 und VII 19 wörtlich überein (s. unten S. 120 f.). Die ursprüngliche Disposition ist ohne Zweifel in der Epitome Wa. V 222 ff. bewahrt, während die Paraphrasen Wa. VII 17 ff. u. 40 ff. überhaupt freier zu verfahren scheinen.

[1] Die Schrift ist in zwiefacher Fassung überliefert, für die geringere ist der die Hss. Walzens an Alter beträchtlich überragende cod. Pal. Vat. 23 s. XIII noch nicht herangezogen. Benutzt ist sie in der christlichen Bearbeitung von Alexanders Tractat de figuris (zB. Wa VIII 425 A. 38. 465 A. 1), sowie am Schlusse der unter Georgios Choiroboskos Namen gehenden Abhandlung π. τρόπων S. 819 Wa. 256 Sp.

[2] Vgl. zB. den Philogelos des Hierokles u. Philagrios § 191 Eb. δύσκολόν τις ἠρώτα· ʽποῦ μένεις;ʼ ὁ δὲ εἶπεν· ʽἐκεῖθεν μεταβαίνωʼ.

[3] Ueber σχολαστικός im Sinne von causidicus vgl. Gothofredus z. Cod. Theod. VIII 10, 2 und Kaibel Athen. I S. XXXIX.

[4] Dies ἵνα in der Anführung von Beispielen wie ὡς ἵνα εἴπω begegnet (stets mit dem Aorist verbunden) auf den 14 Seiten der Spengel'schen Ausgabe nicht weniger als 39 mal. Es findet sich ebenso noch bei dem angeblichen Choirob. περὶ τρόπων (S. 254, 9. 255, 10 Sp.), öfter in den philosophischen Commentaren des Elias und Davids des Armeniers (Com. Ar. XVIII), bisweilen bei Joh. Philoponos (zB. de an. 545, 7. 605, 29). Zur Erklärung dieser Ausdrucksweise bieten sich mancherlei Vorstufen dar, so das in der späteren Gräcität allgemein

53, 12 ff. 54, 14 ff., für die Datirung wichtig der vor der Mitte des 4. Jahrhunderts nicht nachweisbare Name Στρατήγιος (47, 14)[1], vor Allem das Beispiel für die περίφρασις (47, 5): ὡς ἵνα εἴπω 'ἡ μεγαλοπρέπεια τῶν ὑπάρχων' ἀντὶ τοῦ 'οἱ ὕπαρχοι', denn der Rangtitel Magnificenz ist, wie O. Hirschfeld (*SBer. d. Berl. Ak.* 1901 I S. 602) nachweist und für Aegypten die Papyri bestätigen, erst seit dem 5. Jh. üblich geworden. Bei dieser Uebereinstimmung in Ort, Zeit und Beruf wird man geneigt sein, den Verfasser der σχόλια περὶ σχημάτων mit dem Autor der pseudosyrianischen Prolegomena zu identificiren. Und wenn auch, wie es bei der Verschiedenheit des Inhalts und Erhaltungszustandes der beiden Schriftstücke nicht anders zu erwarten ist, durchschlagende Coincidenzen fehlen, so lassen sich doch gewisse beiden gemeinsame Charakterzüge unschwer herausfinden, insbesondere eine stark ausgeprägte Vorliebe für strenge Systematik und schulmässigen Formalismus, die in dieser Weise in der rhetorischen Litteratur kaum ihresgleichen hat. Gewissermassen die Brücke vom einen zum anderen wird hergestellt durch die bei Walz V S. 437 f. abgedruckten προλεγόμενα τῶν ἰδεῶν, in denen Sätze aus dem Eingang der Figurenlehre mit solchen der Einleitungsschrift zu einer fortlaufenden Argumentation verknüpft erscheinen. Man vgl.

Walz V 437, 10 ff. nebst Anm. 8:	Proll. π. ἰδ. 111, 14 ff. R. (s. auch Wa. V 227 VII 19):
διὸ καὶ τὸ δυνατὸν ἔφαμεν ἐκ τῶν κεφαλαίων γί-	δύο δέ εἰσι τὰ συνιστῶντα τὸν λόγον, δύναμις καὶ ἡδονή· καὶ ἡ

übliche ἵν' οὕτως εἴπω (*ut ita dicam*, wofür wohl Chrysipp fr. 1181 Arn. den ältesten Beleg liefert), an dessen Stelle auch ἵν' εἴπω auftritt (wie bei Macar. Magnes 151, 2. 188, 28. 192, 8), ferner das ebenfalls verbreitete ἵνα καὶ ταῦτα παραλίπωμεν u. dergl. (s. zB. Sext. Pyrrh. H. II 110. 117), vor Allem ἵνα καὶ δῶμεν, ἵ. κ. συγχωρηθῇ und ähnliche Wendungen, in denen ἵνα oft auf ein *gesetzt dass* hinausläuft. Man hat an solchen Stellen gelegentlich ἐὰν herstellen wollen, vereinzelt ist es sogar als Variante überliefert. Ein Beispiel für diesen Gebrauch (über den Jannaris HGG. 1774, 1 wunderlich redet) bietet auch Phoibammon, proll. π. ἰδ. S. 108, 22 R. πλὴν ἵνα τι καὶ συγχωρήσωμεν, οὐδὲν ἧττον καὶ αὕτη περιεκτική ἐστιν. Ferner vgl. [Dio] or. XXXVII (di. Favorin) S. 106 R. ἵνα δὲ καὶ τῆς ἀρχαίας τέχνης ᾖ τῆς Δαιδαλείου (u. ὁ ἀνδριάς), τί παθὼν ἂν ὑμῶν ἀπηλλάγη τῆς πόλεως: Sext. Pyrrh. H I 79 II 31. 34. 42 us. Origen. de orat. 2, 1 c. Cels. I 21 III 25. 31. 75 IV 5. 21. 97 V 45 VI 2. 4. 7 VII 27. 60 Euseb. c. Hierocl. 11. 25 Joh. Philop. de aet. mundi S. 331, 5 R. u. zu Ar. phys. 445, 24 mit Vitellis Note. — Auf andere Weise vollzieht sich der Uebergang in die Bedeutung *wann* oder *wenn* an Stellen wie Pap. mag. in Dieterichs Abraxas S. 174, 4 ὁ δὲ ἐννεάμορφος δίδωσι τὸν φθόγγον κατ' ἐκείνην τὴν ὥραν ἵνα ἐκ τοῦ ὕδατος ὁ ἥλιος ἀναβῇ, Ps.-Callisth. S. 113 b M. τότε ... ἵνα ζήσῃς, [Amphiloch.] über d. unfruchtb. Bäume hg. v. B. Z. (Jurjew 1901) S. 38, 12 ἐλεύσεται δὲ καιρὸς ἵνα πληρωθῇ ἡ ἐνθύμησις.

[1] Die älteste Erwähnung des Namens in den Papyri (Amherst II 140) ist aus dem Jahre 349, die übrigen (BGU. II 368 III 836 Oxyrh. I 130) gehören dem 6. und 7. Jh. an.

νεσθαι, δι' ὧν τὰ ἐνθυμήματα προσγίνεται καὶ εὑρίσκεται. τὸ δέ γε ἡδὺ ἐκ τῆς ποικιλίας τῶν σχημάτων καὶ τῆς τῶν ἰδεῶν γνώσεως ἐργαζόμεθα. σκληρὸς μὲν γὰρ καὶ προσκορὴς ὁ μονοειδὴς λόγος, ἡδὺς δὲ καὶ πιθανώτατος ὁ ποικίλος καὶ πολυσχημάτιστος· μεταβολὴ γὰρ πάντων γλυκύτατον κτέ.

μὲν δύναμις ἐν τοῖς κεφαλαίοις καὶ τοῖς ἐνθυμήμασιν ἀναφαίνεται, ἡ δ' ἡδονὴ διὰ τῆς φράσεως λαμβάνει τὴν ἰσχύν· τὰ γὰρ σχήματα καὶ τὰ εἴδη καὶ ὅσα ἕτερα τῆς ἡδονῆς ἐστι παρεκτικά. De fig. 43, 10 ff. Sp.: τὸ γὰρ ἀεὶ ὁμοίως ἔχον ἐμποιεῖ κόρον, ἐπειδὴ καὶ χρῆμα ἡδὺ καθέστηκε τοῖς ἀνθρώποις ἡ μεταβολή, ὁ δὲ κόρος ἀηδίαν ἐργάζεται· τὸ δὲ ἐξαλλάττον καὶ ξενίζον ἡδύτερόν ἐστι τοῦ μονοσχήμου καὶ ὡσαύτως ἔχοντος. καὶ ὅτι πιθανώτεροι διὰ τῶν σχημάτων φαίνονται οἱ λόγοι.

Darf demnach für die Identification des Hermogenes-Erklärers Phoibammon mit dem gleichnamigen Verfasser der Figurenlehre ein hoher Grad von Wahrscheinlichkeit in Anspruch genommen werden, so wird dagegen der δραμάτων ποιητὴς διαφόροις μέτροις τοὺς λόγους ἐκτείνων, den Photios bibl. c. 279 S. 536a 13 τὸν κόμητα Φοιβάμμωνα τὸν κοινοπολιστὴν (l. Κυνοπολίτην) nennt, von dem Sophisten zu trennen sein. Vielleicht wüsste man genaueres darüber, wenn der Artikel des Suidas, von dem jetzt nur das Lemma Φοιβάμμωνος übrig ist, noch vollständig vorhanden wäre.

Das Bedeutendste unter dem, was sich von den Werken des Sophisten Phoibammon erhalten hat, bleibt unstreitig jene den grössten Theil seiner Prolegomena zu Hermogenes περὶ ἰδεῶν einnehmende Abhandlung über die μίμησις, von der diese Betrachtungen ausgegangen sind. Solange diese Schrift unbeanstandet unter dem Namen Syrians ging, lag der Gedanke nahe, sie mit Dionysios' erstem Buche περὶ μιμήσεως in Verbindung zu bringen, da Syrian unzweifelhaft dies Werk noch selbst benutzt hat. So hat denn Usener Dionysii Hal. librorum de imitatione reliquiae (1889) S. 5 freilich nicht ohne wesentlichen Vorbehalt eine dahin zielende Vermuthung geäussert. In seiner Retractation (Dionysii H. opusc. II [1904] S. 202) ist er nicht näher auf die Frage eingegangen. Diese vorsichtige Reserve war durchaus berechtigt. Die Abhandlung Phoibammons besteht ja so gut wie ganz in der Anführung und Widerlegung gewisser principieller Bedenken, die gegen die Möglichkeit und Zweckmässigkeit des Nachahmens geltend gemacht waren. Es fragt sich daher vor Allem, aus welchem Lager dieser Angriff hervorgegangen ist. Nun lassen sich die Angreifer auf Erörterung eigentlich rhetorischer und aus der Sache selbst geschöpfter Gesichtspunkte kaum ein, sondern operiren fast ausschliesslich mit Erwägungen allgemeiner und grossentheils recht abstrakter Natur, indem sie ihr philosophisches Rüstzeug dem wohlversehenen

Arsenal der neuplatonischen Scholastik entnehmen. Sie knüpfen dabei an den von Phoibammon vorausgeschickten Vergleich an: ἀναλογεῖ δὲ ὁ περὶ τῶν ἰδεῶν λόγος τῷ ζῴῳ, καὶ ψυχῆς μὲν ἐπέχει τάξιν ἡ ἔννοια τοῦ δὲ σώματος ὁ χαρακτήρ (S. 98, 17 ff. vgl. 99, 3), der seinerseits wieder das oft citirte und variirte Bild des Porphyrios zur Voraussetzung hat: τοῦ λόγου ψυχὴν δοκοῦντος ἔχειν καὶ σῶμα ἡ μὲν τῶν νοημάτων εὕρεσις δικαίως ἂν ψυχὴ τοῦ λόγου νομίζοιτο ἡ δὲ ἑρμηνεία σῶμα (Syrian II 14, 11 ff. I 93, 10 ff. R. vgl. Walz V 228, 1 ff. VII 19, 19 ff. V 609, 26 ff. usw.). Also handelt es sich um rhetorisch thätige Neuplatoniker oder neuplatonisch beeinflusste Rhetoren, wie sie Marinos' und Damaskios' Biographien des Proklos und Isidoros in so grosser Zahl vorführen: in diesen Kreisen werden die hier bekämpften Gegner des Nachahmens zu suchen sein. Ist dem aber so, dann schwindet freilich die Aussicht Spuren der Bücher des Dionysios περὶ μιμήσεως in diesen Prolegomena entdecken zu können. Nichtsdestoweniger und obwohl man heutzutage schwerlich Phoibammons eigener Argumentation oder der seiner Gegner besonderen Geschmack abgewinnen wird, ist doch die Thatsache, dass in den Zeiten, da die Imitation in der Schule von Gaza noch einmal üppige Blüthen trieb, gegen das Nachahmen als solches grundsätzliche Opposition erhoben worden ist, immerhin wichtig genug, um der Schrift, die die Kenntniss dieser Thatsache vermittelt, einen bevorzugten Platz in der rhetorischen Litteratur des späteren Alterthums zu sichern.

Schon während des ganzen Mittelalters haben Phoibammons Prolegomena περὶ ἰδεῶν besondere Beachtung und Berücksichtigung gefunden. So sind sie benutzt in den anonymen Hermogenes-Scholien, zu denen nach Walz die oben S. 120 herangezogene Vorrede gehört (VII S. 862. 867.[1] 871. 873), und Johannes Doxapatres hat einen vollständigen Auszug aus ihnen der Einleitung seines Commentars einverleibt (Walz VI S. 64—77)[2]. Dazu kommt eine ansehnliche Zahl von Handschriften, unter denen die Parisini 1983 s. X/XI (Pa) und 2977 s. XI (Pc) die ältesten sind. Sie zerfallen in zwei Klassen: die eine wird durch Pa und die jüngeren Codices[3] (ς), die andere durch Pc allein repräsentirt. Pa hat Rabe als *optimae notae*, den Text von Pc als *quondam*

[1] s. unten zu S. 106, 11 R.

[2] Auf Dox. S. 67, 5 bezieht sich das Phoibammon-Citat in den Versen Wa. III S. 645, 14, wie Fuhr *Rh. Mus.* 51, 51 gesehen hat.

[3] Sie stellen nur verschiedene Stufen der Verschlechterung des Textes von Pa dar, ohne, wie es nach dem vorliegenden Material scheint, direkt aus diesem Codex zu stammen. Es sind 1. Pb (Paris. 2916 s XIII) und B(orbonicus II E 5 s. XIV), die auf eine gemeinsame Vorlage zurückgehen, 2. A(mbros. J 224 s. XV) und O(ttobonian. gr. 153 s. XV), die wiederum aufs engste zusammengehören, 3 M(onacens. gr. 8 s. XVI), der eine Mittelstellung einnimmt und durch einen nicht ungelehrten Corrector mannigfache Verbesserung seiner zahlreichen Schreibfehler erfahren hat.

correctoris libidinem passim bezeichnet, wenn er auch anerkennt, dass er *egregia non pauca* biete. Allein genauere Prüfung lehrt, dass diese Einschätzung der zuletzt genannten Hs. nicht ganz gerecht wird. Ueberdies wird ihre Position auf der ganzen Linie verstärkt durch das Excerpt des Doxapatres (Do), das um die Mitte des 11. Jahrh. entstanden[1] vermuthlich auf einem selbst Pa an Alter noch überragenden Codex fusst. Entschieden wird die Frage schon durch zwei Stellen. S. 102, 1 ff. geben Pa und ς ἆρα γοῦν εἰ ταύτας τὰς διατυπώσεις ἀπαιτήσοι τις τὸν πλαστουργὸν . . . ῥᾷστα ποιεῖν, ἐκτελέσαι οὐχ οἷός τε εἴη; In Pc lauten die letzten Worte ἐκτελέσαι, ῥᾷστα ποιεῖν usw. und dem entspricht Do's Paraphrase S. 72, 27 ἐκτ., ῥᾴδιόν ἐστι ποιεῖν; οὐχ οἷός τ' ἂν εἴη. Wie nun auch der Text herzustellen sei[2], soviel liegt auf der Hand, dass allein die auch durch Do bezeugte Wortstellung von Pc für authentisch gelten kann. An der zweiten Stelle tritt das Selbstzeugniss des Autors zu Gunsten von Pc in die Schranken. S. 111, 5 lesen Pa und ς εἰ γνήσιον τοῦ ἀρχαίου τὸ βιβλίον, ἐν μὲν τῷ περὶ στάσεων λεκτέον λόγῳ mit den variae lectiones λέλεκται (Pa) und ἐλέχθη (Pb). Dass jedoch Phoib. für λεκτέον vielmehr das Praeteritum geschrieben haben muss, folgt (wie Fuhr richtig bemerkt) aus Z. 9 καθὰ κἀκεῖσε δεδηλώκαμεν. Eben dies erforderliche Tempus u. z. in der natürlichen Form liegt in dem εἴρηται von Pc vor. Wenn also überhaupt von willkürlicher Aenderung gesprochen werden darf, so fällt sie der Sippe von Pa, nicht Pc zur Last. Das günstige Vorurtheil, das diese beiden Fälle erwecken, bewährt sich nun auch weiterhin an zahlreichen Stellen, vor allem 99, 10. 16. 100, 16. 101, 17. 104, 4. 6. 105, 20. 106, 9. 110, 3. Allerdings weist Pc eine beträchtliche Anzahl zweifelloser Irrthümer auf von denen Pa frei ist, bei näherer Betrachtung stellen sie sich indessen sämmtlich als einfache Flüchtigkeitsfehler heraus, wie Auslassung des Artikels, Vertauschung von Conjunctionen und sonstige leicht durchsichtige Verschreibungen. Man wird also das Verhältniss der Hss. dahin zu formuliren haben: Zeichnet sich auch Pa, als Individuum betrachtet, durch besondere Sorgfalt

---

[1] Ueber die Zeit des Doxapatres ist auch jüngst noch viel hin und her geredet und recht verkehrtes vorgebracht, obwohl Bursian in seiner Ausgabe des Menander (*Abhandl. der Bayer. Akademie* 1882) S. 13, 1 längst das richtige gesagt hat.

[2] Als die einfachste und der geringsten Aenderung benöthigende Herstellung darf vielleicht die unten im Text gegebene gelten, ῥᾷστ'ἂ⟨ν⟩ ποιΟΙΗ für ῥᾷστα ποιΕΙΝ, wozu hinsichtlich der Auslassung des sich von selbst ergänzenden Objekts zB. S. 106, 18 eine genaue Parallele liefert. Wer eine besondere Betonung des Begriffs der Möglichkeit hier für nöthig hält, wird bei dem Streben des Verfassers nach Abwechslung gerade auch in den Ausdrücken des Könnens (vgl. S. 99, 1 f. 106, 5 f. 16 f. 107, 11 f.) eine Form von δύνασθαι einfügen müssen, also ⟨δυνήσεται⟩ ῥ. π. oder ῥ. π. ⟨ἂν δυνηθείη⟩. Doch wird es dessen nicht bedürfen. ῥᾷστα, das durch S. 97, 12 und 103, 24 geschützt wird, darf auf keinen Fall etwa wegen Do angetastet werden.

aus, derart dass man der jüngeren Hss. der gleichen Klasse im Grunde entrathen kann, so ist doch die durch das an sich weniger accurate Exemplar Pc vertretene Ueberlieferung als die reinere anzusehen. Einen besseren Repräsentanten dieser letzteren Tradition hat Do benutzt: sein Excerpt ist nicht nur insofern werthvoll, als es Lesungen von Pc bestätigt wie S. 99, 10. 100, 10. 101, 17. 102, 3. 104, 4. 105, 20. 106, 9, sondern auch dadurch, dass es selbständig zu manchen Verbesserungen verhilft wie S. 99, 9. 100, 9. 102, 21. 103, 12. 104, 20 vor allem 101, 19.

Unter diesen Umständen erscheint es nicht überflüssig den Text wenigstens der Abhandlung über die Mimesis noch einmal vorzulegen u. z. unter Beifügung von Doxapatres' Excerpt. Dem Abdruck des letzteren liegt eine neue Vergleichung der nach Walz massgebenden Handschrift, des cod. Laurentianus LVII 5, zu Grunde, die E. Rostagno mit gewohnter Sorgfalt vorzunehmen die grosse Güte gehabt hat. Zum Text wäre dabei etwa noch zu bemerken, dass Phoibammon, wie es bei einem Schriftsteller seiner Zeit vorauszusetzen ist, die Regeln des accentuirten Satzschlusses befolgt, ja dass er ihnen zu Liebe gelegentlich im Ausdruck künstelt zB. 101, 6 oder die Sprache meistert, wie in der (ihm eigenthümlichen?) Wendung κἀπὶ τῶν λοιπῶν ὡς ὁμοίως. Die dadurch bedingten Aenderungen in der Betonung der Enclitica vorzunehmen ist nur deshalb unterlassen, weil dazu genauere Kenntniss der handschriftlichen Accentuation erwünscht gewesen wäre, und um einer umfassenden Untersuchung nicht vorzugreifen. Im Apparat sind natürlich alle privaten Fehler der jüngeren Handschriften, sowie Itacismen und verwandte Errata aus Rabe's Adnotatio critica nicht wiederholt. Dass hie und da ein Beleg oder Wink gegeben ist, wird vielleicht nicht unwillkommen sein, ob damit das Rechte getroffen und ob es überhaupt gelungen ist, das Verständniss der Schrift zu fördern, müssen andere entscheiden.

p. 97 R Εἰ περισπούδαστον ὅλως ἀνδρὶ πολιτικῷ τὰς ἀρετὰς τοῦ λόγου μαθεῖν καὶ μὴ θέλειν μόνον διακρίνειν τοὺς τῶν ἀρχαίων χαρακτῆρας ἀλλ' ἤδη που καὶ ποιεῖν παραπλησίους, δεῖ μεθόδους ἀναζητεῖν καὶ πονεῖν περὶ τὴν τούτων εὕρεσιν· οὐ γὰρ ἂν οὕτω πρᾶγμα τῇ καταλήψει παγχάλεπον ῥᾷστα προσγένοιτό τινι, κἂν ᾖ πάνυ πιστεύων τῇ φύσει — χωρὶς γὰρ τέχνης ἀνόνητα τὰ τῆς φύσεως πλεονεκτήματα, καθὰ καὶ ὁ τεχνικός φησιν —, ὅτῳ δὲ καὶ προσγένηται τῆς ἐπιστήμης ἡ γνῶσις, συμβάλλεται μέγα, κἂν ὁ τὴν τέχνην ἠσκημένος μετρίας εὐτυχήσοι δεξιότητος. ἀλλὰ τὸ μὲν ἐπιχείρημα χαλε-

97, 17 cf. Synes. ep. p. 200 b ἢ φύσεως λαχόντες ἢ ἀγωγῆς εὐτυχήσαντες al.

πὸν ἴσως ἂν ἦν, εἰ τὰς ἰδέας αὐτοὶ τῶν λόγων ἐπινοεῖν ἐσπουδάζομεν, νῦν δὲ τούτων ἡμᾶς τῶν πόνων ὁ τεχνικὸς ἠλευθέρωσεν· τάχα γὰρ καὶ πολλὰ ταλαιπωρήσας τις οὐδὲν ἂν ἐξεύροι γενναῖον, ὥσπερ καὶ οἱ πρὸ αὐτοῦ φαίνονται τηνάλλως ποιήσαντες. εἰ δὲ τὸ δυσχερὲς μὴ πρόσεστι, λέγω δὴ τὸ εὑρεῖν καὶ τὸ παραστῆσαι τὸ εὑρεθὲν μετ' εὐκρινείας, τί λοιπὸν ἢ προ-
98 θύμως ἀντιλαβέσθαι τῆς ὑποκειμένης πραγματείας, εἴπερ ἄρα φροντίζομεν λόγων οἱ κατ' αὐτὸ τοῦτο τῶν ἀλόγων διοίσοντες; σφόδρα γὰρ ἀνοήτους ἡγοῦμαι τοὺς σπουδάζοντας περὶ τὰς σωματικὰς πράξεις καὶ νομίζοντας μὴ τοσοῦτον ἐκ τῶν λόγων ὅσον ἐκ τῆς διαδοχῆς τῶν παίδων μνημονεύεσθαι· τοὺς μὲν γὰρ βραχὺς ἀφανίζει χρόνος, ὁ δὲ τὸν λόγον ἐργασάμενος ἀΐδιον καὶ μετὰ τὴν τελευτὴν τοῖς ἐντυγχάνουσι καταλείπει τὴν μνῆσιν. ὥστε προτιμᾶν ἀναγκαῖον κατὰ τὸν τοῦ Πλάτωνος λόγον τὰ τῆς ψυχῆς ἔκγονα μᾶλλον ἢ τὰ τοῦ σώματος, οὐ μόνον κατὰ τὸ τιμιώτερον ἀλλ' ἤδη που καὶ κατὰ τὴν ἡμετέραν αὐτοπροαίρετον ἐν τοῖς λόγοις διοίκησιν· ἐπὶ μὲν γὰρ τῶν παίδων ὁ δημιουργὸς τῶν τρόπων καὶ ὁ τῆς προαιρέσεως κύριος, τὸν δὲ λόγον ἡμεῖς κυβερνῶμεν καὶ ὡς ἂν βουληθείημεν οὕτως αὐτὸν καὶ μεθοδεύομεν. ἐγκαλείτω δὲ μηδεὶς ἡμῖν, πρὶν ἂν καταμάθοι σαφῶς τὸ λεχθέν· ἀναλογεῖ γὰρ ὁ περὶ τῶν ἰδεῶν λόγος τῷ ζῴῳ, καὶ ψυχῆς μὲν ἐπέχει τάξιν ἡ ἔννοια, τοῦ δὲ σώματος ὁ χαρακτήρ.

Ἀλλὰ δεῖ τὸν ἐπιστήμονα μὴ μόνον ἀκριβῶς γνῶναι τὴν ποσότητα τῶν χαρακτήρων, ἀλλὰ καὶ τὴν ἰδιότητα καὶ τὴν μίμησιν τὴν πρὸς τοὺς παλαιούς· μὴ γὰρ ἐκταράξωσιν ἡμᾶς οἱ παραφθεγγόμενοι καὶ λέγοντες ὡς ἀδύνατον ταῦτα καταλαβεῖν. ʽὥσπερ γὰρ
99 οὐχ οἷόν τε τὴν ποσότητα τῶν καθ' ἕκαστα γνῶναι

W 71 εἰσί τινες . . . . . . μὴ δύνασθαι διατεινόμενοι μήτε τῶν χαρακτήρων ἐλθεῖν εἰς κατάληψιν μήτε αὖ τῶν ἰδεῶν, ἐνὶ λόγῳ καὶ τῷ αὐτῷ τούτῳ γε. ὥσπερ γὰρ οὐχ οἷόν τε, φασί, τὴν τῶν προσώπων ἰδιότητα

20 γὰρ om. Pc 22 τηνάλλως ποιήσαντες cf. 99, 18 98, 3 ἀλόγων Paς λόγων Pc 8 καταλείπει Pc καταλιμπάνει Paς 9 τὴν om. Pc μνῆσιν: μίμησιν codd. τοῦ om. Pc 10 Plat. conv. 209 cd (cf. Liban. XVIII 303) 14 *ist der* δημ. τ. τρ. *auch der* κύριος τ. πρ. (deum dicit), praedicatum articulo instructum est ut 100, 9 17 cf. supra p. 122 18 γὰρ Pc δὲ Paς 22 τὴν om. Pc 24 γὰρ om. Pc 99, 1 ss. cf. Porphyr. Isag. p. 5, 4. 6, 13. 7, 21 ss. cum Ammonii com. p. 90, 6 ss.

σαφῶς, οὕτω' φασί 'καὶ τῶν χαρακτήρων ἀδύνατον, εἴπερ ὅλως ἀναλογοῦσι τῷ ζῴῳ κατὰ τὸν ὑμέτερον λόγον', καὶ ὅτι 'οὐχ οἱόν τε τῶν ἀτόμων παραστῆσαι τὰς ἰδιότητας· τὸ γὰρ παρακολουθοῦν τούτῳ γένοιτ' ἂν καὶ ἑτέρου δηλωτικόν, πλὴν εἰ καὶ καταλάβοις, ἄδηλον τὸ αἴτιον τὸ σημαντικὸν τῆς ἰδιότητος'. καὶ ὅτι 'τὰ καθ' ἕκαστα' φασίν 'ὃ ἐὰν λάβοι πρὸς τὴν ἑαυτῶν μεταβάλλει φύσιν· οἷον οὐδὲν ἀσύμφορον τῷ εὐεκτοῦντι, κἂν ᾖ βλαβερόν, τῷ δὲ κακῶς διακειμένῳ πάντα τοὐναντίον ἀσύμφορα, κἂν ᾖ πάντα ἐπωφελῆ. πρὸς γὰρ τὴν ἐκείνου μεταβάλλεται κρᾶσιν. οὕτως οὖν' φασί 'καὶ τῷ ἐπιχειροῦντι μιμεῖσθαι τοὺς τῶν ἀρχαίων χαρακτῆρας ἀνόνητος ἡ σπουδή· πάντως γὰρ πρὸς τὴν ἑαυτοῦ φύσιν μεθοδεύσει τὸν λόγον, οὐ πρὸς τὴν ἐκείνων μεταχείρισιν. εἰ δὲ καὶ διενοήθησάν τινες περιγράψαι τοὺς χαρακτῆρας καὶ τὸ ποσὸν αὐτῶν συστεῖλαι, τηνάλλως ἐποίησαν. ὧν εἷς ἐστιν ὁ Διονύσιος· οὗτος γὰρ τρεῖς εἶναι χαρακτῆράς φησι, τὸν ἰσχνὸν τὸν μέσον τὸν ἁδρόν· ὁ δὲ Ἵππαρχος προστίθησι τόν τε γραφικὸν καὶ τὸν ἀνθηρόν· ὁ δὲ Δημή- 100 τριος ἐκβάλλει τὸν γραφικὸν τοῖς τέτρασιν ἀρεσκόμενος. ἀλλ' εἰ καὶ συνέστειλαν οὗτοι' φασί 'τοὺς

τῶν καθ' ἕκαστον ἀνθρώπων γνῶναι, οὕτω δὴ καὶ τοὺς χαρακτῆρας· ἄπειρα γὰρ ἑκάτερα καὶ ἀόριστα· εἰ δὲ τὸ παρακολουθοῦν τούτῳ καὶ ἄλλῳ πρόσεστι, πολλῷ μᾶλλον δυσδιάκριτον ἡ κατάληψις καὶ ἀμφίβολος, ὁποῖα τούτῳ καὶ ὁποῖα ἐκείνῳ ἴδια· ἀλλ' εἰ καὶ καταλάβοις, ἄδηλον τὸ αἴτιον καὶ (sic) σημαντικὸν ταύτης τῆς ἰδιότητος, τυχὸν τῆς Πλάτωνος. καὶ ὅτι τὰ καθ' ἕκαστα, φασίν, ὃ ἂν λάβοι πρὸς τὴν ἑαυτῶν μεταβάλλει φύσιν· αἱ γὰρ διάφοροι δίαιται πρὸς τὴν τοῦ διαιτωμένου κρᾶσιν συναλλοιοῦνται· τῷ ὑγιεινῷ τυχὸν οὐδὲν βλαβερόν, τῷ δὲ κακῶς διακειμένῳ ἀσύμφορον καὶ τὸ εὔχυμον, πρὸς γὰρ τὴν ἐκείνων μεταβάλλει κρᾶσιν. οὕτως οὖν καὶ τῷ ἐπιχειροῦντι μιμεῖσθαι τοὺς τῶν παλαιῶν χαρακτῆρας πρὸς τὴν ἑαυτῶν φύσιν μεθοδευθῆναι τὸν λόγον συμβήσεται. κἂν γὰρ

8 s. τὰ καθ' ἕκαστα (= ἄτομα) ὃ ἐὰν (ἂν Do cf. Blass *nt. Gramm.*² p 64) λάβοι πρὸς τὴν ἑαυτῶν (Do, ἑαυτοῦ codd.) μεταβάλλει (AO -βάλλοι PcM -βάλοι PaPbB) φύσιν: *die einzelnen Individuen assimiliren, was sie nehmen, ihrem Wesen* 10 κακῶς PcDo καλῶς Paz 16 ἐκείνων: ἐκείνου Pc ἑαυτοῦ Paz cf. [Dionys.] art. p. 373, 17 U. μίμησις γάρ ... ἡ ὁμοία τῶν παλαιῶν ἔντεχνος μεταχείρισις μεταχείρισιν (δια superscript) Pa (m 1) 17 περιγράψαι: ἐπιγράψαι codd. 19 Dionysius de Dem. 1 ss. 20 cf. Wa. VI 337 Ἵππαρχος οὐχ ὁ ἀστρονόμος ἐν τοῖς περὶ τρόπων προτίθησι Pc 21 Demetrius q. f. π. ἑρμ. 36

χαρακτῆρας καὶ ⟨εἰς⟩ ὡρισμένον τῷ δοκεῖν αὐτοῖς ἀριθμὸν ἀποδεδιώκασιν, ἀλλ' οὐδὲν ἧττον ἀκατάληπτοι πάλιν εἰσίν· πολλοὺς γὰρ ἰσχνοὺς εὑρήσομεν πῇ μὲν ἐπίτασιν δεξαμένους πῇ δὲ μείωσιν πάλιν. ὅταν γὰρ ἐπὶ τὸν ἁδρὸν ὁ ἰσχνὸς προβαίνῃ, μὴ γινομένης ἰσορρόπου τῆς κράσεως τοὺς χαρακτῆρας ἀπαρνεῖται τοὺς τρεῖς· οὔτε γὰρ ὁ κατὰ φύσιν ἰσχνός ἐστιν ⟨ἔτι⟩ — νένευκε γὰρ μᾶλλον ἐπὶ τὸν ἐναντίον —, οὔτε μέσος — ὑπερέβη γὰρ τοῦτον —, οὐδ' αὖ πάλιν ἁδρός — οὐ γὰρ πάντῃ τὴν οἰκείαν φύσιν μετέβαλεν —· κἀπὶ τῶν λοιπῶν ὡς ὁμοίως, ὃν τρόπον ὁ ἰσχνὸς ἀνίσης γινομένης τῆς μίξεως οὔτε μέσος ἐστὶν οὔτε πάλιν ἁδρός, κατὰ τὸν αὐτὸν τρόπον καὶ ὁ ἁδρὸς κατὰ πρόβασιν ἐρχόμενος ἐπὶ τὸν ἰσχνὸν μὴ κατὰ τάξιν δὲ συγκεραννύμενος οὐ γίνεται μὲν ἰσχνός, παρέρχεται δὲ τὸν μέσον, ἅτε μόνος αὐτὸς δεξάμενος τὴν ἐπίτασιν. τούτῳ δέ' φασί 'τοὺς χαρακτῆρας τοὺς κατὰ τὸ μᾶλλον καὶ ἧττον ποτὲ μὲν ἐπίτασιν δεχομένους ποτὲ δὲ μείωσιν καταλαμβάνειν ἀδύνατον. εἰ δὲ καὶ συγχωρήσομεν αὐτοὺς εἶναι καταληπτούς, πόνων δεόμεθα καὶ ταλαιπωρίας πολλῆς πρὸς τὴν ἐπίγνωσιν, καὶ μετὰ τὴν κατάληψιν αὖθις ἡ
101 γνῶσις ἀσύμφορος. ὅτι δὲ οὐ διὰ τῶν χαρακτήρων ἡ κατάληψις, ἐντεῦθεν εἰσόμεθα. τὰ ὑφ' ἡμῶν ἀποτελούμενα κατὰ ζῆλον ἑτέρων ἢ κατὰ φύσιν γίνεται ἢ

72 διενοήθησαν αὐτούς τινες εἰς ὀλίγους συστεῖλαι, ἀλλ' οὐδὲν ἧσσον ἀκατάληπτοί εἰσι· πολλοὺς γὰρ ἰσχνοὺς εὑρήσομεν ἐπίτασιν δεχομένους καὶ ἄνεσιν. ὅταν γὰρ ἐπὶ τὸν ἁδρὸν ὁ ἰσχνὸς προβαίη, ἴσης γινομένης τῆς κράσεως τῶν τριῶν χαρακτήρων τῶν κατὰ φύσιν ἐκπίπτει· οὔτε γὰρ ἰσχνός ἐστιν ἔτι, νένευκε γὰρ ἐπὶ τὸ ἐναντίον, οὔτε μέσος, ὑπερέβη γὰρ τοῦτον, ἀλλ' οὐδ' ἁδρός, οὐ γὰρ τούτου πάντα σώζει τὸν τύπον, κἀπὶ τῶν λοιπῶν ὁ αὐτὸς λόγος· ὥστ' ἀμήχανον καταλαβεῖν τινα τούτων. ἀλλ' εἰ καὶ συγχωρήσομεν αὐτοὺς εἶναι καταληπτούς, πόνων δεόμεθα καὶ ταλαιπωρίας πολλῆς πρὸς τὴν ἐπίγνωσιν, καὶ μετὰ τὴν κατάληψιν ἡ γνῶσις ἀσύμφορος. ὅτι δέ, φασίν, οὐ διὰ τῶν χαρακτήρων ἡ κατάληψις, ἐντεῦθεν εἰσόμεθα. τὰ κατὰ ζῆλον ἄλλων ὑφ' ἡμῶν ἀποτελου-

100, 3 ⟨εἰς⟩ cf. 103, 11 τῷ δοκεῖν αὐτοῖς i. q. κατὰ τὸ δοκοῦν αὐτοῖς 4 πάλιν om. Pc(Do) 7 μὴ om. Do 9 ⟨ἔτι⟩ Do *er ist nicht mehr der* κ. φ. ἰσχνός cf. ad 98, 14 10 τὸ ἐναντίον Do f. r. ὑπερέβη PcDo ὑπερβέβηκε Paϛ 11 οἰκείαν Pc ἰδίαν Paϛ cf. 104, 15. 105, 14. 16. 21 12 ὡς om. Pc 15 πρόσβασιν Paϛ ex προβ. Pc cf. l. 7 16 τάξιν Pc μῖξιν Paϛ cf. l. 7. 13 γίνεται Pc γράφεται Paϛ 18 δὲ om. Pc 19 s. cf. Porphyr. in Cat. p. 137, 15 ss. 101, 1 δὲ οὐδὲ Pc τῶν om. Pc

κατὰ τύχην ἢ κατὰ τέχνην. ἢ γὰρ ἡ φύσις δωρεῖται παραπλησίως, οἷον εἰ τύχοι καὶ τούτῳ λαμπρὰν ἐφιλοτιμήσατο φωνὴν καὶ ἑτέρῳ λαλεῖν τὴν αὐτὴν ὥστε μηδὲν διαλλάττειν ἀλλήλων — λέγω δὴ κατὰ τὸν τῆς φωνῆς λόγον —· ἢ κατὰ τὴν φύσιν μὲν οὐ γίνεται τὸ ὅμοιον, κατά τινα δὲ τύχην δύο τὴν αὐτὴν εὑρίσκονται δράσαντες πρᾶξιν· εἰ δὲ μήτε κατὰ φύσιν ᾖ μήτε κατὰ τύχην, ἀλλ' οὖν μεθόδῳ τινὶ καὶ τοῖς αὐτοῖς ὀργάνοις κεχρημένοι μιμούμεθα ζωγράφον πινάκιον τοιαύτην ἀποτελοῦντες μορφήν. ἀλλ' ὅταν μὲν ἢ φυσικῶς ἢ κατὰ τύχην ἢ κατὰ τέχνην ἀποτελεσθῇ τὸ ὅμοιον, ἐκφεύγει τὰ τοιαῦτα τὸ δυσχερές, ὅταν δὲ προΐῃ τις ἐναλλαγὴ καὶ τὸ κατὰ φύσιν ἀποτελούμενον ἢ κατὰ τύχην βουληθείημεν τέχνῃ καταλαβεῖν, τότε γίνεται παγχάλεπος ἡ κατάληψις καὶ σχεδὸν εἰπεῖν ὑπὸ γνῶσιν πεσεῖν ⟨ἀδυνατοῦσα⟩· οἷον καθ' ὑπόθεσιν ἀφῆκε λίθον τις, οὗτος πεσὼν κατὰ τύχην διαμερισθεὶς πολλὰς ἀπετέ-
102 λεσε διαμορφώσεις· ἆρα γοῦν εἰ ταύτας τὰς διατυπώσεις ἀπαιτήσοι τις τὸν πλαστουργὸν ἤτοι τὸν Φειδίαν αὐτὸν ἐκτελέσαι, ῥᾷστ' ἄ⟨ν⟩ ποιοίη; οὐχ οἷός τ' ⟨ἂν⟩ εἴη, κἀπὶ τῶν λοιπῶν ὡς ὁμοίως, οἷον εἰ τὸν τῇ φύσει λαμπρόφωνον ἢ τὴν ἀποτελεσθεῖσαν ἐκ Ζεύξιδος γραφὴν ἐκ τοῦ παρατυχόντος τις ἐθελήσοι ζηλοῦν. οὕτω' φασί

μενα ἢ κατὰ φύσιν γίνεται ἢ κατὰ τέχνην ἢ κατὰ τύχην. ἢ γὰρ φύσις δωρεῖται παραπλησίως τούτῳ κἀκείνῳ τυχὸν τὴν αὐτὴν φωνὴν ὡς μὴ διαλλάττειν, ἢ τοῦτο μὲν οὐχί, κατά τινα δὲ τύχην τὴν αὐτὴν ἔχουσιν οἱ δύο δράσαντες πρᾶξιν, οὕτω δὲ καὶ κατὰ τέχνην. ὅταν μὲν οὖν κατὰ τέχνην γένηταί τι, ἄπεστι τὸ δυσχερές, ὅταν δὲ κατὰ φύσιν ἢ κατὰ τύχην προβῇ τις ἐναλλαγὴ τοῦ ἀποτελουμένου, εἶτα τοῦτο βουληθείημεν τέχνῃ καταλαβεῖν, τότε παγχάλεπος ἡ κατάληψις καὶ σχεδὸν εἰπεῖν ὑπὸ γνῶσιν πεσεῖν ἀδυνατοῦσα· οἷον καθ' ὑπόθεσιν ἀφῆκέ τις λίθον, οὗτος πεσὼν εἰς πολλὰς ὡς ἔτυχε διεμερίσθη μορφώσεις· ἆρα γοῦν εἰ ταύτας ἀπαιτήσειέ τις τὸν πλαστουργόν, τὸν Φειδίαν τυχόν, ἐκτελέσαι, ῥᾴδιόν ἐστι ποιεῖν; οὐχ οἷός τ' ἂν εἴη, καὶ ἐπὶ τῶν λοιπῶν ὡσαύτως, οἷον εἰ τὸν τῇ φύσει λαμπρόφωνον ἢ τὴν ἀποτελεσθεῖσαν ἐκ Ζεύξιδος γραφὴν ἐκ τοῦ παρατυχόντος τις ἐθελήσειε ζηλοῦν. οὕτω φασὶ δυσχερὲς τὸ κατὰ

4 ἢ κατὰ τέχνην om. Pc 7 τῆς om. Pa 8 τὴν om. Pc f. r. 14 s. Do turbas facile dispicias 16 ὑποτελούμενον Pa 17 βουληθείημεν PcDo δυνηθείημεν Paξ καταλαβεῖν PcDo -βαλεῖν Paξ 19 ⟨ἀδυνατοῦσα⟩ Do an οὐ δυνατή? cf. 106, 10 ἀδύνατον: οὐ δυνατόν Do, 108, 18 οὐ δύναται: ἀδύνατον Do (66, 21) 102, 1 γουν PaξDo οὖν Pc 3 ῥᾷστα ποιεῖν ἐκτελέσαι Paξ cf. sup. p. 123 n. 2 τ' ⟨ἂν⟩ Do 4 ὡς om. Pc

'δυσχερὲς τὸ κατὰ φύσιν ἢ κατὰ τύχην γινόμενον τέχνῃ καταλαβεῖν. εἰ δὲ καὶ καταλάβωμεν, ἀσύμφορος ἡ γνῶσις· ἐπικρατεστέρα γὰρ ἡ φύσις ἑκάστου. καὶ τοὺς τῶν ἀρχαίων χαρακτῆρας ζηλοῦν οὐχ οἷόν τε βιαζομένου τοῦ χρόνου πῇ μὲν διὰ τὸ νέον τῆς ἡλικίας πῇ δὲ διὰ τὸ προβεβηκός· ἕως οὗ μὲν γὰρ ἑκκαίδεκα χρόνων ὦμεν καὶ μικρόν τι πρός, μένομεν ἐπὶ τῆς αὐτῆς φύσεως καὶ οὐδεμίαν ἔχομεν ἐπιτηδειότητα πρὸς ζῆλον ἑτέρου χαρακτῆρος· εἰ δὲ πλησιάσομεν τοῖς τεσσαράκοντα, πάλιν τὸ παλαιὸν τῆς ἡλικίας ἀφαιρεῖται τὴν μίμησιν· ἐν δὲ τῷ μεταξὺ τῶν ἑκκαίδεκα καὶ τῶν τεσσαράκοντα πρὸς μὲν ζῆλον ἔχομεν ἐπιτηδείως, ἀλλὰ πόσας οἴει περιστάσεις εὑρίσκεσθαι τὰς ἐμποδιζούσας πρὸς τὴν τοιαύτην ἐγχείρησιν; ὥστε συμβαίνει καὶ τῆς τοιαύτης φύσεως ἐκπίπτειν ἡμᾶς καὶ μή[τε] τὸν ἀρχαῖον καταλαβεῖν τύπον διὰ τὰς συμβαινούσας ἐν τῷ μεταξὺ περιστάσεις.'

Καὶ ταῦτα μὲν οἱ διαπορήσαντες. πρὸς οὓς ἔστιν ἐκεῖνο φάναι. πάντα τὰ ὄντα ἢ κατὰ θεωρίαν γινώ-
103 σκομεν ἢ κατὰ πρᾶξιν· τὸν αὐτὸν οὖν τρόπον κἀπὶ τῶν χαρακτήρων. ἀλλ' εἰ μὲν θεωρίᾳ θέλεις τούτους

φύσιν ἢ κατὰ τύχην γινόμενον τέχνῃ περι(λαβεῖν sscr.:)βαλεῖν. εἰ δὲ καὶ
73 καταλάβοι|μεν, ἀσύμφορος ἡ γνῶσις, ἐπικρατεστέρα γὰρ ἡ φύσις ἑκάστου. καὶ τοὺς τῶν παλαιῶν χαρακτῆρας ζηλοῦν οὐχ οἷόν τε βιαζομένου τοῦ χρόνου πῇ μὲν διὰ τὸ νέον τῆς ἡλικίας πῇ δὲ διὰ τὸ προβεβηκός. ἕως μὲν γὰρ εἴκοσι χρόνων προσμένομεν ἐπὶ τῆς αὐτῆς φύσεως, καὶ οὐδεμίαν ἔχομεν ἐπιτηδειότητα πρὸς ζῆλόν τινος, εἰ δὲ πλησιάσομεν τοῖς τεσσαράκοντα, πάλιν τὸ παλαιὸν τῆς ἡλικίας ἀφαιρεῖται τὴν μίμησιν· ἐν δὲ τῷ μεταξὺ πρὸς μὲν ζῆλον ἔχομεν ἐπιτηδείως· ἀλλὰ πόσας οἴει περιστάσεις εὑρίσκεσθαι τὰς ἐμποδιζούσας τὴν ἐγχείρησιν; ὥστε συμβαίνειν καὶ τῆς τοιαύτης φύσεως ἐκπίπτειν ἡμᾶς καὶ μὴ τὸν ἀρχαῖον καταλαβεῖν τύπον. τούτοις μὲν οὖν ἡ πεῖρα (ἀπειρία?) καὶ ἀλογία τοὺς σπουδαίους εἰς ἀπόγνωσιν ὠθοῦσιν, οὓς ἀνατρεπτέον καὶ δεικτέον ὡς παιδιώδεις πρῶτον μὲν τοῖς ἀπὸ τοῦ Φοιβάμμωνος τοῦ σοφοῦ, ἔπειτα καὶ τοῖς ἡμετέροις, ἂν ἄρα οἷοι ἐσόμεθα τοσαύτην ἀναγωγίαν ἐπιστομίσαι. εἰρήσεται τοίνυν, ὡς πάντα τὰ ὄντα ἢ κατὰ θεωρίαν γινώσκομεν ἢ κατὰ πρᾶξιν. οὐκοῦν ἐπειδὴ καὶ οἱ χαρακτῆρες τῶν ὄντων, εἰ μὲν θεωρίᾳ θέλεις τούτους

11 τὸ νέον τῆς ἡλικίας frequens in actis sanct. recentioribus, inde Synax. Cpol. p. 40, 13. 447, 19 al. 13 χρόνων *annorum* καὶ μικρόν τι προσμένομεν codd. cf. et Demosth. IV 28 al. et inf. p. 103, 25 21 καὶ μὴ Do καὶ μήτε codd. cf. 105, 20 s.

καταλαβεῖν, ἀπηλλάγης τοῦ ἀσυμφόρου καὶ τοῦ δυσχεροῦς· ὥστε δεῖ μόνον τὸ ἀδύνατον ἐπὶ ταύτης ζητεῖν, ὃ γινόμενον καταφανὲς δείξει δηλαδὴ κἀπὶ τῶν περὶ τῆς πράξεως λόγων φυλαττομένης ἐκεῖ τῆς ζητήσεως τῆς περὶ τοῦ ἀσυμφόρου καὶ χαλεποῦ. μικρὸν οὖν ἀναδράμωμεν ἐπὶ τὴν θεωρίαν, ἔνθα δείξομεν πρῶτον μὲν κατὰ τὸ ποσὸν καταληπτοὺς τοὺς χαρακτῆρας, εἴ γε καὶ τὴν ἀρχὴν οἱ περὶ Διονύσιον συστείλαντες αὐτοὺς εἰς ὡρισμένον ἀριθμὸν ἀποδεδώκασιν· ἐκεῖνο γὰρ λῆρος τὸ τὴν ἐπίτασιν τοῦ ἰσχνοῦ καὶ τὴν μείωσιν ἀντὶ ἑτέρων λαμβάνειν χαρακτήρων· ὡρισμένος γὰρ ὢν τὴν ἀρχήν, κἂν αὔξησιν δέξηται κἂν μείωσιν, οὐδὲν ἧττον ἰσχνός ἐστι. κἀπὶ τῶν λοιπῶν ὡς ὁμοίως.

Ὄντος δὲ καταληπτοῦ τοῦ ποσοῦ πρόδηλος αὐτῶν καὶ ἡ ἰδιότης τοῖς ἀκριβῶς σκοπουμένοις καὶ μὴ πλανωμένοις περὶ τὰ παρακολουθήματα τῶν χαρακτήρων. οὐ γὰρ τὸν αὐτὸν κἀνταῦθα τρόπον ὥσπερ ἐπὶ τῆς οὐσίας ἕτερον τὸ παρακολουθοῦν καὶ ἕτερον ἡ ὕπαρξις· ὅθεν ἐκεῖ μὲν δυσκατάληπτος ἡ ἰδιότης — γνῶναι γὰρ εἰς τὸ ἀκριβὲς τὰς ἐξαλλαγὰς τῶν παρακολουθημάτων ἀδύνατον —, ἐπὶ δὲ τοῦ χαρακτῆρος αὐτὸ τὸ παρακολουθοῦν καὶ συστατικόν ἐστιν, ὅθεν καὶ ῥᾷστα καταλαμ-

καταλαβεῖν, ἀπηλλάγης τοῦ ἀσυμφόρου καὶ δυσχεροῦς· ὥστε δεῖ τὸ ἀδύνατον μόνον ζητεῖν, ὃ γινόμενον καταφανὲς δείξει δηλαδὴ κἀπὶ τὸν τῆς πράξεως λόγον (l τῶν . . . λόγων) φυλαττομένου κἀνταῦθα τοῦ ἀσυμφόρου καὶ χαλεποῦ. μικρὸν οὖν ἀναδράμωμεν ἐπὶ τὴν θεωρίαν, ἔνθα δείξομεν κατὰ ποσὸν καταληπτοὺς εἶναι τοὺς χαρακτῆρας, εἴγε καὶ οἱ περὶ Διονύσιον εἰς ὡρισμένον αὐτοὺς ἀποδεδώκασιν ἀριθμόν· ἐκεῖνο γὰρ λῆρος τὸ τὰς ἐπιτάσεις τούτων καὶ ἀνέσεις ἀντ' ἄλλων παρὰ τοὺς ἐξ ἀρχῆς ὑπολαμβάνειν· ὡρισμένοι γὰρ ὄντες τὴν ἀρχήν, κἂν αὔξησιν ἢ μείωσιν δέξωνται, οὐδὲν ἧττον οἱ αὐτοί εἰσιν. . . . |

74 . . . οὕτω τοιγαροῦν κἀνταῦθα ὄντος καταληπτοῦ τοῦ ποσοῦ πρόδηλος αὐτῶν καὶ ἡ ἰδιότης τοῖς μὴ πλανωμένοις περὶ τὰ παρακολουθήματα. οὐ γὰρ ὡς ἐπὶ τῶν οὐσιῶν ἡ ἰδιότης δυσκατάληπτος, οὕτω κἀπὶ τούτων· ἐκεῖ μὲν γὰρ τὰ χρώματα οὐ δυσκατάληπτα, τὰ δὲ ἰδιώματα ἅτε ἐκ συμβεβηκότων δυσκατάληπτα· ἐπὶ δὲ τῶν ἐν τοῖς χαρακτῆρσιν αὐτὸ τοῦτο τὸ παρακολούθημα καὶ συστατικόν ἐστι καὶ ῥᾷστα καταλαμβάνεσθαι δύναται μὴ ἐχόντων τὸ μᾶλλον γρυπὸν ἢ σιμὸν ἤ τι τοιοῦτον. ὅθεν ἐπ' ἐκείνων μέν, εἰ ταῦτα ἀφαιρεθείη, μένει τὸ

103, 6 τῆς om. Pe habet Do   ἐκεῖσε Pe f. r. cf. 111, 11 R.   9 f. ⟨εἶναι⟩ τοὺς sec. Do   12 λῆρος ex λῆρον Do λῆρον codd.   16 τοῦ om. Pe habet Do   23 παρακολουθοῦντος χαρακτῆρος Pe

βάνεσθαι δύναται. ἐπὶ μὲν γὰρ τῆς οὐσίας μένει Σω-
104 κράτης, κἂν ἀφαιρεθῇ τὸ λευκὸν ἢ τὸ σιμὸν ἢ τὸ μέλαν ἢ ἕτερόν τι τῶν ἰδιωμάτων, ἐπὶ δὲ τῶν χαρακτήρων τὸ παρακολουθοῦν ἐὰν ἀφέλῃς, οἷον τὴν τροπικὴν ἢ τὴν τοιάνδε λέξιν, τὸ ὅλον διέφθειρας. ὥστε τὴν μὲν ἰδιότητα τῶν ἀτόμων δυσκατάληπτον πεποίηκε τὸ ἄλλην μὲν εἶναι τὴν ὕπαρξιν ἄλλα δὲ τὰ παρακολουθήματα, τοὺς δὲ χαρακτῆρας αὐτὰ τὰ ἰδιώματα συνίστησιν· κἂν γὰρ τὴν ὕπαρξιν καταλάβοις, ἔγνως τὰ παρακολουθήματα, κἂν τὰ ἰδιώματα μάθοις, ἔγνως τὴν ὕπαρξιν.

Καὶ ὅτι μὲν δυνατὸν γνῶναι τὰ ἰδιώματα τῶν χαρακτήρων, ἀρκούντως ὡς οἶμαι δεδήλωται· δεῖ δὲ μετελθεῖν ἐπὶ τὸ τρίτον ἀπόρημα. τί δὲ τοῦτο ἦν; ‘οὐχ οἷόν τε’ φασί ‘ζηλῶσαι τοὺς τῶν ἀρχαίων τύπους· καταφερομένη γὰρ ἡ φύσις πρὸς τὴν οἰκείαν διάθεσιν μεταβάλλει πρὸς τὴν ἑαυτῆς ἰδιότητα τὴν πᾶσαν τοῦ λόγου διοίκησιν.’ καὶ τοῦτο μὲν ἐγγὺς ἀληθείας· ζηλῶσαι γὰρ εἰς τὸ ἀκριβὲς τὸν χαρακτῆρα τὸν Δημοσθενικὸν ἢ Πλατωνικὸν ἀδύνατον, πλὴν εἰ καὶ μὴ τελέως ἀλλ’ οὖν ἔσται τοῖς πονοῦσιν ἐκ μέρους καταληπτόν· ἀγαπητὸν γὰρ καὶ τῶν ἄλλων ἐγγὺς ἐλθεῖν μή τί γε ⟨δὴ⟩ Δημοσθένους ἢ Πλάτωνος. μὴ οὖν
105 ἀπέχου τῶν λόγων, διότι μὴ δυνατὸς εἶ Δημοσθένης ἡμῖν ἐκ τοῦ παραχρῆμα γενέσθαι, ἀλλὰ σπούδασον καὶ πρὸς τοὺς ἄλλους ῥήτορας ἀφορᾶν, οἳ τὴν ἀρχὴν ἐσι-

ὑποκείμενον, Δίων τυχὸν ἢ Πλάτων· ἐπὶ δὲ τούτων τὸ παρακολουθοῦν ἂν ἀφέλῃς, οἷον τὴν τροπικὴν ἢ τὴν κυρίαν ἢ τὴν περικαλλῆ ἢ τὴν τοιάνδε, τὸ ὅλον διέφθειρας· ἐφ’ ὧν τὴν ὕπαρξιν εἰ καταλάβοις, ἔγνως τὰ ἰδιώματα. τὸ δὲ καὶ λέγειν οὐχ οἷόν τε ζηλοῦν τοὺς τῶν ἀρχαίων τύπους διὰ τὸ καταφέρεσθαι εἰς τὰ οἰκεῖα τὴν φύσιν ἐγγὺς ἀληθείας· ζηλῶσαι γὰρ τὸν Δημοσθενικὸν χαρακτῆρα ἐς τἀκριβὲς ἢ ἄλλον τινὰ τῶν ἀδυνάτων ἐστί, πλὴν εἰ καὶ μὴ τελέως ἀλλ’ ὅσον τοῖς πονοῦσίν ἐστι καταληπτόν· ἀγαπητὸν γὰρ καὶ τῶν ἄλλων ἐγγὺς ἐλθεῖν μή ὅτι γε Δημοσθένους ἢ Πλάτωνος. μὴ οὖν ἀπέχου τῶν λόγων, εἰ μὴ δυνατὸς εἶ Δημοσθένης γενέσθαι, ἀλλὰ σπούδασον ἵνα μὴ παντάπασιν ἐκπέσῃς· ἐπεὶ κἀκεῖνοι, εἰ ταῦτα ἂν ἐσκόπουν καὶ τὴν πρὸς τὸν | τοιόνδε μίμησιν

104, 4 τὴν τοιάνδε PcDo τὴν om. Paς cf. 106, 6. 107, 2   6 εἶναι Pc μεῖναι Paς   12 δὲ Paς γὰρ Pc   16 ἰδιότητα Paς διάθεσιν (ex super.) Pc   18 γὰρ PcDoPbB δὲ PaM   20 εἰ καὶ μὴ Do εἰ μὴ καὶ codd. πονοῦσιν PaςDo ποθοῦσιν Pc   22 ⟨δὴ⟩ cf. 106, 14   105, 3 οἳ Paς (Do) οἷον Pc

ώπων ἄν, εἰ νενικήκει καὶ παρ' αὐτοῖς τὸ θέλειν κατὰ μηδὲν διαλλάττοντας τοῦ Δημοσθενικοῦ τύπου τοὺς ἑαυτῶν φαίνεσθαι λόγους.

Περὶ δὲ τοῦ ἀσυμφόρου καὶ χαλεποῦ καὶ περὶ τῶν λοιπῶν ζητεῖν μάλιστα δὲ περὶ τοῦ δυσχεροῦς περιττόν. φιληδόνων γάρ ἐστι τὸ λέγειν μὴ ῥαδίως καταλαμβάνεσθαι τὰ καλά· δυσκατάληπτα γὰρ ταῦτα καὶ πέφυκε μετὰ τῶν λοιπῶν τοῖς ἀνθρώποις περιγίνεσθαι πόνων. ὅτι δὲ καὶ μετὰ τὴν γνῶσιν οὐκ ἔστιν ἀσύμφορα, δῆλον ἐντεῦθεν· δυνατὸν γὰρ κατὰ ταὐτὸν καὶ τὴν οἰκείαν φύσιν φυλάξαι καὶ ζηλῶσαι τύπον ἀρχαῖον· ὁ γὰρ περὶ τὸν ἰσχνὸν ἐπιτηδείως ἔχων κἂν τούτῳ δεόντως ἐγγυμνασθεὶς ἅμα καὶ τὴν οἰκείαν φύσιν ἐρρωμένην φυλάττει καὶ τὸν Λυσιακὸν ζηλοῖ χαρακτῆρα, κἀπὶ τῶν λοιπῶν ὡς ὁμοίως· ἔνθα ἂν ἕκαστος ἐπιρρεπεστέραν ἴδοι τὴν ἑαυτοῦ φύσιν, περὶ τοῦτο μάλιστα γυμναζόμενος καὶ εἰς ἀρχαῖον πάντως κατενεχθήσεται τύπον καὶ τῆς οἰκείας οὐκ ἐκπεσεῖται δεξιότητος.

Τούτων δὲ σαφῶς ἀποδειχθέντων καὶ ὡρισμένου μὲν ὄντος τοῦ ποσοῦ καταληφθείσης δὲ τῆς ἰδιότητος ἀκριβῶς καὶ τῆς μιμήσεως κατὰ τὸ ἐγχωροῦν δεῖ τοῦ
106 παραδείγματος ἔχεσθαι καὶ καθ' ὁδὸν τούτου προβαίνειν· συντελεῖ γὰρ ἡμῖν πολλαχῇ διὰ τὴν πρὸς τοὺς χαρακτῆρας ὁμοιότητα· τὸν γὰρ αὐτὸν τρόπον ὥσπερ

ὅλως ἀδύνατον ᾤοντο, οὐκ ἂν τὴν ἀρχὴν ἀσκεῖν ἐπεχείρησαν . . .
76 . . . περὶ δέ γε τοῦ δυσχεροῦς . . . . . . περιττὸν ἐξετάζειν· φιληδόνων γὰρ τὰ λογύδρια καὶ πάντα πόνων ἔχειν βουλομένων χωρίς, ⟨χωρὶς⟩ ὧν οὐδὲ τὰ μοχθηρὰ τοῖς ἐργάταις κτητά, κἂν ἄλλως εὔληπτα. ὅτι δὲ οὐδὲ μετὰ τὴν γνῶσιν οἱ χαρακτῆρες ἀσύμφοροι, δῆλον ἐντεῦθεν· δυνατὸν γὰρ κατὰ ταὐτὸν καὶ τὴν οἰκείαν φύσιν φυλάξαι ἐρρωμένην καὶ τύπον ἀρχαῖον ζηλῶσαι· ὁ γὰρ περὶ τὸν ἰσχνὸν ἐπιτηδείως ἔχων κἂν τούτῳ δεόντως γυμνασθεὶς ἅμα καὶ τὴν οἰκείαν φύσιν ἐρρωμένην φυλάττει καὶ τὸν Λυσίου χαρακτῆρα μιμεῖται, κἀπὶ τῶν λοιπῶν ὁμοίως· ἔνθα γὰρ ἕκαστος τὴν οἰκείαν φύσιν ὁρῶν (sic), ἐνταῦθα μάλιστα γυμναζόμενος καὶ εἰς ἀρχαῖον πάντως ἀπενεχθήσεται τύπον καὶ τῆς αὐτοῦ δεξιότητος οὐκ ἐκπεσεῖται. τούτων οὕτως ἐχόντων δεῖ τῶν παραδειγμάτων ἔχεσθαι, διὰ τὴν πρὸς τοὺς χαρακτῆρας ὁμοιότητα, τὸν αὐτὸν

12 πόνῳ? cf. Hermog. p. 266, 9 Sp. ἐπειδὴ οὐδὲ ἄλλο τι τῶν χρηστῶν ἐκ τοῦ ῥᾴστου παραγίνεσθαι πέφυκε   ἀσύμφορα Pc ἀσύμφορον Paς   17 δηλοῖ Pc   20 καὶ εἰς PcDo καὶ om. Paς cf. 102, 20

κἀπὶ τῶν ἐμψύχων σωμάτων τὴν μὲν συστατικὴν ὕλην
αὐτῶν καὶ κατὰ μέρος καταλαβεῖν οἷόν τέ ἐστι, τὴν δὲ
μῖξιν καὶ τὴν τοιάνδε κρᾶσιν ἀδύνατον λόγῳ διεξελ-
θεῖν. ὅτι μὲν γὰρ ἐκ τεσσάρων στοιχείων σύγκειται
ὁ ἄνθρωπος, πᾶσι καταφανές, τί δὲ τὸ αἴτιον τὸ ἀπο-
τελεσματικὸν τοῦ τοιοῦδε χρώματος, ὃ καὶ διαφόρους
ἐποίησε τοὺς χαρακτῆρας, ἀπαγγέλλειν ἀδύνατον. καὶ
ὅλως τὸ τέλειον αἰσθήσει καὶ μόνῃ διαγινώσκεται· οὐ
γὰρ ἂν δυνηθείη τις λόγος παραστῆσαι τὸ ὅλον ὡς
ὅλον πλὴν εἰ μὴ συμβολικῶς· ἡ δὲ τοιαύτη γνῶσις οὐ
καθάπτεται τῶν παρακολουθημάτων μή τί γε δὴ τῆς
ὑποκειμένης οὐσίας, ἀλλ' ἔξωθεν ἐπικειμένη σημαί-
νειν μὲν οἵα τέ ἐστιν, ὅταν ᾖ τὸ πρόσωπον ὁμολογού-
μενον, εἰ δὲ ᾖ τὴν ἀρχὴν ἀγνοούμενον, οὐ δύναται
παριστᾶν ἅτε μὴ καθαπτομένη τῆς οὐσίας μηδὲ τῶν
ἐπισυμβεβηκότων αὐτῇ· οἷον τὸ ἐπικείμενον ἑκάστῳ
ὄνομα συμβολικόν ἐστιν, ὃ τότε μόνον ἰσχύει πρὸς
δήλωσιν, ὅταν μὴ ᾖ τὸ πρόσωπον ἀγνοούμενον. εἰ δὲ
τὰς ἐξαλλαγὰς τῶν ἀτόμων καὶ τὴν ἀποτελουμένην ἐκ
τῶν κατὰ μέρος μορφὴν αἰσθήσει καὶ μόνῃ καταλαμ-
107 βάνομεν, ἄδηλος ἄρα καὶ τῶν χαρακτήρων ἡ μῖξις.
καὶ ὅτι μὲν ἐκ τῆς τοιᾶσδε λέξεως ἢ ἐννοίας ὁ Δημο-
σθενικὸς ἀπαρτίζεται λόγος, οὐ δυσχερὲς διαγνῶναι,
τὸ δὲ ὅλον καὶ τὴν ἀποτελεσθεῖσαν ἐκ τῶν κατὰ μέρος
μῖξιν λόγῳ παραστῆσαι παγχάλεπον. ὥσπερ γὰρ ὁ ζω-
γράφος τὰ μὲν συντελοῦντα πρὸς τὴν μῖξιν χρώματα

τρόπον ὥσπερ κἀπὶ τῶν ἐμψύχων ἔχει σωμάτων· τὴν γὰρ σύστασιν αὐτῶν δυνατὸν κατὰ μέρος καταλαβεῖν, τὴν δὲ μίξιν καὶ τὴν τοιάνδε κρᾶσιν ἀδύνατον. ὅτι μὲν γὰρ ἐκ τεσσάρων στοιχείων ὁ ἄνθρωπος, πᾶσι δῆλον· τί δὲ τὸ αἴτιον τὸ ἀποτελεστικὸν τοῦ διαφόρου τῶν καθ' ἕκαστον χρωμάτων, ἀπαγγελεῖν οὐ δυνατόν· αἰσθήσει γὰρ μόνον τὸ ὅλον ὡς ὅλον γινώσκεται, ἀλλ' οὐ λόγῳ πλὴν εἰ μὴ συμβολικῶς καὶ κατ' αἴνιγμα καὶ εἰκασίαν· ἡ δὲ τοιαύτη γνῶσις οὐ καθάπτεται τῶν
77 παρακολουθημάτων μὴ ὅτι γε τῆς οὐσίας. οἷον | Πέτρος εἰ μὲν τύχοι τὸν ἀπόστολον λέγειν, τότ' ἰσχύει· εἰ δ' ἄλλον τινὰ τῶν ἀγνοουμένων, ἀνίσχυρος ἡ ὀνομασία· οὕτω καὶ τῶν χαρακτήρων ἡ μίξις ἄδηλος, εἰ καὶ ἐκ τῶνδε (τοιῶνδε mg.) τῶν νοημάτων καὶ λέξεων σύγκειται. τοῦτο δ' ἂν κἀπὶ τῶν ζωγράφων εὕροις· τὰ μὲν συντελοῦντα δῆλα τὴν μόρ-

106, 5 καταλαβεῖν Pa ς Do λαβεῖν Pc 9 χρώματος PcDo χρήματος Pa ς colore corporis hominum genera differunt 11 τὸ τέλειον αἰ. κ μ. διαγινώσκεται = Wa. VII 867, 10 cf. supra p. 122 n. 1 19 ὑποβεβηκότων Pc 20 πρὸς δήλωσιν om. Pc 21 ὅτε μὴ Pc δὲ Pa ς γὰρ Pc

τῷ μανθάνοντι παραδίδωσι, μετὰ δὲ τὸ πινάκιον καὶ τὴν γραφὴν ἀπορεῖ παραστῆσαι τὸν λόγον, δι' ὃν ἡ τοιάδε συνεκεράσθη μορφή, τὸν αὐτὸν τρόπον καὶ τὰ ποιοῦντα τὰς ἰδέας πρόδηλα, τὸ δὲ ἀποτελούμενον ἀπαγγέλλειν οὐχ οἷόν τε, πλὴν εἰ μὴ βούλοιτό τις κατὰ συμβολικὸν τρόπον, ὃς οὐδὲν δύναται τῶν συστατικῶν ἢ παρακολουθούντων ἐμφαίνειν. εἰ δὲ τὸ ποιούμενον, καθὰ δεδηλώκαμεν, ἅτε τέλειον ἐξειπεῖν οὐχ οἷόν τε λόγῳ, πολλῷ μᾶλλον ὀνόματι. τεχνίτου γὰρ ἀνδρὸς καὶ μάλα σοφοῦ μὴ συμβολικὰς τιθέναι τὰς ὀνομασίας ἀλλὰ τῶν ὑποκειμένων ἐμφαντικάς· ὃ ποιεῖν μὲν ὁ τεχνικὸς σπεύδων, ἀπορῶν δὲ διὰ τὴν προλεχθεῖσαν αἰτίαν ἐπὶ τὴν ὁμοιότητα τῶν παραδειγμάτων ἀνέδραμε καὶ ἣν ἐπὶ τῶν ἀτόμων ὀνομασίαν ἡ αἴσθησις ἐξ αὐτῆς τῆς ὄψεως ἔλαβε, ταύτην ἐπὶ τὸν τέλειον λόγον μετενεγκὼν μεταφορικῶς ἰδέαν ὠνόμασεν, ὥσπερ καὶ αὐτοὺς τοὺς λόγους ὑποβαλλομένους τῇ ὁρατικῇ αἰσθήσει, καθὰ καὶ τὰς τῶν ἀτόμων μορφάς. ἐντεῦθεν γὰρ ὁρμώμενοι καὶ ἁδροὺς ἐκάλεσαν οἱ παλαιοὶ χαρακτῆρας καὶ ἰσχνοὺς καὶ ἀν-
108 θηροὺς καὶ ὅσας σχεδὸν ἐπὶ τῶν σωμάτων διατυπώσεις ἐθεάσαντο, τοσαύτας ἐπὶ τοὺς χαρακτῆρας μετήνεγκαν.

φωσιν, ἡ δὲ αἰτία τῆς τοιαύτης διατυπώσεως ἄρρητος, εἰ μὴ ἄρα κατὰ συμβολικὸν λόγον, ὅτι ἡ εἰκὼν αὕτη τοῦ δεῖνός ἐστιν. ἀνδρὸς δ' ἄρα τεχνίτου καὶ μάλα σοφοῦ μὴ συμβολικὰς τιθέναι τὰς ὀνομασίας, ἀλλὰ τῶν ὑποκειμένων φύσεων ἐκφαντικάς· ὃ ποιεῖν μὲν ὁ τεχνικὸς σπεύδων, ἀπορῶν δὲ διὰ τὴν αἰτίαν τὴν ἄρρητον ἐπὶ τὴν ὁμοιότητα τῶν παραδειγμάτων ἀνέδραμε καὶ ἣν ἐπὶ τῶν ἀτόμων ὀνομασίαν ἡ αἴσθησις ἐξ αὐτῆς τῆς ὄψεως ἔλαβε, ταύτην ἐπὶ τὸν τέλεον λόγον μετενεγκὼν μεταφορικῶς καὶ ἰδέαν ὠνόμασεν . . . οἱονεὶ αἰσθήσει ὑποπίπτουσαν· καθὰ καὶ τῶν ἀτόμων αἱ μορφαί, ἐξ ὧν ὁρμώμενοι ἁδροὺς ἰσχνούς τε καὶ ἀνθηροὺς χαρακτῆρας ἐκάλεσαν οἱ παλαιοὶ τρόπῳ μεταφορᾶς.

107, 7 μετὰ τὸ πινάκιον: i. e. *opere perfecto* 17 ποιεῖν BDc ποιεῖ PaPc cet.

Bonn. A. Brinkmann.

MISCELLEN

Antiphanes von Berge

Die Persönlichkeit des griechischen Münchhausen, über den bis vor Kurzem ziemlich verworrene Vorstellungen herrschten[1] ist durch Wilamowitz in ein helleres Licht gerückt worden. Er hat (Herm. XXXIX 149 f.) überzeugend nachgewiesen, dass der von einem ungenannten Schüler Platons, übrigens einem unzünftigen Philosophen, bei Plutarch de profect. in virt. 7 citirte Antiphanes: ὁ γὰρ Ἀντιφάνης ἔλεγε παίζων ἔν τινι πόλει τὰς φωνὰς εὐθὺς λεγομένας πήγνυσθαι διὰ ψῦχος· εἶθ' ὕστερον ἀνιεμένων ἀκούειν θέρους, ἃ τοῦ χειμῶνος διελέχθησαν kein anderer als der Bergäer sein kann, dessen Lebenszeit somit noch in das 4. Jahrhundert fällt. Man könnte sich bei diesem Ergebniss beruhigen, wenn nicht die sonstigen Zeugnisse bei eindringender Prüfung und genauer Interpretation über die Zeit und das Werk des Antiphanes neuen Aufschluss ertheilten.

Eratosthenes, der älteste Zeuge, hat Euhemeros einen 'Bergäer' gescholten. Das bedeutet nicht schlechthin Lügner, trotz des von ihm abgeleiteten Verbums βεργαΐζειν ἀντὶ τοῦ μηδὲν ἀληθὲς λέγειν (Steph. Byz. s. Βέργη), sondern zielt auf etwas Besonderes, wie aus der von Polybios an Eratosthenes geübten Kritik (Strab. II 104) erhellt. Eratosthenes, so etwa lässt sich der Kritiker vernehmen, schenkt dem Pytheas Vertrauen und nennt den Euhemeros einen Bergäer, obwohl dieser nur nach dem einen Lande Panchaia gefahren zu sein behauptet, während jener den äussersten Norden Europas bis zu den Grenzen der bekannten Welt geschaut haben will. Der Vergleichspunkt ist also, dass Antiphanes wie Euhemeros einen lügenhaften Reisebericht verfasst hat, und deswegen steht er auch als Lügenschriftsteller neben Pytheas und Euhemeros bei Strabon II 102 in einer gegen Poseidonios gerichteten Polemik. Zu diesem Ergebnisse stimmt das einzige Fragment: wie die angebliche Fahrt des Euhemeros von dem glücklichen Arabien nach dem fabelhaften Panchaia im äussersten Süden des Weltmeeres ging (φησὶν ἐκτοπισθῆναι κατὰ τὴν μεσημβρίαν εἰς τὸν Ὠκεανόν, frg. 2 Némethy), so die des Antiphanes nach dem äussersten Norden. Auch der Titel des Buches wird sich noch ermitteln lassen. Stephanos von Byzanz hat in dem Artikel Βέργη nach den üb-

---

[1] Susemihl Alex. Lit. Gesch. I 223. W. Schmid Art. Antiphanes in Wissowas Real-Encyklopädie I 2521 f. Uebrigens hat bereits Berger Die geogr. Frgm. des Eratosth. 43, 9 das bisher übereinstimmend dem Komiker Antiphanes gegebene Citat (Meineke Com. Gr. frg. III 160, Kock II 130) dem Bergäer überwiesen, ohne weitere Schlüsse zu ziehen.

lichen geographischen Bestimmungen und einem Citat aus Strabon[1] die Angabe: ἐξ ἧς ὁ Βεργαῖος Ἀντιφάνης ὁ κωμικός. ἄπιστα δὲ οὗτος συνέγραψεν, ὥς φασιν. und dazu stimmt Pseudo-Skymnos 653:

Ἀντιφάνους πατρὶς
. . λεγομένη Βέργα, τοῦ δὴ γεγραφότος
ἄπιστον ἱστορίας τε μυθικῆς γέλων[2].

Das lässt zunächst nur auf den Titel ἄπιστα schliessen, Genaueres aber ergiebt der späte Romanschriftsteller Antonius Diogenes, über den Photios (Erot. Graec. I 238 Herch.) bemerkt: τὸν χρόνον δὲ καθ' ὃν ἤκμασεν ὁ τῶν τηλικούτων πλασμάτων πατὴρ Διογένης ὁ Ἀντώνιος οὔπω τι σαφὲς ἔχομεν λέγειν, πλὴν ἔστιν ὑπολογίσασθαι, ὡς οὐ λίαν πόρρω τῶν χρόνων τοῦ βασιλέως Ἀλεξάνδρου. μνημονεύει δὲ οὗτος ἀρχαιοτέρου τινὸς Ἀντιφάνους, ὅν φησι περὶ τοιαῦτά τινα τερατολογήματα κατεσχολακέναι. Gegenüber den Zweifeln und Bedenken Rohdes (Gr. Rom. 222, 2; 275, 1.) hat Wilamowitz festgestellt, dass nur der Bergäer gemeint sein kann. Dieser liess seine Münchhausengeschichten im höchsten Norden spielen, τὰ ὑπὲρ Θούλην ἄπιστα hat Diogenes seinen wunderlichen Roman benannt: ist es zu kühn, denselben Titel dem Werke des Antiphanes beizulegen[3]? Ferner: Diogenes nannte sich einen ποιητὴς τῆς κωμῳδίας παλαιᾶς, der Gewährsmann des Stephanos[4] nennt den Antiphanes κωμικός, und im τερατολογεῖν war ja die alte Komödie gross. Trotzdem ist die Bezeichnung etwas unklar (vgl. Rohde 251, 2), da doch Antiphanes seine Aufschneidereien einem verehrten Publikum als 'wahre Geschichten' dargeboten haben wird und Antonius Diogenes nach Photios in dem einleitenden Briefe an seine Schwester Isidora für die meisten seiner Wundergeschichten ältere Gewährsmänner anzuführen wusste, deren Zeugnisse er mit grosser Mühe zusammengebracht hatte.

---

[1] Stand im verlorenen 7. Buch, aus dem nur das dürftige Fragment (36) erhalten ist: ἐν δὲ τοῖς Βισάλταις ἀνὰ ποταμὸν ἰόντι τὸν Στρυμόνα καὶ ἡ Βέργη ἵδρυται κώμη ἀπέχουσα Ἀμφιπόλεως περὶ διακοσίους σταδίους. Leider lässt sich nicht mehr ermitteln, ob die litterarhistorische Notiz über Antiphanes ebenfalls aus Strabon stammt.

[2] U. Hoefer Eine gemeinsame Quelle Strabons und der sog. Skymnos (Progr. Saarbrücken 1901) 17 will die 'Strabon und Skymnos gemeinsame Notiz' auf Apollodors Chronik zurückführen, was keineswegs nothwendig scheint.

[3] Epiphanios (adv. haeres. 222 D) citirt Διογένην τὸν τὰ ἄπιστα γράψαντα. Rohde 251, 1.

[4] Wenn die Herkunft aus Strabons 7. Buche feststände, so könnte man an Artemidoros von Ephesos denken. R. Daebritz (De Artemidoro Strabonis auctore capita III, Diss. Lpz. 1905) hat neuerdings mit beachtenswerthen Gründen versucht, auf diesen die zahlreichen litterarhistorischen Notizen in den Geographica zurückzuführen. Der vorsichtige Ausdruck ὥς φασιν hinter der Angabe über das Werk giebt zu denken: war dieses zu der Zeit, als der unbekannte Verfasser die Notiz schrieb, bereits in Vergessenheit gerathen?

Ja, er trieb seine Sorgfalt so weit, dass er an die Spitze jedes seiner 24 Bücher eine Autorenliste zur besseren Beglaubigung (ὡς μὴ δοκεῖν μαρτυρίας χηρεύειν τὰ ἄπιστα sagt Photios) stellte. Nun ist es bereits dem Patriarchen aufgefallen, dass der Titel des Buches in einem Missverhältniss zum Inhalte stand. Denn in den ersten 23 Büchern war von Thule selbst so gut wie nichts zu lesen, erst im 24. liess der Held des Romans von den Wundern jenseits Thule seiner Rede freien Lauf. Er sei in Länder gekommen, wo das Sternbild der Bärin im Pol stand, die Nacht einen Monat, auch weniger und mehr, auch sechs Monate, ja sogar ein ganzes Jahr dauerte, desgleichen der Tag. Trotz der kecken Berufung auf die 'der Astronomie Beflissenen', deren Hypothesen der Erzähler durch Augenschein bestätigt gefunden haben will, wird es erlaubt sein, gerade für diese Dinge den notorisch von Diogenes benützten Antiphanes in Anspruch zu nehmen, der den Reisebericht seines grossen Zeitgenossen, des Pytheas von Massilia, lustig parodirt hat. Denn nicht nur, dass der Entdecker Thules Untersuchungen, wie die Polhöhe zu bestimmen sei, angestellt (Hipparch. in Arat. et Eudox. comm. I 4 p. 30 Manit.), Messungen der Tageslänge vorgenommen (Gemin. 6, 9), auch über die Dinge jenseits Thule gehandelt hatte (Strab. I 63 ∾ Plin. n. h. IV 104), so wird ihm auch, natürlich mit Unrecht, die Angabe von sechsmonatlichen Tagen und Nächten im höchsten Norden zugeschrieben (Plin. II 186 f., dazu Müllenhoff DA. I 386, 401 [1])[1]. Leider versagt unser dürftiger Auszug im Folgenden für Einzelheiten so gut wie ganz: καὶ ἀνθρώπους δὲ ἰδεῖν καὶ ἕτερά τινα τερατεύεται, ἃ μηδεὶς μήτε ἰδεῖν ἔφη μήτε ἀκοῦσαι, ἀλλὰ μηδὲ φαντασίαις ἀνετυπώσατο — genau, wie es Strabon nicht der Mühe für werth hält, seinen Lesern mitzutheilen, was denn der 'grosse Lügner' über Thule selbst berichtet hat. Auch der oft angeführte alte Scholiast zu Vergil. Georg. I 30 hilft nicht weiter. Zu dem bekannten Verse des Dichters *tibi serviat ultima Thyle* wird bemerkt: *in hac Thyle, cum sol in cancro est, dies continuus sine noctibus esse dicitur. multa praeterea miracula de hac insula feruntur, sicut apud Graecos Etesias* (so die Hss.) *et Diogenes, apud Latinos Sammonicus dicit.* Hier hat Daniel aus dem ersten verderbten Namen mit leichter Aenderung

---

[1] (*in Britannia*) *aestate lucidae noctes haud dubitare permittunt, id quod cogit ratio credi* (!), *solstiti diebus accedente sole propius verticem mundi angusto lucis ambitu subiecta terrae continuos dies habere senis mensibus noctesque e diverso ad brumam remoto. quod fieri in insula Thyle Pytheas Massiliensis scribit* ... Das kehrt als Zusatz zu der verständigeren Angabe IV 104 wieder: ... *T(h)yle, in qua solstitio nullas esse noctes indicavimus* (sic), *cancri signum sole transeunte nullosque contra per brumam dies* (vgl. Solin 22, 9). *hoc quidam senis mensibus continuis fieri arbitrantur.* Dieses *quidam* verräth eine Mittelquelle: es ist, wie ich glaube, der gleich darauf citirte Timaios, dem Plinius fast sämmtliche Pytheascitate zu verdanken scheint. (Vgl. noch Müllenhoff aaO.).

Ctesias gemacht, und Alle sind ihm gefolgt, wenngleich Vorsichtigere ein Fragezeichen setzen (Rohde 268, 1). In der That kann von Ktesias keine Rede sein, wie schon Müllenhoff hervorgehoben hat (DA. I 391 A.): zu schreiben ist *Pytheas*[1]. Das Citat zusammen mit dem des Diogenes wird der Scholiast aus dem gelehrten Werke des Serenus Sammonicus übernommen haben[2]; ist das richtig, so kommt dieser Zeitgenosse des Septimius Severus für die noch immer nicht ganz sichere Fixirung des Diogenes in Betracht.

Die spärlichen Angaben über Antiphanes sind mit den besprochenen erschöpft bis auf zwei. Von der bei Strabon (II 104) erwähnten Kritik des Polybios hat sich ein kleines Stück im Wortlaut erhalten (XXXIV 6, 14 p. 1205 Hu.): πῶς οὐκ ἂν εἰκότως δόξειεν ὑπερβεβηκέναι τὸν Βεργαῖον Ἀντιφάνην καὶ καθόλου μηδενὶ καταλιπεῖν ὑπερβολὴν ἀνοίας τῶν ἐπιγινομένων; Wie aus dem Zusammenhang bei Strabon hervorgeht, ist der so hart Gescholtene kein Anderer als Pytheas: Polybios hat sich also nicht entblödet, den genialen Nordlandsfahrer mit dem Aufschneider in einen Topf zu werfen. Es ist eigentlich kaum zu glauben, dass er das Verhältniss zwischen Original und Parodie so gröblich sollte verkannt haben, aber wir wissen ja nicht, wie weit seine Kenntniss des Lügenromanes ging. Einen verdächtigen Anklang an den Tadel des Polybios weisen die Eingangsworte des Marcian von Herakleia in der Vorrede zu seinem Auszuge aus dem Periplus Menipps auf (Geogr. Gr. min. I 565). Dieser Abschreiber ereifert sich in vielen Worten über die leichtsinnigen Verfasser von περίπλοι, die namentlich in barbarischen Ländern versagten, und vergleicht sie mit dem Bergäer: αὐτὸν μοι δοκοῦσι τὸν Βεργαῖον Ἀντιφάνην νενικηκέναι τῷ ψεύδει. Da die eigene Thätigkeit des späten Epitomators sehr gering zu veranschlagen ist (Müller Prolegg. CXXXV f.), so darf man wohl, ohne ihm grosses Unrecht zu thun, diese Kritik bereits seiner Vorlage zuweisen: Menipp wird sie in Erinnerung an die Worte des Polybios geschrieben haben.

Fassen wir das Ergebniss dieser Untersuchung zusammen, so darf als einigermassen sicher oder doch wahrscheinlich Folgendes hingestellt werden: Antiphanes aus Berge in Thrakien lebte am Ausgang des 4. Jhs. und schrieb ἄπιστα ὑπὲρ Θούλην, eine witzige Parodie der Fahrt des Pytheas, die, als Lügenbuch arg verschrieen, noch im ersten nachchristlichen Jht. von Antonius Diogenes benutzt und nachgeahmt, seitdem aber, wie es scheint, verschollen ist.

Stettin. G. Knaack.

[1] Eine ähnliche, nur noch stärkere Verderbniss weist die lateinische Version des Geminos (6, 9) auf: *Chotihas qui dicitur pertinere Selibutis* = δοκεῖ καὶ Πυθέας ὁ Μασσαλιώτης παρεῖναι. Allerdings ist diese Version zunächst aus dem Arabischen übertragen, so dass ein zwiefacher Process der Verderbung vorliegt.

[2] Vgl. G. Wissowa Herm. XVI 502 ff.

Horatiana

I. Sat. II 3, 182—186. leguntur verba Servii Oppidii Canusini, qui filium ab aedilitate petenda ita dehortatur:

In cicere atque faba bona tu perdasque lupinis,
Latus ut in circo spatiere et aeneus ut stes,
Nudus agris, nudus nummis, insane, paternis?
Scilicet ut plausus, quos fert Agrippa, feras tu,
Astuta ingenuum volpes imitata leonem.

Interpretes non animadverterunt poetam vs. 186. alludere ad fabulam de leone et volpe (Ἀλώπηξ καὶ λέων), quae in sylloge fabularum Aesopicarum ab Halmio edita (Lipsiae, Teubner, a. 1860. p. 20 n. 41) legitur: Ἀλώπηξ λέοντι συνῆν ἐν ὑπηρέτου προσχήματι· καὶ ἡ μὲν ἄγρας ἐμήνυεν· ὁ δὲ ἐμπίπτων ἐλάμβανεν. Ἑκατέρῳ τοίνυν πρὸς τὴν ἀξίαν διῃρεῖτο μερίς. Ζηλοτυπήσασα δὲ ἡ ἀλώπηξ τῶν πλεόνων τὸν λέοντα, θηρᾶν ἀντὶ τοῦ μηνύειν ᾑρεῖτο. Καὶ πειρωμένη ποίμνης τι λαβεῖν, κατέστη πρώτη τοῖς θηρῶσιν εἰς θήραμα. Ἄρχεσθαι μᾶλλον ἀσφαλῶς ἄμεινον, ἢ κρατεῖν σφαλερῶς. Locus igitur ita est interpretandus: si tu in gratia populi captanda Agrippae liberalitatem imitaris, perdis te ipsum, ut volpes, quae leonem imitari voluit.

II. Carm. III 14, 21—22. agitur de meretrice Neaera ad convivium invitanda:

Dic et argutae properet Neaerae
Murreum nodo cohibere crinem.

Hoc loco fugit interpretes *murreum* idem significare, quod *fulvum*. Color enim myrrhae est fulvus; cf. Ov. Met. XV 399: 'Quassaque cum *fulva* substravit cinnama myrrha'; Prop. III 10, 22: 'murreus onyx', quem locum illustrat Plin. N. H. XXXVI 61. (de colore onychis, lapidis pretiosi): 'probantur quam maxime *mellei* coloris' i. e. fulvi, aurei. Adde Plin. N. H. XII 70. (de myrrha): 'in plenum autem probatio est minutis glebis nec rotundis, in concretu albicantis suci et *tabescentis*', ubi pro *tabescentis*, quod hoc loco sensu caret, scribendum censeo *flavescentis*, ut elucet ex codice Plinii Parisino 6797, ubi legitur *a rescenti*, ante *a* signo lacunae apposito. Quare corruptus esse videtur etiam Porphyr. ad Hor. Carm. III 14, 22, quem locum interpretes Horatii huc usque secuti sunt: 'Colorem murreum in crinibus hodieque dicunt, qui medius est inter flavum et *nigrum*', ubi scribendum videtur: 'inter flavum et *rubrum*'. Apud Tibull. (Lygd.) III 4, 28. autem, ubi de Apolline legitur: 'Stillabat Syrio *myrtea* rore coma', pro *myrtea*, quae est codicum lectio, scribamus ex coniectura Mureti: *myrrhea*; nam Apollo flavus est, ut apud Ov. Am. I 15, 35, aut χρυσοκόμης, ut Pind. Ol. 6, 41; 7, 32.

III. Carm. IV 15, 1—2:

Phoebus volentem proelia me loqui
Victas et urbis *increpuit lyra*,

interpretes non animadverterunt Horatium iocari. Imitatur enim Verg. Ecl. 6, 3—4: 'Cum canerem reges et proelia, Cynthius aurem Vellit et admonuit' verbaque eius ita sunt explicanda

Phoebus me heroicum carmen scribere volentem *pulsavit* lyra sua. Nam *increpare* interdum idem significat, quod *pulsare*, i. e. pulsare ita, ut crepitus fiat. Cf. Ov. Am. III 16, 17, ubi loquitur de se tragoediam scripturo: 'Corniger increpuit thyrso graviore Lyaeus', i. e. pulsavit, nam Bacchus thyrso ferit eos, quibus furorem inicere vult; Ov. Met. XIV. 820—821: 'Impavidus conscendit equos Gradivus et ictu Verberis increpuit' et Trist. I 4, 24. (de nave): 'Increpuit quantis viribus unda latus'; Stat. Theb. III 431: 'Terga comamque deae Scythica pater increpat hasta'. Quare etiam apud Tibull. I 1, 30: 'stimulo tardos increpuisse boves' non significat: boves stimulis fodiendo hortari, sed simpliciter: caedere stimulo.

Budapestini. G. Némethy.

Nepotianus

Hr. Héron de Villefosse legte der Pariser Akademie in der Sitzung vom 25. August (Comptes rendus 1905 p. 461 f.) diese im Kef, einst Sicca Veneria, gefundene Inschrift vor: *Nepotiano e(gregio) v(iro) | proc(uratori) sexagenario | ab actis | proc. centenario | primae cathedrae | ordo Siccensium | civi et condecurioni | d(ecurionum) d(ecreto) p(ublice) p(osuit).* An derselben Mauer befindet sich der Stein von gleichen Maassen mit derselben Schlussformel *ordo Siccensium civi et condecurioni d. d. p. p.*, welcher schon CIL. VIII 1647 veröffentlicht ist, der einem ebenso kurz genannten *Victor*, seines Standes Legionshauptmann, seiner Freigebigkeit halber gesetzt war. Die neue Inschrift besagt, dass Nepotianus kaiserlicher Beamter war mit einem Gehalt erst von 15000, dann mit 25000 Dinaren, um die serbische antike und zum Umrechnen so bequeme Bezeichnung des Francs zu wählen, dass er erst Redacteur der Staatszeitung war, wenn Mommsen Recht hat der *acta* hier wie öfter in der Litteratur (Seneca de benef. II 10, 4 *beneficium in acta non mitto*, Juvenal 2, 136, Sueton) vom Tagblatt oder Generalanzeiger verstanden wissen wollte, wofür auf Inschriften genauer *ab actis urbis* steht, sonst Actuar oder irgend Beamter der kaiserlichen Kanzlei, nachher Inhaber des ersten Lehrstuhls, wohl für Rhetorik im römischen Athenäum, denn es scheint mir zweifellos, dass wir den so geehrten *civis et condecurio Siccensium* nicht in dieser numidischen oder einer Provinzial-, sondern in der Hauptstadt des Kaiserreiches zu suchen haben. Der Ausdruck *prima cathedra* als amtliche Bezeichnung tritt uns hier zuerst entgegen; die Bedeutung des römischen θρόνος für die damalige Rhetorik, die Berufung auf ihn (καθιδρυθῆναι ἐς τὴν Ῥώμην II p. 95, 9 Kayser) vom Lehrstuhl zu Athen, der Zusammenhang jener Stellung mit der kaiserlichen Kanzlei, dem Amt des Cabinetraths (ἐς βασιλείους ἐπιστολάς), ist aus Philostrats Lebensgeschichten der Sophisten genügend bekannt. *cathedra* war in Rom längst eingebürgert und wie ein lateinisches Wort zu Ableitungen benutzt (*cathedra-*

licius), wird für solchen Lehrstuhl statt des bei den Griechen üblichen θρόνος wenigstens seit Hadrian gebraucht, wie Mayor zu Juvenal 7, 203 nachweist, beide Worte verbindet gewissermassen und zeugt für den πρῶτος θρόνος Marcellus der Dichter der Herodes-Inschriften, wenn er vom römischen Senat sagt ἵνα πρωτόθρονες ἕδραι (Kaibel epigr. 1046, 35).

Also Nepotianus war ein Mann von Rang und Geltung auch für die Rhetorik seiner Zeit, gegen Ende des zweiten oder im dritten Jahrhundert n. Chr., denn dahin gehört unsre Inschrift wie wohl die meisten africanischen Inschriften, keinesfalls nach Diocletian. So schien es denn der Mühe werth in der Litteratur sich umzusehen, ob hier nicht etwa eine Spur des angesehenen Mannes noch vorhanden, und kaum war ich auf Nepotianus, den Epitomator des Valerius Maximus verfallen, hatte kaum wieder gelesen, dass diese Epitome für einen jungen Victor bestimmt ist, und einen ähnlichen Zusammenhang der zwei Namen wie in dem Denkmal von Sicca bemerkt, — da empfing ich durch Otto Hirschfelds Freundlichkeit mir zugeschickt dessen Abhandlung 'die röm. Staatszeitung und die Acclamationen im Senat' aus den Berichten der Berliner Akademie vom 16. November 1905, wo zum Schluss nicht bloss die obige Inschrift genau und treffend erklärt, sondern auch eben dies, womit meine Gedanken beschäftigt waren, die Identität des Epitomator Nepotianus mit dem Bürger von Sicca ausgesprochen ist: 'gewiss', so schliesst Hirschfeld, nachdem er uns eine ausgezeichnete Verbesserung zu Nepotianus (21, 3 *scuto* statt *oculo*) geschenkt, 'kann hier ein merkwürdiges Zufallspiel täuschen; aber andererseits sehe ich keinen Grund, dem Nepotianus der Inschrift die Autorschaft der Epitome abzusprechen'.

Durch die gleiche Meinung dieses Gelehrten in der meinigen bestärkt, suchte ich nach etwaigen Anzeichen africanischen Ursprungs in der Epitome, und da bot sich vor allem die Notiz 9, 26 dar: *a Lilybaeo egredientes naves Clipea Africae civitate Strabo quidam speculans enumerabat.* Bei Valerius M. I 8 ext. 14 steht weder des Mannes noch des Aspis-Vorgebirges Name geschrieben, bloss von solcher Augenschärfe, *ut a Lilybaeo portum Karthaginiensium egredientes classes intueretur.* Den Namen des Mannes überliefert Varro bei Plinius n. h. VII 85 und Solinus 1, 99, der gerade auch wie Nepotian hervorhob, dass er die Zahl der Schiffe angeben konnte; aber auch Varros Bericht (Münzer Quellenkritik des Plinius p. 173) spricht nur von Schiffen die aus dem Hafen von Karthago ausgelaufen, Clipea find' ich in dieser Erzählung nirgends erwähnt und kann nur auf die von Cicero Lucullus 81 gezeigte Quelle zurückweisen *ille nescio qui, qui in scholis nominari solet*, oder auf die Tradition von den Seefahrten in den punischen Kriegen wo Lilybaeum von sicilischer und Clipea von karthagischer Seite gegenübergestellt werden wie bei Livius 27, 29. Worauf es aber hier ankommt, ein Interesse daran, die africanische Gegend anders zu bezeichnen als Valerius

und statt Karthago einen wohl näheren Punkt der Küste zu nennen, wird man am ersten einem in oder für Africa schreibenden Manne zutrauen.

Trotzdem fürchte ich, dass unsre Vermuthung hinfällig ist. Denn nachdem ich die Epitome wieder vorgenommen und mehrere Abschnitte genauer geprüft habe, kann ich meinestheils es nicht für glaublich erklären, dass ein gebildeter Römer, geschweige denn ein professor primarius des dritten Jahrhunderts jene verfertigt habe. Sicher nicht wegen des geringen Werthes der Leistung, worüber alle einverstanden sind, den der vorausgeschickte Brief an den jungen Studiosus hinlänglich entschuldigen kann (die verderbten Worte gegen Ende möchte ich so verbessern: *neu censor vitiperes, cave hic aliud quam brevitatem requiras*). Aber aus sachlichen und sprachlichen Gründen hat die Schrift, wie mir scheint, nicht vor Ausgang des vierten Jahrh. verfasst werden können, allerdings auch kaum viel später, da der Schreiber nicht nur mit den antiken Namen, Aemtern, Bräuchen usw. noch leidlich vertraut ist, sondern auch noch die lat. Sprache in einer dann ungewohnten Weise, mit einer gewissen Ausgiebigkeit und Reinheit beherrscht. Der Raum gestattet mir bloss Einiges aus meinen Notizen auszuwählen, indem ich über Flüchtigkeiten des Verfassers und mögliche Fehler der Ueberlieferung hinweggehe; freilich haben die Herausgeber auch einzelne Sünden des Epitomators der Handschrift zur Last gelegt, wie wenn jener die Befragung des Praenestiner Orakels so ausdrückt Val. I 3, 2 *Lutatium . . . velle ad Praenestinam Fortunam sortes mittere sive colligere*, weil ihm das in Augustins und Gregors Zeit geübte sortilegium geläufiger war als der älteste Modus.

Von Sachlichem führe ich als Beispiel an 11, 4 die Gleichsetzung von Atellane und Komödie, *Atellana scena vel comica fabula ab Oscis accita est*; vom oskischen Spiel hatte er offenbar keine Kenntniss mehr, obwohl er von der Infamie der übrigen Schauspieler weiss. Auf der Bühne sah man damals, von Musik und Gesang abgesehen, *mimorum turpitudines* gegen welche er wie Arnobius oder Salvianus eifernd sich erklärt 11, 8. Valerius berichtet, Massilia habe den Mimen keinen Zutritt zur Bühne gestattet, daraus macht mithin der Epitomator 15, 11 *Massilienses scenicis ludis abstinebant*. Ein andres Beispiel: für die alte Sitte dass die Männer bei Tisch liegen, die Frauen sitzen, beruft sich Valerius auf den Festbrauch beim *epulum Iovis*, unsre Epitome 10, 2 *hinc illa pictura, discumbens Iuppiter, sedentes Iuno et Minerva*; ihr Verfasser scheint die Worte des Valerius *quod genus severitatis aetas nostra . . in Capitolio . . . conservat* so verstanden zu haben, wie wir des Plinius' Worte von manchem Weihgeschenk und Gemälde, dass es auf dem Capitol aufbewahrt sei; wer an solchen Missverstand nicht glauben will, wird doch einräumen müssen, dass das alte Gottesmahl, dies noch von Alexander Sev. gefeierte, noch spät registrirte Fest dem Epitomator räthselhaft und dunkel war.

Und nun zum Sprachlichen. Vorerst, das Büchlein streitet in Absicht und Ausführung durchaus gegen die Vorstellung und Erwartung, welche man von der Stilistik eines Africaners hat und haben darf, durch seine Gedrängtheit und Knappheit, Nüchternheit und Gleichgültigkeit gegen Klang- und äussere Reizmittel (im Vorwort *hoc meum nervum antiquorum habeat nec fucum novorum*). Es hält natürlich schwer, wenn man neue Worte und Wortbedeutungen antrifft, deren erstes Aufkommen zeitlich zu begrenzen, zumal wenn man die Zettel des kommenden Thesaurus l. lat. nicht benutzen kann. Aehnlich schwer ist die Verwerthung syntaktischer Dinge für die Zeitfrage; im Ganzen aber wird man aus der Mischung und Häufung in so weit schliessen dürfen, als was einzeln auch bei früheren Schriftstellern sich finden mag, doch verbunden mit anderem, durch die Gesammtheit auf späte und Verfallszeit weist. Valerius sagt *gabino ritu cinctus*, der Epitomator 1, 13 kurz *gabinatus*, unerhört wie es scheint, aber nicht übel nach *prasinatus* usw. 16, 1 Scipio vor Numantia wirft die Dirnen aus dem Lager heraus, *e procinctu loci eius*, ungewöhnlich, mag an Umkreis des Orts gedacht sein oder vielmehr an das Heer (Mommsen Iordanes p. 195). 10, 10 *adolescentes grandioribus quasi patribus deferebant* ganz hübsch gesagt von romanischem Standpunkt aus wo *deferente, deferenza* die Selbsterniedrigung zu Andrer Hochachtung bedeutet, oder auch von deutschem (Jakob Bernays brauchte gern das Wort): giebt es hierfür ein Beispiel vor der Karolingerzeit? nichts vor J. 1250 bei Ducange-Henschel, nichts in den lat. rom. Lexicis. *direxit* für 'schicken' 1, 22 und 7, 8 (*consul ad Hispaniam directus est*), das von Georges aus Papinian Dig. 31, 67, 2 nachgewiesene *paritum est* 6, 1, der Zusatz zu Valerius und das Verbum *nec caput deoperuerit* 10, 16, die Structur von Objectssätzen mit *quod*, 9, 9 sogar *Cassio visum est quod . . . videret* (Klebs Apollonius Tyr. p. 241), das einheitliche *introvocarique* 19, 2 — dies und dergleichen, insgesammt gerechnet, floss aus keiner Feder des dritten Jahrhunderts. 11, 1 der Senat verbot *ne sedentes ludos spectarent*, Valerius gemäss der gesetzlichen Formel *in urbe propiusve passus M*, unser Mann *sive urbani sive qui a foris M passibus abessent*: übel an sich *a foris* (gleich *extra urbem*), wenn es auch um ἔξωθεν zu markiren schon Plinius sich erlaubt hat: wie nachdrücklich schärfen Donat und seine Erklärer ein, den Adverbien keine Präposition zuzufügen! nach oder ums J. 400 *temptaverunt plerique sic loqui* GLK. V p. 248, 38, nämlich *de foris* oder *a foris* (Bonnet, Gregor p. 483, 6): nun aber erst in jenem Zusammenhang, für jene Formel! Manche Structur, die wie ein Mittelweg erscheint zwischen der dichterischen Freiheit von einst und der künftigen Barbarei, lasse ich um so lieber bei Seite, als hier handschriftliche Verderbniss obwalten kann; aber richtig nach meiner Meinung 15, 3 *ne luxuriam imitatione consuescerent*, ganz richtig zu Valerius I 1 ext. 9 als Brennus Delphi überfiel, *respondit deus secum et candidas puellas Gallis pugnaturas*,

dass mit ihm, Apollon, den Kampf gegen die Gallier aufnehmen werden auch λευκαὶ Χιόνες.

Ianuarius Nepotianus und der Victor der Epitome sind nicht eins mit dem Nepotianus und Victor von Sicca: die Namen sind der eine sehr gewöhnlich, der andre nicht ungewöhnlich, ich nenne bloss die bei Ausonius und Hieronymus, Ruricius und Iordanes erwähnten Nepotiani. Die Epitome gehört wahrscheinlich nach Rom (16, 1 *Numantiam diu perniciosissimam nobis*) oder in den Westen des Reiches und in die Zeit nach Constantin oder Julian, auch ein Denkmal der rückläufigen Bewegung gegen die neue Religion und Litteratur.

B. F. B.

Zur Geschichte des Weihnachtsfestes

Die glänzende Untersuchung Useners über den *Sol invictus*, die uns noch nach seinem Tode geschenkt worden ist, bedarf einer kleinen Ergänzung, die übrigens ihre Resultate in allem Wesentlichen bestätigt. Nach dem Vorgange des Abbé Duchesne erkannte jetzt auch Usener an, dass schon gegen das Jahr 336 in Rom der 25. December als Geburtstag Christi galt. Nun findet sich in der Chronik von Constantinopel bei Mommsen, *Chronica minora* I S. 234 unter dem Consulat von 333 die Notiz: *his consulibus levatus est Constans die VIII k. Jan.* Es dürfte kaum zufällig sein, dass der erste christliche Kaiser für seinen jüngsten Caesar den Tag zum *natalis imperii* wählte, der auch als *natalis Christi* galt. Allerdings spricht Eusebius in der Rede, die er im J. 335 bei der Tricennalfeier Constantins hielt (laud. Const. 3, 1 ff.), und in seinem Leben des Kaisers (IV 40, 1), das um 339 verfasst ist, zwar von der Erhebung der drei Caesares und gibt auch eine Art von chronologischer Bestimmung dafür, deutet aber mit keinem Worte auf die religiöse Bedeutung jenes Tages hin, wie man es bei einem geistlichen Schriftsteller doch erwarten müsste. Vielleicht darf man daraus schliessen, dass im J. 333 der 25. December zwar wohl in Rom und am Kaiserhofe von Constantinopel als Geburtstag Christi bekannt war, aber in Palästina, wo Eusebius jene Schriften abfasste, noch einige Jahre später nicht in diesem Sinne Anerkennung gefunden hatte.

Greifswald. Otto Seeck.

Berichtigung

Band LX Seite 611 Zeile 8 von oben ist bei der Correctur leider ein Versehen stehen geblieben: statt 'Maximus v. Jerus.' ist 'Macarius v. Jerus.' zu lesen.

Verantwortlicher Redacteur: August Brinkmann in Bonn.
(5. Januar 1906.)

DE SICILI CANTILENA

Seicilos barbarus et Car uiuus sibi et suis Trallibus aetate fere M. Aurelii monumentum fecit cum inscriptione, sicuti fieri solebat sibi placens imaginem addidit. Imago periit, inscriptio seruata est musicae ueteris monumentum praeclarum post multorum studia nuperrime editum in Iani supplemento ad musicos scriptores Graecos Lipsiae 1899 p. 38. Praeposuit distichon hoc: Εἰκὼν ἡ λίθος εἰμί· τίθησί με Σείκιλος ἔνθα μνήμης ἀθανάτου σῆμα πολυχρόνιον, sequitur carmen compositum harmonia Phrygia secundum illum modum quem δάκτυλον κατὰ ἰαμβόν nominauerat Aristoxenus additis notis musicis, post hanc neniam secuntur uerba Σείκιλος ευτερ . . . . ζῇ (conf. O. Kernii inscriptionum Magnesiae indicem uerborum p. 264 s. u. ζῇ). Aut perierunt aut desunt fere quattuor litterae: desiderari uix aliud quicquam potest nisi genetiuus id est nomen patris qui quod musicus erat et scaenicus εὐτερπής nomine nominabatur Εὐτέρπης sicuti Τέρπης citharoedus est in epigrammate A P IX 488. Clarus enim erat apud musicos Τερπιάδης ille Homeri.

Filius item musica arte doctus carmen interposuit friuolum et uile argumenti in titulis tritissimi, de cuius lectione constat, de interpretatione nondum constat. Cecinit Seicilos tale odarium:

ὅσον ζῇς, φαίνου,
μηδὲν ὅλως σὺ λυποῦ·
πρὸς ὀλίγον ἔστι τὸ ζῆν,
τὸ τέλος ὁ χρόνος ἀπαιτεῖ.

Verba sunt uulgaria, redolent aetatem Plutarchi Arriani Luciani. Versum tertium explices exemplo oportet e Plutarcho petito quale legitur consol. p. 116 A de donis deorum: οὐ δεῖ οὖν δυσφορεῖν, ἐὰν ἃ ἔχρησαν ἡμῖν πρὸς ὀλίγον, ταῦτ' ἀπαιτῶσιν (Arrian. dissert. Epict. IV 9, 4. 12, 1). Quo exemplo adductus etsi Pollux IX 31 commendet locutionem quam praebet

uersus quartus εἰσπράττειν τέλη, πράττειν, ἀπαιτεῖν, ἐκλέγειν, tamen τὸ τέλος aduerbialiter esse accipiendum et ad ἀπαιτεῖ *uitam* esse supplendum ego quidem malo arbitrari. Vterque uersus et tertius et quartus recte constructus est quod pertinet ad numeros accentus sonos musicos, sed uerba ipsa produnt poetam misellum. Versu primo et altero idem illam sententiolam magis corrupit quam dilatauit quam praebet poculum in uilla prope Boscoreale illa splendida repertum Archilochi et Menandri laruis insigne (Monuments Piot uol. V 1899 tab. VII 1 p. 65) εὐφραίνου ὅ⟨ν⟩ ζῇς χρόνον. Versus uterque est mancus et elumbis, numeri peruersi musica quod corriguntur id non excusabit poetam qui nimirum poeta eiusdem est prosapiae quales deridet Lucianus in conuiuio 41. φαίνου imperatiuum nemo adhuc apte interpretatus est: lectio certa est, interpretatio quam protulerunt non ferenda. Ego si quid recte sentio offendor constructione praua, male enim excipitur imperatiuus φαίνου uocabulo μηδέν neque probandum omnino est asyndeton. Agedum, eice istud φαίνου et omnia recte currere uidebuntur. Quod vocabulum tamen non eiciendum est, sed interpretandum, neque imperatiuus omnino potuit esse, sed uocatiuus. Alloquitur Seicilos uel feminam uel hominem uel puerum uel meretricem uel uxorem quod ut honestissimum in re incerta credere malis. Φαίνου itaque nomen mulieris est quod poni solet in eiusmodi cantilenis hoc ipso loco: 'tu ne quaesieris, scire nefas, quam mihi quam tibi finem di dederint, Leuconoe' scripsit Horatius. Vocabulum si barbarum est et indeclinabile, comparare licet Σούσου quod saepius legitur in inscriptionibus Asiae minoris (conf. Kretschmeri isagog. in hist. l. Gr. p. 352): nomen barbarum excusatur auctoris nomine barbaro Seicilos qui nominatur. Sin autem Graecum est, nominatiuus est aut Φαίνους uiri nomen aut Φαινοῦς feminae: Caricam esse formam Λόλους nominatiui exposuit Pfuhlius Berl. Phil. Wochenschrift XXIV 1904 p. 1181. Cuius uocabuli genetiuum fecerunt Λόλου, uocatiuum quomodo fecerint, ego quidem exemplis allatis docere nequeo. Docet autem Theodosius grammaticus Alexandrinus GG IV p. 14, 15 Hilgardi ὦ πλόε ὦ πλοῦ, quod Choeroboscus scholiasta p. 245, 1 enarrat his uerbis: δύναται δὲ καὶ ἀπὸ τοῦ ὁ πλοῦς γενέσθαι ὦ πλοῦ . . . οἷον . . ὁ πλακοῦς ὦ πλακοῦ ὁ Σιμοῦς ὦ Σιμοῦ ὁ βοῦς ὦ βοῦ ὁ νοῦς ὦ νοῦ. Atque nos quidem de omnibus istis formis iure quaerimus ποῦ κεῖται. Vergilius tamen poeta barbarus similia aut sensit natura aut puer didicerat arte cum *Panthu* uocatiuum poneret Aen. II 322. 429

(conf. Neuius de formis l. Lat. I (Lips. 1902) p. 209). Itaque nihil impedit quominus barbarum illum hunc Φαίνου uocatiuum ex eadem qua illi fecerunt analogia finxisse credamus. Nomen ipsum hominis potest esse deriuatum a nomine eiusdem familiae longiore qualia sunt Φαινίππος Φαίνανδρος Φαινοκλῆς Φαινόκριτος (conf. Fickius de nominibus personarum Graecis p. 272), comparari possunt nomina Φαῖνις Φαινύλος Φαινώ: noua nomina eiusdem generis inscriptiones Asiae minoris suppeditant quale est Φαιναῖος Bull. d. corresp. hell. XVI p. 222, 60. Quodsi haec recte sunt exposita, amicum alloquitur cantor, ultimum tamen quod modo posui mulieris nomen Φαινώ monet, ne illam quam ut honestissimam supra dixi praestare rationem nunc neglegamus. Multa enim nomina feminarum in -οῦς exeuntia et in titulis Asiae et Aegypti leguntur et in papyris quae olim collegit Guilelmus Schulze Berl. Phil. Wochenschr. XIII 1893 p. 226 seq. Ἐπικτοῦς Εὐτυχοῦς Ῥοδοῦς Ἐπαφροῦς, nonnulla ueluti Ἀθαβοῦς addi possunt (rev. archéol. 1904 I p. 11). Potuit igitur secundum eandem quam supra tractaui analogiam a nominatiuo Φαινοῦς fieri uocatiuus Φαινοῦ, quo nomine uxorem suam allocutus est Seicilos uiuus uiuam. Verba ipsa uersus primi et alterius esse dixi uulgaria et friuola, locutio μηδὲν ὅλως inuenitur in titulo eiusdem fere et aetatis et generis in Kaibelii sylloge 128 μηδενὸς χρήζοντα ὅλως. Numeri corruerunt uel ea de causa quod poeta erat unus de multis uel ideo quod ille exemplar suum mutauit in quo non nomen Φαινοῦ, sed aliud quoddam nomen erat antiquitus positum. Nempe uersu tertio et quarto supra dixi concinere accentus ut debent cum sonis musicis: contra uersu primo in uocabulo ὅσον, repugnant (Monro the modes of anc. greek music Oxon. 1894 p. 91). Nam rei metricae Graecorum nouas regulas ex hoc misello cantico serae aetatis discere ego quidem recuso. Immo si uel Aristotelis Aristoxeniue aetate natum esset uile istud odarium, ne sic quidem inde de origine uersuum iambicorum quicquam uellem colligere. Nam et Aristoxenus et Aristoteles uetustam artem musicam, quibus rationibus restituere sint conati, non liquet. Atque in Aristotelis rhetorica III cap. 8 p. 1409 a 2 seqq. haec leguntur: λείπεται δὲ παιάν, ᾧ ἐχρῶντο μὲν ἀπὸ Θρασυμάχου ἀρξάμενοι, οὐκ εἶχον δὲ λέγειν τίς ἦν. ἔστι δὲ τρίτος ὁ παιάν, καὶ ἐχόμενος τῶν εἰρημένων. τρία γὰρ πρὸς δύ' ἐστι, ἐκείνων δὲ ὁ μὲν ἓν πρὸς ἕν, ὁ δὲ δύο πρὸς ἕν. ἔχεται δὲ τῶν λόγων τούτων ὁ ἡμιόλιος· οὗτος δέ ἐστιν ὁ παιάν. οἱ μὲν οὖν ἄλλοι διά τε τὰ εἰρημένα ἀφετέοι καὶ ὅτι μετρικοί· ὁ δὲ

παιὰν ληπτέος· ἀπὸ μόνου γὰρ οὐκ ἔστι μέτρον τῶν ῥηθέντων ῥυθμῶν ὥστε μάλιστα λανθάνειν. Quo in loco multi inde a Godofredo Hermanno (elem. d. m. p. 193) offenderunt. Plane incredibile est ueteres rhetores nesciisse paeanis compositionem de qua tamquam nouum aliquid et nullo dictum ore prius tradit Aristoteles. Sed illi pedestri orationi sesquipedem rhythmum conuenire sentiebant, ideo quod in uersibus aut rarus aut nullus extabat et qui uidebatur extare paean uel creticus, reuera longe erat diuersus: inde factum est, ut ueteres rhetores illi de natura huius rhythmi arrhythmi tacerent, Aristoteles Macedo iam remotus a ueterum et indole et doctrina musica pedestris sermonis modum falso intulerit poeticae quem auctorem secuti sunt plurimi metrici cum damno doctrinae.

Atque in musica uetere Graecorum nihil est memorabilius quam systema quod διεζευγμένον nominatur in eadem lyra coniungi cum eo quod συνημμένον dicitur. In Sicili cantilena modus uersus primi et ultimi facile capitur ut e systemate priore sumptus, modus uersus alterius et tertii exeuntis meas quidem aures ferit tamquam sumptus e systemate quod dicunt συνημμένον. Harmoniam Phrygiam supra dixi, quamquam de modis musicis ueterum omnino eam quae uulgo fertur admodum dubiam esse doctrinam uel inde apparet, quod in nouis cantibus fere omnibus quot inuenti sunt litigant et discordant uiri docti de nomine harmoniae.

Lipsiae. Fridericus Marx.

ΛΑΒΡΥΣ

I

Die in Griechenland und Klein-Asien vorkommenden Wörter, welche vom kleinasiatischen Worte λάβρυς, Doppelbeil, abgeleitet sind, haben in der neueren Zeit mehrfach Beachtung gefunden. Der Autor, dem wir die Kenntniss dieses Wortes verdanken, Plutarch (Qu. Gr. 45), lässt das karische Doppelbeil lydischen Ursprungs sein und bezeichnet folgerichtig λάβρυς als ein lydisches Wort. Da jedoch die von ihm erzählte Geschichte ihres ätiologischen Charakters wegen keinen unbedingten Glauben verdient, andererseits aber die von ihm angegebene Etymologie durch die Denkmäler bestätigt wird, wird man schwerlich fehlgegangen sein mit der Behauptung, λάβρυς müsse nicht ein lydisches, sondern ein karisches Wort gewesen sein. Jedenfalls gehört es keiner indo-germanischen, sondern der Ursprache Klein-Asiens an. Der von Plutarch erwähnte Ζεὺς Λαβραδεύς ist uns namentlich aus den Inschriften von Mylassa wohl bekannt. Endung und Orthographie seines Namens schwanken (Kretschmer, Einl., S. 303). Die Formen Λαβραδεύς, Λαβρανδεύς, Λαβρανδηνός sind offenbar abgeleitet von Λάβρανδα, dem Dorfe in der Nähe von Mylassa, wo das bekannte Heiligthum des Gottes war. Sonst lautet die Endung -νδος; man findet: Λάμβραυνδος, Λάβραυνδος, Λαβραύυνδος, Λαβράαυνδος, Λαβραίυνδος, Λαβράενδος, Λάβρενδος, Λάβρανδος (und bei Lactanz: Labryandius). Von diesen Formen ist Λάμβραυνδος durch eine Inschrift (CIG. 2691 e) vom J. 355/4 bezeugt, während die inschriftlichen Belege für die Formen ohne μ sämmtlich jünger sind. Kretschmer nahm an, dass der Ortsname vom Beinamen des Gottes abgeleitet sei; doch scheint mir neuerdings Evans (Mycenaean tree and pillar-cult, S. 11, A. 7) vielleicht richtig bemerkt zu haben, dass vielmehr beide unmittelbar von λάβρυς stammen. Vom Namen des Gottes abgeleitet sind der lydische Männername Λαβραντίδης und der

Frauenname Λαβραινδίς in Stratonikeia. Derselbe Gott wurde im geschichtlichen Zeitraum in Klein-Asien als Ζεὺς Κάριος, Στράτιος, Χρυσαορεύς und unter noch anderen Namen verehrt (Preller-Robert, Gr. Myth. S. 141, A. 2). Wir haben hier lediglich die mit Λάβραυνδος etymologisch zusammenhängenden Beinamen zu betrachten. Auf Kypros hiess derselbe Gott Ζεὺς Λαβράνιος. In Phrygien, namentlich in Dionysopolis am oberen Maiander und in Hierapolis wurde er unter dem Namen Λαρβηνός oder Apollon (Helios) Λαρβηνός verehrt. Der Beiname findet sich geschrieben: Λαρβηνός, Λαρμηνός, Λαιρμηνός, Λαιρβηνός, Λερμηνός, Λυερμηνός oder Λειμηνός (Kretschmer, S. 378). Der hier zubeobachtende Uebergang von μ in β ist sprachlich keine ungewöhnliche Erscheinung. Abbildungen des Doppelbeils und des Gottes mit dem Doppelbeil auf der Schulter finden sich bekanntlich auf karischen Münzen, auf Münzen von Tenedos und auch sonst in Klein-Asien häufig. Es unterliegt keinem Zweifel, dass der in Labranda verehrte Gott der Urbevölkerung Klein-Asiens gehörte. Die Thatsache, dass die Griechen ihn ihrem Zeus gleichsetzten, legt an sich schon die Vermuthung nahe, dass der kleinasiatische Gott ebenfalls seinem Wesen nach ein Gott des Himmels war. Bestätigt wird dieses aber m. E. durch sein Attribut. Denn was wäre wohl die ursprüngliche Bedeutung der Waffe, die der Gott immer bei sich trägt? Sollen wir sagen, dass das Beil, weil es von Königen als ein Abzeichen ihrer Macht und Würde geführt wurde, aus diesem Grunde auch demjenigen, den man als den König der Götter betrachtete, zugesprochen wurde (Karo, Archiv f. Religionswiss. 1904, S. 134, A. 1)? In diesem Falle würde der Name des Gottes wohl kaum von dem erst sekundär erworbenen Attribute hergeleitet sein. Ist nicht vielmehr die Waffe in der Hand des Gottes die Donneraxt selbst? Diese Erklärung, welche schon von Robert (Preller-Robert, Gr. Myth. aaO.) gegeben worden ist, scheint mir viel natürlicher. Es muss dann aber auch vorsichtshalber die Frage aufgeworfen werden, ob λάβρυς wohl im allgemeinen Doppelbeil heisse, oder die spezielle Bezeichnung der Donneraxt sei? ob das Wort etymologisch wohl Beil bedeute, und nicht vielmehr Blitz? Eine Frage, die selbstverständlich heutzutage unlösbar ist.

Mit Ζεὺς Λάβραυνδος ist von Max Mayer und Kretschmer zusammengestellt worden das Wort λαβύρινθος. Demnach wäre λαβύρινθος ursprünglich der Name irgend eines grossen Heiligthumes des Gottes mit dem Doppelbeil gewesen und hätte den

Sinn 'Irrgarten' erst sekundär erhalten. Es fehlte damals allerdings der Beweis, den jetzt, wie Evans hervorgehoben hat, die Ausgrabungen auf Kreta gebracht haben. In Knossos, wo die Ueberlieferung das kretische Labyrinth ansetzt, sind in den Ruinen des Königspalastes überall Abbildungen des Doppelbeiles angetroffen worden. Auch sonst auf Kreta und überhaupt im Griechenland des mykenischen Zeitalters war das Doppelbeil sehr verbreitet. Namentlich sind in der diktäischen Zeusgrotte eine grosse Zahl religiöser Symbole dieser Form aus dem zweiten Jahrtausend v. Chr. aufgefunden worden. Daraus geht hervor, dass auch auf Kreta die Hellenen den Beil- oder Blitzgott der Urbevölkerung mit ihrem Zeus identificirt haben. Zieht man weiter in Betracht, dass auch der uralte Zeus von Dodona und gelegentlich sogar der Zeus von Olympia das Doppelbeil führten (Karo aaO.), so ergiebt sich, dass der Kult des Beilgottes sich einst von Kypros bis Epeiros erstreckt hat. Wenn schliesslich das Doppelbeil als religiöses Sinnbild ebenfalls vorkommt in Etrurien und bei der prähistorischen Bevölkerung Aegyptens (Hommel, Grundriss der Geogr. u. Gesch. des alten Orients I S. 59 A. 1, S. 72), so liegt darin eine Bestätigung der Ansicht derer, welche sich dieselbe Urrasse vor der Invasion der Indo-Germanen auch über die anderen Mittelmeerländer allgemein verbreitet denken.

Den wichtigen Ergebnissen der modernen Forschung, die ich hier kurz zusammengefasst habe, glaube ich noch einiges Neue hinzufügen zu können. Es giebt nämlich noch eine Reihe Orts- und Götternamen, die man vom Wortstamme λάβρυς ableiten möchte. Allerdings soll man dabei nicht aus dem Auge verlieren, dass bei Wörtern einer Sprache, welche wir nicht kennen, gelegentliche Täuschung durch zufällige Wortähnlichkeiten nicht ausgeschlossen ist. Zunächst verzeichne ich einige asiatische Ortsnamen:

Λάβαρα, Stadt in Karien.

Λύρβη, Stadt in Pisidien. Dass das α in υ übergehen konnte, zeigt die oben erwähnte Form Λυερμηνός neben Λαρμηνός.

Ἀλάβανδα, 1. Stadt in Karien, 2. Stadt in Phrygien, 3. nach Steph. Byz. früherer Name von Ἀντιόχεια πρὸς Μαιάνδρῳ. Steph. Byz. leitet das Wort ab von 'ala', Pferd, und 'banda', Sieg; doch hat diese Etymologie keine Gewähr. Andererseits vermisst man aber das ρ. Cf. Λαβάνης, Beiname des Men in Kula.

Ἀλαβούριον, Stadt in Syrien. Dieser Name verdient in

diesem Zusammenhang nicht unerwähnt zu bleiben, da Syrien wahrscheinlich dieselbe Urbevölkerung gehabt hat wie Klein-Asien.

Sodann glaube ich aber mit grösserer Bestimmtheit behaupten zu dürfen, dass der in Griechenland verbreitete Götterbeiname Λάφριος, Λαφρία von λάβρυς abgeleitet ist. Bekanntlich erscheint in vorgriechischen Wörtern, die in Klein-Asien die Dentalis media haben, in Griechenland statt dieser die Dentalis aspirata (Kretschmer S. 293 ff.). Denselben Lautwandel hätten wir nun hier für die Labialis. Der Beiname, dem kein griechischer Wortstamm zu Grunde liegen kann, wurde von Artemis, Britomartis, Apollo, Hermes, Athena und Zeus geführt. Der Kult der Artemis Λαφρία ist zu Hause in Aitolien, wo sich auch der Monat Λαφριαῖος findet. Aber auch in Phokis und Doris war er sehr alt, da das Fest der Λάφρια in Delphi schon im V. Jahrh. in der Labyadeninschrift erwähnt wird. Das Lexikon des Hesych nennt auch die delphische Phratrie der Λαφριάδαι (die mit den Λαβυάδαι wohl nichts zu thun haben). Apollon Λάφριος hatte einen Tempel in Kalydon. Britomartis Λαφρία wurde nach Anton. Lib. 40 auf Kephallenia verehrt. Hermes Λάφριος und Athena Λαφρία werden nur von Lykophron, Juppiter Laprius nur von Lactanz erwähnt. Der Monatsname Λάφριος kehrt wieder in Gytheion, und auch der Ἐλάφριος auf Kalymna und der Ἐλάφιος in Elis dürften den gleichen Ursprung haben (Wide, Lakon. Kulte S. 119). Weiter liegt es nahe auch den Beinamen Λαπέρσιος für mit Λάφριος identisch zu erklären. Ihn führten Zeus (bei Lykophron) und die Dioskuren, die man sowohl als Λαπέρσαι wie als Λαπέρσιοι bezeichnet findet. In Lakonien gab es auch einen Berg Λαπέρσα und einen Demos Λαπέρσαι. Ebenso scheint mir Wide aaO. richtig bemerkt zu haben, dass der Name der spartanischen Heroïne Λαθρία nur eine andere Form von Λαφρία ist. Endlich wage ich es auch den Beinamen Λαφύστιος, den Zeus (in Boiotien und Phthiotis) und Dionysos führten, hierher zu beziehen. Die Volksetymologie wird den unverständlichen Λαφρύστιος zum Verschlinger, Λαφύστιος von λαφύσσω, gemacht haben. Die Urbevölkerung Griechenlands kannte also einen Gott Λάφριος, Λάπριος, Λαπέρσιος, Λαφ(ρ)ύστιος, der dem kleinasiatischen Donnergott Λάβραυνδος, Λαβράνιος, Λαρβηνός entsprach. Neben ihm stand seine Gemahlin, die uns in dem Götterbeinamen Λαφρία erhaltene Göttin. Diese vorgriechische Dione ist uns auch aus kretischen Denkmälern bekannt: man findet sie abgebildet mit zwei Doppelbeilen

in den erhobenen Händen (Karo aaO. S. 146, Fig. 28). Den Namen derselben Göttin erkenne ich in Klein-Asien in dem Beinamen Λοβρίνη, den Rhea in der Gegend von Kyzikos führte, woselbst auch ein Gebirge Λόβρινα war (Nic. Al. 8 cum schol.).

Den Wortstamm λαμυρ, λαρυμ, der, wie aus den neben einander vorkommenden Formen Λαρβηνός, Λαρμηνός ersichtlich ist, mit dem Stamme λαβρυ, λαρβ identisch ist, enthalten folgende Ortsnamen:

Λάμυρα, Stadt, und Λάμυρος, Fluss in Lykien. Die Aehnlichkeit mit dem griechischen Adjectivum λαμυρός ist als zufällig zu betrachten.

Λαμυρών, Hafenstadt in Kappadokien.

Λώρυμα, 1. Stadt an der Küste Kariens, Rhodos gegenüber, 2. Stadt auf Rhodos. Es erscheint mir gewagt die Hesychische Glosse λωρυμνόν· βαθύτατα, κατώτατα als karisch zu betrachten und zur Erklärung des Ortsnamens Λώρυμα zu verwenden (Fick, Vorgr. Ortsn. S. 80).

Λάρυμνα, 1. Stadt an der lokrisch-boiotischen Grenze, 2. Stadt in Karien. Die Lage der karischen Stadt Λάρυμνα stimmt aber überein mit der des oben genannten karischen Λώρυμα. Obgleich also Plinius die beiden Städte nach einander als von einander verschieden aufführt, handelt es sich hier wahrscheinlich doch nur um verschiedene Schreibweisen eines Ortes. Zur Bestätigung dient, dass die Tabula Peutingeriana in jener Gegend eine Stadt Lorimna ansetzt. Ist also Λάρυμνα = Λώρυμα, so ist dieser Ortsname nicht, wie Fick (aaO. und S. 62) annimmt, mit dem Suffix -υμνα gebildet, sondern vom Stamme λαρυμ (= λωρυμ, cf. Λοβρίνη) abgeleitet, im ersten Falle mit dem Suffix -νια (Kretschmer S. 307), im anderen ohne Suffix. Der Name des boiotischen Larymna findet sich Polyb. XX 5, 7 im cod. Peyrescianus Λάβρυνα geschrieben; diese Lesart rührt aber wohl nur von einem fahrlässigen Abschreiber her.

Nähme man an, dass das μ des Wortstammes λαρ(υ)μ sich in ν verwandeln könne, so würden auch die folgenden vorgriechischen Namen hierher gehören:

Λάρνος, Insel in der Nähe von Samothrake.

Λυρνασσός, 1. Stadt in Troas, auch Λύρνη genannt, 2. Stadt in Pamphylien.

Λυρνατία, Ort in Lykien.

Λέρνα, 1. Ort in Argolis, 2. Quelle in Korinth.

Λαρνάκιος (?), Beiname des Poseidon auf Kypros.

II

Die Zahl der vorgriechischen Ortsnamen, deren Wortstamm mit λα- anfängt, ist unverhältnissmässig gross zu nennen. Die mir bekannten sollen im Folgenden gruppenweise zusammengestellt werden, wobei zunächst nur die Zusammengehörigkeit der Namen einer jeden Gruppe unter sich behauptet werden soll[1]. Der besseren Uebersicht halber verzeichne ich nochmals kurz die im Vorigen bereits besprochenen Namen.

A. Wortstamm $\lambda\alpha\left\{ {\beta \atop \mu} \right. \rho(\upsilon)$.

Λάβρανδα, Ζεὺς Λάβραυνδος, Ζεὺς Λαβράνιος, Ἀπόλλων Λαρβηνός, Λαβραινδίς, Λαβραντίδης, Λάβαρα, Λύρβη, Ἀλαβούριον (?), Λάφριος usw., Λαπέρσιος, Λαφύστιος, Λοβρίνη (cf. λάβρυς, λαβύρινθος). — Ἀπόλλων Λαρμηνός, Λάμυρα, Λάμυρος, Λαμυρών, Λώρυμα, Λάρυμνα.

B. Wortstamm λαρ(υ).

Λαρύσιον ὄρος, Gebirge in Lakonien.

(Ζεὺς) Λαρύνθιος, von Pelasgern verehrter Gott (Lyc. 1092).

Λαράσιος, Beiname des Zeus in Tralles.

Λάρανδα, 1. Stadt in Lykaonien, 2. Stadt in Kappadokien.

Λάρισα, 1. Stadt am Peneios, 2. Stadt im Ossa, 3. Stadt in Phthiotis mit dem Beinamen Κρεμαστή oder Πελασγία, 4. Stadt in Thessalien an der makedonischen Grenze (St. B.), 5. Stadt in Thesprotien (SGDI 1351), 6. Burg in Argos, 7. Stadt an der elisch-achaiischen Grenze, 8. Stadt auf Kreta, in der Nähe von Hierapytna, 9. früherer Name der Stadt Gortyn auf Kreta (St. B.), 10. Stadt in Troas, 11. Stadt bei Kymai mit dem Beinamen Φρικωνίς, 12. Stadt im O. von Ephesos, genannt Λάρισα Ἐφεσία, 13. Stadt im N. von Tralles, 14. Stadt in Syrien, 15. Stadt an der Westküste des Pontos Euxeinos, 16. Stadt in Assyrien (Xen. Anab. III 4, 7). — Der Städtename Λάρισα findet sich demnach, was zunächst griechische Länder angeht, in Thessalien, Thesprotien, dem Peloponnes, auf Kreta und in dem ganzen westlichen Küstenstrich Klein-Asiens. Strabo IX 440 und nach ihm Steph. Byz. verzeichnen auch ein Larissa in Attika, welches Fick

[1] Die diesem Aufsatze zu Grunde liegenden Sammlungen vorgriechischer Orts- und Eigennamen haben im Oktober 1905 Herrn Prof. H. Kern in Utrecht, dem ich manche fordernde Bemerkung verdanke, vorgelegen. Ficks unmittelbar darauf erschienene 'Vorgriechische Ortsnamen' haben mir werthvolles Material nachgeliefert.

aufnimmt; da dieses aber bei Strabo mitten zwischen den kleinasiatischen Städten dieses Namens steht, so wird an der Stelle ein Textverderbniss vorliegen. Was die Städte ausserhalb Griechenlands, die ebenfalls Larissa geheissen haben sollen, betrifft, so ist allerdings die richtige Bemerkung des Stephanos, das syrische Larissa werde von den Einwohnern Σίζαρα genannt, wohl geeignet uns stutzig zu machen. Offenbar haben Griechen den ihnen aus ihrer Heimat geläufigen Ortsnamen auf eine syrische Stadt, deren Name mit jenem nur eine entfernte Aehnlichkeit hatte, übertragen. Trotzdem ist die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, dass es am Schwarzen Meer und am Tigris (Pauli, Alt-Ital. Forsch. II 2, S. 113) wirklich einige von der diesen Gegenden mit Griechenland gemeinsamen Urbevölkerung herrührende Städte mit dem Namen Larissa gegeben hat. Man findet ja auch:

Λάρασα, Stadt in Medien (Ptol. VI 2, 13) und

Λάρσα, Stadt in Babylonien (Hommel aaO. S. 84, 357).

Unbedingt mit Λάρισα verwandt ist ferner der von Strabo erwähnte Ort

Λαρισαῖαι Πέτραι in der Nähe von Mytilene, und der

Λάρισος, der Grenzfluss zwischen Elis und Achaïa, an dessen Ufern das oben genannte Λάρισα Nr. 7 lag.

Weiter sind zu nennen:

Λάριχος oder Λάρυχος, Männername auf Lesbos.

Λάρκας, Männername.

Λαρίνη, 1. Quelle in Attika, 2. Ort in Epeiros.

Mit prothetischem Vokal sind gebildet:

Ἀλλαρία, Stadt auf Kreta.

Ἴλαρις, Stadt in Lykien.

Ὑλλάριμα, Ort in Karien.

Ἀλαρόδιοι, pontischer Volksstamm, von Hommel als der typische Vertreter der hethitisch-pelasgischen Urbevölkerung Klein-Asiens angesehen. Doch bleibt das δ unerklärt.

Ἐλάρα, Tochter des Minyas oder Orchomenos, von Zeus Mutter des Tityos.

Ἐλάριον σπήλαιον, Höhle auf Euboia (Strab. IX 423).

Ich kann nicht umhin in diesem Zusammenhange noch auf einige karische Namen, die den Wortstamm αρλ enthalten, hinzuweisen, da man sich diesen durch Metathesis aus λαρ entstanden denken könnte:

Ἀρλαῖα, Ort in der Nähe von Mylassa.

Ἀρλισσός, Stadt in Karien.

Ἄρλισσις, karischer Gesandter beim Grosskönig im IV. Jahrh., dessen Name wieder an Ἄρσηλις, den karischen König, der nach Plutarch die λάβρυς auf die Lyder eroberte, erinnert.

Da schliesslich der Anfangsbuchstabe des Wortstammes λαρ leicht in ρ übergehen könnte, so ist hier noch zu nennen das Ῥάριον πεδίον in der Nähe von Eleusis, nach dem Demeter den Beinamen Ῥαριάς führte.

C. Wortstamm λας.

Λᾶσα, anderer Name der Stadt Λάρισα am Peneios (Hesych. SGDI I 345, 19; s. unten).

Λῆσσα, Ort in der Nähe von Epidauros.

Λασία, 1. früherer Name der Insel Lesbos, 2. früherer Name der Insel Andros, 3. Insel in der Nähe Troizens, 4. Insel an der lykischen Küste (Plin. N. H.).

Λασιών, Ort in Triphylien. Der Anklang an das griechische Adjectivum λάσιος ist wohl nur ein zufälliger.

Λᾶσος, Stadt im Inneren Kretas (Plin. N. H.).

Λᾶς, 1. Stadt in Lakonien, 2. lakonischer Heros.

Λασόνιοι, Volksstamm in Klein-Asien.

Λάσσορα, Stadt in Galatien.

Λᾶσος, Männername in Hermione und Magnesia.

Λάσιος, Männername in Iasos.

Λάσιμος, Name eines Malers.

Ἀλάσυον, Stadt in Elis.

Ἀλασιώτας, Beiname des Apollon auf Kypros (Fick S. 31).

Λασαία oder Ἄλασσα, Stadt auf Kreta (Act. Apost. 27, 8). Welche von diesen zwei Lesarten die richtige ist, lässt sich nicht entscheiden. Die dritte Λάϊσσα kommt daneben nicht in Betracht.

D. Wortstamm λαμ.

Λαμία, 1. Stadt in Phthiotis. Kretschmer (S. 261, A. 2) hat die Herkunft aus dem Griechischen dieses Ortsnamens vertheidigt: λαμία = λαμυρά. Andere haben an die Glosse des Etym. Magn. λάμια· χάσματα erinnert. Doch erscheint es mir in Betracht der geographischen Verbreitung der von demselben Wortstamme hergeleiteten Ortsnamen höchst unwahrscheinlich, dass dem Namen Λαμία ein griechisches Element zu Grunde liegt. 2. Stadt in Kilikien.

Λαμίαι, Inseln an der Küste von Troas (Plin. N. H.).

Λάμος, 1. Bach auf dem Helikon, 2. Fluss und Stadt in

Kilikien; die Umgegend hiess Λαμωτίς oder Λαμωσία (Ptol. V 8; St. B.).

Λάμων, Stadt auf Kreta.

Ὕλαμοι, Stadt in Lykien.

Λᾶμνος, pelasgische Insel.

Λαμουνία, Stadt in Phrygien (Kretschmer S. 174).

Λαμύνθιος, Männername in Milet.

Λαμία, Tochter Poseidons, von Zeus Mutter der Sibylle.

Λᾰμία (?), Gespenst, das einst Zeus' Geliebte gewesen sein sollte; Hera sollte sie aus Rache verfolgt und ihrer Kinder beraubt haben.

E. Wortstamm λατμ.

Λάτμος, 1. Gebirge und Stadt in Karien, 2. Stadt und Fluss in Kilikien (Strab. XIV 671).

F. Wortstamm λατ.

Λατώς, Stadt auf Kreta.

Lateas, Stadt in Bithynien (Tab. Peut.).

Λατώρεια oder Λητοῦς κώμη, Ort in der Nähe von Ephesos.

Λητή, Stadt in Krestone.

Ἰλαττία, Stadt auf Kreta.

Λατάρσης, karischer Männername (G. Meyer, Bezz. Beitr. X, S. 195).

Λατομηνός, Beiname des Apollon in Thrakien.

Λατώ, kleinasiatische Göttin.

III

Im Folgenden soll untersucht werden, ob sich die Zusammengehörigkeit der oben in sechs Gruppen getrennt vorgeführten Namen ganz oder theilweise behaupten lässt. Für einen vollen Beweis wäre erforderlich, dass sich nachweisen liesse, erstens, dass sprachlich die vorgriechischen Wortstämme λα$\left\{\begin{matrix}\beta\\ \mu\end{matrix}\right.$ρ, λαρ, λας, λαμ, λατμ, λατ in einander übergehen können, zweitens, dass den Namen der verschiedenen Gruppen eine und dieselbe Bedeutung innewohnt. Wir werden sehen in wie weit es möglich ist, diesen beiden Anforderungen zu genügen.

Vorauszuschicken sind folgende allgemeine Bemerkungen. Bei der pelasgisch-karischen Bevölkerung Griechenlands und Klein-Asiens sind selbstverständlich in den verschiedenen Gegenden des grossen von ihnen bewohnten Gebietes von einander mehr

oder weniger stark abweichende Mundarten gesprochen worden. Allein mit Ausnahme des von Kretschmer nachgewiesenen Lautwandels, aus dem in einer Beziehung ein Unterschied in der Aussprache zwischen dem östlichen und dem westlichen Theil des in Frage kommenden Sprachgebiets ersichtlich ist, hat man noch keine Lautgesetze, die sich lokalisiren liessen, ermittelt. Es hat zwar Fick jetzt bereits die vorgriechischen Ortsnamen eingetheilt in drei grosse Gruppen, die er hettitisch, pelasgisch und lelegisch nennt; doch scheint mir dieser Versuch einer Zergliederung des Gesammtbestandes der Namen noch zu unsicher, um die Grundlage weiterer Untersuchungen zu bilden, so sehr ich andererseits anerkenne, dass nur durch eine gesicherte Zerlegung der Urbevölkerung in Stämme Klarheit auf diesem verworrenen Gebiet geschaffen werden könnte. Es lässt sich aber mit Bestimmtheit erwarten, wenn es auch nur erst für einige Gegenden feststeht, dass auch in der ältesten Periode, genau wie in der griechischen Zeit, im Mittelalter und in der Jetztzeit, die verschiedenen Stämme sehr viel durcheinander gewohnt haben werden. Aus diesen Gründen ist es für die hier zu erörternde Frage völlig unthunlich, auf die einzelnen Formen lokale Lautgesetze anzuwenden, da man solche nicht erforschen kann. Man kann nur fragen, ob der Uebergang der betreffenden Formen in einander nach Analogieen anderer Sprachen denkbar ist, daneben in zweiter Linie auch, ob sich die bei diesen Uebergängen vorausgesetzten Modi des Lautwandels überhaupt irgendwo im pelasgisch-karischen Sprachgebiet nachweisen lassen.

Zunächst betrachten wir die Möglichkeit der Zusammengehörigkeit der Gruppen A und B. Plutarch, der alleinige Zeuge, der das Wort λάβρυς überliefert, wird es *láwrys* ausgesprochen haben. Die gleiche Aussprache ist auch für einen Theil der Inschriften, welche Ζεὺς Λάβραυνδος erwähnen, anzunehmen. Dahingegen fallen andere Inschriften und vor Allem das Wort λαβύρινθος in die Zeit, wo das β in Griechenland annähernd wie das lateinische b lautete. Wir lernen aber an wenigstens einem Beispiel, dass das β schon im V. Jahrh. in Umschreibungen von Fremdwörtern um den im Alphabet seit dem Verschwinden des F nicht mehr vorhandenen labialen Spiranten wiederzugeben verwendet wurde. Im Namen Σαβάζιος giebt das β nämlich sicher einen w-Laut wieder, da man den Namen dort wo er zu Hause ist Σαουάζιος, Σαοάζιος oder mit Weglassung des Lautes, für den im ionischen Alphabet die adaequate Bezeichnung fehlte,

Σαάζιος geschrieben findet (Kretschmer S. 195; cf. Fick S. 153). Dass der Fall für λάβρυς und verwandte Namen ähnlich liegt, ist nicht direkt zu beweisen, aber immerhin möglich, und darauf kommt es hier zunächst an. Bekanntlich berührt sich auch in mehreren Sprachen der labiale Spirant sehr nahe mit dem Nasal desselben Organs. Neben dem Wortstamm λάβρ(υ) = λάβρ(υ) kann man sich also sehr gut eine Form λαϜρ(υ) denken, welche durch Ausfall des Ϝ in der griechischen Umschreibung zu λαρ(υ) werden musste. Einer solchen Annahme steht, glaube ich, nichts im Wege. Sie ergiebt, nebenbei gesagt, die Möglichkeit, auch das bisher unerklärte Λαύρειον (= ΛάϜρειον) hierher zu beziehen. Es wäre dann also auch Λάρανδα = Λάβρανδα.

Der Wortstamm λας der Gruppe C kann neben λαρ hergehen, falls man annimmt, dass λα(Ϝ)ς die ältere Form ist. Cf. Κάνδασα, Stadt in Karien, neben Κάνδαρα, Stadt in Paphlagonien (Fick S. 18). Dass die Wortstämme λας und λαρ aber thatsächlich identisch sind, dafür spricht m. E. die Form Λᾶσα, welche neben Λάρισα bezeugt ist. Λᾶσαν· τὴν Λάρισαν sagt das Lexikon des Hesych, und diese Notiz wird, wie van Herwerden, Lex. suppl. et dial. s. v. Λᾶσα, hervorhebt, durch eine Inschrift (SGDI I 345, 19; Ende des III. Jahrh. v. Chr.) der Stadt Larissa am Peneios bestätigt. Dort findet sich nämlich in einem in der lokalen Mundart abgefassten Volksbeschluss die Form Λασαίοις statt Λαρισαίοις, während in anderen in der κοινή abgefassten Theilen der Inschrift regelmässig Λάρισα geschrieben steht. Λᾶσα wurde also damals in Larissa selbst als ein alter ehrwürdiger, gewissermassen als der echte Name der Stadt betrachtet. Es ist aber dieses Larissa sicher ein ursprünglich vorgriechischer Ort; das beweist, um von ihrem Namen, der ja in manchen anderen Fällen auch von Griechen übertragen sein mag, zu schweigen das Vorkommen daselbst der Eigennamen Νάνας, Νάνα (Fick, S. 106) und der Name der Gegend Πελασγιῶτις. Vielleicht wird man einwenden, Λᾶσα könne durch Verkürzung und Ausfall des ρ aus Λάρισα, Λάρσα entstanden sein. Aber ist es wahrscheinlich, dass die Larissäer im III. Jahrh. eine solche abgekürzte Form für den eigentlichen Namen ihres Heimatortes gehalten hätten? Ich glaube vielmehr, dass Λᾶσα und Λάρισα ihre verschiedene Form, abgesehen vom Uebergang von σ in ρ, dem Umstande, dass Ersteres ohne Weiteres vom Wortstamme, Letzteres dagegen mit Hinzufügung des Suffixes -(σ)σα gebildet ist, verdanken. So liegen neben einander (s. Fick): Ἄβαι — Ἀβασσός, Ἄκαρρος —

Ἀκαρασσός, Δίρφυς — Διρφωσσός, Θῆβαι — Θήβασα, Καρδαμύλη — Καρδαμυλησσός, Κάσος — Κασοσσός, Κορόπη — Κοροπασσός, Κρύα — Κρυασσός, Λύρνα — Λυρνασσός, Μυκάλη — Μυκαλησσός, Ὄλβα — Ὄλβασα, Πάρνης — Πάρνων — Παρνασσός, Ῥύτιον — Ῥυτιασσός, Τάφιον ὄρος — Ταφιασσός. Die Zusammengehörigkeit der Gruppen B und C scheint mir somit äusserst annehmlich.

Den Wortstamm λαμ der Gruppe D kann man sich leicht aus λαμς entstanden denken, da es eine auch aus dem Griechischen bekannte sprachliche Erscheinung ist, dass die Consonantengruppe μς im Inlaut in μμ oder μ übergeht. Λαμς stünde dann zu λαμρ, wie λα(F)ς zu λα(F)ρ oder λαβρ. Es sei hier nochmals daran erinnert, dass sich neben Λερμηνός auch die Form Λειμηνός findet.

Der Wortstamm λατμ der Gruppe E könnte durch Metathesis aus λαμτ entstanden sein. Dieses λαμτ könnte aber wieder mit λαμς identisch sein, da die Buchstaben τ und σ bekanntlich in einander übergehen können. Es ist kein Mangel an Beispielen solcher Uebergänge in vorgriechischen Ortsnamen, so zB. im Ausgang -ασσός = ατός (Fick, S. 25, 81). Der Umstand, dass derselbe kilikische Ortsname bei Ptolemaios Λάμος und bei Strabo Λάτμος heisst, bestätigt, dass die Gruppe E nicht von der Gruppe D zu trennen ist. Es geht nicht wohl an das bei Strabo zwei Mal nach einander vorkommende Λάτμος in Λάμος zu ändern, zumal da auch das Lexikon des Hesych einen Fluss Namens Λάτμος nennt.

Schliesslich bleibt nun noch die Gruppe F, über die nur zu sagen ist, dass man sich ihren Wortstamm λατ aus λαFτ = λαFς entstanden denken könnte.

Hiermit glaube ich nachgewiesen zu haben, dass man die Möglichkeit der Zusammengehörigkeit obiger sechs Gruppen aus rein sprachlichen Gründen nicht leugnen kann. Die Verwandtschaft der Gruppe B mit C und der Gruppe D mit E scheint mir sogar bereits erwiesen. Auf jeden Fall ist ein Wortstamm, der in den verschiedenen vom Schema $\lambda\alpha \left\{\begin{matrix} F \\ \beta \\ \mu \end{matrix}\right\} \left\{\begin{matrix} \tau \\ \sigma \\ \rho \end{matrix}\right.$ veranschaulichten Formen auftritt, sprachlich durchaus denkbar. Nachdem diese Vorbedingung erfüllt ist, bleibt nur noch übrig, was sich über die Bedeutung einiger der oben aufgeführten Namen ermitteln lässt, zusammenzustellen.

Für die Gruppe A steht die Bedeutung fest. Der zu Grunde liegende Wortstamm bedeutet die Donneraxt oder den Donnergott

In der Gruppe B begegnen wir dem pelasgischen (Ζεὺς) Λαρύνθιος und dem in Tralles verehrten Ζεὺς Λαράσιος. Es leuchtet ein, dass es schwer ist diese nicht mit dem Ζεὺς Λάβραυνδος, dem Λαρβηνός, dem Λάφριος und seiner Sippe für identisch zu halten. Der Λαράσιος, der vielleicht wie der Λαρβηνός in Hierapolis auch mit Helios identificirt wurde (cf. Roscher, Myth. Lex. s. v. Λαράσιος) ist gewiss derselbe wie der Ζεὺς Λαρίσιος, Λαρισεύς, Λαρισαῖος oder Λαρισηνός, nur dass jener Name vom selben Stamme wie Λάρισα selbst abgeleitet ist, während diese der Form nach von Λάρισα, dem Ort, wo der Gott verehrt wurde, abgeleitet sind, genau wie die oben erwähnten Formen Λαβρανδεύς und Λαβρανδηνός neben Λάβρανδος. Die hier vorgeschlagene Identification ist wenigstens was den Ζεὺς Λαρύνθιος angeht nicht ganz neu (Hommel, S. 58, A. 1), (wie überhaupt gewiss im Einzelnen manche der hier gemachten Vergleiche bereits von früheren Forschern angestellt sein werden). Doch hat man ihre Tragweite nicht gebührend hervorgehoben; m. E. genügt sie nämlich um die Zusammengehörigkeit der Gruppen A und B zu erweisen. Von den unter B zusammengestellten Namen ist noch hervorzuheben Ἐλάρα, die Geliebte des Zeus; es dürfte nämlich hier im Mythos der Name der Gemahlin des vorgriechischen Donnergottes bewahrt geblieben sein. Endlich ist mit einigen Worten zu sprechen über den Namen Λάρισα. Heutzutage herrscht die Meinung vor, Λάρισα heisse 'Burg' (Fick, S. 95). Fragt man warum, so ist der einzige Grund, den man angeben hört, der, dass weil der Name an so vielen Stellen, wo Burgen sind, vorkommt, er schwerlich etwas Anderes bedeuten könne als eben 'Burg'. Das ist aber ein unberechtigter Schluss. Burgen, die einfach 'Burg' heissen, mag es überall geben, wie auch Städte, die 'Stadt', und Flüsse, die 'Wasser' heissen ohne Hinzufügung irgend einer näheren sie von anderen Städten und Flüssen unterscheidenden Bezeichnung; aber sehr häufig sind solche Fälle gewiss nicht. Der Umstand, dass derselbe Ortsname im selben Land so oft auftritt, spricht eher gegen die Annahme einer so allgemeinen, farblosen Bedeutung als für sie. Anders liegt der Fall zB. mit dem vorgriechischen Worte ἄρνα, das wohl auch für sich allein als Ortsname vorkommt, gewöhnlich aber doch als zweites Glied eines Compositums (Kretschmer, S. 406). Da ist man berechtigt zu vermuthen, dass

ἄρνα auf karisch zB. Stadt heisse. Λάρισα aber kommt nirgendwo mit einem anderen Wortstamme verbunden vor. Im Uebrigen überlege man, wenn Λάρισα Burg heissen soll, was ist dann der Λάρισος, was ist das Λαρύσιον ὄρος? Ich glaube die Erklärung Λάρισα = Burg ist nicht nur völlig grundlos, sondern sie bereitet sogar einige Schwierigkeiten und klingt im höchsten Masse unwahrscheinlich. Ich stehe also nicht an Λάρισα den von λάβρυς abgeleiteten Ortsnamen zuzuzählen.

Zur Gruppe D ist hinsichtlich der Bedeutung auf eine merkwürdige Notiz, die sich bei Steph. Byz. s. v. Λῆμνος erhalten hat, hinzuweisen. Die Insel soll danach ihren Namen erhalten haben ἀπὸ τῆς Μεγάλης λεγομένης θεοῦ. ἣν Λῆμνόν φασι (Fick, S. 66). Diese Angabe muss auf Ueberlieferung beruhen, da sonst Niemand sich so etwas ausgedacht hätte. Die 'Μεγάλη genannte Göttin' ist natürlich die, deren Heiligthum in Pergamon Μεγαλήσιον hiess und der man in Rom die Megalesia feierte, die Grosse Mutter Rhea. Dass sie, wie buchstäblich genommen dasteht, selbst auch Λῆμνος geheissen habe, wird man nicht glauben; wohl aber, dass der Name der Insel Λᾶμ-(ν)νος den Namen der Göttin enthält oder doch den Alten zu enthalten schien. Wir erfahren hier also, dass der Name der Grossen Göttin Klein-Asiens den Wortstamm λαμ, oder vielmehr, wie wir jetzt mit Bestimmtheit sagen dürfen, λαμς = λαμρ aufwies. Sie ist die Λοβρίνη von Kyzikos, die Λαφρία Mittel-Griechenlands. Es liegt nahe zu vermuthen, dass die Λαμία, welche Zeus' Geliebte und Mutter der Sibylle genannt wird, ursprünglich dieselbe Göttin gewesen ist. Die andere Λαμία hat das erste α kurz.

Der Gruppe F gehört ihrem Namen nach auch die Göttin Λατώ an. Sie ist Zeus' Gemahlin, und kleinasiatischen, oder doch sicher vorgriechischen Ursprungs. Nach dem Vorhergesagten wird man kaum bestreiten können, dass auch hier uns wieder die Gemahlin des vorgriechischen Donnergottes entgegentritt. Dazu stimmt, dass in Dionysopolis am Maiander (Apollo) Λυερμηνός und Leto zusammen, also wohl als Ehepaar, verehrt wurden. Die kretische Stadt Λατώς hat man schon längst mit der Göttin Λατώ in Verbindung gebracht (Preller-Robert, Gr. Myth. S. 321, A. 1; Wilamowitz, Hermes, 1903, S. 583). Es könnte vielleicht die Frage entstehen, ob nicht die von Plinius erwähnte Stadt Lasus und das Λασαία der Acta Apost., oder eins von Beiden, mit Latos identisch seien? So viel ich weiss, sind nämlich diese zwei Städte bis jetzt nicht aufgefunden worden.

Die von Plinius genannte Stadt wird jedenfalls eine gewisse Bedeutung gehabt haben. Die vermuthliche Lage Lasaea's aber stimmt mit der Latos' überein. Das Schiff, welches den Apostel Paulos trägt, kommt von Knidos, segelt mit Mühe um das n. ö. Vorgebirge Kretas Salmone, jetzt Kap Sidero, herum und landet darauf im Hafen Καλοὶ Λιμένες, den man also nach aller Wahrscheinlichkeit am Golf von Mirabello zu suchen hat. In der Nähe dieses Hafens soll die Stadt Λασαία gelegen haben; ein wenig landeinwärts vom Golfe von Mirabello liegt auch Λατώς. Die Identificirung Lasos' und Lasaia's ist übrigens längst vorgeschlagen worden. Doch kann man diese Fragen nur aufwerfen, nicht entscheiden.

Fassen wir das Ergebniss der Untersuchung zusammen. Dieselbe Bedeutung, das zu Grunde Liegen desselben Götternamens, ist nachgewiesen für die Gruppen A, B, D und F. Da sich aber oben die Verwandtschaft der Gruppen B und C, und D und E bereits aus anderen Gründen ergeben hat, so ist das Endresultat dahin zu formuliren, dass die Zusammengehörigkeit sämmtlicher sechs Gruppen erwiesen ist. Wie weit dieses Ergebniss bei der stets vorhandenen Gefahr der Täuschung durch zufällige Wortähnlichkeit überzeugend erachtet werden wird, überlasse ich Anderen zur Beurtheilung; mir lag vor allen Dingen daran, die Untersuchung methodisch zu führen.

IV

Die Verwandtschaft der Etrusker mit der Urbevölkerung Griechenlands und Klein-Asiens ist neuerdings wieder von Hommel (S. 63—70) mit triftigen Beweisgründen behauptet worden. Da wir also jetzt im Osten den karisch-pelasgischen Namen des Donnergottes und des Sinnbildes, in dem er verehrt wurde, kennen, lohnt es sich zu untersuchen, ob wir diesen nicht auch im Westen derselben Kulturwelt wiederfinden können. Dass das Doppelbeil als religiöses Symbol sich auch in Etrurien findet, ist bereits oben betont worden. Es haben auch schon Tümpel (Jahrb. f. klass. Philol. 1888, S. 59, Philol. 1890, S. 722 f.) und Hommel aaO. einige der oben besprochenen Namen mit einigen der ähnlich klingenden etruskischen Namen verglichen. Doch vermisse ich bis jetzt eine mehr vollständige Zusammenstellung dieser letzteren. Die italischen Namen mit den Wortstämmen lar, las oder lat, welche ich unten aufführe, sind zum Theil sicher

etruskisch, zum Theil wenigstens anscheinend nicht indogermanischen Ursprungs.

Laran, etruskischer Kriegsgott, zugleich auch Blitzgott. Man beachte, dass auch der karische Donnergott als Krieger gedacht wurde; daher der Name Ζεὺς Στράτιος. Wenn Hommel S. 67 notirt: Laran (aus Labran?), so zeigt das, dass auch ihm die Identität des Laran und des Ζεὺς Λάβρανδος vorschwebte.

Lăres (ältere Form *Lases*), die römischen Hausgötter. Sie sind etruskischen Ursprungs; ihr Name hängt mit dem vorigen zusammen (Müller-Deecke, Die Etrusker II, S. 461 f.). Die Vorstellung von der unendlichen Vielheit der Laren kann schwerlich sehr alt sein. Der Gott, den Jeder in seinem Hause oder Gehöfte (cf. Ζεὺς Ἑρκεῖος) verehrte, wird einst der Hauptgott des ganzen Volkes gewesen sein. Vielleicht darf man sagen, dass sich die Erinnerung an jenen Gott im Glauben an den Lar omnium cunctalis erhalten hatte.

Lasa, dienende göttliche Wesen weiblichen Geschlechts in Etrurien.

Acca Lărentia, mythologische Gestalt in Rom. Allgemein nimmt man an, dass sie etruskischen Ursprungs sei und dass ihr Name mit dem der Lares zusammenhänge. Von vielen Forschern wird sie für eine ursprünglich grosse Göttin gehalten und nicht von der *Mater Larum* und der Nymphe *Lara* oder *Larunda* unterschieden. Ihr Fest sind die *Larentalia*.

Larth, *Lar*(*s*), etruskischer Vor- und Ehrenname. Ueber die vielen in Etrurien und Latium mit diesem Namen zusammenhängenden Wörter s. Müller-Deecke I S. 461 ff.

Larissa, alte Stadt in Kampanien (Dion. Hal. Ant. Rom. I 21).

Laverna, alte Göttin in Latium.

Larinum, Stadt in Samnium.

Laris, Fluss in Lukanien.

Lacus Larius, der Como-See.

Λάρολον (?), Stadt in Umbrien (Strab. V 227).

Laurentum, Stadt in Latium.

Laronia, Eigenname.

Laboria, *Laborinus* Campus, Ebene in Kampanien.

Lambrus, Fluss in Gallia Transpadana.

Lambrani, an den Ufern des Lambrus ansässiger Volksstamm.

Λάμης, Λάμητος, Fluss in Bruttium. Nach Lykophron (1085) wohnten an seinen Ufern Pelasger. Ihre Stadt hiess Λαμητῖνοι.

Λᾰτυμνος, Berg in der Nähe von Kroton.

Ob der Name *Lătium* indogermanisch ist, ist durchaus unsicher; bei Hesiod, Theog. 1113, ist Λατῖνος bekanntlich König der Tyrsener. Ist der Juppiter *Latiaris* einfach der Juppiter der Landschaft Latium?

In obiger Liste mag vieles Grundverschiedenes, was wir in Folge unserer Unkenntniss der Ursprache Italiens nicht zu sondern vermögen, neben einander stehen, aber immerhin scheint mir das Zusammentreffen mit dem Osten in der Häufigkeit der Verwendung des Wortstammes *lar* für Götter- und Ortsnamen ein wichtiges Indicium zu Gunsten der Verwandtschaft der Urrasse der Levante und der Italiens.

Schliesslich drängt sich die Frage von selber auf, ob nicht auch die Iberer und Libyer (Hommel S. 70 ff.) und ausser den Rhaetern und ihren Nachbarn, von denen wir es durch Livius V 33, 11 bestimmt wissen, auch andere mehr nördlich wohnende Völkerschaften mit den Etruskern und Karern in Zusammenhang standen. Ich halte es darum nicht für unangebracht, am Ende dieses Aufsatzes, jedoch ohne Commentar, da mir keine besondere Gelehrsamkeit zur Verfügung steht, noch auf die folgenden Orts- und Götternamen kurz hinzuweisen:

Ἀλερία oder Ἀλαλία, Stadt auf Korsika.

Laredum, *Larnum*, *Lassira*, *Lambri(a)ca*, Flavia *Lambris*, Städte in Spanien.

Larnus, Fluss in Spanien.

Lărus, Name eines kantabrischen Kriegers bei Sil. It. XVI 47.

Labaro (?), spanische Gottheit (?). S. Roscher, Myth. Lex. s. v.

Lares, Stadt in Numidien.

Larunesiae Insulae, Inselngruppe in der Nähe von Tunis.

Larraso, gallische Gottheit.

Lărus, *Lăbărus*, Namen gallischer Krieger bei Sil. It. IV 232, 234.

Latobrigi, gallische Völkerschaft.

Latovici, Volksstamm in Pannonia Superior.

Laburus, bei Emona (Laibach) verehrter Gott.

Latobius, Beiname des Mars in Noricum.

Latis, britannische Göttin.

Es wäre leicht möglich, dass unter den hier zuletzt aufgeführten iberischen und keltischen (bez. vorkeltischen) Namen einige mit den oben behandelten stammverwandt wären. Mehr lässt sich darüber bei dem jetzigen Stand der Forschung nicht sagen.

Utrecht. Wilhelm Vollgraff.

DE VITIS VERGILIANIS

1. *De Aelii Donati vita.*

Donati vitam Petri Danielis exemplum secutus ex optimorum fide codicum, qui erant Bernensis (I) saec. X et Reginensis saec. X vel XI, A. Reifferscheidius anno 1860 inter Suetonii reliquias p. 54 sqq. edidit recisis posterioris aevi interpolationibus quae in altero codice Bernensi (II) inveniuntur. Deinde de hac vita emendanda optime meritus est H. Hagenus (in ann. phil. suppl. IV a. 1861—1867 p. 675 sqq.): is enim codicem Reginensem e Bernensi (I), cuius multo meliore uti poterat collatione, derivatum esse statuit, sed alterius codicis iacturam supplevit duobus novis vel inventis vel primum adhibitis, Parisino saec. IX, qui codex solus Donati nomen cum epistula vitae proposita servavit, cum ceteris codicibus vita feratur nomine vel Servii vel nullo[1], et Sangallensi saec. X: quo factum est ut qui hac vita recte uti volent eis Hageni adhibenda sit editio. Qua de vita pauca nunc disserere in animo est. Atque primum quidem qua aetate vita interpolationes passa sit, uno confirmabo exemplo. Nam quod iam Reifferscheidius suspicatus est p. 401 sq., interpolationes vitae non ante renatam quam dicunt antiquitatem ortas esse, id certum iudico esse propter verba quae in ipso vitae interpolatae fine leguntur haec (p. 68 Reiff.): *quamvis diversorum philosophorum opiniones libris suis inseruisse de animo maxime videatur, ipse tamen fuit Academicus. nam Platonis sententias omnibus aliis praetulit.* Quae medio aevo fingi non potuisse apparet, cum Platonis et nomen et disciplina prae Aristotele densis obducta essent tenebris atque situ sorderent. Neque vero

[1] Donati nomen omissa epistula legitur etiam in codice quodam Vaticano saec. XIII (cf. Reifferscheid. p. 54 adn.): invenit id in codice suo etiam Conradus canonicus Turicensis, qui a. 1273 Vergilii vitam rudi manu dolavit, editam a R. Sabbadinio (studi Italiani vol. VII a. 1899 p. 37 sq.).

renatis artibus optimis oblitterata atque oppressa eius memoria statim ad tantam emersit gloriam, ut cum Vergilio hunc in modum coniungeretur; quod fieri non potuisse constat, antequam viri magni, nativo quodam veritatis sensu praediti ingentique et virtutis et pulchritudinis amore incensi, Platonis gloria praeter ceteros philosophos aucta pristinum claro nomini restituerent splendorem. Quod evenisse circiter saeculi XV initia ex nobili G. Voigtii de renata antiquitate opere (vol. II edit. 3, Berolini 1893, p. 118 sqq.) cognoscitur. Ac re vera codex ille Bernensis (II) qui solus videtur extare interpolati exemplaris testis Hageno auctore (p. 680) 'saeculo quarto exeunte vel summum ineunte quinto decimo' scriptus est; quibus ex temporum notis hanc veriorem esse eis comprobatur quae R. Sabaddinius (studi Italiani vol. V a. 1897 p. 384 sqq.) disputavit: doctis enim Italis vita interpolata non innotuit ante annum fere 1425.

Neque hoc Reifferscheidius non recte statuisse videtur in quaestionibus Suetonianis (p. 401), Suetonii vitam Vergilianam a Donato esse retractatam. Quod ut demonstret, primum recte volgarem quendam scribendi morem a polita Suetonii aetate alienum arguit, sed alterum quo utitur argumentum, id quam sit firmum dubito [1]. Donatus enim de ossibus Vergilii conditis haec refert p. 63: *Ossa eius Neapolim translata sunt tumuloque condita, qui est via Puteolana intra lapidem secundum*, sed Hieronymus in chronicis ad urbis annum 735 *ossa* inquit *eius Neapolim translata in secundo ab urbe miliario sepeliuntur.* Hieronymum Suetonii verba ipsa, Donatum eiusdem retractata tradidisse Reifferscheidius censet; immo Hieronymum more suo Suetonii verba in angustum coegisse manifestum est. Quo loco errores quosdam corrigam, in quibus hi qui nostra aetate poetae vitam enarrant in Hieronymi testimoniis adhibendis versantur. Is enim Vergilium puerum inde ab anno urbis 696 (a. Chr. 58) Cremonae studiis eruditum esse ibique toga virili sumpta Romam petiisse anno 701 (a. Chr. 53) refert; Donatus tamen p. 55 certis temporum notis omissis *initia aetatis* usque ad togam virilem sumptam Cremonae illum egisse, tum Cremona Mediolanum et inde *paulo post* Romam transiisse scribit. Qua in re cave ne nimium tribuas Hieronymi auctoritati.

[1] Multo certius, immo certissimum id est quod Fr. Leo in Culicis editione p. 18 protulit, longam huius poematis enarrationem quae extat in vita (p. 58) non Suetonii esse sed Donati, qui de argumento carminis sat obscuri et tunc oblivione fere obruti in usum legentium disserat.

Nam Suetonius nisi in gravissimis rebus tempora non multum curavit, quae ei ab elegantia operis instituti aliena viderentur esse, cum nimia frequentia fastidiosas legentium aures offenderent; Hieronymo ut qui chronica scriberet certis temporum indiciis opus erat, quae ubicumque non commemorata invenit fortiter fingere a sanctitate sua alienum non putabat. Veluti Voltacilium Pitholaum, rhetorem latinum et Cn. Pompei doctorem, Romae scholam aperuisse anno urbis 673 (a. Chr. 81) adnotavit, quem annum pro certo ponit M. Schanzius in hist. litt. Rom. I² p. 200; sed apud Suetonium (de rhet. 27) Hieronymus nihil invenerat nisi haec: *rhetoricam professus Cn. Pompeium Magnum docuit* (cf. etiam Ritschelium parerg. Plaut. p. 624); idem Valerium Probum Romae floruisse anno urbis 809 (p. Chr. 56) scribit, quo fretus fundamento quid moliatur Steupius de Probis p. 62 lege sis apud ipsum: Suetonius enim in vita Probi (de gramm. 24) tempora plane omittit (cf. quae B. Kuebler, De Probi commentariis Vergilianis a. 1881 p. 6 sq. recte disputat). Sed ad propositum ut redeamus, erat enim nobis quaestio de retractationis vestigiis in Donati vita Vergiliana, is postquam L. Varium et Plotium a Vergilio ex parte heredes constitutos esse his verbis enarravit *heredes fecit ex dimidia parte . . ., ex quarta . . ., ex duodecima . . . ., ex reliqua L. Varium et Plotium Tuccam*, hunc in modum pergit (p. 63):

|| *qui* (Varius et Tucca) *eius Aeneida post obitum iussu Caesaris emendarunt, de qua re Sulpicii Carthaginiensis extant huius modi versus:*

iusserat haec rapidis aboleri carmina flammis
Vergilius, Phrygium quae cecinere ducem.
Tucca vetat Variusque simul: tu maxime Caesar
non sinis et Latiae consulis historiae.
infelix gemino cecidit prope Pergamon igni
et paene est alio Troia cremata rogo[1]. ||

egerat cum Vario, priusquam Italia decederet, ut si quid sibi

[1] Carminis haud inficeti et imitatione Propertiana (III 4, 10) insigniti in anthologiae latinae codice Vossiano altera extat forma multo peior, quae ipsi, nisi fallor, anthologiae editori debetur, qui exemplar dum facetiis superare studet, pessum dedit. De huius carminis origine Baehrensius (poet. lat. min. vol. IV praef. p. 41 sq.) perversa quaedam profert, quae infra castigabo; carmen ipsum more suo corrupit l. c p. 169.

accidisset, Aeneida combureret, sed is facturum se pernegarat. igitur in extrema valetudine assidue scrinia desideravit crematurus ipse: verum nemine offerente nihil quidem nominatim de ea cavit, ceterum eidem Vario ac simul Tuccae scripta sua sub ea condicione legavit, ne quid ederent quod non a se editum esset; edidit autem auctore Augusto Varius, sed summatim emendata. Sulpicii Apollinaris epigramma quin ipse narrationi inseruerit Suetonius, non videntur dubitare docti; mirum tamen si Suetonius, qui in vitis hominum litteratorum conscribendis tot attulit testimonia ex optimis et antiquissimis auctoribus petita hoc uno loco aequalis sui verba in usum vocavit. Attamen hoc non satis certum forsitan videatur esse argumentum; sed accedit gravius. Nam qui verba supra scripta diligenter consideraverit, is Donatum de Aeneide emendata bis, non semel disputare mirabitur, primum ut inde occasionem petat epigrammatis illius afferendi, deinde ut de ratione qua Varius Aeneida ediderit emendaritque docte disserat, sequuntur enim post ea verba quae supra scripta sunt testimonia quaedam a Suetonio ex antiquis auctoribus diligenter conquisita; neque hoc recte a Donato institutum est, quod priore loco Varius et Tucca Aeneida emendasse dicuntur, posteriore solus Varius. Quid igitur? Sulpicii epigramma una cum verbis quibus id cum prioribus coniungitur (*qui . . . . versus*), Donatus Suetonianis addidit; neque reconditam in eis quae ipse adiecit doctrinam prae se tulit: nam Sulpicii epigramma Aeneidos editioni cuidam — fortasse eidem quam fecisse videtur Sulpicius ipse, cf. Teuffelii hist. litt. Rom. § 357, 2 — propositum fuisse, ipsis epigrammatis verbis satis ostenditur. Proinde exime verba cancellis a me circumscripta, quae Donatus Suetonii narrationi interposuit: quam egregie quae utrimque restant sententiae in unam coeant statim apparebit; nam Suetonius postquam Varii et Tuccae heredum mentionem fecit, adnectit quae cum hereditate coniuncta erant: *egerat cum Vario* e. q. s.

2. *De Servii vita.*

Servius grammaticus commentarium quem in Aeneida composuit a brevi incipere voluit vitae Vergilianae enarratione. Quam vitam Reifferscheidius (l. c. p. 399) et Ribbeckius (Vergilii opera ed. Lipsiae a. 1884 p. VII), quibuscum consentit Schwabius in Teuffelii libro (§ 224, 1 d), a Servio alienam esse statuunt cum propter nimiam exilitatem tum quia in ea desint quae Servio ipso teste inesse debuerint. Is enim in bucolicorum

praefatione (p. 3, 28 Thilo) *et dicit* inquit *Donatus, quod etiam in poetae memoravimus vita, in carminibus naturalem ordinem secutum esse Vergilium: primo enim pastoralis fuit in montibus vita, post agriculturae amor, inde bellorum cura successit*: haec in Servii vita quae nobis quidem tradita est frustra quaeruntur. Quid vero, proptereane a Servio eam esse alienam statuemus? immo quod iam Hagenus (l. c. p. 682) et Thilo (in editione Servii p. LXXVII) suspicati sunt et quod Schanzium (l. c. II^2 p. 28) probare video, vitam quam nos legimus ex ampliore excerptam esse, id novis quibusdam confirmabo argumentis. Quam enim eam dicemus esse vitam, in qua de morte poetae nihil omnino legatur? nam recentissimos codices, qui lacunam quovis modo resarciunt (cf. p. 3, 22 ed. Thil.), nihil curabimus. Praeterea post initium haec verba leguntur (p. 1, 12): *scripsit etiam septem sive octo libros hos: Cirin Aetnam Culicem Priapeia Catalepton Epigrammata Copam Diras.* Quae sani esse scriptoris negabimus, primum enim septem s i v e octo esse libros scribit, deinde octo enumerat; debuit igitur iudicium ferre de octavo illo aut addendo aut eximendo. Quod quemadmodum explicandum sit, ex Donati vita (p. 58 sq.) apparere videtur, ex qua Servianam ductam esse constat[1]. Is enim cum de Aetna ambigi referat, Servium quoque de hoc carmine eadem verba vel similia addidisse probabile est, quae is qui vitam excerpsit recidit. Sed patet altera explicandi via. Nam in enumerandis minoribus quae Vergilii ferebantur carminibus Copam Donatus i. e. Suetonius omittit, Servius addit, quod carmen Charisius quoque Vergilianum dicit (gramm. lat. I 63): itaque hoc carmen post Suetonium, ante Charisii auctorem inter Vergiliana receptum esse concludimus. Servius igitur utrum Aetnam an Copam octavum illud de quo ambigeretur carmen crediderit, in medio relinquo, sed iudicium eum tulisse ipsa ratio postulat ut statuamus. Quae si recte

[1] Sane Leo l. c. et libri de biographis p. 13 vitam Servii, quem eius auctorem esse recte scilicet dicit, ex ipso petitam esse scribit Suetonio; neque ad quaestionem propositam refert, utra verior sit sententia: sed Servium, qui et in commentariis verba Donati saepe affert saepiusque auctoris nomine omisso in usum vocat et in bucolicorum praefatione eiusdem prolegomena nobis quoque tradita compilavit, in vita quoque scribenda, quae ante bucolicorum praefationem illam posita est, eidem sese applicuisse auctori consentaneum est. A vita Donatiana etiam scholia quae Danielis vocantur pendent in eis quae ad aen. I 560 adiecta sunt, Terentii vitam Donatianam adhibuit Servius ad aen. I 410.

disputata sunt de Servii vita in epitomae formam coacta, haud parvi videntur esse momenti ad diiudicandam controversiam, mea quidem sententia nondum ad exitum adductam, de duplici quae nobis tradita est commentarii Vergiliani forma; qua de re iudicium nunc non feram.

3. *De Probi qui dicitur vita.*

Inter vitas Vergilianas tempore prima fertur ea quae in codicibus celeberrimo inscripta est Valerii Probi nomine. Quem verum esse vitae auctorem O. Iahnius statuit a. 1843 in prolegomenis ad Persium (p. CXLI sqq.), neque ab eo dissenserunt H. Keilius in praefatione editionis commentarii Probiani (Halis a. 1848) aut A. Reifferscheidius, cum a. 1860 vitam ederet in reliquiis Suetonianis. Primus dubitationem movit A. Riesius libelli quem de commentario Vergiliano Probi nomine tradito scripsit Bonnae a. 1862 p. 24 sq. Namque locis quibusdam Probi et Donati inter se collatis a Probo vitam abiudicandam et posterioris aevi homini tribuendam statuit, qui ex memoria narrans et quasi dormitans stulte commiscuerit vera falsis. Riesii argumenta probavit novisque auxit egregia commentatione post mortem auctoris edita G. Thilo (ann. phil. vol. CXLIX a. 1894 p. 290 sqq.). Neque tamen Riesius et Thilo viris doctis persuaserunt omnibus, nam qui iudicium libelli a Riesio compositi tulit O. Ribbeckius (ann. phil. vol. LXXXVII a. 1863 p. 351 sqq.), opinioni eius accedere dubitavit, H. Hagenus (l. s. s. p. 682, 1) Riesii sententia in ceteris comprobata Probi esse vitam sed ab alio interpolatam scripsit, G. Koertgius, qui in Suetonii de viris illustribus libros inquisivit, vita Probiana 'Suetonio vetustiorem memoriam praestari' contendit (diss. Halensium vol. XIV a. 1900 p. 195). Quae cum ita sint, quamquam plerosque nunc Probi nomini diffidere intellexi, tamen cum inesse statuant res veras aliunde non cognitas, de hac vita denuo quaerendum esse duxi, ut, si fieri posset, et Probi memoriam tantis sordibus purgarem et quae in vita inesse viderentur nova ea nullius esse pretii docerem.

Atque traditur quidem haec vita tribus saeculi XV libris manuscriptis, Parisino, Vaticano, Monacensi, proposita Valerii Probi in bucolica et georgica commentario (quo de commentario disserere ab hoc loco alienum est, cum praesertim quae mihi quoque probantur nuper a Fr. Marxio in Lucilii editione, vol. I p. LXXIII sqq. praeclare exposita sint); quibus libris manuscriptis accedit editio princeps Egnatii, Venetiis a. 1507 typis confecta; atque testatur

Egnatius in praefatione, se librum edidisse 'ex vetustissimo codice ms. Bobii quondam a Georgio Merula invento', qua de re vide Keilii et Hageni (in appendice Serviana, Lipsiae 1902) praefationes. Quem codicem Bobiensem nunc deperditum, incertae illum quidem aetatis — neque enim inde quod vetustissimus esse praedicatur a Merula quicquam de vera eius antiquitate concludendum esse periti norunt —, solum esse constat et vitae et commentarii fontem. Qua in vita nihil inesse contendo veri, quod non aliunde sit notum. Nam quod primum inspicienti novum videri potest, matris praenomen additum, quae Magia Polla ab auctore vitae nominatur, id cum in Donati vita desideretur, legi scito in Phocae, grammatici saec. V, vita metrica (ed. Reifferscheid. l. c. p. 69, 8), a quo aut ex ipso Suetonio arcessitum est aut id quod potius crediderim ex posterioris aevi vita aliqua Vergiliana nobis non tradita, nam complures extitisse magnus qui fuit interpretum Vergilianorum numerus suadet ut statuamus. Porro scripta esse vitae auctor refert bucolica a Vergilio annos nato XXVIII: quod cum apud Donatum non legatur, Probus ipse, summus grammaticus, in doctissima bucolicorum praefatione his verbis attulit (p. 329, 5): *cum certum sit eum, ut Asconius Pedianus dicit, XXVIII annos natum bucolica edidisse,* ex Probi commentariis quos bene novit eadem, sed Pediani testimonio omisso, Servius in suam bucolicorum praefationem (p. 3, 26) transtulit. Neu quicquam tribuas, quod in georgicis Hesiodum et Varronem secutus esse dicitur Vergilius: id enim auctor, quisquis fuit, ex commentario georgicorum ascivit, ubi Servius Hesiodi et Varronis saepissime mentionem facit. Neque reconditam hercle doctrinam prae se fert, cum Vergilium *Epicuri sectam secutum* esse scribit, nam idem Servius in aen. VI 264 *ex maiore parte* inquit *Sironem, id est magistrum suum Epicureum sequitur.* Hinc auctorem in centunculis consuendis adiisse Servii commentarios perspicuum est[1]). Cetera quae in vita insunt ex

[1] Vitae scriptores qui fuerunt aetate posteriore res apud probos auctores traditas ex scholiis auxerunt. Nam quod in vita codicum Bernensium (apud Reifferscheidium p. 52 sq. in adn., Hagenum l. c. p. 745) legitur Vergilium Romae cum Augusto apud Epidium rhetorem studuisse, id ex scholio quodam ad buc. 1, 6 nobis non tradito fluxisse, eis demonstratur quae in vita deinceps sequuntur. Ceterum res in veri speciem conficta est; nam et Augustum apud rhetorem illum audiisse Suetonius narrat de rhet. 28 neque temporum rationes obstant — C. enim Octavium puerum duodecim annorum i. e. anno a. Chr. 51 Iuliam aviam defunctam laudasse, Vergilium paulo post annum a. Chr. 55

Donato petita esse Thilo l. c. comprobavit et idem quanta socordia quamque supina usus neglegentia an impudentiam potius dixeris et fraudem auctor pleraque contraxerit contaminandoque pessum dederit multis ostendit exemplis[1]: veluti ut hoc seligam, cum haec scribit (p. 323, 10 Hagen) *deinde per gratiam Maecenatis in amicitiam Caesaris ductus est,* ea noli credere ex puro derivata fonte, nam contracta sunt ex Donati praefatione in bucolica (ed. Hagen in ann. nov. suppl. l. c.), ubi haec leguntur (p. 7): *sed postea et per Maecenatem et per tresviros agris dividendis Varum Pollionem et Cornelium Gallum fama carminum commendatus Augusto et agros recepit et deinceps imperatoris familiari amicitia perfruitus est.* Ac quo magis cognoscas obscuram et miseram falsarii operam, audi quae in fine vitae balbutit: *Aeneis servata ab Augusto, quamvis ipse testamento damnat*[2], *ne quid eorum quae non edidisset extaret, quod et Servius Varus hoc testatur epigrammate:*

Romam transgressum studiis rhetoricis se dedisse constat —; denique Vergilius ipse cum in catalepton septimo *inflata rore non Achaico verba*, h. e. latini cuiusdam rhetoris disciplinam, exsecratur, in hoc magistrorum numero Epidium fuisse et nomen prodit et ex vita eius quam scripsit Suetonius apparet; quam dicendi disciplinam illis maxime annis floruisse notum est. (Condiscipulus Augusti Vergilius iuvenis dicitur etiam in opusculorum Vergilianorum codice Colbertino: cf. Leo l. s. s. p. 19.)

[1] Nolo tamen hominem privare laude, quod quo aetatis anno Vergilius obierit rectius Donato indicavit. Donatus enim (p. 62) *anno aetatis LII impositurum aeneidi summam manum* eum in Graeciam profectum Brundusii mortuum esse scribit; sed Vergilium natum Id. Octobr. anni a. Chr. 70, cum XI Kal. Octobr. anni 19 moreretur — quae tempora Donatus ipse tradidit —, quinquagesimum primum, non secundum aetatis annum egisse constat, eumque annum recte tradit Probus p. 323, 16: *decessit in Calabria annum agens LI.* Eumne qui totiens erravit semel errorem auctoris sui correxisse putabimus? immo magis placet in Donati verbis mendum librariorum culpa commissum statuere: quam facile enim fieri potuerit, ut in his *LI impositurum* lineola quae est ante *i* litteram per errorem bis poneretur, perspicuum est.

[2] Ita libri manuscripti omnes, sed Egnatius, editor princeps, propter rem grammaticam scilicet correxit 'cavisset'; hinc profectus Hagenus in adn. crit.: 'fortasse: *damnasset cavens*', Keilius eumque secutus Reifferscheidius saltem '*damnaverit*', vitia dicendi omnes, non librariorum neglegentiam corrigentes. Paulo post *cuius sepulcro . . . hoc legitur epigramma* libri, *in eius sepulcro* ex Keilii coniectura et Reifferscheidius et Hagenus, quanto elegantius tanto peius. Vide etiam quae infra (p. 175) de *Andico vico* disseram.

iusserat haec rapidis aboleri carmina flammis
Vergilius, Phrygium quae cecinere ducem.
Tucca vetat Varusque simul, tu maxime Caesar
non tibi, sed Latiae consulis historiae.

Atque ii quidem, qui Probum vitae auctorem esse credunt, verba *quod et . . . historiae* ut interpolata secludunt, ne epigramma afferatur Probi aetate multo inferius; quae ratio quamvis sit falsa, ut mox demonstrabo, tamen multo magis peccant[1], qui Servium illum Varum fingunt esse poetam aevi Augustei aliunde non cognitum: quibus enim illi erroribus impliciti a recta interpretandi amussi deliraverint referre piget pudetque, cum praesertim iam O. Jahnius speciosissima coniectura, quam cum Reifferscheidio (p. 399) communicarat, rectam viam praeiverit: is enim Servii Mauri vel Marii nomen latere idque Vari loco substituendum putavit. Atque hactenus quidem viri doctissimi rationem probo, ut falsarium, qui vitam quam exscripsit Servii grammatici nomine ferri videret — nam Donati nomen oblivione fere obrutum esse supra (p. 166) dixi —, ex notissimo interpretis Vergiliani nomine fingendi originem duxisse statuam, sed ut nomen ipsum coniectura substitui vetem: namque ne saeculi IV grammaticum vero appellaret nomine, Probum personatum cum ipsa fraudis ratio prohibuerit, forti usus impudentia illius loco filium aliquem terrae Servium Varum procudit; nam Varum cognomen esse aevo Augusteo usitatum ex ipso novit Vergilio: quid quod homo noster prave doctus Varum cum Vario confudit, noli enim emendare quod versu tertio traditur nomen *Varus*, ne forte non librariorum incuriam in hoc nomine exarando sane creberrimam sed auctoris inscitiam corrigas. Sed quamvis ille fuerit stultus, non carebat ea quae falsariorum solet esse astutia. Nam si epigramma illud, quod apud Donatum vel Servium legit, sic integrum repetivisset, fraudem ipse invitus detexisset: illud enim Sulpicii Apollinaris auctoris nomine a Donato vel Servio afferri videbat (v. supra p. 168). Quid igitur fecit? disticho quod erat ultimum omisso in eo quem postremum voluit esse versu verba tradita haec *non sinis et Latiae consulis historiae* ita immutavit, ut

[1] Sonntag. in hebd. phil. class. 1890 col. 1017 sqq., idem in libro de Vergilio poeta bucolicorum (Lips. 1891) p. 192; C. Pascal. in commentationibus Vergilianis (Mediolani 1900) p. 153 sqq.; Aem. Baehrens. l. supra (p. 168, 1) s., qui plausum tulit Beckii in ann phil. 1886 p. 133 et 508.

scriberet *non tibi sed L. c. h.*, quae ut sunt a carminis argumento aliena ita a fraudulenti hominis ingenio haud absona. Sed, quod aiunt, bonus eventus probat operam: imposuit enim vafer ille doctis quibusdam, qui nunc inter se litigant, utrum epigramma utro prius vel magis affabre compositum sit[1].

Sed unum sane in vita inest nusquam alibi traditum, de quo quid statuendum sit videamus. Nam de Vergilii patria haec leguntur: *natus . . . . vico Andico, qui abest a Mantua milia passuum XXX.* Nihil dico de adiectivo ab Andibus prave declinato, quamquam Probi auctoritate deceptus vir doctus quidam (O. Brugmannus in arch. lexicogr. vol. XIII a. 1904 p. 134) nuper proclamavit ei qui probe ac latine scripturus sit aut Andes aut vicum Andicum dicendum esse — vitium ille quidem, si quid video, commendans sermonis, quod in thesaurum quoque linguae latinae irrepsit —; nihil dico, quod Andes pro pago minus proprie vicus nominantur: sed unde, id enim quaero, auctori, quisquis fuit, compertum esse dicemus certum illud ac definitum quo Andes a Mantua seiunctae erant spatium? nam quid Suetonius ea de re scripserit, Donati et Hieronymi consensu certissime probatur: *natus . . . in pago qui Andes dicitur et abest a Mantua non procul*, haec Donatus; *in pago qui Andes dicitur haud procul a Mantua nascitur*, Hieronymus. Atque falsum esse quod ille dicit XXX milium spatium iam anno 1894 Thilo l. c. scita computatione quasi pertica usus limitari docuit; ego cum errorem propagari viderem, viros illarum regionum nunc maxime peritos

[1] Extat praeterea in codice Ausonii Vossiano saec. IX eiusdem argumenti epigramma, quod editum est in anthologia latina, vol. II p. 106 Riesii = vol. IV p. 169 Baehrensii. Supra scripta sunt in codice haec: 'exasticha Sulpicii Cartaginiensis in eiusdem libris' i. e. in Vergilii aeneidos libris; post inscriptionem sequitur quasi totius opusculi 'praefatio' epigramma tribus distichis conceptum, tum incipiunt hexasticha senorum versuum hexametrorum. Epigramma non solum in eodem versatur argumento atque illud quod apud Donatum Sulpicii nomine traditur, sed singulae sententiae verbaque singula tam similia sunt, ut alterum alterius esse paraphrasin luce sit clarius. Quid igitur? num eorum quorum nomina supra (p. 174, 1) attuli probabimus opinionem, Donatum in afferendo Sulpicii nomine errasse? immo vero duo ille panxit eiusdem argumenti epigrammata etiam verbis inter se simillima: quod cum faceret, Martialis graecorumve poetarum eum secutum esse exempla apparet (In Scaligeri schedis praefationi illi, i.e. epigrammati, '*Focae*' adscriptum esse Riesius adnotat; sed Scaligerum in his quisquiliis edendis ingenio saepius indulsisse constat).

consulendos duxi. Atque de Andium situ Gaetanus Quadri, magister urbis Romae, quem mea causa adiit Antonius Cima, vir de Vergilio optime meritus, haec per litteras comiter mecum communicavit: 'Quanto ad Andes, non distava da Mantova più di 6 chilometri. L'affermazione di Probo è inesatta, e forse fu per tale affermazione che si credette da alcuni (Maffei)[1] di identificare Andes con Valleggio sul Mincio, ma a torto. Andes fu chiamato Pietole (= piccole pievi) verso il 1000. Il paesaggio di Pietole corrisponde alla descrizione che fa Virgilio.' Quae cum ita sint, H. Nisseni coniecturam quamvis sit acuta non probabimus, qui in libro nobilissimo de Italiae situ ac populis scripto (vol. II, a. 1902, p. 204 adn. 1) numerum traditum ita corrigendum esse censuit, ut pro triginta fierent tres: nimium enim honorem tribuit falsario, qui, ut solent qui ficta pro veris venditant, non contentus incertis Suetonii verbis certum posuit quicumque ei in solum venit numerum. Neque magis quam Nisseni alterius viri doctissimi sententiam probo: Chr. Huelsenus enim in litterarum thesauro a Wissowa edito s. v. 'Andes' haec scripsit — nam operae pretium est, eius sententiam eisdem iterare verbis, quo magis quam ea sit a veritate aliena appareat, modo ut vera ea sint quae ego nunc disputo —: 'Andes, Dorf im Gebiete von Mantua, Geburtsort Vergils (Donat. vita Verg. p. 54 Reiff., Hieron. ad a. Abr. 1948). Genauer giebt Probus in Verg. p. 1 Keil an: (*natus est*) *vico Andico qui abest a Mantua millia passuum XXX*. Das Dorf Pietole, 5 km südöstlich von Mantua, wird demnach von der Localtradition (freilich schon seit 600 Jahren: Dante Purg. 18, 83[2]) mit Unrecht als Heimat des Dichters angegeben; die Lage von A. ist nicht näher zu bestimmen.' Tanti igitur Huelsenus aestimat Probi auctoritatem, ut ea confisus damnet quae saeculorum vetustate quasi consecrata de Vergilianae patriae situ propagabantur. Quae fama quam sit certa etsi non definio — fama enim locorum ut est saepe veri tenax ita haud raro magnorum sibi per dolum occupat nominum gloriam —, tamen Probi testimonio erroris vel fraudis eam convinci posse nego: improbum enim Probum esse testem certis, nisi fallor, argumentis

[1] Significatur, nisi fallor, Scipio Maffeius, qui a. 1732 librum edidit qui inscribitur 'Verona illustrata'.

[2] Dantis verba haec sunt: 'quell' ombra gentil, per cui si noma Pietola più che villa Mantovana'. ad quem locum vide quae adnotat Scartazzinius.

demonstratum est. Cuius aetatem quamquam certis nequeo circumscribere temporibus, tamen Donato et Servio posteriorem esse docui; saeculo V vel adeo VI, cum in media barbarie studia Vergiliana non omnino iacerent, eum vixisse, Gaudentii vel Philargyrii fere aequalem, facile equidem crediderim. Is igitur in exemplar quoddam bucolicorum et georgicorum incidit instructum adnotationibus et doctissimis et vilissimis, quas ille in brevius coactas et corruptas, novis additis ineptiis et Probi nomine clarissimo inscripto, auxit vitae enarratione fraudis ac nugarum plena.

Vratislaviae. E. Norden.

DE PSEUDO-HERONIANIS

Heronis sub nomine nonnullae ad nos pervenerunt compilationes geometricae, quas — partim iam antea publici iuris factas — Hultschius a. 1864 in unum corpus redactas apparatu critico verborumque indice instructas edidit. Initium nunc quidem faciunt nominum geometricorum definitiones, quibus quae praeierant (cf. def. 122) nominum arithmeticorum definitiones aetatem non tulerunt. Sequuntur in Hultschii editione reliqua scripta hoc ordine disposita: 1. geometria, 2. geodaesia, 3. stereometrica I, 4. stereometrica II, 5. mensurae, 6. liber geeponicus. In calce editionis Didymi Alexandrini quae feruntur mensurae marmorum et lignorum additae sunt atque 'anonymi variae collectiones ex Herone, Euclide, Gemino, Proclo, Anatolio aliisque' confectae et in codicibus continuo ad definitiones adscriptae. Atque ex 'Heronianis' illis geometria et geodaesia agunt de planis figuris, stereometricorum duae collectiones de solidis corporibus, mensurae et liber geeponicus plana praebent commixta cum solidis. Omnibus his compilationibus nonnullae insuper insertae sunt tabulae metrologicae Heronis nomine et ipsae ornatae.

Ex his omnibus quomodo viri docti proximo saeculo Heronis μετρικά eiusque in Euclidem commentarium studuerint reficere[1], vix operae erit pretium hoc loco fusius enarrare, quoniam e codicibus paucos ante annos recuperatis[2] satis superque apparet illas

[1] Cf. inprimis Martinum *Recherches sur la vie et les ouvrages d'Héron d'Alexandrie* Par. 1854, p 98—238, Hultschii prolegomena metrologicorum scriptorum editioni (1864) praemissa p. 13 sq., Cantorem *Die römischen Agrimensoren* Leipz. 1875 p. 6—63 et *Vorlesungen über Geschichte der Mathematik* I² 1894 p. 361—378. De quibus docte atque eleganter rettulit Tannerius *Journal des Savants* 1903 p. 150—152.

[2] Cod. Cracov. 569 praebuit Anaritii in decem libros priores elementorum Euclidis commentarios ex latina Gherardi Cremonensis interpretatione permultis ornatos Heronis frustulis (Euclidis op. omnia.

compilationes, etiamsi nonnullas exhibent metricorum paragraphos magis minusve accurate exscriptas[1], tamen ea necessitudine, quam antea sibi finxerunt viri docti, cum duobus illis operibus vere Heronianis minime esse coniunctas.

Gravissimas discrepantias, quae inter genuina illa scripta atque 'Hultschianas' ut ita dicam compilationes intercedunt, in uno liceat ponere conspectu. Ac primum quidem de ipsis computationum exemplis verba faciamus[2], deinde de definitionibus.

Demonstratur Heronis metricis, quomodo figuras geometricas corporaque stereometrica oporteat computare (lib. I et II) et data proportione dividere (lib. III). Quamquam vero problemata ita semper disposita sunt, ut a facilioribus aptus fiat ad difficiliora progressus, tamen non tironibus, sed magistris matheseos ea fuisse destinata ex eo inprimis intellegitur, quod demonstrationes geometricae et ipsae interdum perquam strictim proponuntur et cum arithmeticis solutionibus nonnumquam ratione coniunctae sunt non ita perspicua. Hultschianis vero illis compilationibus prorsus desunt demonstrationes, id quod non mirabimur, si deliberaverimus eas aperte discipulorum in usum esse confectas vel technicorum, quibus magna facultas talia percipiendi neque praesto fuit neque necessaria, dummodo arithmeticas formulas atque solutiones numeris quasi mechanice substitutis ad quodlibet possent exemplum adaptare. Alia quoque indicant Heronis metrica arti scholaeque fuisse destinata, istas compilationes vitae communi. In his enim etiamsi neglectis mensurarum tabulis ad unas spectamus computationes geometricas, rationem invenimus praevalere metrologicam (cf. e. g. geom. c. 5, 4). Hero vero metricorum in initio (p. 6, 4—7) expressis verbis profitetur: ἵνα οὖν μὴ καθ' ἑκάστην μέτρησιν πόδας ἢ πήχεις ἢ τὰ τούτων μέρη ὀνομάζωμεν, ἐπὶ μονάδων τοὺς ἀριθμοὺς ἐκθησόμεθα· ἐξὸν γὰρ αὐτὰς πρὸς ὃ

Supplem. ed. M. Curtze Lips. 1899), cod. Constant. 1 ipsa suppeditavit Heronis metrica (Heronis op vol. III ed. H. Schoene Lips. 1903).

[1] Cf. metr. I 1 p. 1, 3—9 ∾ geom. c. 2. 106. geod. c. 2, geep. c. 94 (desunt apud Heronem, quae de Aegyptiaca geometriae origine atque de Nili inundationibus his locis inserta sunt), metr. I 26 p. 66, 1—68, 16 ∾ geom. c. 100—103 (duo geometriae codices, quos Hultschius adhibuit, et inter se et a metricis valde differunt rerum ordine multaque inculcata habent ab Herone alienissima), metr. p. 90, 6 sq. ∾ mens. c. 46.

[2] Tannerium hac in re partim sequor. Cf. *Journal des Savants* 1903 p. 203 sq., *Bullet. des sciences mathématiques* 1903 p. 88.

βούλεταί τις μέτρον ὑποτίθεσθαι. Accedit, quod variarum vitae communis rerum, quarum in compilationibus stereometricis persaepe proponuntur dimensiones[1], perraro atque obiter tantum fit mentio in metricis[2].

Quare eorum opinio, qui illas collectiones crediderunt vel adhuc credunt ab Herone originem duxisse atque temporum cursu demendo, interpolando, immutando esse depravatas, eo quod nunc recuperavimus genuino Heronis opere nullo modo commendatur, immo unis innititur codicum inscriptionibus subscriptionibusque, quibus quae vis sit attribuenda postea videbimus.

Iam ad definitiones transeamus. Quarum origo iam dudum viris doctis gravissimos scrupulos iniecit. Ac primus quidem Friedleinius[3] eas Heroni abiudicavit, quia alia turbato ordine essent disposita, alia inconcinna dictione enarrata. Deinde Tannerius[4] postquam Anaritii in Euclidem commentarius ei innotuit, frustula vere Heroniana illi immixta ostendit ab ista collectione plane diversa esse. Hultschianis vero definitionibus cum nonnulla inessent ad Posidonii Rhodii[5] Geminique doctrinam pertinentia, totum definitionum libellum ad Geminum rettulit atque e ratione, qua in codicibus definitiones cum 'variis collectionibus' copulatas esse supra notavi, totam istam congeriem postea in unum corpus collegit redactam esse. Cui viri praestantissimi opinioni Tittelius[6] nonnullis Procliani in Euclidem commentarii locis accurate cum definitionibus collatis adeo firma substruxit fundamenta, ut facile cognoscas de hoc quoque libello idem valere atque de reliquis collectionibus Hultschianis: unicum argumentum, quo quis fretus Heroni eum potest attribuere, in codicum inesse inscriptionibus.

De hac re quid sentiam priusquam ob oculos ponam, pauca videntur observanda, quae mea quidem opinione nos monent, ne illam definitionum collectionem ab Herone credamus originem

---

1 Cf. e. g. ster. II 10 (κολυμβήθρα), 11 (φρέαρ), 12 (κοῦπα); mens. 10 (μέτρησις σχεδίας) etc.

2 Cf. metr. p. 90, 4 sq.; 124, 14—126, 8; 132, 1—5; 138, 10—27.

3 De Heronis quae feruntur definitionibus *Bulletino Boncampagni* 1871, 93 sq., inprimis p. 119—121.

4 *Géometrie Grecque* 1887 p. 177—81.

5 Hoc iam antea Tannerius observaverat: *Mém. de la société des sciences de Bordeaux* 1882 (IV) p. 161 sq.

6 *De Gemini stoici studiis mathematicis quaestiones philologae* diss. Lips. 1895 p. 59—62. Videas praeterea indicem in calce dissertationis additum.

duxisse. Nonnulla enim artis vocabula, quae Heroni prorsus incognita sunt, et in definitionibus exhibentur et apud Proclum occurrunt eisque inprimis locis, quos e Gemini περὶ τῆς τῶν μαθημάτων θεωρίας opere manasse sanequam est probabile. Legimus def. 32: ἀψὶς δέ ἐστι τὸ ἔλαττον ἡμικυκλίου περιεχόμενον ὑπὸ εὐθείας ἐλάττονος τῆς διαμέτρου καὶ περιφερείας μείονος ἡμικυκλίου. Quibuscum conferas def. 28, in qua aperte quattuor hae figurae inter se discernuntur: οἱ λεγόμενοι τομεῖς τῶν κύκλων καὶ τὰ ἡμικύκλια καὶ αἱ ἀψίδες καὶ τὰ μείζονα τμήματα τῶν κύκλων. Eadem fere apud Proclum[1] exstant p. 163, 5 Friedl.: τὰ ἡμικύκλια καὶ τὰ τμήματα καὶ αἱ ἀψῖδες, αἵ εἰσιν ἡμικυκλίων ἐλάσσονες. Hoc vocabulum apud Heronem non invenies, quamquam ipsa notio non deest. cf. metr. p. 72, 28. 76, 6 alibi. — Iam evolvas quaeso def. 38: στεφάνη δέ ἐστι τὸ περιεχόμενον σχῆμα ὑπὸ τῶν δύο κυρτῶν περιφερειῶν· ἢ δύο ὅλων περὶ τὸ αὐτὸ κέντρον ὑπεροχή. Apud Proclum eo loco quem modo citavi, habes p. 163, 12: ἡ στεφάνη ἡ ὑπὸ τῶν ὁμοκέντρων κύκλων ὁριζομένη. Hero vero ad eandem figuram significandam verbo ἴτυς utitur. cf. pneum. p. 310, 9 Schm. autom. p. 392, 28. metr. p. 68, 23. 160, 1. — Denique def. 62 τραπεζοειδῆ vocantur ὅσα μὴ ἔχει παραλλήλους πλευράς. cf. Proclum p. 170, 5 sq.[2]. Etiam hoc vocabulum Heroni incognitum est, qui vocem τραπέζιον adhibet non solum artiore illo quo nos solemus sensu praeditam, sed etiam Euclidis dictionem secutus nonnumquam de quovis tetragono disserens. cf. metr. p. 40, 13. 44, 1 alibi[3].

Nunc de inscriptionum auctoritate erit disputandum. Ac definitiones quidem atque geometria quomodo factum esset ut Heronis nomine ornarentur, Tannerius[4] ita explicavit, ut coniceret hoc

---

[1] Totam illam Procli disputationem, quae ad formarum geometricarum species spectat (inprimis p. 163, 1—164, 6) et Tittelius p. 83 et van Peschius *De Procli fontibus* diss. Lugd. 1900 p. 103 Gemino vindicant.

[2] Cf. Tittelium p. 38.

[3] Data occasione commemoro etiam inter definitiones reliquaque Hultschiana intercedere quaedam eius generis discrimina: τραπεζοειδές in his deest, ἀψίς eodem sensu usurpatur atque ἡμικύκλιον, id quod satis apparet e diametri altitudinisque mensuris: cf. geom. c. 92. 93. geep. c. 66. 69. Similia de nominibus quibusdam stereometricis Martinus l. l. collegit.

[4] Cf. *Géom. Grecque* p. 179; *Journ. des Sav.* 1903 p. 208.

nomen antea particulae tantum (scilicet de geometriae origine) appositum postea ad totam congeriem esse translatum. Quae ratio quamquam non displicet, tamen vereor, ne talia magis fraudi quam librarii errori sint tribuenda. Pseudo-Diophantea inspicias Hultschianis compilationibus simillima, quae Tannerius in Diophanti editione vol. II p. 15—31 publici iuris fecit. De quibus his verbis iudicavit vir doctissimus (proleg. p. V): 'nemini lemma Διοφάντου fucum faciet; Heroniana hic habes in codice saec. XIV nec meliora nec peiora quam plurima Hultschianae collectionis'. Neque minus recte suspicatus est illud ἄλλο βιβλίον, ad quod geom. c. 101, 102. 2. 4 revocamur, nil esse nisi aliam problematum geometricorum compilationem. Atque si tecum reputaveris, quam exigua nonnullis Byzantini aevi saeculis notitia fuerit atque peritia rerum mathematicarum, non miraberis, quod ad commendandas lecturis empturisque compilationes perquam misellas cum Diophanti tum Euclidis Heronisque nomen potuit adhiberi. Ipsi Hultschiano corpori nonnulla insunt, quibus nullo iure Εὐκλείδου εὐθυμετρικά inscribitur (cf. geom. c. 105. geep. c. 165).

Quanta vero fuerit Byzantinorum ignorantia, luculenter mea quidem opinione patet e Pediasimi geometria a Friedleinio (Progr. Ansbach 1864) edita. Profitetur ille tertii decimi saeculi scriptor (p. 7, 17 Fr.) se ad 'Heronem' se applicasse. Atque ad priorem quidem libelli partem, qua post definitiones quasdam geometricas metrologicasque (c. 1—9) figurarum planarum continentur computationes (c. 10—43), Friedleinius frequentem adnotavit cum Hultschianis compilationibus consensum. Neque vero discrepantiae desunt cum ad formularum rationem[1] tum ad artis vocabulorum pertinentes dilectum[2]. Qua re consentaneum est Pediasimi doctrinam non ex ipsis Hultschianis, sed e similibus fluxisse compilationibus, quae vel omnino perierunt vel adhuc in codicibus latitant. Altera parte Pediasimus (c. 44—59) transit ad planas figuras dividendas. Duas enim statuit geometriae partes, unam geometriam artiore sensu dictam, alteram geodaesiam. Quas p. 7, 18—22 his verbis definivit: καὶ γὰρ δὴ καὶ ἡ τῆς γῆς καταμέτρησις εἰς δύο διαιρεῖται, γεωμετρίαν τέ φημι καὶ γεωδαισίαν· ἡ μὲν γὰρ τοῦ ἐμβαδοῦ τεχνικὴ καταμέτρησις μέτρησίς τε γῆς ἐστι καὶ εἰκότως γεωμετρία καλεῖται, ἡ δὲ τοῦ αὐτοῦ καὶ ἑνὸς χωραφίου διανομὴ πρὸς διάφορα πρόσωπα

[1] Cf. Friedleinii adnotat. 96. 113.

[2] Cf. Friedleinii adnot. 5. 8. 10. 18. 25. 41. 109.

μερισμός τε ἐστι γῆς καὶ εἰκότως γεωδαισία καλεῖται, δαίω γὰρ τὸ μερίζω. Quam distinctionem Pediasimus sine dubio in Heronis, quem quidem sibi finxit, opere invenerat. Namque paulo ante Heronem laudavit, quod σοφῶς ἅμα καὶ σαφῶς περὶ τούτων διδάσκει, eisque aperte opposuit, qui foedissime perturbassent artis vocabulorum rerumque ordinem (cf. p. 7, 4—15 Fr.). Iam subsistamus paulisper. Quod Friedleinius[1] demonstravit Pediasimum in prioribus quidem capitibus hic illic etiam cum eo opusculo congruere, quod nomine γεωδαισία τοῦ Ἥρωνος ad nos pervenit, elucet id exemplar, quod Byzantino illi scriptori fuit ad manus, tali inscriptione non fuisse praeditum. Neque inutile duco observare compilationem illam 'Heronianam' re vera in codice Parisino 2428. γεωμετρία σὺν θεῷ τοῦ Ἥρωνος esse inscriptam (cf. Hultschii adnotationem p. 141). Hoc sane necesse est statuamus: eam Ἥρωνος γεωδαισίαν, quam Pediasimus in suum usum convertit, egisse de figuris dividendis.

Supra monui eius generis problemata Heronem metr. lib. III tractasse. Quod ipsum opus ne Pediasimum credamus inspexisse, variis retinemur foedissimisque eius erroribus, quos Friedleinius castigavit[2]. Immo perlustrata problematum apud utrumque ratione praefracte negaverim ullum unquam fuisse conexum inter Heronem atque Pediasimi auctorem. Apud Alexandrinum enim mathematicum problemata semper fere ita sunt comparata, ut data proportione divisio fiat in partes impares. Pediasimus autem id sibi proposuit, ut partes — sive duae sunt sive plures — eandem haberent aream. Aliud praesto est discrimen, e quo indagantibus nobis Pediasimi auctorem luminis aliquid videtur affulgere. Pediasimus enim et in definienda geodaesiae notione (p. 8, 1) et non raro in ipsis problematis (cf. p. 33, 29. 34, 19) duo aperte discernit divisionis genera, quorum alterum fit εἰς ὁμοιοσχήμονα, alterum εἰς ἀνομοιοσχήμονα. Talis distinctionis ne ullum quidem apud Heronem exstat vestigium. Sed Euclidem, qui διαιρέσεων βιβλίον scripsit (cf. Cantorem 'Vorles. I² p. 272 sq.), hanc rationem secutum esse Proclus testis est p. 144, 22—26 Fr.: καὶ γὰρ ὁ κύκλος εἰς ἀνόμοια τῷ λόγῳ καὶ ἕκαστον τῶν εὐθυγράμμων διαιρετόν ἐστιν, ὃ καὶ αὐτὸς ὁ στοιχειωτὴς ἐν ταῖς διαιρέσεσι πραγματεύεται τὸ μὲν εἰς ὅμοια τὰ δοθέντα σχήματα διαιρῶν, τὸ δὲ εἰς ἀνό-

[1] Praeter singulos locos cf. quae Friedleinius notavit proleg. p. 5.
[2] Vox γεωδαισία omnino Heroni incognita est.

μοια[1]. Huic quam inter Euclidem atque Pediasimi auctorem statuimus similitudini alteram licet addere ex eis Euclidis frustulis, quae Woepkius[2] ex Arabico codice edidit. Etenim admodum est probabile Euclidem quoque hoc inprimis studuisse ut in aequas partes divideret figuras. Quae cum ita sint, duplici illo quem detexi consensu innisus non vereor statuere compilationem Heronis nomine inscriptam, e qua Pediasimus sua hausit, etiamsi fortasse non meram servavit Euclidis doctrinam, tamen quadam necessitudine cum ea fuisse coniunctam.

Quoniam igitur hac quoque re satis demonstratum est Byzantinorum aetate nomina summorum qui antea floruerunt mathematicorum plane pro lubidine quibusvis libris esse praefixa, quia genuinis operibus perquam oblitteratis nullum fere fuit periculum, ne fraus detegeretur, non iam codicum inscriptionibus retinemur, quominus omnia Hultschiana Heroni abiudicemus. Quare de Herone qui instituunt quaestiones, eos omnes istas compilationes oportet procul habere.

Lipsiae. Rudolphus Meier.

[1] Neque enim ambiguum est, quin Procli verba ὅμοια et ἀνόμοια eodem sensu sint accipienda atque Pediasimi vocabula, quae modo attuli. Falsam priorum interpretationem recte refutavit Heibergius *Litterargesch. Studien über Euklid* Leipz. 1882, p. 14.

[2] *Journal Asiatique* 1851 p. 233 sq. Cf. praeterea Cantorem *Vorlesungen* I² p. 272.

ZUR LATEINISCHEN ETYMOLOGIE UND WORTBILDUNGSLEHRE

I. *Actutum. Celeber.*

Dieses alte Adverbium erklärt Hey Arch. f. lat. Lexic. XI 35 als ein ursprüngliches **ad tūtum* (wovon weiter **attutum*) 'auf einen Blick, im Augenblick, augenblicklich'; aber alle Gründe, die er für diese Deutung vorbringt, sind sehr bedenklich.

Eine 'volksthümliche Anlehnung an den Supinstamm *act⟨u⟩*' ist höchst unwahrscheinlich, zumal da der Verfasser selbst nachdrücklich betont hat, dass es 'gerade in den ältesten Fällen des Vorkommens des Wortes einige Verwendungen giebt, die jede Beziehung auf ein *agere* ausschliessen' [1].

Richtig ist allerdings seine gegen Priscian (*actutum* ab *actu*, id est *celeritate*) gerichtete Bemerkung, dass *actus* nie = *celeritas* ist ('es bezeichnet höchstens die Fortbewegung an sich, ohne jede Rücksicht auf das Tempo').

Aber diese Bedeutungsnuance, die im nomen actionis *actus* fehlt, lässt sich im davon abgeleiteten *actuarius* ('schnell' — *canes, navis, actuarius* 'Geschwindschreiber') wahrnehmen.

Ebenso kann sich *agilis*, das eigentlich 'beweglich' bedeutet, näher mit *celer* berühren. Vgl. besonders Non. 58: *agilem* celerem, ab agendo. Sisenna Historiarum lib. III: *agilem* dari facilemque victoriam neque fossas aut vallum remoraturum. An-

[1] Der Verfasser beruft sich auch auf das 'orthographische' Schwanken zwischen *t* und *ct* nach einem Vokal, wie 1. *dumetum* : *dumectum*, 2. *auctor* : *autor*, 3. *fatum* (*fatus*): *factum* (*factus*). Im ersten Falle haben wir es mit zwei verschiedenen Bildungen von verschiedenen Stämmen zu thun; der zweite ist eine späte, vorromanische lautliche Erscheinung; der dritte ist so complicirt, dass er an und für sich von verschiedenen Standpunkten aus erklärt werden muss.

gesichts des *remoraturum* scheint die Wiedergabe von *agilis* durch *celer* (etwa 'unverzüglich, baldig') ganz richtig zu sein.

Nun hat gerade *actutum* die Bedeutung 'unverzüglich, bald' und lässt sich am einfachsten, wie auch früher angenommen wurde, als ein adverbiales Neutrum zu einem alten Adjectivum **actū-tos* 'bewegungsvoll' auffassen. Zur Bildung vgl. *astū-tus*, *statū-tus* ('von hoher Statur, schlank' — Plaut. Rud. 317), *cinctū-tus* und dgl.; zum Gebrauch des Neutrum als Adverbium vgl. das alte *celere* neben *celeriter*, *commodum facile* und dgl. (Neue-Wagener II³ 579); die ursprüngliche etymologische Bedeutung ist in diesem Adjectivum oder in seinem adverbialen Neutrum ebenso abgeblasst, wie in dem soeben angeführten *statutus*. Semasiologisch sind mit *actutum* solche Wörter zusammenzustellen, in denen sich ebenfalls neben der ursprünglichen Bedeutung 'schnell' (bzw. 'langsam') eine neue 'unverzüglich', 'baldig' (bzw. 'spät') entwickelt — zB. *celer* 'schnell' (verwandt mit κέλλω 'ich treibe, bewege'), aber *celeriter* = 'bald' bei Cicer. ad Famil. IX 11 § 2: nam *celeriter* una futuros nos arbitror (vgl. ibid. § 1: quoniam *brevi tempore* te sum visurus); aus dem Spätlatein habe ich auch *velociter* — freilich wohl vereinzelt — in demselben Gebrauche anzuführen — Corp. Gloss. Lat. IV 119, 27: moritura *velociter* moribunda. Vgl. auch *cito* (verwandt mit κιεῖν) im Sinne 'unverzüglich', ταχύς = 'schnell' neben ἦ τάχα 'bald' und umgekehrt *tardus*, βραδύς 'langsam' mit der Nebenbedeutung 'spät'.

Diese neue Bedeutung setzte sich in allen genannten Wörtern (*actutum*, *celeriter*, *velociter*, τάχα, *tardus*, βραδύς) desto leichter fest, da die ursprüngliche etymologische Bedeutung derselben für das Bewusstsein der historischen Sprachperiode nicht mehr klar war.

Dasselbe gilt auch für ein anderes Derivativum vom Stamm **kele* — (treiben) — nämlich *celeber*, ursprünglich wohl 'befahren' — *via celebris*, dann auch *locus celeber*, *oppidum celebre*, sogar *dies celeber* (vgl. allerdings oppida, provincias *adire* oder *obire*).

Die Morphologie des Wortes bietet noch grössere Schwierigkeiten. Die verschiedenen Deutungen bei Walde Lat.-Etymol. Wörterb. sind meistentheils unwahrscheinlich; die beste ist die, welche ein ursprüngliches **kele-dhro-* voraussetzt. Ich möchte lieber eine ältere Suffixform *-dhlo-* vermuthen, die sonst als *-bili-* bekannt ist, zB. *amabilis*, *laudabilis*, *meabilis* (NB. *meabilis* transitus) u. dgl.; *-bri-* wäre in *celeber* eine alte, dissimilirte Variante wie in *alebris* (später *alibilis*), *fellebris*, *salūber* (Verf. Arch. XI 353), *anclabris* usw.

II. *Haruspex. (H)arispex.*

Den ersten Bestandtheil dieses Compositum vergleicht man (s. Solmsen K. Z. XXXIV 2) mit dem a. i. *hirā* ʻAderʼ (a. i. *-ir-* und lat. *-ăr-* gehen auf das indogerm. *-r̥r̥- zurück).

Wie ist nun der Schlussvokal *u-* zu deuten? Einen *u*-Stamm in *haru-* zu suchen ist unnöthig; einfacher ist es vielmehr einen Stamm **hărŏ-* oder sogar **hărā-* (= a. i. *hirā*) für die lateinische Sprache anzunehmen.

Da nun *ā*-Stämme in Zusammensetzungen nicht bloss auf *-ā-*, sondern auch auf *-ŏ-* enden können (vgl. Brugmann Grundr. II 24), so dürfen wir ein **hárŏ-spex* construiren, das weiter *harŭspex* ergab — vgl. *arbŭstus onŭstus* aus **árbŏstos, *ónŏstos.*

Eine scheinbare Schwierigkeit liegt in der späteren Nebenform (*h*)*arispex* vor (vgl. Velius Longus 73 — *arispex*, inschriftlich *harispex*, *arispex*, sogar *arrespex*, *arespex*, zB. CIL. I 1351, 1348 u. dgl. — s. die Belege bei Marquardt-Wissowa Röm. Staatsverw. III² 410⁴).

Die beiden Varianten *haruspex* : *harispex* ebenso zu erklären, wie *aurufex* : *aurifex*, *Crassupes* : *Crassipes* ist unmöglich, weil in den letzteren die Silbe, wo der in schwachtoniger Stellung aus *-ŏ-* entstandene Mittellaut (zwischen *u* und *i* — daher das orthographische Schwanken) steht, offen ist, in *haruspex* aber geschlossen. Ein *ŭ* (aus **ŏ* oder **ŭ*) in geschlossener schwachtoniger Stellung hat überhaupt keine orthographischen Varianten: vgl. ausser den oben genannten *arbŭstus*, *onŭstus* noch *eŭntis* aus **é(i̯)ontes, alŭmnus* aus **álŏmnos* u. dgl.

Wäre es nicht richtiger zu vermuthen, dass *harispex* eine selbständige morphologische Bildung neben der alten *haruspex* ist, nach dem in historischer Sprachperiode herrschenden Muster von Composita mit *-ĭ-* am Ende des ersten Theils? Vgl. besonders das synonymische *extĭspex.*

III. *Fontīnālia. Fontānālia. Frutīnal.*

Ebenso wie *haruspex* : *harispex*, betrachte ich *Fontinalia* : *Fontanalia* als selbständige Bildungen verschiedener Sprachperioden. Das letzte kommt bei Varro L.L. VI 22 vor (übrigens mit der Lesart *Fontinalia* in einer Handschrift), das erste ist die Hauptform, die unter anderem bei Paul. Fest. Th. d. P. 60 belegt ist: *Fontinalia* fontium sacra, unde et Romae *Fontinalis* porta.

Die Bildung *Fontanalia* ist vollkommen klar: sie kommt von *Fontānus* oder *Fontāna* her, das im Sinne von *Fons* in-

schriftlich vorliegt (s. Preller Röm. Myth. II³ 126); was aber die noch unerklärte Form *Fontinalia* betrifft, so glaube ich, dass sie älter als *Fontānālia* ist, und ich leite sie von **fontīnus* (von *fons*) her: **fontīnus* neben dem üblichen *fontānus* würde an den alten Namen des Berggottes *Montinus* neben dem üblichen *montānus* erinnern — s. Arnob. IV 9: quis (est qui credat) *Montinum* (praesidem esse) montium?

In diesem Zusammenhange ist es wohl gestattet auch *Frutinal* zu berühren, das aus Paul. Fest. 60 bekannt ist: *Frutinal* templum Veneris Fruti (sonst Frutis).

In *Frutinal* finde ich ebenso ein langes *ī* und leite diese Bildung unmittelbar von **Frutīnus*, oder vielmehr **Frutīna* (vgl. *Liben-tīna*) her: ein derartiges substantivirtes Adjectivum im Sinne von *Frutis* würde sehr gut zu den oben erwähnten *Fontānus* und *Fontāna* neben *Fons* passen.

IV. *Viduertas.*

Die Bildung ist in einem alten Gebete bei Cato res rust. 141 § 2 bezeugt: uti tu morbos visos invisosque *viduertatem* vastitudinemque calamitates intemperiasque prohibessis; vgl. Paul. Fest. Thewr. 561: *viduertas* calamitas dicta quod viduet bonis (semasiologisch stimmt damit das plautinische *viduitas* überein — Rud. 664: nunc est quom omnium copiarum atque opum, auxili, praesidi *viduitas* nos tenet).

Das hohe Alter des Wortes erlaubt nicht es ohne weiteres als eine analogische Neubildung zu betrachten; vielmehr ist es wohl eine alte Bildung von einem durch *-ro* oder *-ero-* erweiterten Stamm etwa **viduero* —; vgl. got. Ioh. XIV 18 *viduv-air-na-ns* ὀρφανούς, worauf mich Solmsen freundlich hingewiesen hat. Eine ähnliche Erweiterung des gewissermassen synonymischen *privus* finde ich in einer alten Glosse bei Paul. Fest. 335: *priveras* mulieres privatas. Prellwitz Bezz. Beitr. XIX 319 erklärt dies als eine Zusammenrückung aus *priva era*; für mich ist eine derartige Deutung zu kühn.

V. *Ignosco.*

Das Verbum *ignosco* erklärten schon einige von den alten Grammatikern als *non nosco* (zB. Fronto *de differ.*: *ignoscit* qui dissimulat se nosse quod comperit et ita silentio peccata impunita dimittit, concedit qui omnia peccata condonat). Diese Ansicht theilten auch neuere Philologen und Lexicographen, zB. Bergk

(Neue Jahrb. f. Phil. 107, 43) oder Klotz, der sich in seinem Wörterbuch sogar zu der Behauptung versteigt, *ignoscere* stelle, wie aus der Gegenüberstellung mit *cognoscere* bei Terenz (*Heaut.* 213 und *Eun.* prol. 42) hervorgehe, den directen Gegensatz zu *cognoscere* dar ('*ignosco* etwas nicht kennen lernen wollen, über- und nachsehen').

Zum Theil ist diese Etymologie auch von modernen Sprachvergleichern angenommen (Stolz Hist. Gr. 395, Walde Lat. Etym. Wörterb.), und zwar unter Hinweis auf Löwe Prodr. 409, 'wo *ignoscere* geradezu für *non noscere* steht'.

In Bezug auf diese Glossen, wo *ignoscere* wirklich als Interpretamentum zu *non scire*, *nescire* vorkommt, habe ich schon im Rhein. Mus. LII 428 vermuthet, dass ein derartiger Gebrauch von *ignoscere* gradezu der späten Latinität angehört, indem ich *ignoscens* = *ignorans* aus Anthimus § 25 citirte.

Diese Vermuthung ist nachher von Goetz im Thesaurus Gloss. emend. unter *ignosco* bestätigt; da citirt er aus einer Dichtung des XII. Jahrhunderts (Romania XXII 229, Aufsatz von Cloetta Le mystère de l'époux, v. 91): amen dico, vos *ignosco*, nam caretis lumine — vgl. Evang. Matth. Vulgat. XXI 12: amen dico, *nescio* vos.

Ueberhaupt[1] hat schon a priori mehr für sich die verbreitete Etymologie (vgl. zB. Bücheler N. Jahrb. 105, 119), nach der wir in *ignosco* eine Zusammensetzung der Praeposition (besser, Praeverbium) *in-* mit *gnosco* zu sehen haben, dh. gewissermassen 'einsehen', sich in ein Vergehen hineindenken, etwaige mildernde Umstände berücksichtigen, und es dann entschuldigen (vergl. das bekannte französische Sprichwort: tout comprendre c'est tout pardonner). Dieser Sinn von *ignosco* mit einigen weiteren bemerkenswerthen Bedeutungsabstufungen ist nun in unseren Texten bestens bezeugt, wobei auch der Beleg aus Terenz mit zu betrachten ist: der Angeklagte selbst bekennt seine Schuld (delictum, peccatum, ev. auch culpa), beruft sich darauf, dass er nicht vorsätzlich, nicht böswillig handelte; der durch Lebenserfahrung und Seelenkenntniss erleuchtete, gerechte (aequus), milde (lenis, facilis) Richter, untersucht, studirt (cognoscit) den Fall, und, *die Schuld keineswegs ignorirend, aber die*

---

[1] Der hier beginnende Theil der vorliegenden Abhandlung ist von Herrn Dr. E. Böhme aus dem russischen freundlich übersetzt.

vorhandenen mildernden Umstände berücksichtigend, verzeiht er (ignoscit, concedit, remittit).

Gehen wir nun zu dem Fall aus Hautontimorumenos (213 ff.) über: Klitipho beklagt sich, dass Väter iniqui iudices ihrer jugendlichen Söhne sind: sie denken nicht an die Bedürfnisse der Jugend, sie halten es für richtig, dass junge Leute von der Wiege an wie Greise leben, bei der Beurtheilung des Thuns der Jugend lassen sie sich von ihren jezeitigen Stimmungen leiten und nicht von den, denen auch sie in ihrer Jugend unterworfen waren. Hätte aber Klitipho einen Sohn, so sollte der in ihm einen facilem patrem finden: nam et *cognoscendi et ignoscendi* dabitur peccati locus. Es ist augenscheinlich, dass sich *cognoscere* und *ignoscere* hier nicht nur nicht ausschliessen, sondern vielmehr einander ergänzen.

Noch klarer ist die Stelle aus Eun. Man macht Terenz den Vorwurf des Plagiates (furtum) gegenüber Naevius und Plautus. Das ist kein Verbrechen, erklärt der Dichter, das kann nur 'peccatum' sein: (27) si id est peccatum, peccatum *imprudentiast* (mildernder Umstand!) poetae, non quo furtum facere studuerit: id ita esse vos iam iudicare poteritis. Es werden dann noch weitere mildernde Umstände angeführt (30—41): die Personen des 'Eunuchus' sind nicht Plautus und Naevius entlehnt, sondern der Urquelle, der griechischen Comödie.

In Rücksicht darauf bittet Terenz seine Zuschauer und Richter, sich mit der Sache bekannt zu machen (*cognoscere*), und ihm zu verzeihen (*ignoscere*), dass er so gehandelt hat, wie oftmals seine Vorgänger (42):

quare aequom est vos *cognoscere* atque *ignoscere*,
quae veteres factitarunt si faciunt novi.

Hierher passt ausgezeichnet Suetons Bemerkung über Augustus (c. 33): dixit ius non diligentia modo summa, sed et lenitate. Cum de falso testamento ageretur, non tantum duas tabellas damnatoriam et absolutoriam *cognoscentibus* dedit, sed tertiam quoque, qua *ignosceretur* iis, quos fraude ad signandum vel errore inductos constitisset.

Ebenso bemerkenswerth ist die Gegenüberstellung der beiden Verben bei Cicero *pro Rosc.* 3: ego si quid liberius dixero, . . . *ignosci* adulescentiae poterit, tametsi non modo *ignoscendi* ratio, verum etiam *cognoscendi* consuetudo iam de civitate sublata est; dh. man kann kaum da Begnadigung erhoffen, wo bei summarischem Verfahren (wie zur Zeit der Proscriptionen üblich), keine

gründliche Untersuchung vorgenommen wird. Auf die Weise wird *cognitio* hier gewissermassen als Postulat *ignoscendi* rationis angesehen, und mir will die Bemerkung zu dieser Stelle bei dem Scholiasta Gronovianus etwas gekünstelt scheinen: 'inter *ignoscere* et *cognoscere* hoc interest. *Ignoscere* est: erravi, da veniam· *Cognoscere*: non erravi, audi me.'

Von einem *Ignoriren* des Vergehens oder Fehltritts ist in all diesen Beispielen, namentlich den drei ersten, keine Rede; vergl. Terent. *Phorm.* 1014: ego esse in hac re culpam meritum non nego, sed ea quin sit *ignoscenda*; als mildernde Umstände die übrigens Nausistrata für unzureichend hält, werden angeführt: nam neque neglegentia tua neque odio id fecit tuo: vinolentus . . . (1035): *ignosce*: orat confitetur purgat; vergleiche die Bemerkung Donats, der nicht ohne Scharfsinn in dieser Stelle ein ausführlich entwickeltes Schema sieht 'locus principalis ἀπὸ τῆς συγγνώμης καὶ εὐνοίας'.

Zu dieser Stelle stellt sich ein Citat aus Plautus *Aul.* 736: Deus impulsor mihi fuit. Fateor peccavisse et me culpam commeritum scio: id adeo te oratum advenio, ut animo aequo *ignoscas* mihi; 745: vini vitio atque amoris feci; 752: tibi ultro supplicatum venio ob stultitiam meam; 792: ut siquid ego erga te inprudens peccavi aut gnatam tuam ut mi *ignoscas*. Vergl. auch *Miles* 542: inscitiae meae et stultitiae *ignoscas*; 547: meruisse equidem me maxumum fateor malum et tuae fecisse me hospitae aio iniuriam; 561: nunc demum a me insipienter factum esse arbitror, quom rem cognosco, at non malitiose tamen feci. 568: vincam animum meum, ne malitiose factum id esse abs te arbitrer. *ignoscam* tibi istuc.

Wenden wir uns nunmehr zu folgender interessanten Stelle (*Rhet. ad Herenn.* II 23): *concessio* est, per quam nobis *ignosci* postulamus. Ea dividitur in purgationem et deprecationem. Purgatio est, quum consulto a nobis factum negamus. Ea dividitur in necessitudinem, fortunam, imprudentiam; . . . 24: loci communes in his causis: accusatoris contra eum, qui quum se peccasse confiteatur, tamen oratione iudicium demoretur: defensoris, de humanitate, misericordia; voluntatem in omnibus rebus *spectari* convenire (dh. der Vertheidiger soll einen humanen Richter darauf aufmerksam machen, dass es ihm zukommt, sich in die Lage des Angeklagten zu versetzen); quae consulto facta non sint, ea fraudi esse non oportere. 25: deprecatione utemur, quum fatebimur nos peccasse neque id imprudentes aut fortuito aut

necessario fecisse dicemus et tamen *ignosci* nobis postulamus. Hic *ignoscendi ratio* quaeritur ex his locis, si plura aut maiora officia quam maleficia videbuntur constare (also, das thatsächliche Vergehen, das Angeklagter und Vertheidiger zugeben, wird auch vom Richter *nicht ignorirt*; der Richter wird nur gebeten, die That milder zu beurtheilen und ihre Bedeutung nicht zu überschätzen) etc.

Die einzelnen Punkte dieser allgemeinen Behauptung sind leicht durch verschiedene Parallelen zu belegen.

Sehr charakteristisch sind die Stellen in der Rede Ciceros für Murena, wo Cicero sich über Catos starren Stoicismus lustig macht, zB. 62: fatetur aliquis se peccasse et sui delicti veniam petit: nefarium esse facinus *ignoscere*. Darauf bemerkt Cicero, dass man unter anderm den Unterschied zwischen den verschiedenen Arten von Vergehen beachten muss (63): nostri illi moderati homines et temperati aiunt apud sapientem valere aliquando gratiam, viri boni esse misereri, distincta genera esse delictorum et impares poenas, esse apud hominem constantem *ignoscendi* locum (vergl. Horat. *Sat.* I 4, 130: mediocribus et quis *ignoscas* vitiis).

An einer bemerkenswerthen Stelle in Terenz' Adelphoe *ignoscitur*, in Hinblick auf die Reue eines jungen Menschen, ein Vergehen, dessen Begleitumstände vollkommen aufgeklärt sind, 462:

maior filius tuos Aeschinus . . . neque boni
Neque liberalis functus officiumst viri.
. . . Filiam eius . . . vitiavit.
DE. Hem? HE. Mane. nondum audisti, Demea,
Quod est gravissimum. DE. An quid est etiam amplius?
HE. Vero amplius. nam hoc quidem ferundum aliquo modost.
Persuasit nox, amor, uinum, adulescentia.
Humanumst. ubi scit factum, ad matrem virginis
Venit ipsus ultro lacrumans, orans, obsecrans,
Fidem dans, iurans se illam ducturum domum.
Ignotumst, tacitumst, creditumst.

Interessant ist Donats Bemerkung zu humanumst: hoc dicere solemus, ubi peccatum quidem non negamus, sed tolerabile esse dicimus; von weiteren Einzelheiten des Vergehens und der Reue sagt derselbe Donat: haec omnia ab impulsionis parte dicuntur, non a ratiocinationis, . . . quia qui impulsione peccat, non peccat ratiocinatione.

Sehr schön ist folgende Stelle aus Terent. *Eunuch.* 877:

unum hoc scito, contumeliae
non me fecisse causa, sed amoris. Th. scio,
et pol propterea magis nunc *ignosco* tibi.
non adeo inhumano ingenio sum,
neque ita imperita, ut quid amor valeat nesciam.

Wir können noch auf Beispiele hinweisen, wo bei *ignoscere* der Gedanke des Erbarmens und der Milde besonders betont wird, zB. Ovid. *Met.* VIII 598: si mitis et aequus si pater Hippodamas, aut si minus impius esset, debuit illius misereri, *ignoscere* nobis; aber bezeichnender sind die Fälle des Gebrauches von *ignoscere* mit Vorherrschen der Bedeutung des Verstehens der Lage, in der sich der Nächste befindet. In diesem Sinne könnte man auch die bekannte Stelle aus Ovids Metamorphosen (7, 83 über Medea) auffassen:

ut vidit iuvenem, specie praesentis inarsit.
Et casu, solito formosior Aesone natus
Illa luce fuit. Posses *ignoscere* amanti.

Cic. *pro Caelio* 25: *ignoscebam* vobis (i. e. iudicibus) attente audientibus, propterea quod egomet tam triste illud et asperum genus orationis horrebam; es handelt sich hier weniger um das Verzeihen oder Entschuldigen (von Seiten des Advocaten, der sich bei den Geschworenen einschmeicheln will, wäre das nicht feinfühlig), als vielmehr eben darum, die Richter psychologisch zu verstehen.

Cic. *ad Fam.* 5, 2, 10: ego dolori tuo non solum *ignosco*, sed summam etiam laudem tribuo, — meus enim me sensus, quanta vis fraterni amoris sit, admonet; a te peto, ut tu quoque aequum te iudicem dolori meo praebeas. Dieser höfliche und zugleich spitze Brief war die Antwort auf ein scharfes und anmassendes Schreiben des Proconsuls Metellus Celer, der sich in der Person seines Bruders, des Tribunen Metellus, beleidigt fühlte, mit dem sich Cicero überworfen hatte. *Ignoscere* hat hier schwerlich die klar ausgeprägte Bedeutung 'entschuldigen', um so mehr, da amor fraternus nie als Vergehen oder Verirrung gegolten hat.

Die angeführten Beispiele dürften zum Beweise des Grundgedankens dieser Abhandlung vollauf genügen. Man könnte noch hinzufügen, dass das der Bildung nach verwandte griech. Verbum συγγιγνώσκειν, ebenso wie die entsprechenden Substantiva, in denselben Bedeutungsabstufungen gebraucht wird, wie *ignoscere*;

so zB. setzt συγγνώμη πρᾳότης voraus. Soph. *Trach.* 274: Zeus zürnt dem Herakles seiner Tücke wegen, aber εἰ ἐμφανῶς ἠμύνατο, Ζεὺς τἂν συνέγνω ξὺν δίκῃ χειρουμένῳ. *Electr.* 256: die Heldin, die sich selbst schuldig übrigens nur masslosen Schmerzes bekennt, bittet um Verzeihung in Hinsicht auf besondere Umstände: αἰσχύνομαι μὲν . . ., ἀλλ' ἡ βία γὰρ ταῦτ' ἀναγκάζει με δρᾶν, σύγγνωτε.

Noch deutlicher ist das in Ismenes Rede (*Antig.* 61), wo sich σύγγνοια auf ἐννοεῖν gründet:

ἀλλ' ἐννοεῖν χρὴ τοῦτο μὲν, γυναῖχ' ὅτι
ἔφυμεν, ὡς πρὸς ἄνδρας οὐ μαχουμένα·
ἔπειτα δ'οὕνεκ' ἀρχόμεσθ' ἐκ κρεισσόνων . . . .
ἐγὼ μὲν οὖν αἰτοῦσα τοὺς ὑπὸ χθονός
ξύγγνοιαν ἴσχειν, ὡς βιάζομαι τάδε,
τοῖς ἐν τέλει βεβῶσι πείσομαι.

Bemerkenswert ist auch eine Stelle aus Xenophons Kyropädie (6, 1, 36), wo Kyros nicht nur vollkommen die Taktlosigkeit des masslos verliebten Araspas versteht, sondern sogar bereit ist, die Verantwortlichkeit für das Vergehen desselben auf sich zu nehmen: ἐγὼ γὰρ θεούς τε ἀκούω ἔρωτος ἡττῆσθαι, ἀνθρώπους τε οἶδα καὶ μάλα δοκοῦντας φρονίμους εἶναι οἷα πεπόνθασιν ὑπ' ἔρωτος· καὶ αὐτὸς δ' ἐμαυτοῦ κατέγνων μὴ ἂν καρτερῆσαι ὥστε συνὼν καλοῖς ἀμελεῖν αὐτῶν. καὶ σοὶ δὲ τούτου τοῦ πράγματος ἐγὼ αἴτιός εἰμι. Araspas antwortet exaltiert: σὺ μέν, ὦ Κῦρε, καὶ ταῦτα ὅμοιος εἶ οἷόσπερ καὶ τἆλλα πρᾳός τε καὶ συγγνώμων τῶν ἀνθρωπίνων ἁμαρτημάτων (vgl. Terent. *Eunuch.* 877).

VI. *Serenus.*

Um die Etymologie von *ignosco* festzustellen, habe ich versucht, den Kreis der Vorstellungen näher zu bestimmen, die mit dem Worte verbunden waren.

Dieselbe Methode will ich nun auf das in etymologischer Hinsicht ebenfalls streitige Wort *serenus* anwenden.

Mit den alten Forschern, ebensowie mit Prellwitz und Froehde stelle ich das Wort mit ξερός (ξηρός) zusammen und nehme als seine Grundbedeutungen 'trocken, hell' an.

Rhein. Mus. LII 425—426 habe ich schon eine Reihe von Beispielen angeführt, wo dieses Wort *aridus* und *siccus* als Synonyma, *pluvius*, *imbricus* u. dgl. als Antitheta hat.

Hinzuzufügen wäre etwa folgendes:

Liv. 37, 3 Nursiae *sereno* satis constabat *nimbum* ortum.

Verg. *Georg.* 1, 340 jam vere *sereno*, nach einem regnerischen Winter, der 311—335 beschrieben ist.

Sil. 12, 637: Ecce *serenato* clarum iubar emicat axe, purgatusque nitet discussis nubibus aether; vergl. ebd. 611 et *nimbos* conciet atros, 631: non hoste in *nimbis* viso; 665: laeta *serenati* (nach *nimborum* globus, 657) facies aperitur Olympi.

In dieser Verwendung entwickelt sich übrigens noch eine andere Bedeutungsschattierung, die vollkommen der von uns angenommenen Etymologie des Wortes entspricht: 'hell' (eigentlich 'brennend'), 'glänzend', und im letzteren Fall berührt sich *serenus* mit seinen Synonymen *splendidus* und *candidus*, von denen das zweite bekanntlich von einer das 'Brennen' bezeichnenden Wurzel abzuleiten ist (*candēre* 'brennen, heiss, glänzend sein', intrans. zu dem trans. '*candĕre* verbrennen' bekannt aus Compositis wie *accendere* usw.).

Allgemein ist zu bemerken, dass *serenus* häufig vorkommt mit solchen Attributen, wie hellem und strahlendem Licht, Fehlen von Wolken und Regen. Ausser Sil. 12, 637 (*serenus* wird charakterisirt durch das Nichtvorhandensein von nubes und nimbi und die Erscheinung von clarum iubar), vergl. Ovid. *Met.* 1, 168: est via sublimis, caelo manifesta *sereno*; lactea nomen habet, *candore* notabilis ipso.

Cic. *respubl.* 1, 23: *serena* nocte subito *candens* et plena luna defecit.

Mart. 4, 64, 4:

Et planus modico tumore vertex
caelo perfruitur *sereniore*,
et curvas *nebula* tegente valles
solus *luce nitet* peculiari.

Ovid. *Fast.* 6, 717:

At pater Heliadum *radios* ubi tinxerit undis
et cinget geminos stella *serena* polos . . .

Stat. *Ach.* 1, 120:

largoque *serenat igne* domum.

Verg. *Aen.* 5, 104:

exspectata dies aderat nonamque *serena*
Auroram Phaethontis equi iam *luce* vehebant.

Die Erwartung ist ausgedrückt 64: si nona diem mortalibus almum Aurora extulerit *radiisque* retexerit orbem.

Anthol. Riese 389:

Sol dedit ipse diem, horrentia *nubila* caelo
dispulit et faciem *roseo* diffudit in orbe.
pulchra *serenigero fulserunt* sidera motu.

Daher ist die Gegenüberstellung von *serenus* und *risus* wohl verständlich. *Ridere* selbst wird von der Natur gebraucht, zB. mit folgenden Attributen:

te dea, te fugiunt venti, te *nubila* caeli
adventumque tuum, tibi suavis daedala tellus
summittit flores, tibi *rident* aequora ponti
placatumque *nitet* diffuso *lumine* caelum.

(Lucr. 1, 6, vergl. 3, 18; Verg. *Aen.* 6, 707 wird bei einer ähnlichen Naturschilderung *serenus* gebraucht.)

Für die directe Gegenüberstellung von *serenus* mit *risus* führe ich folgende Beispiele an:

Enn. *Ann.* 457 Vahlen [2]:

Iuppiter hic *risit* tempestatesque *serenae*
riserunt omnes risu Iovis omnipotentis.

Verg. *Aen.* 1, 254:

Olli *subridens* hominum sator atque deorum
vultu, quo caelum tempestatesque *serenat* . . .

Ovid. *Fast.* 4, 5:

risit (Venus), et aether
protinus ex illa parte *serenus* erat.

Wie bekannt, und auch aus vielen Stellen dieses Excurses ersichtlich, werden die Ausdrücke für atmosphärische Zustände auch auf das menschliche Antlitz und seelische Stimmungen bezogen. Beachtenswert ist Ovids Bemerkung, *Ex Ponto* 2, 1, 25—28:

Tu mihi narrasti, cum multis lucibus ante
fuderit assiduas nubilus auster *aquas*,
numine caelesti solem fulsisse *serenum*
cum p o p u l i v u l t u c o n v e n i e n t e d i e.

So stellt sich zu den oben angeführten Beispielen folgende Stelle aus Ovids *Tristia* (1, 25, 27):

dum iuvat et *vultu ridet* Fortuna *sereno*.

Für *serenitas vultus, frontis* oder *oris* vergl. folgende Belege:

Cic. *Tusc.* 3, 31: nec vero ea *frons* erat, quae M. Crassi illius veteris, quem semel ait in omni vita *risisse* Lucilius, sed tranquilla et *serena*.

Das Gegenteil von *frons serena*, nämlich *frons nubila*, wird bei Martial 2, 11 so charakterisirt:

Quod *fronte* Selium *nubila* vides, Rufe,
quod ambulator porticum terit seram,
lugubre quiddam quod tacet piger *vultus* usw.

Verg. *Aen.* 2, 270:

In somnis ecce ante oculos *maestissimus* Hector
visus adesse mihi largosque effundere *fletus.*

285: quae causa indigna *serenos* foedavit vultus?

4, 474: ergo ubi concepit furias evicta *dolore*,
. . . maestam dictis aggressa sororem
consilium vultu tegit ac spem *fronte serenat.*

Sil. 11, 366:

tum reddere sese
festinant epulis et *tristia fronte serenant*,
donec *laeta* virum soluit convivia somnus.

Ferner vergl. die oben citirte Stelle: Sil. 12, 665 *serenatus* Olympus hat *laetam faciem.* Vergl. noch Mart. 2, 24, 7:

Mecum eris ergo miser; quod si deus *ore sereno*
annuerit, felix, Candide, solus eris.

Für das Verhältniss von *serenitas* zu *laetitia* oder *tristitia* vergl. schliesslich noch Liv. 42, 62: modum imponere secundis rebus nec nimis credere *serenitati* praesentis *fortunae*; und diese *serenitas fortunae* ist von Freude begleitet (60): postquam rediere in castra victores, omnes quidem *laeti*, ante alios Thracum *insolens laetitia* eminebat.

Ovid. *Trist.* 1, 8, 37:

Is status est rerum nunc et fortuna mearum,
debeat ut *lacrimis* nullus adesse modus,
at mea sunt, proprio quamvis *maestissima* casu,
pectora processu facta *serena* tuo.

Als ganz regelmässig hat daher zu gelten die unmittelbare Verbindung von *serenus* mit *laetitia* an folgender Stelle bei Iustin 44, 2, 4: celebratur etiam bello Punico servi illius patientia, qui ultus dominum inter tormenta *risu* exsultavit *serenaque laetitia* crudelitatem torquentium vicit.

Wir haben die hauptsächlichsten Vorstellungen skizzirt, die *serenus* ausdrücken kann, und dabei die Berührungen des Wortes mit *candidus, splendidus* usw. bemerkt. Danach sind die beiden folgenden, sehr charakteristischen Gebrauchsweisen von *serenus* ohne weiteres verständlich:

1) Persius 1, 19 nennt eine helle Stimme *vox serena*, vergl. Quint. 11, 3, 15: *vox* et *candida* et fusca, Plin. 28, 58: athletae

tamen torpentes restituuntur venere, *vox* revocatur, cum e *candida* declinat in fuscam: Cic. *Brut.* 203, 239, 250: *vox splendida* (141 findet sich das Synonym *peracuta*), *splendor vocis*, Plin. 20, 47: *voci splendorem* adfert.

2) Martial 6, 42 gebraucht *serenus* sogar vom Wasser, aber in folgender Verbindung (19 f.):

Quae tam *candida*, tam *serena* lucet,
ut nullas ibi suspiceris undas
et credas vacuam nitere lygdon.

Vor allen Dingen ist damit *pelagus serenum* bei Vergil *Aen.* 5, 870 zu vergleichen, indem dieser Gebrauch von *serenus* sehr passend durch Stat. *Silv.* III 2, 10 *pontus* polusque *luceat* illustrirt wird (s. Forbiger zu Aen. 5, 870). Nicht uninteressant ist auch das, dass diese Reihe der Bedeutungsnuancen von *serenus* sich mit denselben von λευκός (eigentlich 'glänzend') fast vollständig deckt (vgl. λευκὴ αἴγλη, λευκὸν ὕδωρ, λευκὴ γαλήνη, λευκὴ φωνή).

Endlich ist *serenus* in der eben citirten Stelle geradezu mit *candidus* zusammengestellt; vgl. die ähnliche Verwendung von *splendēre*, *splendidus*, *splendor*: Horaz *Carm.* 3, 13, 1 (vgl. Ovid. *Met.* 13, 791): o fons Bandusiae splendidior vitro. Lucr. 4, 211:

Simulac primum sub diu *splendor aquai*
ponitur, extemplo caelo stellante *serena*
sidera respondent in aqua radiantia mundi.

Verg. *Aen.* 7, 9:

splendet tremulo sub lumine pontus.

Das gesagte wäre hinreichend zur Aufhellung der Etymologie von *serēnus* und seiner Anwendung, doch stellt Brugmann (Beitr. z. Wortforschung a. d. Gebiete der idg. Sprachen, Ber. d. sächs. Ges. d. Wiss. 1897, S. 20, vgl. Grdr. I² 1093) das Wort zusammen mit *serum* (*seru*) 'die Molken' und mit a. i. *kśaram* 'Wasser', *kšarati* 'er läuft, gleitet, verschwindet'; Brugmann hält dabei *liquidus* der Bedeutung nach für ein Analogon: beide Adjectiva werden von *aqua*, *aer*, *caelum*, *vox*, *animus* gebraucht.

Vor allen Dingen sind aber *liquida* und *serena aqua* zwei völlig verschiedene Dinge: *liquida aqua* ist glatt, ohne Niederschläge dahin fliessendes und daher durchsichtiges, nicht trübes Wasser oder aber Wasser, als flüssige Materie; *serena aqua* in

dem eben angeführten Beleg aus Martial ist Wasser, dessen Oberfläche glänzt wie Marmor.

Serena vox, das ἅπαξ εἰρημένον bei Persius, ist auch ohne Gegenüberstellung mit *liquidus* verständlich.

Liquidus animus bedeutet, wie sich aus den unten angeführten Belegen ergiebt, einen ruhigen, durch nichts getrübten Zustand des Geistes: vergl. *liquida mens* bei Catull 63, 44:

ita de quiete molli rapida sine rabie
simul ipsa pectore Attis sua facta recoluit,
liquidaque mente vidit sine quis ubique foret,
animo aestuante rusum reditum ad vada tetulit.

Dagegen bezeichnet *serenus animus* nicht nur die Ruhe, sondern auch die Klarheit der sorgenfreien Seele. Vergl. Plin. 2, 13: hic (sc. sol) caeli tristitiam discutit atque etiam humani *nubila animi serenat*; aber *nubes*, *nubila*, *nubilus* werden häufig vom Kummer gebraucht; vergl. Ovid. *Trist.* 5, 5, 21: quatenus et non est in caro coniuge felix, pars vitae *tristi* cetera *nube* vacat; *Ex Ponto* 2, 1, 5: tandem aliquid pulsa *curarum nube serenum* vidi (vergl. 12: hac ego laetitia fruar). Von besonderem Interesse ist folgendes Citat aus *Tristia* (1, 1, 39—42):

1) Carmina proveniunt *animo* deducta *sereno:*
nubila sunt subitis tempora nostra malis.
2) Carmina secessum scribentis et otia quaerunt:
me mare, me venti, me fera iactat hiems.

Hier sind zwei Thesen ausgesprochen: in der zweiten wird der Gedanke ausgeführt, dass für die poetische Begeisterung unumgänglich notwendig sind: Einsamkeit, Ruhe und Stille (ein Begriff, der aus 42 folgt), d. h. das, was man *liquidus animus* nennen könnte — vergl. die oben angeführte Stelle aus Catull. Dagegen scheint in der ersten These der Gedanke durch, dass, ausser *liquidus animus*, auch *serenus animus* unentbehrlich ist, d. h. klare und fast freudige Seelenstimmung (für *liquidus animus* ist das Freudige, wie sich auch aus obigem Catullcitat ergibt, nicht unbedingt nötig), — im obliegenden Falle wird diese Stimmung durch plötzliche Unglücksfälle (subitis malis) verhindert (tempora nubila). Aus dieser Ovidstelle ergibt sich also deutlich die Verschiedenheit von *liquidus* und *serenus* in ihrer Beziehung auf *animus.* — Schliesslich wäre noch zu verweisen auf eine Stelle bei Seneca *De ira* 3, 25, 4: omnia licet facias, minor es quam ut *serenitatem* meam obducas; *obducere* wird aber vornehmlich von Wolken gebraucht, die den Himmel beziehen, und dann

auch vom menschlichen Antlitz, auf dem sich Züge des Kummers zeigen, vergl. bei Seneca *Ad Marciam de consolatione* 1, 5: haec magnitudo animi tui vetuit (respicere) ad *voltum*, quem tot annorum continua tristitia, ut semel *obduxit*, tenet; hierzu stellt sich eine interessante Stelle aus Ovids Metamorphosen (2, 329): nam pater (sc. sol) *obductos*, luctu miserabilis aegro, condiderat *vultus*; et si modo credimus, unum isse diem sine sole ferunt. Es folgt also auch aus der Stelle bei Seneca *De ira*, dass unter *serenitas animi* nicht nur die ruhige und klare, sondern auch heitere Seelenstimmung zu verstehen ist.

Sodann bezeichnet *liquidus aer* vorwiegend die Leichtigkeit und Reinheit der Luft; *liquidum caelum* — die Reinheit und Ruhe des Himmels, während für *caelum serenum* der Glanz der Gestirne und für *aer serenus* offenbar Klarheit und Trockenheit bezeichnend sind.

Ferner ist es sehr charakteristisch, dass Plautus für *Favonius* sowohl *serenus* wie *liquidus* gebraucht, aber im ersteren Falle (*Merc.* 877) liegt der Nachdruck darauf, dass das nicht nur ein ruhiger, sondern auch keinen Regen bringender Wind ist; im zweiten wird ausschliesslich die Milde des Windes betont (*Mil.* 663: opusne erit tibi advocato tristi, iracundo? ecce me. Opusne *leni? leniorem* dices quam mutumst mare: *liquidiusculusque* ero quam ventus est *Favonius*).

Die wichtigsten Kennzeichen von *liquidus* kann man allgemein so bestimmen: *liquidum* ist das, was nicht *faex* hat, was nicht *turbidum* oder *turbatum* ist, — also das, was ruhig, fliessend, durchsichtig, rein oder leicht ist. Vergl. Liv. 44, 33: vix deducta summa arena erat, cum *scaturigines turbidae* primo et tenues emicare, dein *liquidam* multamque fundere aquam velut deum dono coeperunt (ausser turbidus und liquidus stehen sich hier noch tenuis und multus gegenüber); vergl. Auctor *Bell. Alex.* 5, wo *liquescere* und *subsidere* den Begriffen *turbidus* und *limosus* gegenüberstehen.

Ovid. *Met.* 1, 67: haec super imposuit *liquidum* et g r a v i t a t e c a r e n t e m *aethera* nec quicquam terrenae f a e c i s habentem. Danach hat also *liquidus aether* keine faex, keine Schwere in sich; vergl. Lucr. 5, 495. Ein entsprechendes Bild finden wir bei Vergil *Georg.* 1, 401—407: die Wolken senken sich, und so wird die Luft rein und leicht (liquidus):

at nebulae magis ima petunt campoque recumbunt . . .
adparet *liquido* sublimis in *aere* Nisus,

et pro purpureo poenas dat Scylla capillo.
Quacumque illa *levem* fugiens secat *aethera* pennis,
insequitur Nisus.

Ueberhaupt ist zwischen *serenus* und *liquidus aether* und *aer* ein Unterschied bemerkbar.

In übertragener Bedeutung findet sich *liquidus* zB. Varro ap. Non. 334: hunc vocasse ex *liquida* vita in curiae vestrae *faecem*. Plaut. *Pseud.* 759: quidquid incerti mihi animo prius aut ambiguum fuit, nunc *liquet*[1], nunc *defaecatumst* cor mihi (vergl. *Aul.* 79: nunc *defaecato* demum *animo* egredior domo, postquam perspexi salva esse intus omnia). Id. *Most.* 415: efficiam, quae facta hic *turbavimus*, profecto ut *liqueant* omnia et tranquilla sint (*liquidus* in Verbindung mit *tranquillus* oder im Sinne von *tranquillus* zB. bei Plautus, *Epid.* 643, *Pseud.* 226). *Most.* 750—751 numquid *increpitavit* filium? — Tam *liquidust* quam *liquida* esse *tempestas* solet; *liquida tempestas* aber bedeutet mildes (non turbida) Wetter — vergl. Lucret. 4, 168: modo cum fuerit *liquidissima* caeli *tempestas*, perquam subito fit *turbida* foede; vergl. noch 3, 37 ff.

Wenn sich auch *serenus* und *liquidus* in übertragener Bedeutung häufig berühren, so sind wir doch oft im Stande, festzustellen, dass sich mit den beiden Begriffen nicht dieselben Vorstellungen verbinden. An einer Stelle bei Gellius (2, 21, 2) wird *caelum* durch beide charakterisirt, aber der Zusammenhang zeigt, dass das eine Charakteristik von zwei Gesichtspunkten aus ist: nox fuit et *clemens* mare et anni aestas *caelumque liquide serenum*, sedebamus ergo in puppi et *lucentia sidera* considerabamus, dh. *caelum* wird *serenum* genannt wegen der *lucentia sidera* und *liquidum* wegen des milden Wetters (*clemens mare* . . .) usw.

Moskau. Michael Pokrowskij.

[1] Die Verbindung von *liquet* mit *ambiguum* kommt noch vor bei Gellius 18, 5, 11: ut non turbidae fidei nec ambiguae, sed ut purae *liquentisque* esset; *liquens fides* wirft seinerseits Licht auf *liquida fides* bei Ovid *Pont.* 1, 9, 10:

saepe refert animus lusus gravitate carentes
seria cum *liquida* saepe peracta *fide*.

ZU DEN ATTISCHEN RECHNUNGSURKUNDEN DES 5. JAHRHUNDERTS

Die Untersuchungen über die attischen Rechnungsurkunden des 5. Jahrhunderts haben bisher mit geringen Ausnahmen immer nur Einzelresultate ergeben, weil man sich auf den Inhalt dieser Urkunden beschränkt hat. Vergleicht und betrachtet man aber auch ihre Formulirungen genauer, so zeigen sich in Einzelheiten bald mehrere mehr oder minder erhebliche Abweichungen von einander. Wir werden sehen, dass diese auf einem bestimmten Princip beruhen und uns infolgedessen die Möglichkeit geben, einige allgemeine Kenntnisse über das damalige Verfahren der Athener im Finanzwesen zu gewinnen und über die Ergänzung und chronologische Anordnung sonst nicht datirbarer Urkundenreste dieser Art sicherer als bisher zu urtheilen.

Wir gehen aus von den Urkunden der Schatzmeister der heiligen Gelder der Athene, welche Zahlungen an die Hellenotamien oder Strategen oder noch andere Personen enthalten und betrachten von ihnen zunächst in chronologischer Reihenfolge die genau oder wenigstens annähernd genau datirbaren. Diese sind folgende: CIA I 179 (Ol. 86^4), IV 1, 179 A S. 161 (87^2), die Zinsentafel I 273 (88^3—89^2), welche man im wesentlichen für eine Copie der eigentlichen Zahlungstafel halten muss, I 180—183 (90^3—91^2), IV 1, 179 C S. 160 (92^2) und I 188 (92^3), wovon I 189 zeitlich nicht weit entfernt sein wird.

Sehen wir von der Bezeichnung des Kriegsschauplatzes in I 179 und IV 1, 179 A zunächst ab, so heisst die Einleitungsformel der Jahreszahlungen und zugleich der ersten Zahlung im allgemeinen: Ἀθηναῖοι ἀνήλωσαν ἐπὶ τοῦ δεῖνος ἄρχοντος καὶ ἐπὶ τῆς βουλῆς, ᾗ ὁ δεῖνα πρῶτος ἐγραμμάτευε. ταμίαι ἱερῶν χρημάτων τῆς Ἀθηναίας ὁ δεῖνα καὶ ξυνάρχοντες, οἷς ὁ δεῖνα

ἐγραμμάτευε, παρέδοσαν . . . Die darauf folgenden Zahlungen werden aber verschieden formulirt. Auf den zeitlich früheren Tafeln IV 1, 179 A und I 273 wird die Reihenfolge der Zahlungen in gleicher Weise durch die Ordnungszahlen δευτέρα δόσις, τρίτη δόσις, τετάρτη δόσις[1] usw. bezeichnet. Unmittelbar darauf folgt IV 1, 179 A in den Zahlungen für Potidaea die Bezeichnung der Empfänger Ἑλληνοταμίασι, welche in der ersten Zahlung mit Namen genannt waren. I 273 steht Ol. 88^3, 89^1 und 89^2 bei der jeweiligen ersten Zahlung Ἑλληνοταμίαις mit dem Vorsitzenden und dem Zusatz καὶ ξυνάρχουσιν, bei den übrigen nichts. IV 1, 179 A ist in den Zahlungen für den Peloponnes nur sicher, dass bei der ersten Zahlung an die Hellenotamien wieder ihre Namen genannt waren, ob sie in den folgenden überhaupt erwähnt wurden, ist unsicher. Statt der Hellenotamien werden mehrfach die Strategen direct als Empfänger genannt und namentlich bezeichnet, so I 179, IV 1, 179 A in den Zahlungen vor denen an die Hellenotamien, I 273 Ol. 88^4 in der ersten und zweiten Zahlung; Ol. 88^3, Zahlung 1, heisst es Ἑλλ[ηνοταμίαις . . . . . .]εῖ καὶ ξυνάρχουσι[ν, στρατ]ηγοῖς Ἱπποκράτει Χολαργεῖ καὶ ξυ[νάρχουσιν]. Auf die Hellenotamien oder Strategen, resp. auf die Zahl der Zahlung (I 273) folgt der Name der Prytanie unter der Formel ἐπὶ τῆς . . . . ίδος πρυτανείας[2] . . . . . ης (-ας) πρυτανευούσης. Wenn mehrere Zahlungen in derselben Prytanie stattfanden, wurde der Name der Prytanie doch wiederholt[3]. Die darauf folgende Bezeichnung des Tages der Prytanie lautet I 179 in der ersten Zahlung τ]ρεῖς καὶ δέκα ἡμέραι ἐσεληλυ[θυῖαι ἦσαν], I 273 Ol. 88^3 in der ersten Zahlung τέτταρες ἡμέραι ἦσα[ν ἐσ]ε[ληλυθυῖαι], IV 1, 179 A ἡμέραι ἐσεληλυθυῖαι ἦσαν δώδεκα, . . . εἴκοσι, . . . καὶ δέκα u. ä. I 179 in der zweiten Zahlung steht τῇ τελευ[ταίᾳ ἡμέρᾳ τῆς πρυτανείας], IV 1, 179 A in der ersten Zahlung für den Peloponnes ἡ]μέραι λοιποὶ (für -παὶ) ἦσαν ὀκτ[ώ]. I 273 Ol. 88^3, Zahlung 3 und folgende[4], ändert sich die Bezeichnung des

[1] Von dieser I 273 häufiger erhaltenen Formel ist IV 1, 179 A noch τρίτη δόσις und ἐνάτη δόσις erhalten.

[2] Fehlt I 273 Ol. 88^3 bei der zweiten Zahlung.

[3] IV 1, 179 A ἑβδόμη δόσις] . . . . ἐ[πὶ τῆς] Ἱπποθων[τίδος πρυτανείας . . .] und ὀγδόη δόσις Ἑλληνοταμίασ]ι ἐπὶ τ[ῆ]ς Ἱπ[ποθων]τίδος πρυτανείας; ebenso steht I 273 Ol. 88^3 zweimal ἐπὶ τῆς Ἀκαμαντίδος πρυτανείας ὀγδόης πρυτανευούσης

[4] Wie die Bezeichnung des Tages bei der zweiten Zahlung zu ergänzen sei, bleibt unsicher. Man könnte an λ]οι[παὶ ἦσαν εἴκοσι

Tages. Sie lautet jetzt: ἐσεληλ]υθυίας πέντε ἡμέρα[ς] τῆς πρυτανείας, πέντε ἡμέραι (für -ας) ἐσεληλυ[θύας τῆ]ς πρυτανείας u. ä. Ol. 88[4] τρίτῃ oder πέμπτῃ καὶ] δεκάτῃ ἡμέρᾳ τῆς πρυτανείας ἐσεληλυθυίας. 89[1] u. [2] aber heisst es ἕκτῃ καὶ εἰκοστῇ, δωδεκάτῃ, . . . , . . . τῆς πρυτανείας.

Auf den Tag der Prytanie folgt der Betrag der geleisteten Zahlung und darauf (IV 1, 179 A), wenn die Zahlungen nicht direct an die Strategen geleistet waren, noch der Name oder die Bezeichnung des Ueberbringers oder des indirecten Empfängers unter der Formel τ]αῦτα ἐδόθη τῇ [στρατιᾷ], ταῦτα ἦγε τῇ ἐς [Ποτείδαιαν στρατιᾷ ὁ δεῖνα], [ταῦτα ἐδόθη τοῖς . . . .] ἵπποις, ταῦτα ἐδόθη Καρκίνῳ, Σωκράτει.

I 179 wird der Kriegsschauplatz in der Ueberschrift durch die Formel Ἀθηναῖοι ἀνήλ]ωσαν ἐς Κόρκ[υραν . . .] bezeichnet und in den beiden Zahlungen in den Worten στρατηγοῖς ἐς Κόρκυραν τοῖς { πρώτοις / δευτέροις } ἐκπλέουσι wiederholt. IV 1, 179 A hatte anscheinend die Ueberschrift Ἀθηναῖοι ἀνήλ]ωσαν ἐς Μα[κεδονίαν καὶ Ποτείδαιαν καὶ ἐς Πελοπόννησον]. Dementsprechend war die Inschrift nach den drei Kriegsschauplätzen geordnet und enthielt eine Zahlung für Macedonien, neun für Potidaea, mindestens vier für den Peloponnes. Bei den einzelnen Zahlungen wurde ähnlich wie bei I 179 der Kriegsschauplatz in den Worten τῇ ἐς Ποτείδαιαν στρατιᾷ oder dergl. wiederholt.

Die Zahlungen für die einzelnen Kriegsschauplätze wurden IV 1, 179 A einzeln rekapitulirt, der erste und zweite jedoch, offenbar weil für Macedonien nur einmal gezahlt worden war, durch die mit grösseren Buchstaben geschriebene Formel κ[εφ]άλαιον τοῦ ἐς Μα[κεδονίαν καὶ Ποτείδαιαν ἀναλώματος] zusammengefasst. Am Schlusse des Ganzen war gewiss die Generalsumme der einzelnen Summen angegeben.

I 273 ist die Anordnung anders. Diese Tafel umfasste, wie die Uebergabeurkunden, eine Penteteris und ist in ihren Haupttheilen nicht nach Kriegsschauplätzen, sondern nach den einzelnen Kassen geordnet, aus welchen die Zahlungen geleistet werden, nämlich derjenigen der Athene Polias, der Athene Nike und der anderen Götter. Die einzelnen Zahlungen des ersten Theiles aus

ἡμέραι] τῇ πρυτανείᾳ denken, aber dieser Ausdruck dürfte doch wohl kaum gebraucht worden sein, wenn noch mehr Tage in der Prytanie vorhanden als abgelaufen waren.

dem Schatze der Athene Polias sind auch nicht nach Kriegsschauplätzen, sondern nur nach der Zahl der Zahlungen geordnet. Ein Kriegsschauplatz wird zwar einmal erwähnt[1], aber nur bei Gelegenheit der Zahlung. Die Rekapitulationsformel lautet infolgedessen auch anders und zwar κεφάλαιον . . . ἀναλώματος ἐπὶ τῆς τοῦ δεῖνος ἀρχῆς καὶ ξυναρχόντων. Darunter kann nur die Summe für die Zeit der Amtsdauer der Schatzmeister, d. i. von Panathenäen zu Panathenäen verstanden werden, während die Zahlungen I 179 und wahrscheinlich auch IV 1, 179 A die des bürgerlichen Jahres umfassen. Demgemäss heisst es auch in der Ueberschrift ἐν τοῖς τέτ]ταρσιν ἔτεσιν ἐκ Παναθηναίων ἐς [Παναθήναια] und in der Formel der Generalsumme der Summen aus den vier Jahren κεφάλαι[ον ἀν]αλώματος . . . ἐν τοῖς τέτταρσιν ἔ]τεσιν ἐκ Παναθηναίων ἐς Παναθήν[αια].

Als etwas Neues kommt I 273 hinzu, dass die erste Zahlung 88⁴ den Zusatz hat: ἐκ τοῦ ὀπισθοδόμου. Wurde dieser Zusatz gemacht, weil diese Zahlung ausnahmsweise aus diesem Aufbewahrungsorte geleistet wurde? Die anderen Zahlungen wurden also dem gewöhnlichen Aufbewahrungsorte entnommen und erhielten infolgedessen keinen Zusatz.

Den dritten Theil der Zahlungen leisten die Schatzmeister der anderen Götter. Sie haben nur im letzten Jahre gezahlt. Hier sind die einzelnen Zahlungen rekapitulirt, weil dieselben wieder aus vielen Einzelzahlungen bestehen. Die Rekapitulationsformel κεφάλαιον . . . . ἀναλώματος . . . ἐπὶ Γοργοίνου ἄρχοντος spricht wiederum dafür, dass die Zeit der Amtsdauer zu verstehen sei.

Auf die Zahlungen aus der Kasse der anderen Götter folgt die Berechnung der Zinsen der in den Jahren 86^4-88^2 entliehenen Kapitalien. Hierbei werden 4 Kassen unterschieden: τοῖς τῆς θεοῦ, τοῖς ἄλλοις θεοῖς, Ἀθηναίας Νίκης, Ἑρμοῦ[2]. Den Schluss des Ganzen bildete eine Zusammenrechnung der Kapitalien und Zinsen der Jahre 86^4-88^2 und $88^3—89^2$.

Wir wenden uns jetzt zu den zeitlich späteren Inschriften I 180—183 ff. Ihre Formulirungen sind wieder anders. Die einzelnen Zahlungen werden jetzt nicht mehr in erster Linie nach Zahlen unterschieden, sondern nach Prytanien. Infolgedessen

[1] Ol. 88^4 στρατηγοῖς περ[ὶ Πε]λοπόννησον.

[2] Vergl. E. Meyer, Forschungen zur alten Geschichte II 121 Anm. 4.

ändert sich die Reihenfolge der einzelnen Theile in den einzelnen Posten. An die Spitze tritt jetzt die Bezeichnung ἐπὶ τῆς .... ίδος πρυτανείας .... ης (-ας) πρυτανευούσης, welche im Laufe der 4 Jahre in die später allein übliche Formel ἐπὶ τῆς ... ίδος . . ης(-ας) πρυτανευούσης übergegangen ist. Bei Zahlungen in derselben Prytanie wurde ihr Name I 180—183 ebenfalls immer[1] wiederholt, I 188 aber werden die weiteren Zahlungen anfangs durch ἕτερον eingeleitet, später, wie auch I 189[a b], ohne besondere Einleitungsformeln aufgeführt. Die Aushändigung des Geldes wird I 180 ff. durch παρέδομεν oder gar nicht besonders, I 188. 189 durch παρεδόθη oder ebenfalls gar nicht besonders ausgedrückt. Der Tag der Zahlung steht entweder unmittelbar hinter dem Namen der Prytanie oder hinter dem Namen des Empfängers. Er wird jetzt nur noch durch . . . ῃ(-ᾳ) ἡμέρᾳ τῆς πρυτανείας oder . . . ῃ(-ᾳ) τῆς πρυτανείας bezeichnet. Als Kuriosum muss erwähnt werden, dass I 188 in den ersten 5 Prytanien der Tag überhaupt nicht angegeben wird. Als eine Neuerung tritt I 189 noch die Angabe des Monats ausser der Prytanie hinzu. Man hat darin vielleicht eine Reminiscenz an das Verfahren der 400 zu sehen, die ihre Zahlungen nach Monaten datirten, wovon IV 1, 179 C S. 160 noch ein Rest erhalten ist.

Bei der Bezeichnung der Hellenotamien findet sich I 180—183 der bemerkenswerthe Unterschied, dass auch ihre Namen jetzt, dh. die der betreffenden Empfänger bei jeder Zahlung genannt wurden. So steht I 183 zum Ueberdruss fünfmal hinter einander Ἀριστοκράτει Εὐωνυμεῖ, ähnlich I 188. 189, nur hier mit dem kleinen Unterschiede, dass man sich I 188 in den mit ἕτερον eingeführten Zahlungen der 3. und 4. Prytanie an dieselben Hellenotamien mit τοῖς αὐτοῖς Ἑλληνοταμίαις begnügt hat. Weiter erwähnten I 180—183 und 189 ausser den Hellenotamien immer die πάρεδροι, einmal auch I 188.

Eine allgemeine Bezeichnung des Kriegsschauplatzes enthielten die Inschriften I 180—183 nicht, sondern nur Einzelbezeichnungen bei Gelegenheit der einzelnen Posten, wie . . . . . ους τοῖς μετὰ Δημοσθένους, ... Θρᾴκης Εὐθυδήμῳ Εὐδήμου, στρατηγοῖς ἐς Σικελίαν, στρατιώταις ἐμ . . ., στρατηγῷ ἐν τῷ Θερμαίῳ κόλπῳ u. ä. Neu ist, dass die Tafeln I 180 ff. auch bereits Zahlungen zu anderen Zwecken enthalten, wie 183 ἀθλοθέταις ἐς Παναθήναια . . . und noch mehr I 188. 189 εἰς Παν-

[1] I 183 viermal ἐπὶ τῆς Ἀντιοχίδος ὀγδόης πρυτανευούσης.

αθήναια τὰ μεγάλα, ἱεροποιοῖς κατ' ἐνιαυτόν, εἰς τὴν διωβελίαν. I 180—183 enthielten aber doch noch eine Art von Vereinigung der einzelnen zu demselben Zwecke gezahlten Posten, 183 lässt sich wenigstens folgende Reihenfolge erkennen: 1 Zahlung für die ἀθλοθέται, 2 für στρατιῶται, 2 für Sicilien, 2 für den Thermäischen Busen. Dadurch wird naturgemäss die chronologische Reihenfolge unterbrochen. In der Prytanie Antiochis folgen der 10. 3. 20. 2. Tag aufeinander.

Die Formeln für die Ueberweisung des Geldes an die direkten Empfänger lauten I 183: Ἑλληνοταμίαις καὶ παρέδροις, für die indirekten Empfänger οὗτοι δὲ ἔδοσαν . . . ., στρατιώταις ἐ . . ., καὶ στρατηγῷ ἐν τῷ Θερμαίῳ κόλπῳ. Der Betrag der Zahlung steht bei der Formel οὗτοι δὲ ἔδοσαν vor, in den anderen Fällen hinter der Bezeichnung des indirekten Empfängers.

Die Rekapitulationsformel I 180—183 lautet mit Weglassung des Schatzmeisterkollegiums κεφάλαιον ἀναλώματος τοῦ ἐπὶ τῆς ἀρχῆς. Es ist also wieder anzunehmen, dass die Zahlungen von Panathenäen zu Panathenäen laufen; demgemäss sind auch 4 Jahre mit einander vereinigt. Die Kasse wird nicht genannt, ist also die der Athene Polias. Eine Generalrekapitulation hat nicht stattgefunden.

Als etwas Neues bieten I 180—183 erstens 3 Goldzahlungen[1] — wovon später[2] —, zweitens den viermal, wenigstens theilweise erhaltenen Zusatz ψηφισαμένου τοῦ δήμου τὴν ἄδειαν[3]. Dieser Zusatz gilt offenbar nur für die betreffende Zahlung, zu welcher er gemacht worden ist, denn an den 3 ersten Stellen steht er stets am Schlusse der Zahlung unmittelbar vor der Bezeichnung des Betrages und auch im letzten Jahre braucht man ihn nicht auf das ganze Jahr zu beziehen, obwohl er vor der Bezeichnung der Prytanie steht, denn er steht hinter den in den folgenden Zahlungen wechselnden Empfängern. Für die Zahlungen also, welche ihn nachweislich nicht gehabt haben[4], gilt er nicht.

Was bedeutet er nun aber? War für die früheren Zahlungen immer die Straflosigkeit vom Demos gewährt und gar nicht notirt worden, oder war die Notiz sonst nicht und nur jetzt erforderlich? Zweifellos das letztere. Aber warum war die Gewährung der Straflosigkeit nur für einige Zahlungen erforderlich, nicht für

[1] Je eine 90^3, $91^{1.2}$. [2] S. 212

[3] 90^3 Zahlung 2, 90^4 Zahlung 1 und 2, 91^2 Zahlung 1.

[4] Wie 90^3 Zahlung 3 und 4, 91^1 mehrere Zahlungen, 91^2 alle ausser der ersten.

alle? Hierauf dürfte man so leicht keine befriedigende Antwort geben können. Jedenfalls zeigt der Zusatz aber, dass es sehr gewagt ist, die Rückseite des Volksbeschlusses I 32[1] vor unseren Inschriften anzusetzen, also etwa 86[2]. Dieser Beschluss hätte dann zu allen Tafeln die allgemeine Ueberschrift ψηφισαμένου τοῦ δήμου τὴν ἄδειαν erforderlich gemacht, was nicht der Fall ist, oder wäre bereits vor 86[4] (Expedition nach Korkyra) wieder aufgehoben worden, was wenig wahrscheinlich ist.

I 188. 189 enthalten die Zahlungen der Penteteris 92[3]—93[2]. Dass hier ebenfalls die Zeit von Panathenäen zu Panathenäen gemeint sei, ist so gut wie sicher, denn den Schluss der Zahlungen 93[2] bilden die der ersten Prytanie des nächsten Jahres. In der Ueberschrift dieser Inschrift findet sich der Vermerk ἐκ τῶν ἐπετείων. Die Zahlungen wurden also aus den im Laufe des Jahres eingehenden Geldern gemacht. Ferner steht in der Ueberschrift ψηφισαμένου τοῦ δήμου, man sieht aber nicht wozu, denn die früheren Zahlungen erfolgten doch auch auf Geheiss des Demos. Von Kassen werden in der ersten Prytanie Ἀθηναίας Πολιάδος und Νίκης, in der zweiten Prytanie Ἀθηναίας Πολιάδος genannt, später überhaupt keine, so dass also immer Ἀθηναίας Πολιάδος anzunehmen ist. Der Zweck der Zahlung wird häufiger als früher angegeben[2]. In der Reihenfolge der einzelnen Theile stimmen I 188 und 189[a. b] nicht genau überein. Dort stehen Stand und Name der Empfänger vor, hier hinter der Tagesbezeichnung.

Ein Stück für sich bildet die Inschrift IV 1, 179 C S. 160 aus der Zeit der 400 (92[2]). Sie hat den Zusatz ψηφισαμένης τῆς βουλῆς[3] und wird nach Monat und Tag statt nach der

---

[1] Der betreffende Passus lautet nach den neuesten Ergänzungsversuchen von A. Wilhelm (Anzeiger der K. K. Akademie der Wissenschaften in Wien 1901 S. 133 ff.): τοῖς δὲ] ἄλλοις χρήμασ[ιν τοῖ]ς τῆς Ἀθηναίας, το[ῖ]ς τε νῦν οὖσιν ἐμπόλει κα[ὶ ἄττ' ἂν τ[ὸ] λοιπὸν ἀν]αφέρηται, μὴ χρῆσ[θαι μηδὲ ἀπαναλίσκειν ἀ]π' αὐτῶν ἐς ἄλλο [μηδὲν ἢ] ἐς
?
ταῦτα ὑπὲρ μυ[ρίας δραχμὰς ἢ ἐς ἐπισκ]ευήν, ἐάν τι δέ[ῃ. ἐς ἄλλ]ο δὲ μηδὲν χρῆσθα[ι τοῖς χρήμασιν, ἐὰν μὴ τ]ὴν ἄδειαν ψηφ[ί]σηται ὁ]δῆμ[ο]ς.

[2] Die Formeln lauten: ἵπποις σῖτος ἐδόθη, εἰς Παναθήναια τὰ μεγάλα, εἰς τὴν ἑκατόμβην, εἰς τὴν διωβελίαν ua., bisher nur I 183 ἐς Παναθήναια, ἐς τὰ(ς) ναῦς τὰς ἐς Σι[κελίαν διακομιούσα]ς τὰ χρήματα

[3] Sollte das eben erwähnte ψηφισαμένου τοῦ δήμου etwa im Gegensatze hierzu stehen?

Prytanie datirt. Bemerkenswerth ist auch die Formel ἀπὸ τῶν χρημάτων Ἀθηναίας Πολιάδος oder Νίκης statt der bisherigen Ἀθηναίας Πολιάδος oder Νίκης. I 188 und 189 sind also in diesem Punkte zur früheren Formel zurückgekehrt, die Datirung aber nach Monaten und Tagen ausser der Prytanie I 189 kann eine Reminiscenz an das Verfahren der 400 sein.

Fassen wir nun die Hauptergebnisse der obigen Darlegungen noch einmal kurz zusammen, so erhalten wir folgendes Bild: Die Tafeln I 179 und IV 1, 179 A enthalten die Zahlungen für je ein Jahr oder jahrgangsweise und zwar von Anfang bis Ende des Jahres. Diese sind nach Kriegsschauplätzen und innerhalb derselben nach Zahlen geordnet. Die Beträge der einzelnen Kriegsschauplätze sind einzeln rekapitulirt und die Summen wahrscheinlich zu einer Generalrekapitulation vereinigt worden. I 273 sind die Zahlungen nicht nach Kriegsschauplätzen, sondern nach Kassen und Zahlen geordnet. Die Tafel umfasst eine Penteteris und läuft von Panathenäen zu Panathenäen I 180 ff. enthalten ebenfalls die Zahlungen einer Penteteris, sind aber nach Prytanien, ohne Eintheilung in Kriegsschauplätze geordnet. Von Einzelheiten ist zu bemerken, dass der Zusatz πρυτανείας später fortfällt, und dass sich die Bezeichnung der Tage in mehreren charakteristischen Einzelheiten verändert.

Wir bemerken also überall gleichmässig fortschreitende Abweichungen von früheren Tafeln und sind infolgedessen berechtigt, dieselben für bewusste und beabsichtigte zu halten. Dadurch erhalten wir aber Anhaltspunkte für eine ungefähre chronologische Fixirung der übrigen, nicht datirbaren Urkundenreste dieser Art, wozu wir uns jetzt wenden wollen.

I 177 enthielt zweifellos die Zahlungen für den samischen Krieg, ist dadurch also schon an und für sich ungefähr chronologisch fixirt und könnte uns höchstens als Beweis für die oben gewonnenen Resultate dienen. Wir sehen aber sofort, dass die Fassung dieser Inschrift mit keiner der anderen übereinstimmte. Der stetige Wandel in der Formulirung muss also schon früh begonnen haben. Die Inschrift besteht aus zwei Theilen, der zweite beginnt mit der Formel Ἀθηναῖοι ἀνήλωσαν. Wir können darin aber doch nicht mit Sicherheit den Anfang eines neuen Jahres erblicken, weil die vorhergehende Zahlung von 128 Talenten unten in der Summe von 1400 Talenten auch mit aufgerechnet worden ist. Wir werden daher annehmen müssen, dass

die Inschrift die Zahlungen des bürgerlichen Jahres enthielt, und dass die sonst nur am Anfange des Jahres stehende Formel beim Amtsantritt der neuen Schatzmeister wiederholt worden war. Mit dieser Ueberschrift war die Bezeichnung des Kriegsschauplatzes verbunden, welche zweifellos auch für den folgenden Posten galt. Die Rekapitulationsformel muss etwa ξύμπαντο[ς τοῦ ἐς Σαμίους ἀναλώμανος κεφάλαιον] gelautet haben. Der Name des ersten Ratsschreibers fehlte, ebenso eine Bezeichnung der Prytanien und Tage. Die Fassung der einzelnen Posten ist leider nicht genau festzustellen. Von dem zweiten ist erkennbar: Ἀθηναῖοι ἀ[νήλωσαν . . . . . . ἐς τὸν] πρὸς Σαμίου[ς πόλεμον { ταμίαι / παρὰ ταμιῶν } ἱερῶν χρημάτων τῆς] Ἀθηναίας . . . . . ς οἷς Φυρο[. . . . . ἐγραμμά]τευε . ταμία[ι δὲ . . . . . ἐ]ξ Οἴου Ναυσ . . . . vom dritten: παρὰ ταμιῶ[ν . . . . οἷς . .]ινος Πειραι[εὺς ἐγραμμάτευε . . . .]ερον οἵδε (oder οἱ δὲ) . . . . Ἀφιδναῖος. Auffallend und ohne Beispiel ist dabei die abermalige Anführung der Schatzmeister. Im übrigen zeigen die Formeln Aehnlichkeit mit denjenigen in IV 1, 298/9 S. 146/7[1] I 299. IV 1, 556 S. 124 (vergl. Mitth. arch. Inst. XXVII [1902] 304)[2]. Ob die Hellenotamien oder Strategen irgendwie bezeichnet oder genannt waren, ist ganz unsicher.

I 178 enthält am Schlusse die Reste zweier Rekapitulationen, letztere mit grösseren Buchstaben. Die erstere war zweifellos die des zuletzt behandelten Kriegsschauplatzes, die letztere die Generalrekapitulationsformel. Es ist sehr wahrscheinlich, dass dieses Fragment mit einem anderen zu vereinigen ist, welches jetzt IV 2, 4330 S. 294 steht und von Köhler bereits vermuthungsweise dem 5. Jahrhundert zugewiesen wurde. Wir erhalten nach Vereinigung der Fragmente:

παρ]έδομεν . α
ταοσ . νεπ
τριηρ]οποιοῖσι π
τριηρ]άρχοις δὲ κ
κεφάλαιον
ἀναλώμ]ΑΤΟΣΚΕΦΑ[λαιον

Leider lässt sich auch so noch nichts Bestimmtes erkennen. Ergänzung und Lesung der Zeile 6 bleibt unsicher. Sollte das

[1] λῆμμα παρὰ ταμιῶν, οἷς . . . ἐγραμμάτευε . . . ταμίαι . . . .

[2] λῆμμα παρὰ ταμιῶν ἐκ πόλεως, οἷς . . . ἐγραμμάτευε, ταμίαι δὲ . . . .

Fragment, wie vermutet wird, wirklich mit I 177 zu vereinigen sein, so würde es am nächsten liegen, an Ausgaben für die Kriegsschauplätze Samos und Byzanz zu denken, welche einzeln addirt und am Schlusse zu einer Gesammtsumme vereinigt waren.

I 186 erkennt man Z. 3 die Formel το]ῦτο ἐδόθ[η, 5 πρυτανεί]ας ὀγδόη[ς πρυτανευούσης], 6 τοῦτο ἐδόθη . . . .]έλει Θορα[ιεῖ]. Der Zusatz πρυτανείας spricht für ein höheres Alter als 90^3 (I 180). Man wird sogar wegen der hohen Summe (1267 Talente) unbedenklich in die ersten Kriegsjahre hinaufgehen dürfen.

I 187 enthält in den Resten Z. 1 τ]οῦτο ἐδόθη Διονυσίο[ι], 2 δ]ευτέρα δόσις Ἑλ[ληνοταμίασι], 6 ἡμέρα[ι λ]ο[ι]παὶ ἦσα[ν unzweideutige Spuren höheren Alters als 90^3.

Eins der interessantesten Fragmente ist I 184. 185, später besser IV 1 S. 33 u. 34 abgedruckt und erläutert. Aus den Ueberresten Z. 10 ἐπὶ τῆς] Οἰνηίδος πρυτανεία[ς . . ης(ας) πρυτανευούσης . . . παρέδομεν Ἑλληνοταμίαις . . .] Ἀλωπεκεεῖ Ἐπικούρῳ, Z. 23 π]ρυτανευούσης Ἑλληνοτ[αμίαις und 29/30 ἐπὶ τῆς Ἱ]ιπποθωντίδος πρυτα[νείας . ης (-ας) πρυτανευούσης Ἑλληνοταμίαις . . . . .]ίῳ Ἀλωπεκεεῖ Πολυ . . . sieht man, dass die Zahlungen bereits nach Prytanien geordnet waren, der Name der Prytanie aber noch stets den Zusatz πρυτανείας hatte. Das Fragment ist also jünger als I 273, aber älter als I 180—183, gehört somit in die Zeit von Ol. 89^3—90^2. Der Name der Prytanie wurde bei mehreren Zahlungen in derselben Prytanie abweichend von den beiden zeitlich am nächsten liegenden Tafeln nicht wiederholt, sondern die Zahlungen durch ἕτερον eingeleitet[1]. Trotzdem wird man die Inschrift deshalb nicht in die Zeit von I 188 stellen müssen, denn dort ist diese Formel nur ausnahmsweise gebraucht worden. Eine Tagesbezeichnung ausser τῇ αὐτῇ ἡμέ[ρᾳ] hat sich nicht erhalten. Die Hellenotamien wurden anscheinend zu jeder neu aufgeführten Prytanie mit Namen genannt[2], aber nicht bei weiteren Zahlungen in derselben Prytanie. Ob die πάρεδροι auch genannt waren, lässt sich nicht mit Be-

---

[1] Z. 20 ἕτερο[ν τ]ῆ[ι] αὐτῇ ἡμ[έρᾳ]. 25 ἕτερο[ν], 26 ἕτ[ερον].
?   ?

[2] Man erkennt Z. 11 . . . ίῳ] Ἀλωπεκεεῖ Ἐπικούρῳ [Κοπρείῳ],
?   ?
18 Κη]φισ[οδ]ότῳ [Ἀγκυλε]εῖ Πολυ . . ., 24 Κηφισοδότ]ῳ Ἀγκυλεεῖ,
?
30 -ίῳ Ἀλωπεκεεῖ Πολυ . . ., 39 Ἐπικού]ρῳ Κοπρείῳ, 42 Ἐπικούρῳ Κο]πρείω[ι].

stimmtheit sagen, wahrscheinlich nicht. Die Bestimmung der Zahlung wird Z. 22 nach der älteren Formel τοῦτο ἐδόϑη περὶ (Περι . . .) ausgedrückt. Es spricht also nichts gegen unsere obige Datirung.

Betrachten wir jetzt das Einzelne genauer. Die verschiedenen Prytanien lassen sich fast immer genau feststellen. Sie umfassen die Zeilen 1—9, 10—16, 17—22, 23—28, 29—35, 36—38, 39—41, 42 ff. Die Zahlungen in den einzelnen Prytanien sind nach verschiedenen Gesichtspunkten und mehrfach geordnet. In der ersten zerfallen sie in Silber- und Goldzahlungen, die ersteren reichen bis Zeile 4, die letzteren bis Zeile 9. Diese beiden Zeilen werden wir für Reste von Rekapitulationsformeln halten und etwa so ergänzen müssen: ἀναλώματος τοῦ ἐς Πελο]πόννησον ἀργυρίου [κεφάλαιον] bezw. ἀναλώματος τοῦ ἐς Πε]λοπόννησον χρυσίου κ[εφάλαιον]. Die Silber- und Goldzahlungen waren also einzeln rekapitulirt. Beide Theile zerfallen wieder in Zahlungen aus den Beträgen, welche die Schatzmeister von denen des vorhergehenden Jahres erhalten, und in solche, welche sie selbst gesammelt hatten. Theilung der Zahlungen in Silber- und Goldzahlungen finden wir in den Inschriften I 179 IV 1, 179 A I 188. 189 nicht. Die Beschaffenheit des Metalls wird auf diesen Inschriften überhaupt nicht erwähnt. Dagegen findet sich, wie oben[1] bereits erwähnt, I 180. 182. 183 je eine Goldzahlung. Die Formel lautet χρυσίου Κυζικηνοῦ στατῆρας. Der Werth des Betrages wurde auch stets in Silber angegeben durch die Formel ἀργύριον τούτων γίγνεται (I 180 Z. 13) oder τιμὴ τούτων (I 183 Z. 5). Dass es dieses eigenthümlichen Verfahren bedurfte, ist ein Beweis dafür, dass die Zahlungen gewöhnlich in Silber stattfanden. Bei allen denjenigen also, welche das Metall unerwähnt lassen, ist an Silber zu denken. Dies ist auch ganz natürlich, denn die Athener hatten unverhältnissmässig weniger Gold als Silber. Der grosse Geldschatz auf der Burg bestand nach Thuk. 2, 13 Ol. 87[1] aus 6000 Talenten gemünzten Silbers und keinem Theile gemünzten Goldes. Ebenso wird die Kasse der Schatzmeister in erster Linie Silber enthalten haben. Es war in derselben aber doch wenigstens etwas Gold vorhanden, ebenso wie in der der Schatzmeister der anderen Götter (vgl. I 194—225). Dass die Schatzmeister zwischen 89[3] und 90[2] dazu griffen und nicht mehr nur in Silber

[1] S. 207.

zahlten, erklärt sich daraus, dass das vorhandene Silber ziemlich aufgebraucht war. Dies würde ja auch schon jeder daraus schliessen, dass die Schatzmeister zu ihren Zahlungen bereits die laufenden Einnahmen mit heranziehen mussten. Diese nothwendige Annahme spricht aber auch eher dafür als dagegen, dass unsere Inschrift in die Penteteris 89^3-90^2 gehört, denn in dieser Zeit, di. der des Nikiasfriedens (89^3) und der nächsten Jahre, waren die Finanzen Athens so gut wie erschöpft. Für welche Expedition nach dem Peloponnes die Gelder verausgabt worden sind, muss allerdings dahingestellt bleiben. Es ist jedoch zu bedenken, dass das attische Corps noch immer in Pylos stand, und dass Alkibiades im letzten Jahre der Penteteris mit wenigen Hopliten einen Zug in den Peloponnes unternahm und gemeinsam mit den koalirten Staaten Argos, Elis und Mantinea Unternehmungen einleitete, die durch die Niederlage bei Mantinea (Ol. 90^3) ein baldiges Ende fanden.

Ganz unwahrscheinlich ist aber Boeckhs Ergänzung Z. 6 ἐκ τῶν εἰς τὰς τρι]ήρεις und Beziehung des Fragments auf die von Thuk. 8, 15 berichtete Thatsache, dass die Athener 92^1 die 1000 Talente angegriffen hätten, welche sie 87^2 von den vorhandenen 6000 bei Seite gelegt und nur für den Fall, dass die Feinde mit der Flotte auf die Stadt lossegelten, hatten verwenden wollen (2, 24); denn erstens bestand die zurückgelegte Summe aus Silber, die fragliche Zahlung war aber eine Goldzahlung, wie wir oben gesehen haben, zweitens steht nichts davon bei Thuk., dass die 1000 Talente in den Schatz der Athene gekommen seien, aus dem hier die Zahlungen erfolgen. Ich würde die Ergänzung Κυζικηνοῦ χρυσίου στατ]ῆρες, ὧν παρελάβομεν παρὰ [τῶν προτέρων ταμιῶν . . .] vorschlagen, wenn ich den Genetiv ὧν erklären könnte. Vielleicht liegt eine Anpassung an den Ausdruck τῶν ἐπετείων, ὧν αὐτοὶ ξυνελέξαμεν vor, oder der Genetiv Κυζικηνοῦ χρυσίου hat den folgenden nach sich gezogen. Der Nominativ στατῆρες, statt des Akkusativs bietet keine Schwierigkeit, weil er in allen derartigen Inschriften häufig nachweisbar ist. Demnach wäre der ganze erste Abschnitt ungefähr so zu ergänzen:

ἐκ τοῦ ἐπ]ετείου οὗ αὐτοὶ [ξυνε|λέξαμεν . . . . ἀναλώματος τοῦ ἐς Πελο]πόννησον ἀργυρίου [κε|φάλαιον . . . χρυσίου· χρυσίου Κυζικηνοῦ στατῆρες ʽ]ὧν παρελάβομεν παρὰ | [τῶν προτέρων ταμιῶν . . . { τιμὴ τούτων / ἀργύριον τούτων γίγνεται } . . . χρυσίου Κυζικηνοῦ στατ]ῆρες, ὧν παρελάβο|[μεν παρὰ τῶν προτέρων

ταμιῶν .... ἀργύριον τούτων γίγνεται ...]ΗΗ τῶν ἐπετείων ὧν αὐ||τοὶ ξυνελέξαμεν ... ἀργύριον τούτων γίγνεται ... τ]ῶν ἐπετείων αὐτοὶ ὧ|ν|ξυνελέξαμεν .... ἀργύριον τούτων γίγνεται ... ἀναλώματος τοῦ ἐς Πε]λοπόννησον χρυσίου κ[εφ άλαιον ....

Die Zahlungen in der darauf folgenden Phyle Oeneis reichen von Zeile 10 bis 16. Auf Theilung derselben in Silber und Gold lassen die Reste ἀρ[γυρίου] Z. 13 und [χρυ]σίου Z. 14 schliessen. 2 Kassen werden genannt: Ἑρμοῦ und Ἀθηναίας Νίκης. Zwischen beiden wird eine Zahlung nach dem Aufbewahrungsort ἐκ τοῦ Παρθενῶνος eingeführt. Diese Angabe ist ebenso unklar, wie ἐκ τοῦ ὀπισθοδόμου I 273. Sind dies Gelder Ἀθηναίας Πολιάδος? Warum wurde hier ἐκ τοῦ Παρθενῶνος hinzugefügt? Der Hauptaufbewahrungsort, aus dem gewöhnlich die Zahlungen geleistet wurden, musste doch also wohl ein anderer sein.

Bei einer vierten Zahlung χρυ]σίου, οὗ οἱ ξύμμαχοι ... ist es leider nicht mehr zu sagen, um welches Gold der Bundesgenossen es sich handelte. Den Schluss der Prytanie bildet die Rekapitulationsformel ξύμ|παν κεφάλαιον. Es muss aber doch bezweifelt werden, ob darunter die Jahresrekapitulation zu verstehen ist, denn, wie wir oben bereits gesehen haben, wurde das Silber und Gold in der Prytanie einzeln aufgerechnet. Es liegt also nahe, dass beide zusammen auch wieder addirt wurden. I 180. 182. 183 ist diese Einzelsummirung wahrscheinlich unterblieben, weil dort die Goldzahlungen nur vereinzelt vorkommen. Gegen Z. 16 als Schluss des Jahres spricht auch der Umstand, dass der Hellenotamie aus Alopeke, welcher Zeile 11 und 30 steht, wahrscheinlich ein und dieselbe Person ist.

In der nächsten Prytanie erkennen wir deutlich zwei Ausgaben aus Beträgen, die von den vorigen Schatzmeistern übernommen waren. Mindestens eine der beiden Zahlungen erfolgte aber in ungemünztem Golde oder Silber, wie wir aus der Notirung des Gewichtes ersehen. Ebensolche Zahlungen fanden in allen nächsten Prytanien statt[1], ein neuer Beweis dafür, dass die Kasse so gut wie erschöpft war. Im Gegensatze zu dem ungemünzten Gelde wurde das gemünzte jetzt besonders bezeichnet[2]. Auch dass das Geld inländisches sei, wurde zweimal besonders hervorgehoben[2], wahrscheinlich doch im Gegensatz zu ausländischem.

---

[1] Z. 21 σταθμὸν τού[τ .. 26 σταθμὸν ΧΡ 27. 53. 60 ... ιος σταθμὸν ἕλκοντας.

[2] Z. 31 ἀργύριον ἐπίσ]ημον ἡμεδαπόν 37. 51.

In diesem Verfahren, die Beschaffenheit jeder Zahlung genau anzugeben, weicht unsere Tafel von den früher besprochenen ab, bisher waren immer nur die von der gewöhnlichen Silberzahlung abweichenden Ausnahmen genauer spezialisirt worden.

Den Schluss der Seite bildet eine Summirung der Gold- und Silberbeträge. Wieder ist die Möglichkeit offen zu halten, dass nur die Beträge der letzten Prytanie gemeint sind.

Die Kriegsschauplätze werden in dieser Inschrift auch in den Summirungsformeln genannt, wie wir bereits gesehen haben[1] und auch zu Z. 62 annehmen können[2]. Darin weicht die Inschrift wieder von den anderen gleichzeitigen ab. Es lässt sich aber doch nicht behaupten, dass sie nach Kriegsschauplätzen geordnet war, denn die Summirungsformeln waren höchstwahrscheinlich keine Jahresformeln.

Sicherer können wir über die Schmalseite des Fragments urtheilen. Die Zahlungen derselben zerfallen ebenfalls in Silber- und Goldzahlungen. Erstere reichen von Z. 1 bis 29, letztere umfassen 30 ff. Die Zeilen 1 und 2 enthielten anscheinend eine Ueberschrift in einer auch nur in dieser Inschrift sich findenden Formel: κ]εφάλαι[α ἀργυρίου οὗ Ἑλλη]νοταμί[αις παρέδομεν], ähnlich vielleicht Z. 29 [κεφάλαια χρυσίου]. Am Schlusse der Silberzahlungen wird Z. 23 die Kasse Ἀθηνα[ίας Νίκης] genannt, die anderen werden aus derjenigen der Athene Polias erfolgt sein. Ferner findet sich bei den Silberzahlungen die Trennung der Zahlungen in solche aus bereits vorhandenen und im Laufe des Jahres eingegangenen Geldern, aus gemünztem und ungemünztem Silber. Den Schluss des Abschnittes bildet die Rekapitulation. Auch die Goldzahlungen finden aus gemünztem und ungemünztem Golde statt, bei den letzteren wird stets das Gewicht, bei beiden der Silberwerth unter der oben bereits erwähnten Formel ἀργύριον τούτων γίγνεται angegeben. Die Rekapitulationsformel ist nicht mehr erhalten. Von einer Trennung in Beträge, die bereits übernommen, und solche, die während der Amtszeit eingegangen waren, findet sich hier nichts. Die Beträge werden daher in der Kasse vorhanden gewesen sein. Auch wird nirgends eine Prytanie erwähnt, die Zahlungen erfolgten also alle in derselben Prytanie.

Das Fragment IV 1, 179 B S. 160 kann unmöglich mit IV 1,

---

[1] S. 212.

[2] Zu ergänzen κατὰ] θ[άλ]ατταν χρυσίου καὶ ἀρ[γυρίου κεφάλαιον].

179 A gleichaltrig sein. Von der nachlässigen Orthographie abgesehen, welche sich in falschem Fortlassen oder Hinzufügen des H-Lautes, resp. in der Verwendung desselben als η zeigt, können Z. 6 und 15 nur πρυτανευούσης εἰκοστῇ ἡμέρᾳ τῆς πρυτανείας, Z. 11 nur ἐπὶ τῆς Ἐρ]εχθηίδος ἑβδό[μης πρυτανευούσης] ergänzt werden. Das Fragment gehört also in die Zeit nach 90^3—91^2 (I 180—183). Da es sich in demselben aber zweifellos um die sicilische Expedition handelt und der Ol. 91^4 hingerichtete Demosthenes noch am Leben ist, bleiben nur die Jahre 91^3 oder 91^4 übrig[1]. Dass das Fragment nicht in die Zeit von IV 1, 179 A gehört, folgt auch daraus, dass es nicht nach Kriegsschauplätzen geordnet war, resp. in der Ueberschrift nicht den Namen des Kriegsschauplatzes enthielt. Wenn dies der Fall gewesen wäre, hätte weder ἐγρ- von πρῶτος ἐγραμμάτευε in der ersten, noch -τες οἷ[ς] von καὶ ξυνάρχοντες, οἷς in der zweiten Zeile stehen können. Man wird hiervon sofort überzeugt sein, wenn man diese beiden Zeilenreste mit den drei ersten von IV 1, 179 A vergleicht. Die ursprünglich freigebliebene Seite ist also ebenso wie die Seite C später benutzt und beschrieben worden.

Die Fragmente I 190. 191, welche noch um ein Drittes vermehrt worden sind[2], gehören in die letzten Zeiten unserer Inschriften, wie man sofort aus der Hinzufügung des Monatsnamens ersieht. Den Schluss des ersten Theiles bildet κεφάλαιον Ἀθηναίᾳ Πολιάδι . . . κεφάλαιον . . . . ΧΗΔΔΔ . . ., also anscheinend zwei Summen mit Generalsumme, den Anfang des zweiten Theiles τάδε ἐκ τοῦ ὀπισθοδόμου παρέδομεν. Wir haben somit dieselbe Gegenüberstellung wie I 273 und müssen wieder constatiren, dass die Hauptmasse der Gelder der Athene Polias nicht im Opisthodomos aufbewahrt wurde. Wie passt dazu aber die Bestimmung auf der Rückseite der Inschrift I 32 [ἐπειδὰν δὲ ἐκ τῶ]ν διακοσίων τα[λάντω]ν, ἃ ἐς ἀπόδοσιν ἐ[ψήφισται ὁ δῆμος τοῖς] ἄλλοις θεοῖς, ἀ[ποδοθ]ῇ τὰ ὀφειλόμενα, τα[μιευέσθω τὰ μὲν τῆς Ἀθη]ναίας χρήματα [ἐν τῷ] ἐπὶ δεξιὰ τοῦ ὀπισ[θοδόμου], wenn diese Seite auch bereits in das Jahr 86^2 gehören soll? Im Folgenden finden sich noch dreimal Reste von Ἀθηναίας, sodass die Kasse, wie es scheint, sehr oft genannt wurde. Die Zahlungen zerfielen in Gold- und Silberzahlungen, letzteres wird einmal durch ἡμεδαπόν specialisirt. Die Fassung des Fragments entspricht genau derjenigen von I 189 a b: Bezeichnung des

[1] Vergl. S. 230.

[2] Kohler, Hermes 31 (1896) 149.

Empfängers nach Stand und Namen, Tagesbezeichnung, Zwecksbestimmung (?), Summe.

Wir wollen jetzt die Formulirungen der Bauurkunden genauer untersuchen und auch hier die sich zeigenden Entwickelungen, bezw. die Principien derselben, soweit sie sich noch erkennen lassen, festzustellen suchen.

Die einfachste Art dieser Urkunden stellt die in ihren ersten Jahren noch dreistrichiges ⚡ zeigende Inschrift I 289—296 dar. Wir erfahren nur den Namen des Sekretärs, der Bauherren, die Höhe der Einnahmen, der Ausgaben und des eventuellen Ueberschusses in folgenden Formeln: τοῦ δεῖνος γραμματεύοντος ἐπιστάται οἱ δεῖνες, λῆμμα . . . ., ἀνάλωμα, bezw. λήμματος . . . ἀναλώματος κεφάλαιον, τοῖς νέοις ἐπιστάτησι παρέδομεν oder ἀνάλωμα ταὐτόν. Die zu den Ausdrücken λῆμμα, ἀνάλωμα gehörenden Geldzahlen stehen innerhalb des Textes hinter denselben. Zuweilen werden mit den Ausdrücken neue Zeilen begonnen.

Schon etwas ausführlicher, aber noch überall dreistrichiges ⚡ zeigend, sind die Urkunden I 284—288. Sie bestanden aus den Abrechnungen mehrerer Jahre. Jedes derselben enthielt ein Präskript[1], in welchem der Sekretär der Bauherren genannt war. Diese selbst waren nicht mit Namen aufgeführt, weil sie am Schlusse des Jahres nicht gewechselt hatten. Der übrige Theil der Inschriften besteht aus der Notirung der Einnahmen und Ausgaben und des event. Ueberschusses. Einnahmen und Ausgaben werden genauer spezialisirt. Die Kasse, aus welcher die Einnahmen fliessen, wird genannt[2], alsdann der Ueberschuss aus dem vorigen Jahre notirt. Die Formel dafür lautet beide Male in unsern Fragmenten: περιγενόμενον ἐκ τοῦ προτέρου ἐνιαυτοῦ[3], weil das Bauherrncollegium nicht gewechselt hatte. Auffallend ist es, dass erst eine neue Einnahme und dann erst der Ueberschuss aus dem vorhergehenden Jahre notirt wird. Wozu 288 die Zeilen 5—7 gehören, ist nicht mehr festzustellen. Zweifellos Ausgaben stellen die Zeilen 8—13 und 286, 1—7 dar. Sicher ergänzen lässt sich

[1] 285 Z. 1 u. 2; 287.

[2] 285 πα]ρὰ κωλακρετῶν, 288 παρὰ κωλα]κρε[τῶν; hier muss die Formel aber vorne noch einen Zusatz gehabt haben, da die Raumverhältnisse sich sonst mit der zweiten Zeile nicht in Einklang bringen lassen.

[3] 285 περιγε]ν[όμεν]ον ἐ[κ τοῦ προτέρου ἐνιαυτοῦ. Die Buchstaben ομεν waren anscheinend etwas auseinander gezogen. 288 περι]γενό[μενον ἐκ τοῦ προτέρου ἐν]ιαυτοῦ.

allerdings fast nichts. Möglich wäre ungefähr ὠνημ | μισθωμ | άτων τῷ ἔργῳ (286, 1. 288, 8), ἐς οἰκοδομίαν κα . . . . . καὶ ξύλα καύσιμα (286, 2. 3. 288, 9. 10), καθ' ἡμέραν μισθοὶ κατὰ . . . . ἀπόπαξ (286, 4. 5. 288, 11. 12), -ων ἐς ποικιλίαν (286, 7. 288, 13). Darauf folgt 284, 1. 2 und 288, 14. 15 etwas auf die Bauherren in diesem Jahre Bezügliches. Wahrscheinlich gehörten diese Zeilen zu dem Jahresabschluss und wiederholten noch einmal die Summe der Einnahme, etwa in dieser Weise λῆμμα τοῖς ἐπιστάτησι κα . . . ἔτει. Diesem Betrage wird in der folgenden Zeile die Gesammtsumme der Ausgaben unter der Formel κεφάλαιον τοῦ ἀναλώματος (284, 3. 286, 8. 288, 16) gegenübergestellt und daraus in den beiden nächsten Zeilen der Ueberschuss berechnet unter der Formel: περιεγένετο τοῦ λήμματος κατὰ τὸ . . . . ον ἔτος (284. 4. 5. 288, 17. 18; vergl. 286, 9). Die Formeln besagen auch noch ausdrücklich, woran überhaupt kein Zweifel hätte entstehen können, dass die Rechnungen für das ganze Jahr oder jahrgangsweise, ebenso wie die alten Schatzmeisterurkunden, ausgestellt waren.

Von Einzelheiten ist noch zu bemerken, dass sich 286 zwischen den einzelnen Zeilen meistens Zwischenräume finden, die sich wohl mehrfach daraus erklären, dass nur der Anfang der Zeile beschrieben war. Bei Aufführung der einzelnen Posten wurde also anscheinend immer mit einer neuen Zeile begonnen. Zuweilen müssen aber diese Zwischenräume freigelassen worden sein, denn 284, 3 und 4; 286, 8 und 9 hat zwischen κεφάλαιον ἀναλώματος und περιεγένετο τοῦ λήμματος κατὰ τὸ . . . ον ἔτος offenbar nichts gestanden. Die Geldzahlen haben bei dem Fragment 284 und 285 links vor den einzelnen Posten gestanden, denn rechts ist der Rand erhalten. 288, 6 und 7 finden sich Zahlen zwischen den Posten. Es ist aber fraglich, ob sie Geldwerthe bedeuten und zu den vorangehenden Abschnitten gehören, denn am Schlusse der Zeilen 12. 15. 18, wo man sie ebenfalls vermuthen müsste, sind leere Räume. Fragment 286 finden sich rechts von den Posten Zahlen. Diese werden von Zeile 5 ab durch Striche postenweise von einander geschieden. Sie nehmen Z. 3 zwei Zeilen[1], Z. 8 sogar drei Zeilen[2] ein, sind also auf ziemlich schmalem Raume unter einander gesetzt. Da nun die durch die

[1] Die erste Zeile beginnt mit Hundertern, die zweite mit Zehnern.

[2] Die erste Zeile beginnt mit Zehntausendern, die zweite mit Hundertern, die dritte mit Zehnern.

Striche getrennten Posten genau den links daneben stehenden entsprechen, ist anzunehmen, dass beide zusammengehören, und dass somit die Zahlen auf diesem Fragmente rechts von den zugehörigen Posten stehen. Diese Gepflogenheit, welche bei uns bekanntlich allgemein üblich ist, lässt sich bei den Athenern anderweitig nicht nachweisen und ist vielleicht ein Zeichen höheren Alters als das der anderen Fragmente.

Die epigraphisch ungefähr derselben Zeit angehörende Inschrift IV 1, 288[a] S. 145 aus Eleusis enthielt den Schluss der Einnahmen und die Ausgaben. Der erste Posten der Einnahmen ist nicht mit Sicherheit herzustellen. An zweiter Stelle steht die von den vorigen Bauherren erhaltene Summe unter der Formel: παρὰ τῶν προτέρω[ν ἐπιστατῶν]. Diese ist bekanntlich allgemein üblich, wenn die Baukommission wechselt. Auffallend ist wiederum, dass dieser Posten nicht an erster Stelle steht. Dann folgt die Einnahme aus der Kolakretenkasse und als letzte die aus den vermietheten Häusern.

Die Ausgaben beziehen sich in ihrem ersten und uns noch erkennbaren Theile auf Steinarbeiten. Sie werden in der Reihenfolge aufgeführt, in welcher die Arbeit naturgemäss geleistet wurde, dh. Brechen des Steines, Transport nach Eleusis, Hinschaffen zum Bau, Bearbeitung des Steines. Ich ergänze daher:

λ]ίθων τομὴ Αἰγιναίων καὶ Στειρ[ιᾶ]θεν
να]υσὶ[1] λιθαγωγοῖς
λιθ]οκομικόν[2]
λιθου]ργοῖς τῶμπωρίνων
λίθων] τομὴ τῶμμελάνων
λιθουρ]γοῖς τῶμμελάνων.

Es handelt sich um zweierlei Steine: um solche, die in Aegina und Steiria gebrochen und Zeile 4 Porossteine genannt werden, und um schwarze Steine. Die Herkunft der letzteren wird nicht angegeben. Wahrscheinlich wurden sie in Eleusis selbst an Ort und Stelle gebrochen und bearbeitet. Dafür spricht auch, dass für sie Transport- und Hinschaffungskosten zum Bau nicht entstanden sind. Von den noch folgenden Ausgaben ist so wenig erhalten, dass keine sichere Ergänzung mehr möglich ist. Die zu den einzelnen Posten gehörenden Gelder standen am linken

---

[1] Die Ergänzung βουσὶ λιθαγωγοῖς für den Transport der Steine von Aegina nach Eleusis dürfte doch wohl kaum probabel sein.

[2] ἱπ(π)οκομικόν empfiehlt sich nicht.

Rande des Steines. Bei den Posten selbst werden entweder die geleisteten Arbeiten genannt, wofür gezahlt worden ist, und zwar im Nominativ[1] oder die Transportmittel und Handwerker bezw. Künstler bezeichnet, welche die Arbeit geleistet haben und an welche gezahlt worden ist, und zwar im Dativ[2].

Zu den Inschriften der folgenden Zeit sind einige Bemerkungen über Abweichungen von den Formulirungen der ersten zu machen. Die Jahrgänge des Baues werden im Präskript gezählt, der Name des ersten Rathsschreibers und des Archonten wird genannt. Bei einem Wechsel des Bauherrenkollegiums heisst die Formel des Präskripts I 315 ἐπὶ τῆς τετ]άρτης ἀρχῆς ἧ[ι] Διογέ[νης ἐγραμμάτευε ἐπὶ Κράτητος ἄρχοντος] ἐπὶ τῆς βουλῆς, ἧ Μετα[γένης] πρ[ῶτος ἐγραμμάτευε· ἐπι]στάται οἱ δεῖνες. τούτοις λ[ήμματα τ]οῦ ἐνι[αυτοῦ τάδε], bei der Fortdauer des Amtes des Kollegiums I 301 und IV 1, 300—302 S. 147 τοῖς ἐπιστάτησι οἷς Ἀντικλῆς ἐγραμμάτευε ἐπὶ τῆς {τετάρ / πέμπ}της καὶ δεκάτης βουλῆς ἧ {Μεταγένης / Κριτιάδης} πρῶτος ἐγραμμάτευε ἐπὶ {Κράτητος / Ἀψεύδους} ἄρχοντος Ἀθηναίοισι(ν). λήμματα τοῦ ἐνιαυτοῦ (τούτου) τάδε. I 304 und 309 findet sich ausser dem am Anfange des Präskripts genannten Sekretär der neuen ἀρχή noch ein anderer am Schlusse des Präskripts, von dem sich nicht sagen lässt, was für einer darunter zu verstehen ist. Der Anfang von I 297 lautete etwa ἐπιστά[ται . . . ἐργασίας . . .]τάδε ἔλ[αβον χρήματα παρὰ . . .].

Die Einnahmen setzen sich stets aus dem event. Ueberschuss des Vorjahres, welcher jetzt unter der Formel περιγενόμενομμὲν ἐκ τοῦ προτέρου ἐνιαυτοῦ oder παρὰ τῶμπροτέρων ἐπιστατῶν immer an erster Stelle steht, und den Neueinnahmen zusammen. Zu der Formel παρὰ τῶμπροτέρων ἐπιστατῶν tritt I 315 auch der Name des Sekretärs. In mehreren Fragmenten, die wahrscheinlich alle zu demselben Bau gehören, finden sich unter den Ueberschüssen des vorhergehenden Jahres stets Goldstateren aus Lampsakos und Kyzikos. Ihre Anzahl beträgt I 301 (Ol. 86^3) 70 der ersteren und $27\frac{1}{6}$ der zweiten Sorte. Da diese beiden Zahlen bereits für die ersten Jahre des Baues,

[1] λίθων τομή, λιθοκομικόν und vielleicht Z. 13 . . . ατα, 14 und 15 . . . ον.

[2] ναυσὶ λιθαγωγοῖς, λιθουργοῖς, Z. 16 . . . ποιοῖς

welche auf der rechten Seite I 302 und IV 1, 300—302 S. 147 verzeichnet sind, mit grosser Wahrscheinlichkeit ergänzt werden müssen, liegt es nahe, auch hier, wie in den Rechnungen der Schatzmeister, zu konstatiren, dass die Athener im allgemeinen mit Gold nur zahlten, wenn der Silbervorrath erschöpft war.

Die Neueinnahmen zerfallen in drei Theile: aus öffentlichen Kassen, aus dem Erlös verkaufter oder verpachteter Gegenstände, aus Zuschüssen von einzelnen Personen. I 312 war der Name des Vorsitzenden einer Kassenbehörde, wahrscheinlich der der Schatzmeister, genannt, der des Sekretärs fehlte. Die meisten Urkunden dagegen geben die Bezeichnung der Kassen ohne die Namen der Kassenverwalter, aber den Namen des Sekretärs. Zuweilen findet sich ausser der Summe noch eine Bemerkung über die Herkunft des Geldes, zB. bei den Hellenotamien öfter τοῦ ξυμμαχικοῦ φόρου, μνᾶ ἀπὸ τοῦ ταλάντου[1]. Aehnliche Bemerkungen sind ἀπὸ στρατιᾶς[2] und ομπεντεμερο[3]. Die Zahlungen auf dem Fragment I 297 zerfallen in Silber- und Goldzahlungen[4].

Bei den Einkünften aus Verpachtungen wurden die Pächter nicht genannt, bei heiligen Häusern oder Bezirken nicht einmal der Name der betreffenden Gottheit[5]. Die verkauften Gegenstände waren je nach der Beschaffenheit derselben nach einem Taxwerthe oder nach Gewicht verkauft worden. Im ersteren Falle lautet die Formel I 314 . . . κων τιμή, im letzteren I 301 χρυσίου πραθέ[ντος] σταθμὸν 𐅃ΔΔΔ, τιμὴ τούτου . . . oder ἐλέφαντος [πραθέν]τος σταθμὸν ΤΤ𐅄Δ, τιμὴ τούτου . . . . Aehnliches haben die Reste I 300[6]. 304 Zeile 15 ff.[7], IV 1 297[a] u. [b] S. 37[8] und besonders I 312 und 313 enthalten. Vielleicht ist auch IV 2, 4323 S. 293, welches Fragment Köhler geneigt war, dem 5. Jahrhundert zuzuweisen, auf der rechten Seite ἐλέφ]αντ[ος πραθέντος σταθ]μὸν: Τ . . . zu ergänzen und den Fragmenten 300—302 und IV 1 S. 146 beizufügen. Zu bemerken ist, dass in den Bauinschriften ungemünztes Gold durch χρυσίον, gemünztes

---

[1] I 315. 554. Mitth. arch. Inst. XXVII (1902) 30.

[2] I 315, 16. Mitth. arch. Inst. XXVII (1902) 30.

[3] I 315, 15.

[4] Z. 3 ἀργ]ύριον, 6 χρυσί . . . .

[5] I 312. 313. 314 nur οἰκίας ἱερᾶς μίσθωσις (so ist natürlich zu ergänzen, nicht μισθός).

[6] Z. 9 οτιμή, 10 . . μὴ τούτου.

[7] σ]ταθμ[ὸν], τιμ . . .

[8] a Z. 1 τιμή, b Z. 1 τ]ιμή.

durch χρυσοῦ στατῆρες { Κυζικηνοί / Λαμψακηνοί } ausgedrückt wird, anders als in den Schatzmeister- und Uebergabeurkunden der anderen Götter, welche χρυσίου Κυζικηνοῦ στατῆρες schreiben. Den Silberwerth der Goldstateren anzugeben, war keine Veranlassung, da sie nicht in Zahlung gegeben wurden. Die einzelnen Posten werden I 297. 301 und zuweilen auch anderswo durch grössere oder kleinere Striche links unter der letzten Zeile von einander getrennt.

Wie die Zuschüsse von einzelnen Personen aufzufassen sind, ist ganz unsicher.

Die Geldzahlen stehen I 297 hinter bezw. unter den betreffenden Posten, bei den anderen Fragmenten dagegen stets am linken Rande. Sie umfassen wie I 301 zeigt, ebenso wie die zugehörigen Posten mehrere Zeilen und beginnen entweder mit der ersten Zeile der Posten oder vertheilen sich auf den zur Verfügung stehenden Raum. I 310 stehen sie in einer Zeile in der Mitte des Raumes. Bemerkenswerth ist, dass die Talente vielfach gar nicht in der Bezeichnung von den Drachmen getrennt werden.

Die Ausgaben wurden verwandt für gekaufte Gegenstände (ὠνημάτων) oder Arbeitslöhne (μισθωμάτων). Wenn die gekauften Gegenstände spezialisirt wurden, was nicht immer der Fall war, wurden sie genau wie die verkauften Gegenstände nach einem Taxpreise oder nach dem Gewichte bezahlt. IV 1, 111 S. 68 war der Werth der Gegenstände anscheinend nach der Länge berechnet. Man erkennt noch [πόδες τ]ού[τ . . . . [πα]ρ' Ἀντιπ[άτρου]. τιμὴ τούτ . . . [π]αρ' Εὐβούλ . . . [π]όδες τού[τ·

Die Arbeitslöhne werden immer specialisirt. Es fehlt aber zuweilen die Ueberschrift zB. I 312. Fragment IV 1, 311ª S. 74 sind Z. 2 und 3 wahrscheinlich Reste von Ankäufen, etwa τιμὴ τούτ . . . und τῶν ἄλλων ὠ[νημάτων] zu lesen, dagegen beginnen mit ξυλουργίας Z. 4 die Arbeitslöhne ohne Ueberschrift. Merkwürdiger Weise steht aber Z. 12 μισθωμάτων, ohne dass man sieht, ob es sich auf das folgende oder, was ganz ungewöhnlich wäre, auf das vorhergehende bezieht[1]. Die Bezeichnungen der Arbeitslöhne

[1] Huch, Organisation der öffentlichen Arbeit im griech. Alterthum, 1903, ergänzt S. 77 μ]ισθωμάτω[ν κεφάλαιον] und glaubt zu den μισθώματα nur die Löhne für gelernte Arbeiter rechnen zu müssen. Sein Beweis hat mich jedoch nicht überzeugt.

in den beiden Fragmenten IV 1, 311 S. 74 und IV 1, 277[a] u. [b] S. 37, welche sich untereinander sehr gleichen, weichen in einigen Punkten von dem oben behandelten Fragmente IV 1, 288[a] S. 145 ab. Es heisst IV 1, 311[a] S. 74 λιθοτόμοις Πε[ντελῆθεν], oben λίθων τομὴ, weiter λιθαγωγίας Πε[ντελῆθεν], oben να]υσὶ λιθαγωγοῖς, λιθουλκίας πρὸ[ς τὰ ἐργαστήρια] — λιθ]οκομικόν, λ]ιθουρ[γί]ας καὶ . . . — λιθουργοῖς. IV 1, 297[a b] S. 37 ergänze ich: λιθο]τόμοις Πεντελῆθεν καὶ πελεκ[ητῆσι τῶν λ]ίθων τῶν ἐς τὰ ἐναιέτια, . . . οις καὶ λίθους ἀνατιθεῖσι ἐπ[ὶ . . . . Πε]ντελῆσι ἐς τὰ ἐναιέτια, [λιθαγωγί]ας Πεντελῆθεν, [λιθουλκίας] ἐς ? τὰ ἐργαστήρια. I 312 steht je zweimal [λ]ιθοτ[όμοις Πεντελῆθεν] und λ]ιθαγ[ωγίας Πεντελῆθεν], 331 viermal λιθ]οτόμοι[ς Πεντελῆθεν], einmal λιθ]αγωγ[ίας Πεντελῆθεν]. Andere Ausgaben sind ξυλουργίας und χρυσοχοῖς μισθός IV 1, 311[a], noch andere waren auf den Fragmenten I 297, 311 und dem ebenfalls hierhergehörigen I 327 enthalten.

Ueber die zugehörigen Zahlen ist dasselbe, wie über diejenigen der Einnahmen zu bemerken. In der Rekapitulationsformel werden die Summen der Einnahmen und Ausgaben nicht wiederholt, sondern nur die Ueberschüsse unter der Formel περιεγένετο τοῦ ἐνιαυτοῦ τούτου notirt.

Für einen Rest einer Baurechnung halte ich I 220/221, weil die Summe von 16 392 Drachmen nur durch Drachmen, nicht durch Talente und Drachmen ausgedrückt und die einzelnen Posten durch Striche von einander getrennt werden. Wahrscheinlich gehört das Fragment zu dem Denkmal I 300—302 und IV 1 S. 147. Auch IV 1, 116[i] S. 25 gehörte nach meiner Meinung zu einer Baurechnung. Die erste Zeile zeigt hinten einen freien Raum, die Buchstaben stehen nicht genau στοιχηδόν, die letzte Zeile ist vielleicht τοῖς νέοι[ς ἐπιστάτησι] zu ergänzen; das Fragment bildete also den Schluss eines Jahres. Auch die Zahlenfragmente I 545 und IV 1, 545[a] S. 124 gehören gewiss hierher. Bemerkenswerth ist, dass sie durch lange bis zu den einzelnen Posten reichende Striche von einander getrennt werden.

Im Grossen und Ganzen zeigen also die älteren Bauurkunden nur wenig Entwicklung. Sie schreiten zwar von der allergröbsten Notirung der Einnahmen und Ausgaben zu einiger Spezialisirung der Posten fort und zeigen in Einzelheiten ausserdem noch hier und da unbedeutende Abweichungen, stimmen aber alle darin überein, dass sie für das ganze Jahr ausgestellt sind. Daher die Formeln:

λήμματα τοῦ ἐνιαυτοῦ (τούτου) τάδε, περιγενόμενον ἐκ τοῦ προτέρου ἐνιαυτοῦ, περιεγένετο τοῦ ἐνιαυτοῦ (τούτου). Wann und wie die Bauherren die Einnahmen erhalten haben, ob im Ganzen bei Beginn oder ratenweise im Laufe des Jahres, erfahren wir ebenso wenig, wie die Zeiten der Ausgaben.

Wesentlich anders ist die Erechtheionurkunde beschaffen. Auf den ersten Blick sieht man, dass sie ebenso wie die Schatzmeisterurkunden der späteren Zeit die Zahlungen nach Prytanien geordnet enthält. Die Bezeichnung der letzteren ist ebenfalls die in späterer Zeit übliche, wie ἐπὶ τῆς Πανδιονίδος ὀγδόης πρυτανευούσης oder noch kürzer ἐπὶ τῆς Αἰγηίδος. Am Anfange des Jahres wird eine kurze Jahresüberschrift gegeben, die jedoch von der bisherigen Weise ganz erheblich abweicht. Sie lautete ἐπὶ τοῦ δεῖνος ἄρχοντος, ἀρχιτέκτων ὁ δεῖνα[1]. Die Prytanie bildet jetzt gewissermassen das Pendant zum Jahr und zeigt infolgedessen dieselbe Eintheilung, wie die Jahresinschrift in den früheren Urkunden. Die Rechnung zerfällt natürlich auch in λήμματα und ἀναλώματα, die Formel für die ersteren heisst jetzt aber nicht λήμματα τοῦ ἐνιαυτοῦ (τούτου) τάδε, sondern ἐπὶ τῆς . . . ίδος . . . . ης (-ας) πρυτανευούσης λήμμα(τα) παρὰ . . . . Ein die Bauherren bezeichnendes Präskript fehlt aber in den uns erhaltenen Fragmenten. Bei der Notirung der Einnahme wird der Vorsitzende des Kassenkollegiums mit Namen genannt, der Sekretär fehlt, ebenso wie I 312. Die ἀναλώματα zerfallen ebenfalls in ὠνήματα und Ausgaben für Arbeitslöhne, die Ueberschrift μισθώματα fehlt aber durchweg. Die gekauften Gegenstände werden mehrfach genau spezialisirt: der Name des Gegenstandes wird angegeben und wozu er gekauft worden ist, der Preis, und von wem er gekauft worden ist. Bei Berechnung des Preises mehrerer Exemplare desselben Gegenstandes wird die Zahl der Exemplare und der Einheitspreis angegeben. Die Zahlen stehen hinter den zugehörigen Posten[2].

Die Arbeitslöhne vertheilen sich auf die für Handwerker, Künstler und gewöhnliche Tagelöhner. Die Ueberschriften bezeichnen entweder die Arbeit (λιθουργικοῦ) oder die Handwerker (ἐνκαυταῖς, χρυσοχόοις). Bei jedem Betrage wird angegeben,

[1] Mitth. arch. Inst. XXVI (1901) 224.

[2] Das Beispiel hierfür I 324 c col. II Z. 34 ff. lautet: χρυσίον ἐωνήθη εἰς τὰς χάλκας πέταλα ΗΠΔΠΙ δραχμῆς ἕκαστον τὸ πέταλον παρ' Ἀδώνιδος ἐμΜελίτῃ οἰκουντος ΗΠΔΠΗ.

wofür und an wen er gezahlt worden ist. An die Handwerker und Künstler werden die Arbeiten im Ganzen vergeben und bezahlt[1] oder bei mehreren Stücken nach einem bestimmten Preise für das einzelne Stück unter Angabe der Gesammtzahl der Stücke[2] oder fussweise[3] unter Hinzufügung der Gesammtlänge[4].

Die Tagelöhner erhielten einen bestimmten Tagelohn, welcher nebst der Zahl der Tage angegeben wird[5].

Die Posten der einzelnen Handwerker oder Handwerkergruppen bezw. Tagelöhner und Künstler werden einzeln rekapitulirt[6]. Den Schluss der Prytanie bildet eine Generalrekapitulation — die Formel lautet σύμπαντος ἀναλώματος κεφάλαιον[7], — oder Einnahme und Ausgabe werden mit einander verglichen[8].

Was die Anordnung der Fragmente betrifft, so bin ich der Meinung, dass dieselben auf wenigstens zwei Steine zu vertheilen sind[9]. Der rechte Rand des einen ist in I 324^{e}, der des anderen in IV 1, 321 S. 75 erhalten. Der eine Stein war in der Hauptsache στοιχηδόν, der andere nicht στοιχηδόν geschrieben. Zu dem ersteren gehört I 324 und Mitth. arch. Inst. XXVI (1901) 223 ff., zu dem letzteren die Fragmente I 321, IV 1 S. 75 und 148—150. Beide Steine bestanden aus mehreren Kolumnen, welche auf dem στοιχηδόν-Steine durch grössere Zwischenräume getrennt waren als auf dem anderen. Auf dem nicht στοιχηδόν geschriebenen Steine sind für die Demennamen und die Ausdrücke οἰκῶν oder οἰκοῦντι, wodurch bekanntlich die Metöken bezeichnet werden, meistens Abkürzungen gebraucht worden, auf dem anderen fast

[1] I 324 c col. I Z. 1 ff. Φυρόμα[χος Κ]ηφισιεὺς τὸν νεανίσκο[ν τὸ]ν παρὰ τὸν θώρακα ΡΔ.

[2] I 324 a col. II Z. 12 ff. [τὸ κυ]μάτιον περ[ικολλήσαντι ἃ π]ροσεμισθώσ[αμεν, δυοῖν δραχ]μαῖν ἕκαστ[ον τὸ ὀπαῖον ὀ]παῖα ἕξ.

[3] I 324 a col. I Z. 43 ff. τὸ κυμάτιον ἐνκέα[ν]τι τὸ ἐπὶ τῷ ἐπιστυλίῳ[ι τ]ῷ ἐντός, πεντώβολον τὸ[ν πό]δα ἕκαστον.

[4] I 324 c col. II Z. 12 ff. τὸ κυμάτιον ἐνκέαντι τὸ ἐπὶ τῷ ἐπιστυλίῳ τῷ ἐντὸς, πεντώβολον τὸν πόδα ἕκαστον, πόδας ἑκατὸν δεκατρεῖς.

[5] I 324 a col I Z. 29 ff. πρίσταις καθ' ἡμέραν ἐργαζομένοις, δυοῖν ἀνδροῖν, ἑκκαίδεκα ἡμερῶν, δραχμῆς τῆς ἡμέρας ἑκάστης ἑκατ[έ]ρῳ.

[6] κεφάλαιον ὑπουργοῖς, πρίσταις, ἐνκαυταῖς oder τεκτονικοῦ, ἀγαλματοποιικοῦ, λιθουργικοῦ.

[7] I 324 a col. I Z. 59 ff. Von einem event. Ueberschusse findet sich merkwürdiger Weise nichts.

[8] Zweimal λῆμμα . . . ἀνάλωμα ταὐτόν.

[9] Das Fragment I 322 gehört zu einem noch anderen Steine und überhaupt nicht zu den hier zu behandelnden.

nur am Ende des Steines. Dagegen ist der H-Laut auf diesem letzteren vielfach ganz inkorrekt hinzugefügt oder fortgelassen worden. Als Interpunktionszeichen wird auf dem στοχηδόν-Steine :, auf dem anderen ⁝ gesetzt. Die Buchstabenzahl in einer Zeile ist auf jenem geringer als auf diesem.

Die zu dem στοιχηδόν geschriebenen Steine gehörenden Fragmente wird Kirchhoff im Allgemeinen schon richtig geordnet haben, wie Kolbe neuerdings dargelegt hat[1]. Die Anordnung der anderen Fragmente muss etwa folgende gewesen sein. Zur ersten Kolumne am linken Rande gehörte I 321 und IV 1, 321 S. 148, das letztere weiter oben, das erstere weiter unten. Die unmittelbare Fortsetzung von I 321 bilden vielleicht die Reste der linken Kolumne IV, 1, 321 S. 150, indem I 321 Z. 43 und IV 1, 321 S. 150 Z. 19 zu der Lesung ἐπὶ τῷ τοίχω[ι τ]ῷ πρὸς τ[ῷ . . . zu vereinigen sind. Die Fortsetzung von IV 1, 321 S. 150 bildet IV 1, 321 S. 75 und zwar so, dass die beiden Fragmente der letzten Kolumne der einen und der ersten Kolumne der anderen, welche beide auf dieselbe Sache Bezügliches enthalten, als derselben Kolumne angehörend zu betrachten sind[2]. Der ganze Stein hätte somit aus 5 Kolumnen bestanden. Für andere zu diesem Steine gehörende Fragmente werden I 323 und IV 1, 331[c] S. 39 mit Recht gehalten. Ich glaube, dass aber auch I 325 dazuzurechnen ist und den unteren Rand der linken Randkolumne gebildet hat. Von äusseren Uebereinstimmungen erwähne ich ausser der nicht στοιχηδόν gehaltenen Schrift das Interpunktionszeichen ⁝ und den kleineren Buchstaben O, welcher sich ebenso I 321 und IV 1, 321 S. 75 findet. Ausserdem enthalten noch folgende Fragmente verschiedene Merkmale, die ihre Zugehörigkeit zur Erechtheioninschrift wahrscheinlich machen, es ist aber unsicher, welchem der beiden Steine sie zuzuweisen sind, da sich Abweichungen von den oben hervorgehobenen Kennzeichen finden:

I 326 klingt inhaltlich an mehrere Stellen an: τὰ ξύλα ἐπι . ., ἀνδροῖν δυοῖν. Die Schrift ist nicht στοιχηδόν, das Interpunktionszeichen merkwürdiger Weise : und ⁝

IV 1, 331 g S. 178 ist Z. 6 ff. zu ergänzen: κεφά[λαιον ἀγαλμ]ατοπ[οικοῦ . . .] ΗΠͰ . . . λῆμ[μα] ΔΔΠ . . . ἀνά[λωμα

[1] Mitth. arch. Inst. XXVI (1901) 223 ff.

[2] Aehnlich ist die Anordnung auch bei Anderen zB. Michaelis, Arx Athenarum a Pausania descripta, S. 102 ff. nach Mitth. arch. Inst. XIV (1889) 349 ff.

ταὐτόν] und enthält demnach den durch die Aufzählung der Bildhauerarbeiten gebildeten Schluss einer Prytanie, genau wie I 324 in der 7. Prytanie. Die Schrift ist von einer Zeile abgesehen στοιχηδόν, der Kolumnenzwischenraum ist klein und das Interpunktionszeichen :

IV 1, 321, 4 S. 151 enthält in der ersten Kolumne den Anfang der Abrechnung der 10. Prytanie. Die Schrift ist nicht στοιχηδόν, der Kolumnenzwischenraum breit, die Demenbezeichnung abgekürzt, das Interpunktionszeichen :

Vielleicht gehören auch IV 1, 331[a] und [b] S. 39 zu den Erechtheionfragmenten. Es sind Reste eines Jahresanfangs, ähnlich wie das neue Fragment in Mitth. arch. Inst. XXVI (1901) 223. Die Schrift ist στοιχηδόν, das Interpunktionszeichen:, das rätselhafte ΔΟΡΙ gestattet aber keinen sicheren Schluss, ob wir hier eine Abkürzung oder reguläre Form vor uns haben.

Zu den Abrechnungen über Statuen, zu denen wir uns jetzt wenden, gehören IV 1, 298 S. 146, 299[a] S. 147. I 299. IV 1, 556 S. 124 (Mitth. arch. Inst. XXVII [1902] 304). I 318. 319.

Die beiden ersteren beziehen sich auf das chryselephantine Standbild der Athene des Phidias. Da die Rechnungen auf mehreren Steinen standen, wurde die Bezeichnung des Gegenstandes stets wiederholt[1].

Die Namen der ἐπιστάται fehlen auf den Steinen. Sie fungirten also gewiss schon aus dem vorhergehenden Jahre, deren Abrechnungen nicht vorhanden sind. Sie sind aber doch auf den beiden Steinen nicht identisch, weil die Sekretäre verschieden sind. Die Zahl der ἀρχαί ist auf keinem Steine angegeben, die Fassung des Präskripts auf beiden verschieden[2]. Keine von beiden entspricht den Bauurkunden genau. Beide verzeichnen nur eine einzige Einnahme und zwar aus der Kasse der heiligen Gelder der Athene. Der Zusatz τοῦ ἐνιαυτοῦ (τούτου) fehlt zwar, aber trotzdem wird niemand zweifeln, dass die Rechnungen für das Jahr ausgestellt sind. Bemerkenwerth ist, dass die Namen des Sekretärs und der Schatzmeister auf beiden Steinen genannt werden, auf dem ersteren ohne Demotikon, auf dem letzteren mit Ausnahme der beiden letzten mit Demotikon. Auffallend ist

---

[1] ἀγάλ[μ]ατος ἐπιστάτη[σ]ι und [ἐπ]ιστάτησι ἀ[γάλμα]τος χρυσοῦ.

[2] Κιχήσιππος ἐγ[ρ]αμμάτευε ἀγάλ[μ]ατος ἐπιστάτη[σ]ι Μυρρινούσιος und ἐπὶ Ἀρρ[. . . : . γρ]αμματεύ[οντος ἐπ]ιστάτησι ἀ[γάλμα]τος χρυσοῦ ἐ[πὶ τῆς] βουλῆς ῇ Ἀρ[χέστ]ρατο[ς ἐγραμμάτε]υε πρ . . .

jedoch, dass auf dem ersteren Steine nur 7 Namen stehen, und auf dem letzteren die Reihenfolge der Phylen nicht gewahrt worden ist. Bei den Ausgaben fehlt die Ueberschrift ἀναλώματα, die in denselben gebrauchten Formeln entsprechen denjenigen der Bauurkunden[1]. Die Geldzahlen stehen links am Rande, die einzelnen Posten sind durch Zwischenräume von einander getrennt.

Sehr viel Aehnlichkeit mit diesen beiden Steinen, besonders mit dem letzteren hat I 299 und IV 1, 556 S. 124. Abweichend aber ist, dass die Schatzmeister ταμίαι ἐκ πόλεως, I 299 auch unter Zufügung des Namens des Vaters und in der Phylenreihenfolge genannt werden, und dass ferner die Ausgaben durch die Ueberschrift ἀναλώματα eingeführt werden.

Ganz abweichend in der Fassung ist I 318 und 319. Erstere enthielt auf der Vorderseite das Präskript, in welchem die Namen der Kommission, der Statuen und der Beginn der Arbeit nach Jahr und Prytanie bezeichnet, und ganz der sonstigen Gepflogenheit widersprechend die Einnahmen für die fünf auf einander folgenden Jahre 89^4 bis 90^4, ausgenommen das Jahr 90^2, angegeben wurden. Es werden immer mehrere Kassenbeamte mit ihrem Sekretär genannt. Die Ausgaben waren genauer spezialisirt, wie die auf der linken Seite noch übrigen Reste zeigen. Ob sie nach Prytanien geordnet waren oder sich auf das ganze Jahr bezogen[2], ob Namen von Arbeitern und Handwerkern oder Künstlern genannt waren, lässt sich nicht mehr feststellen. Die Geldzahlen standen hinter den einzelnen Posten.

I 319 zählte Köhler, weil es sich ebenfalls um zwei Statuen handelt, zu demselben Werke, ich glaube nicht mit Recht, denn die Zahlen standen in diesem Fragmente links am Rande. Bemerkenswerth ist auch noch, dass die ὠνήματα und μισθώματα wider allen Gebrauch in diesem Fragmente nicht von einander geschieden worden sind. Bei den gekauften Gegenständen[3] sind die Gewichtsangaben ausgeschrieben und zur Berechnung des Gesammtpreises die Einheitspreise des Talentes unter der Formel τιμὴ τοῦ ταλάντου oder τὸ τάλαντον . . . . τιμή, oder der Taxwerth mit oder ohne den Zusatz τιμή angegeben. Namen von

[1] χρυσίον ἐωνήθη, σταθμὸν . ., τιμὴ τούτου und ἐλέφαντος τιμή.

[2] Wahrscheinlich das erstere, da in dieser Zeit bei den Schatzmeisterurkunden die Ordnung nach Prytanien begann, und der Beginn der Arbeit hier nach der Prytanie angegeben wurde.

[3] χαλκός, καττίτερος.

Arbeitern und Handwerkern fehlen. Ob die Rechnung nach Prytanien geordnet oder auf das ganze Jahr ausgestellt war, lässt sich auch hier nicht mit Sicherheit feststellen. Von einer Rekapitulation der Arbeiten einzelner Arbeiter- oder Künstlergruppen konnte natürlich nicht die Rede sein, weil die Posten nicht von einander getrennt waren. Demgemäss geht auch der Rekapitulationsformel . . . ος κεφάλαιον, die sich natürlich auf das grössere Ganze des Vorhergehenden bezieht, sei es Prytanie, sei es Jahr, keine Spezialrekapitulation vorauf.

Die dritte Art von Rechnungsurkunden, welche wir hier in Betracht ziehen müssen, sind die Poletenurkunden. Sie sind alle später als die sicilische Expedition und infolgedessen nach Prytanien geordnet. Die Formel lautet in der für diese Zeit üblichen Weise: ἐπὶ τῆς . . . ίδος . . . ης (-ας) πρυτανευούσης und . . . ῃ (-ᾳ) τῆς πρυτανείας. Neu aber und ganz singulär ist die Datirung I 274 (= IV 1 S. 35) nach Prytanie und Monatstag mit Auslassung des Tages der Prytanie. Innerhalb der Prytanie wird I 274 nach einfachen — ohne bestimmte Bezeichnung — und doppelten Vergehen — τῶν περὶ ἀμφότερα — geschieden, diese beiden Theile wieder nach den einzelnen Tagen, die einzelnen Tage nach den Personen. IV 1, 277ª S. 73 und 176 hingegen war anscheinend innerhalb der Prytanie nur nach Tagen und Personen geschieden, zu den letzteren wurde bei den Doppelfrevlern der Zusatz τῶν περὶ ἀμφότερα gemacht. Die Eintheilung auf den anderen Fragmenten ist nicht sicher zu erkennen.

Unter den einzelnen Personen werden die zugehörigen Posten aufgeführt, bestehend aus verkauften Sklaven und Sklavinnen, die meistens nach ihrer Herkunft bezeichnet werden[1], aus Besitzgegenständen[2] und dem dazu gehörigen lebenden und toten Inventar[3]. Denen gegenüber stehen einmal[4] Einnahmen aus Pachtgeldern, welche die Pächter abliefern mussten. Als viertes wird ἐπικαρπία genannt unter den Formeln ἐπικαρπία γῆς ἐν Ὀφρυνείῳ ἐκεκο . . ., ἐπικαρπία Ἀγκυλῆσι, ἐν Ὠρωπῷ ἐν ἱερῷ λιμένι χωρίου ἐπικαρπία, womit die Feldfrucht eines von dem Frevler gepachteten oder verpachteten Ackers gemeint sein muss.

---

[1] Μεσσήνιος ἀνήρ, Θρᾷξ, Θρᾷττα u. a.

[2] οἰκία, χωρίον, ἀγρός.

[3] πίθοι, οἴνου ἀμφορεῖς, σμήνη, βόε, κιβωτός, τράπεζαι u. dergl.

[4] IV 1, 277ª S. 176.

Wäre dieser in seinem Besitz oder Niessbrauch gewesen, so hätte man ihn doch mitverkauft. Mit den einzelnen Posten wird, — IV 1, 277[c] S. 177 ausgenommen, — stets eine neue Zeile begonnen. Die Geldzahlen stehen mit derselben Ausnahme links am Rande, noch weiter links die dazu gehörigen ἐπώνια, welche für 1—49 Drachmen immer 3 Obolen, für 50—100 Drachmen 1 Drachme ausmachen. IV 1, 277[c] stehen auch diese zwischen den einzelnen Posten.

Die Summirung der Posten richtet sich nach der Eintheilung. I 274 ist infolgedessen nach den einfachen und doppelten Vergehen rekapitulirt. Die Summenformel der einzelnen Theile lautet κεφάλαιον σύ[μπαν], die Generalrekapitulation κεφάλαιο[ν . . . I 275 war vielleicht ebenso wie I 274 eingetheilt, es sind aber nur noch Ueberreste von einfachen Vergehen vorhanden. Die Summenformel lautet κεφάλαιον (?) . . . ., die Generalrekapitulation κεφάλαιον σύ[μπαν]. IV 1, 277[a] S. 176 und I 276 enthalten keine Summenformeln. I 277 enthält abweichend von den anderen Fragmenten zwei Rekapitulationen der auf jede einzelne Person bezüglichen Posten unter der Formel κεφάλαιον σὺν ἐπωνίοις, IV 1, 277[b] S. 73 wahrscheinlich ähnlich unter der Formel κεφάλαιον . . . ἐπώνια . . . σύμπαν κ[εφάλαιον und ebenso IV 1, 277[c] S. 177.

Für eine genauere Zeitbestimmung der Fragmente können nur Ol. 91[3] und 91[4] in Betracht kommen. Ich halte es daher nicht für überflüssig, darauf hinzuweisen, dass das Fragment I 274 und das Schatzmeisterfragment IV 1, 179[c] S. 160 wohl beide demselben Jahre angehören werden, weil die Phyle Erechtheis auf beiden Fragmenten die siebente ist, und der Zeitunterschied nach der obigen Datirung von IV 1, 179[c] so wie so nur ein Jahr betragen könnte[1].

Die Fragmente I 279. 280. 281 gehören, glaube ich, nicht zu den Poletenurkunden. Ersteres hat Aehnlichkeit mit IV 1, 279 A S. 36. I 280 könnte eine Bauurkunde sein, zu I 281 weiss ich kein Analogon. Vielleicht ist aber I 540 eine Poletenurkunde.

Andere Rechnungsurkunden, wie die Tributlisten oder mehrere Fragmente, von denen man nicht weiss, welcher Behörde sie angehören, zB. I 328. 329. IV 1, 315[abc] S. 38. IV 1, 191[a] S. 70 ua.

[1] Vergl. S. 216.

übergehen wir hier, da sie für unsern Zweck ungeeignet oder nicht ausreichend sind.

Das Hauptergebniss unserer Untersuchung ist somit die Feststellung der Thatsache, dass die älteren Urkunden stets für das ganze Jahr ausgestellt und danach disponirt worden sind, dass sich in Einzelheiten aber sehr bald, vielfach für immer geltende Abweichungen zeigen, dass man zwischen Ol. 89^2 und 90^3 wahrscheinlich allgemein begonnen hat, die Rechnungen nach Prytanien auszustellen und zu disponiren, und dass auch hierauf noch mehrere Abweichungen in Einzelheiten vorkamen.

München. Wilhelm Bannier.

ZUR ABGRENZUNG UND VERBINDUNG DER THEILE IN HORAZENS *ARS POETICA*

Für das Verständniss der Ars poetica bedeutet der von Norden geführte Nachweis, dass darin ein aus der Rhetorik geläufiges Schema der Disposition auf die Dichtkunst angewandt sei, einen wesentlichen Fortschritt[1]. Mag im Einzelnen die Uebereinstimmung nicht überall so vollkommen sein, wie es in der ersten Entdeckerfreude erschien und nun mit leiser Gewalt uns gezeigt werden soll, an vielen Stellen ruft man doch unwillkürlich: *Pulchre, bene, recte!* Vor Allem aber die Grundanschauung darf als gesichert gelten, dass überhaupt ein bestimmter Plan in den scheinbar zwanglos aneinandergereihten Betrachtungen durchgeführt ist; die Ansicht, zu der man in der Verzweiflung sich flüchten wollte, Formlosigkeit sei gerade die eigentümliche Form dieses litterarischen Kunstwerkes, wird kaum wieder ernsthaft geltend gemacht werden. Mit Recht hebt Norden hervor, dass ein Dichter, der mit solcher Schärfe wie Horaz die Planmässigkeit der Gedankenfolge fordere, nicht wohl selber in eben dem Gedicht, in dem er dies thut (1 ff. 41 ff.), eben diese Forderung grob vernachlässigt haben könne.

Doch auch darin erweist sich die gefundene Lösung fruchtbar, dass sie neue Fragen aufgiebt. Wie konnte es kommen, dass der zu Grunde liegende Plan so lange Zeit unbemerkt blieb? Wenn auf ihm die Einheit des Werkes beruht, hätte er nicht so ausgeführt werden sollen, dass ein unbefangener Leser, ohne äussere Hülfe, diese Einheit empfinden musste? Oder hat Horaz absichtlich die Gliederung versteckt?

[1] Eduard Norden, Die Composition und Litteraturgattung der horazischen Epistula ad Pisones. Hermes XL (1905) S. 481—528.

Betrachten wir die Stelle, an der die beiden Hauptteile zusammenstossen, der erste, der von der Dichtkunst, und der andere, der vom Dichter handelt. Hier ist der Uebergang deutlich und auch früheren Erklärern nicht verborgen geblieben. Und doch gerät man in Verlegenheit, wenn man nach und vor einem bestimmten Verse die Grenze bezeichnen soll. Norden hat wohl recht, die Verse 289—294 zum Vorhergehenden zu rechnen; schon die Anknüpfung in den Worten *Nec virtute foret clarisve potentius armis quam lingua Latium* ist viel zu eng, als dass man hier einschneiden dürfte. Aber inhaltlich gehören die sechs Verse ebenso gut, ja eigentlich noch mehr zum Folgenden. 'Latium würde in der Litteratur berühmt sein, wenn nicht jeden einzelnen Dichter die langweilige Arbeit der Feile verdrösse. Ihr, Nachkommen des Numa, denket anders; wisset, dass es, um ein Kunstwerk zu schaffen, sorgfältiger Arbeit bedarf. Leider folgen die meisten dem Urtheil Demokrits, der nur Begabung gelten lässt, von Kunst nichts wissen will'. Diese drei Sätze enthalten einen in sich geschlossenen Gedankengang, der sofort zum Thema des zweiten Hauptheiles hinleitet. Den dritten Satz (295 *Ingenium misera quia fortunatius arte credit*) abzutrennen, liegt kein innerer Grund vor. Nur, weil es dem Wortlaute nach hier eher als vor 289 möglich ist, macht man vor 295 den Einschnitt; denn irgendwo müssen wir doch die Grenze ansetzen. — Müssen wir wirklich? Wenn es darauf ankommt, ein Dispositionsschema aufzustellen, ja. Schwerlich aber würde der Dichter hierin ein wertvolles Ziel der Kunst sehen. Jedenfalls nicht seiner Kunst. Vielmehr war es wohl gerade seine Absicht, dass wir recht unmerklich aus einer Betrachtung in die andere hinübergleiten sollten.

Eine weitere Probe wird diesen Eindruck bestärken. Innerhalb des ersten Haupttheiles ist die wichtigste Gliederung die, durch welche Norden mehr als an irgend einer anderen Stelle Licht und Form in ein scheinbares Wirrsal gebracht hat, die Scheidung von 'Teilen' der poetischen Kunst (Erfindung, Anordnung, Wortwahl) und 'Gattungen' (Epos, Drama). Auch hier steht eine Reihe von Versen in der Mitte, 131—135. Durch sprachliche Verknüpfung gehören sie diesmal zu dem was folgt: *si non . . . moraberis, nec . . . . curabis reddere, nec desilies . . . Nec sic incipies* (136). Das hat Norden richtig hervorgehoben (S. 495). Aber nun weist der Inhalt nach der entgegengesetzten Seite. Die allgemeine Erörterung, unter welchen Umständen eine *publica materies,* d. h. ein Stoff der literarisches Gemeingut ist,

privati iuris werden könne, darf doch von dem soeben genannten Beispiele solcher Verwertung — *Iliacum carmen deducis in actus* — nicht durch scharfen Einschnitt getrennt werden. Aufs engste fügt sich das Stück dem Vorigen an: erst wird gezeigt, in welchen Zügen ein Dichter, der entlehnten Stoff bearbeite, sich gebunden fühlen müsse, dann gewarnt, dass er trotzdem seine Selbstständigkeit nicht preisgebe. Beide Gedanken zusammen helfen den Satz begründen (128—130), dass es lohnend genug sei, eine gegebene Fabel neu zu gestalten, so dass man lieber darauf verzichten solle, eine ganz neue zu erfinden. So verstanden und innerlich verbunden machen die Verse 119—135 ein Kapitel für sich aus, dem wir keine passendere Ueberschrift geben könnten, als: *de inventione.* Norden hat dies nicht gesehen, weil er nur immer den Absatz zwischen 130 und 131 im Auge hatte. Auch der ist ja wirklich vorhanden: vom Drama wird hier zum Epos, und weiter, von den Teilen der dichterischen Tätigkeit zu ihren Arten übergegangen. Aber dieser Uebergang vollzieht sich unmerklich, unter der Decke einer in sich geschlossenen Betrachtung. Zwar dass Horaz nicht umständlich ankündigt: 'Bisher war von den *partes* die Rede, nun wollen wir zu den *genera* übergehen', ist natürlich. Aber dass nicht klar gesagt wird, wo Drama — für jetzt — aufhört und Epos anfängt, ist so wenig natürlich, dass man sich wundern müsste, wie Horaz doch so ungeschickt habe sein können. Nur eine Erklärung bleibt übrig: es war seine Absicht, die Grenze zu verschleiern. Dass er wirklich in dieser Partie mit bewusstester Kunst die Worte gewählt hat, zeigt sich in dem einzigen Ausdruck, der den Wechsel des Themas leise andeutet. In dem Satze *non circa vilem patulumque moraberis orbem* bezeichnet *orbis* den Vorstellungskreis, den Schatz von Phrasen und geläufigen Wendungen; gleichzeitig aber klingt es an κύκλος an und lässt in einem für Wortspiele empfänglichen Sinn den Gedanken an den epischen Kyklos auftauchen[1]. Diesen Gedanken hält der Dichter fest, indem er sogleich aus einem kyklischen Epos einen Vers zitiert: und nun ist er überhaupt beim Epos. Er hat also ganz genau gewusst, was er wollte: mit versteckter Anregung den Leser beeinflussen, dass unwillkürlich seine Gedanken hinüberschweifen und er die Ablenkung erst da bemerkt, wo nun offen der neue Gegenstand vor ihm steht.

[1] Das Beispiel dürfte denen hinzuzufügen sein, die in der Einleitung meines Schriftchens 'Wort- und Gedankenspiele in den Oden des Horaz' (1892) aus den Sermonen zusammengestellt sind.

Ein vermittelndes Stück, das teils nach rückwärts, teils vorwärts sich anschliesst und, weil es doch zugleich in sich gefestigt ist, die eigentliche Grenze verdeckt, haben wir auch in dem Abschnitt über die Sprache, zwischen dem, was über die Metra, und dem, was über Leidenschaften gesagt wird. Mit Vers 86 beginnt diese Partie: *Descriptas servare vices operumque colores, cur ego, si nequeo ignoroque, poeta salutor?* Das bezieht sich zunächst auf die unmittelbar vorhergehenden Ausführungen, über das Versmaass; auch für dieses giebt es ein ‘vorgeschriebenes Verhältniss’ zwischen Inhalt und Form, das gewahrt werden soll. Wenn dann aber gesagt wird, dass tragische Verse für komischen Stoff nicht passen, dass die Greuel des Tantalidenhauses nicht in alltäglicher Sprache erzählt werden dürfen, so merkt man: der Begriff ‘Stil’ ist erweitert, so dass er die Wortwahl, sein eigentlichstes Gebiet, auch hier mit umfasst. Für sie heisst es jetzt noch einmal: *Singula quaeque locum teneant sortita decentem.* Aber keine Regel ohne Ausnahme. Auch in der Tragödie kann schlichtere Rede am Platze sein, wenn die Stimmung des Helden gedrückt ist; gerade der Verzicht auf den hohen Ton wirkt dann ergreifend. Und damit ist die Anknüpfung gewonnen für das, was weiter ausgeführt werden soll: wie wechselnde Gefühle und Leidenschaften naturgemäss in verschiedener Sprache zum Ausdruck kommen. — Blickt man von hier zurück, so besteht zwischen dem Abschluss in 98 (*si curat cor spectantis tetigisse querela*) und dem neuen Anfang (*Non satis est pulchra esse poemata, dulcia sunto*) enger Zusammenhang, wogegen zwischen 92 und 93, wo die psychologisch begründeten Ausnahmen beginnen, ein Einschnitt sich zeigt. Man kann streiten, an welcher von beiden Stellen die Grenze zu setzen sei. Oder vielmehr, es lohnt sich nicht, darüber zu streiten; nur deutlich machen wollen wir uns die doppelte Möglichkeit, um auch hier zu erkennen, wie Horaz mit Absicht die Fuge verschwinden lässt, um unmerklich aus einem Theil in den anderen hinüberzuleiten.

Dass überlegte Gruppirung bedeutend wirken kann, spricht er in anderem Zusammenhang auch als Lehre aus: *Dixeris egregie, notum si callida verbum reddiderit iunctura novum* (47 f.). Geschickte Stellung und Verbindung kann einem bekannten Worte neuen Sinn geben: damit ist aufs natürlichste die Frage vorbereitet, ob und wie weit es gestattet sei, wirklich neue Wörter zu bilden. Auch nach rückwärts ist der Gedanke fest verknüpft:

Ordinis haec virtus erit et venus, aut ego fallor,
Ut iam nunc dicat iam nunc debentia dici,
Pleraque differat et praesens in tempus omittat,
Hoc amet hoc spernat promissi carminis auctor —
In verbis etiam tenuis cautusque serendis.
Dixeris egregie eqs.

Man muss nur die ursprüngliche Reihenfolge der Verse herstellen, nicht 45 und 46 vertauschen, wie in den meisten Ausgaben geschieht, allerdings nach Bentley's Vorgang[1]. Das, was ihm Aergerniss gab, der kurze Zwischenraum, in dem *verbum* auf *verbis* folgt, wird uns, nach dem was wir von horazischen Uebergängen beobachtet haben, gerade als recht natürlich erscheinen, während umgekehrt, wenn es lauten soll *In verbis etiam serendis hoc amet hoc spernat*, der Gedanke etwas Befremdliches hat; Vorliebe und Abneigung betätigen sich doch nicht in der Aneinanderreihung, sondern in der Wahl der Worte. Auch das andere, woran Bentley Anstoss nahm, braucht uns nicht mehr zu stören: dass *Hoc amet hoc spernat*, zum Vorhergehenden gezogen, dasselbe sagt, was später noch einmal ausgesprochen wird (149 f.): *quae desperat tractata nitescere posse, relinquit.* Bei der Zweitheilung, die der ganzen Epistel zu Grunde liegt, konnte es gar nicht ausbleiben, dass manche Punkte doppelt besprochen wurden, als Theil der Kunst und als Aufgabe des Künstlers. Norden, der scheinbare Doubletten dieser und verwandter Art anführt (S. 300 f. 496 f.), urtheilt mit Recht, dass sie keine Störung der Disposition bedeuten, sondern deren Genauigkeit, nach dem zu Grunde gelegten Schema, gerade bestätigen. Den Schluss, dass danach Bentley's Umstellung von 45 und 46 einer Revision bedurfte, hat er nicht gezogen; vielleicht findet sie nachträglich seinen Beifall.

Denn nun haben wir in 42—48 eine klare und dabei muntere Gedankenfolge. ʻKraft und Anmuth der Anordnung beruhen darin, wenn ich mich nicht irre, dass der Autor eben jetzt das sagt, was eben jetzt gesagt zu werden verdient'. — Aber ist das nicht selbstverständlich? Wozu denn der Zusatz *aut ego fallor*? Auch darüber hat Bentley den Kopf geschüttelt; und doch stimmt alles aufs Beste, sobald wir nur annehmen, dass das

[1] Es wird gestattet sein, auch in solchem Falle von der Ueberlieferung auszugehen, nicht von der Vulgata. Gegen die beliebt gewordene Vertauschung spricht doch auch der Umstand, dass dadurch *dicat differat omittat* ihr Subjekt verlieren.

Lächeln, das dieser feierliche Ton hervorruft, vom Dichter gewollt war. Der Grundsatz ist einfach genug, aber die Anwendung gelingt so wenigen; und sie lässt sich nicht lehren: im Grunde ist es wirklich ein Geheimniss der Kunst, von dem Horaz hier spricht. Und in diesem Sinne fährt er fort: '. . . . dass der Autor manches Stück zurückhalte und für den Augenblick weglasse, nach subjectivem Ermessen (*hoc amet hoc spernat*), auch in der Fügung der einzelnen Worte mit Vorsicht und Feinheit verfahrend'. Auf diese Weise sind es doch sieben inhaltreiche Verse, die *de ordine* — erst *rerum*, dann *verborum* — handeln, während nach Norden dieser Punkt in drei Versen (42—44) erledigt sein soll.

Noch mehr freilich kommt bei ihm die *inventio* zu kurz, und das ist die schwächste Stelle seiner ganzen Construction. Er bemüht sich zu zeigen (S. 490), dass nach den Lehren der Rhetoriker *inventio* und *tractatio* eng zu einander gehören, sich 'gegenseitig ergänzen'; er findet, dass die an Malerei und Plastik anknüpfenden Betrachtungen, mit denen Horaz beginnt, im Grunde der 'Behandlungsweise' gelten, und meint so das Recht begründet zu haben, V. 1—41 unter der Ueberschrift *De argumentorum tractatione et inventione* zusammenzufassen. Aber wenn beide Thätigkeiten in der Ausführung verbunden sein müssen, so bleiben es doch an sich zwei verschiedene Aufgaben. Soll man unter den fünf Theilen der Redekunst — *inventio*, *dispositio*, *elocutio*, *memoria*, *pronuntiatio* — einen oder mehrere bezeichnen, die mit der *tractatio* sachlich zusammenfallen, so können es nur *dispositio* und *elocutio* sein, nicht *inventio*. Jene beiden aber, Anordnung und Ausdruck, brauchen wir nicht künstlich unterzubringen, sie werden nachher (42 ff. 48 ff.) unzweideutig und unmittelbar gewürdigt; die Erfindung scheint vergessen zu sein. Und das, obwohl der Dichter nachdrücklich daran erinnert (40 f.), dass auf richtige Wahl des Gegenstandes alles ankomme! — Hier wäre in der That eine störende Lücke, wenn nicht, wie wir gesehen haben, ein Abschnitt *de inventione* an späterer Stelle sich fände, 119 ff., nach den Ausführungen über den Stil. Horaz hat also, indem er das Schema der Rhetorik auf seine Kunst übertrug und im Ganzen streng festhielt, doch in der Reihenfolge der Theile seine Freiheit gewahrt, getreu dem Grundsatze, den er selber ausspricht: *nec desilies imitator in artum*.

Danach bleiben V. 1—37 ausserhalb des Systems, als richtige 'Einleitung', wozu der Inhalt aber auch sehr gut passt.

Es ist wie ein Präludium, das die Motive, die nachher ausgeführt werden sollen, im Voraus anschlägt und hörbar macht. Im Grunde hier nur ein Motiv, einen leitenden Gedanken. Bildet was ihr wollt, nur muss es in sich einen einheitlichen Charakter tragen (23). Dem Stoff der Tragödie sollen Versmaass und Sprache gemäss sein (92); die Worte einer Person im Drama müssen der natürliche Ausdruck ihrer Stimmung sein (105 ff); Niemand darf etwas sagen, was zu seinem Lebensalter nicht passt (178); wer erfindet, soll so erfinden, dass es in sich übereinstimmt (119), wer erzählt, so erzählen, dass nicht die Mitte dem Anfang, das Ende der Mitte widerspreche (152); endlich der Chor soll zwischen den Akten nichts vortragen, was nicht zum Plane des Ganzen sich fügt (195): stets erklingt derselbe Mahnruf, und besonders gern wird er am Schluss eines einzelnen Abschnittes wiederholt. So kommt er dem Leser immer deutlicher zum Bewusstsein und trägt dazu bei, dass die mannigfaltigen Betrachtungen sich zu einer bestimmten Gesammtanschauung ordnen. Der Schlusssatz, auf den jedesmal hingeleitet wird, bildet ein gemeinsames Ziel, und hält auch solche Gedankenreihen zusammen, die von verschiedenen Seiten her entwickelt werden und äusserlich unverbunden neben einander stehen.

Denn allerdings, jene feine Kunst, unmerklich einen Theil in den andern übergehen zu lassen, wendet Horaz nicht überall an; vielfach hat er auf jede stilistische Vermittelung verzichtet, scheinbar abgebrochen und von ganz neuem angefangen, indem er sich begnügte, selber genau zu wissen, wo er hinaus wollte, und deshalb vertraute, dass es zuletzt auch der Leser schon merken werde. Ein kleines Beispiel dieser Art begegnet gleich in der Einleitung. Der Verfasser hat, von Beispielen der Malerei ausgehend, das Gesetz von der Einheitlichkeit des Kunstwerkes abgeleitet (23), reiht nun daran eine andere allgemeine Betrachtung. 'Wir Dichter lassen uns so leicht durch eine richtige Idee irre leiten; das Streben nach Kürze führt zur Dunkelheit, zu sehr gepflegte Glätte wird kraftlos, usw.': scheinbar hat das alles mit dem Vorigen nichts zu thun. Aber nun zeigt sich: ein Fall dieser Art ist auch die unnatürliche Buntheit, auch dieser Fehler entsteht durch einseitige Verfolgung eines an sich berechtigten Zieles (29. 31). So hängt im Grunde alles aufs Beste zusammen. — Dasselbe Verhältniss im Grossen hält die Abschnitte zusammen, die von der Entwickelung des Dramas handeln (202—291). Hier ist das Ziel ein Vergleich zwischen Griechen und Römern, erst von Seiten des Metrums (251 ff.), dann in Bezug auf die reiche

Ausbildung der Gattungen (275 ff.). Dieser Vergleich aber wird von weiter her vorbereitet. Die Schilderung des Publikums im Theater (205 ff.) gilt zwar dem athenischen, ist aber so gehalten, dass der Leser unwillkürlich auch an das römische denkt, das ja in dem Briefe an Augustus (II 1, 139 ff.) ganz ähnlich charakterisirt wird, und auf das der Gegensatz *rusticus urbano confusus* (213) sogar besser passt als auf die Bevölkerung Attikas. In den Versen sodann, die der Würdigung des Satyrspiels gewidmet sind (220 ff.), wird zwar nicht von Leistungen der Römer, doch von der Möglichkeit eines Versuches dazu gesprochen. So sind die Gedanken des Lesers auf eine Vergleichung beider Völker und ihrer Litteraturen hingelenkt, schon ehe ausdrücklich damit begonnen wird. — Zunächst in der Behandlung des Versmaasses wird römische Weise der griechischen gegenübergestellt; und dies giebt Gelegenheit, das Recht und den Werth eines streng künstlerischen Maassstabes zu betonen (272 ff.). Damit aber ist ein allgemeiner Gedanke ausgesprochen, der schon den Schluss des vorigen Abschnittes gebildet hatte (248 ff.) und der im Folgenden wiederkehren wird (291 ff.): auch er eine verborgene Klammer, um die Theile zusammen zu halten[1]. Den Gegenständen nach sind sie getrennt, durch die gleichmässige Auffassung und Beurteilung bilden sie eine Einheit.

Diese äusserlich losere, innerlich den Verstand mehr in Anspruch nehmende Weise der Verbindung herrscht nun ganz im zweiten Haupttheile der Epistel, der in den Mittelpunkt der Betrachtung den Dichter selber stellt. Die Absätze treten hier scharf hervor, ihren Inhalt hat Norden zutreffend bezeichnet: *de instrumentis poetae*, *de officio poetae*, *de perfecto poeta*. Aber in die Behandlung dieser verschiedenen Themata mischt sich ein gemeinsamer Ton, der zuerst nur leise hervorklingt, doch, sobald man ihn einmal beachtet hat, so deutlich empfunden wird, dass er dem Ganzen die Stimmung giebt.

Das, wodurch der Dichter wirkt, sind *res* und *verba*, Gehalt und Form. Müsste eines von beiden zurückstehen, so wäre es die Form (319 ff.); doch das Höchste ist erst erreicht, wenn Gedanke und Ausdruck harmonisch zusammenwirken. Dies war den

[1] Auf diese Art scheint mir die Meinung des Dichters verständlicher zu werden als durch die Annahme eines 'Prothysteron', mit der Kiessling (zu epist. I 11, 22, ars poet. 275—294) solche scheinbaren Sprünge des Gedankens zu erklären sucht.

Griechen gegeben — so schliesst sich die scheinbare Fuge zwischen 322 und 323 —, denen jeder 'Schall zum Ton sich rundete', während in Rom der künstlerische Sinn verkümmerte unter dem Streben nach Gewinn. — Nutzen schaffen will ja auch der Dichter, oder Lust erwecken; am Besten wieder, wenn eines mit dem anderen verbunden wird: so sehen wir abermals den Ausgleich zwischen zwei Tendenzen, die leicht in Gegensatz gerathen, als Aufgabe hingestellt. Wie aber soll es gelingen, eine so starke Forderung zu erfüllen? Durch Begabung oder durch Fleiss? Beides ist nöthig. Indem der Dichter dieses dritte Paar schwer verträglicher und doch zu gemeinsamem Spiel berufener Kräfte wägend betrachtet (408 ff.), erhält von selber die zweite das grössere Gewicht. Denn gerade die Geringschätzung sorgfältiger Arbeit ist das, was Horaz bei seinen Landsleuten bekämpft, ganz abgesehen davon, dass sich für Begabung keine Regeln geben lassen. Für den Fleiss ist das möglich; besonders die gute Lehre kann praktisch befolgt werden, dass man die eignen Verse, ehe sie herausgegeben werden, einem Freunde zur Prüfung vorlegen soll. Aber nur einem aufrichtigen Freunde! Um diese Einschränkung zu begründen, schweift der Gedanke scheinbar vom Thema ab. Mit *Nunc satis est* (416) wird dem, was einst galt, die herrschende Mode gegenübergestellt. Dann lässt sich der Sprechende — ein solcher ist Horaz stets in den 'Sermonen' — behaglich gehen und schildert den Erfolg des oberflächlichen Treibens, erzählt von den Schmeichlern, die ein dichtender Reicher so leicht sich verschaffe. Aber er verliert sein Ziel nicht aus dem Auge; durch den Gegensatz kommt er auf Quintilius, den redlichen, unbestochenen, und mündet nun in den ursprünglichen Gang wieder ein: 'eines solchen Freundes bedarfst du als werdender Dichter. Wenn auch sein Urtheil manchmal unfreundlich berührt, es vermag dich vor ernstem Uebel zu bewahren'. Hier hält er inne (452); man meint die schelmische Miene zu sehen, die ausdrückt: 'Ich will dir sagen, welches Schreckliche du zu fürchten hast'. Und nun malt er zum Schluss in derben Zügen das Bild des Unglücklichen, der, weil er auf Kritik nicht hören wollte, den Maassstab für sich und sein Verhältniss zur Wirklichkeit und zuletzt den Verstand verloren hat, des tollen Dichters, der nur noch Spott und Abscheu erweckt.

Dieser in sich zusammenhängende Gedankenverlauf wird nun aber durch die Verse 347—407 unterbrochen, deren Inhalt wir mit Norden als 'Postulat der Vollkommenheit' kurz aussprechen

können. Besonders in einem mittleren Stücke (366—390) wird diese Forderung betont und begründet. Daran reiht sich ein Ueberblick über die segensreichen Wirkungen der Poesie, dessen Beziehung zum Vorigen auf den ersten Blick nicht deutlich ist; sieht man aber den Schluss an (406 f.), so tritt sie hervor. 'Auf dass du dich der Muse und Apollo's nicht zu schämen brauchst' — das ist natürlich scherzhaft gemeint. Nicht weil ihm die Kunst zu gering wäre, könnte der junge Dichter daran denken ihren Dienst zu verlassen, sondern weil ihm das Ziel zu hoch und fern erscheint; deshalb zeigt ihm der erfahrene Berather, wie der Preis, um den gerungen wird, wirklich des Schweisses der Edlen werth ist, und hofft ihm so Lust und Muth zu der grossen Aufgabe neu zu beleben. Diese Absicht schwebt ihm vor, schon wo er von den Waldbewohnern anhebt; die scheinbare Lücke vor *Silvestres* schliesst sich nach derselben Weise, die wir nun schon öfter beobachtet haben. Doch was wird aus dem ersten Stück, 347—365? Hier springt der Gedanke in verwirrendem Wechsel hin und her. Ein schwieriges Programm ist aufgestellt: alle zu befriedigen, indem Nützliches und Angenehmes verbunden werden (343 ff.). Darauf der Einwand: es gelinge dem Künstler nicht immer nach Wunsch; ein paar Flecken in sonst glänzendem Werke müsse man schon hinnehmen (351 f.). Doch diese Nachsicht wird sogleich widerrufen: Wer nur selten etwas Gutes bringt, erntet auch in den wenigen Fällen keinen Dank, nur spottende Verwunderung; wer in der Regel den Hörer erfreut, erweckt Unwillen, wenn auch ihm einmal die Kraft versagt (358 f.). Aber der harte Grundsatz bleibt nicht stehen, auf's Neue wird zur Milde gemahnt: Bei langer Arbeit kann der Geist nicht immer frisch bleiben; es giebt doch auch Gemälde, die man besser von ferne betrachtet; warum nicht Gedichte, die nur flüchtig genossen sein wollen? Nein, ruft der Dichter mit feierlich erhobener Stimme aus, überall mag ein Mittelmaass gelten, in der Kunst hat es kein Recht zum Dasein. — Ist es denkbar, dass dieses vierfache Schwanken zwischen Strenge und Milde die geordnete Wiedergabe der Ansicht eines vernünftigen Menschen sei? Es klingt ja so durcheinander, als ob zwei sich streiten!

In der That, so klingt es. Und wer hindert uns, es richtig als Zwiegespräch zu verstehen? Dass Horaz sich selber Einwürfe macht und sie dann widerlegt oder zurückweist, sind wir doch wohl gewohnt; gleich nachher (382 f.) kommt es noch einmal. 'Wer keine Verse zu machen versteht, wagt sich doch da-

mit hervor? — Warum nicht? Er ist ja im Vollbesitz der bürgerlichen Ehrenrechte[2]: da merkt jeder den Spott und weiss, dass nur der Schalk von Dichter so spricht. Anders, wo der Einwand an sich vernünftig ist, so dass ihn im Ernst jemand vertreten könnte. In solchen Fällen wird das Verständnis gefördert, wenn wir uns einen wirklichen Gegner vorstellen, der dazwischen spricht. In der Einleitung unserer Epistel wird der Satz *Pictoribus atque poetis quidlibet audendi semper fuit aequa potestas* (9 f.) jetzt wohl von den meisten Herausgebern in Anführungszeichen eingeschlossen. Mit Recht: in Horazens Munde bedeuten die Worte, die nichts von Ironie enthalten, ein Zugeständniss, das den Eindruck seines Protestes abschwächt; als Zwischenruf eines Andersdenkenden sind sie ein Anlass, den Protest neu zu begründen, und steigern seine Wirkung. Genau so ist es hier: 347—353 sagt ein Fürsprecher der Nachsicht, mit *Quid ergost?* — 'Was folgt daraus? Gar nichts!' — weist Horaz ihn zurück; 360 nimmt der andere, nicht ungeschickt anknüpfend, noch einmal das Wort, um dann freilich seine Vertheidigung des Mittelmaasses so zu führen (364 f.), dass er selber dem lachenden Gegner einen Trumpf in die Hand giebt.

In dieser Partie war es erst die äussere Trennung, die den inneren Zusammenhang herstellte. In etwas anderem Sinne und im Grossen ist eben dies der Gewinn, den Nordens Untersuchung gebracht hat: indem wir die Theile nach einem Princip gesondert sahen, erkannten wir das geistige Band, das sie zusammenhält. Entspricht aber eine so mühsam forschende Betrachtung der Absicht des Autors? Vom Dichter verlangt Horaz, dass er ein Ganzes schaffe; also doch wohl vom Leser, dass er das Ganze würdige. Und doch sollte er ihm dies mit Willen erschwert haben, indem er die Gliederung versteckte? Wir sind in Gefahr, ihm und uns unrecht zu thun, wenn wir so denken. Für uns leistet der Spürsinn, der die Aehnlichkeit der *Ars poetica* mit Lehrbüchern verwandter Disciplinen aufgedeckt hat, unentbehrliche Hülfe; er verschafft uns eine der Voraussetzungen, mit denen die Zeitgenossen an das Werk herantraten. Horaz schrieb für Leser, denen die Anlage einer εἰσαγωγὴ εἰς ῥητορικήν vertraut war. Wenn sie nur leise erinnert wurden, so wussten sie Bescheid; und sie wollten nicht laut erinnert sein. 'Was ist bisher erledigt? welcher Teil kommt nun? an welcher Stelle des Systems befinden wir uns?' — solche Fragen sind in einer Abhandlung am Platze, deren Uebergänge so eingerichtet sein sollen, dass sie

den Gedankengang hervortreten lassen. Der Brief an die Pisonen aber trägt den Charakter einer zwanglosen Plauderei. Die Art, wie ihr Verfasser die Fugen zwischen den Theilen behandelt — bald sorgsam überdeckend, so dass man darüber weg gleitet, bald völlig offen lassend, so dass erst beim Weiterlesen die Zusammengehörigkeit empfunden wird — diese beiden Arten stehen zu einander im Gegensatz, haben aber das gemeinsam, dass sie die Uebergangswendungen der Abhandlung vermeiden: die verbindenden und gliedernden Gedanken sind beidemale in's Unbewusste geschoben. Das Ganze sollte eben, so sehr der Verstand dabei beteiligt war, nicht als Werk des Verstandes empfunden werden, sondern als Kunstwerk. Dem entspricht auch der Rahmen, in den es gefasst ist: das Bild einer verrückten Dichtung zu Anfang, eines wahnsinnigen Dichters am Ende. Beide zusammen ein anschauliches Bekenntniss für das, was Horaz vor Allem lehren und fordern wollte: vom Gedicht innere Uebereinstimmung, vom Dichter Fleiss und Besonnenheit. Die Aehnlichkeit mit den Verhältnissen der Malerei hatte den Ton gegeben, mit dem der Vortrag einsetzte; bis zuletzt begleitet den Verfasser diese Vorstellung. Er wollte selbst ein Werk schaffen, für das die Poesie den Vergleich mit der Schwesterkunst nicht zu scheuen brauchte.

Münster i. W. Paul Cauer.

UNTERSUCHUNGEN ÜBER DIE ARBEITSWEISE DIODORS

Seitdem die eingehende Quellenanalyse den kompilatorischen Charakter der Bibliothek des Diodor festgestellt und auf grosse Strecken seine Quellen blossgelegt hat[1], sind die von ihm zu Grunde gelegten Werke an seine Stelle getreten, und man hat, indem man nicht immer die tiefgreifenden Veränderungen, die die Natur des Excerpts mit sich bringt, genügend in Rechnung zog, den Namen des Kompilators vielfach ohne Weiteres durch den der Vorlage ersetzt. So hat man in erster Linie grosse Partien des Geschichtswerks des Ephoros wiedergewonnen, das vom 11. Buch bis zum Anfang des 16. für den Haupttheil der Darstellung die fortlaufende Quelle bildet[2]. Der vorliegende Aufsatz ist entstanden aus einer Vorarbeit, die die Bahn frei machen sollte für die Rekonstruktion und Untersuchung dieser aus Ephoros entnommenen Partien. Sie geben uns zur Prüfung der Arbeitsweise des Diodor ein wichtiges Hilfsmittel an die Hand, da uns hier, wenn auch nicht die Vorlage selbst, so doch deren Quellen, Herodot, Thukydides, Xenophon, in reichem Umfange zur Verfügung stehen.

Diodor hat in den fünf Büchern 11—15 den Inhalt von ungefähr 15 Büchern des Ephoros zusammengefasst und dabei in diesen der sicilischen Geschichte, soweit er sie aus Timaios entlehnt hat, einen unverhältnissmässig breiten Raum gewidmet. Immerhin

---

[1] Ich verweise auf den Artikel von E. Schwartz über Diodor in der Realencyklopädie von Pauly-Wissowa V 1 S. 663 ff.

[2] Es bildet neben dem Chronographen, der das chronologische Gerippe abgiebt, die Grundlage für die griechische Geschichte, während der grösste Theil der speziell sicilischen Geschichte aus Timaios entnommen ist. Es genügt an dieser Stelle auf den Diodorartikel von E. Schwartz und auf die Quellenübersichten bei E. Meyer und Busolt zu verweisen.

war der Rest, der für Ephoros blieb, vollkommen genügend, um in einer Epitome das zu Grunde liegende Werk in ausgiebiger Weise zu reproduziren. Aber Diodor wollte keine Epitome verfassen, sondern eine populäre Weltgeschichte, und so giebt er uns nur Stücke des Ephoros, die er für diesen Zweck herausgeschnitten und durch dürftige Excerpte mit einander verbunden hat. Die Geschichte der grossen Kriege, in erster Linie die Hauptschlachten, Anekdoten, Merkwürdigkeiten und rhetorisch-moralisirende Epiloge auf grosse Männer und Thaten bilden den Haupttheil von dem, was er seiner Bibliothek aus der Vorlage einverleibt hat. Diese Dinge sind zum grossen Theil in breitester Ausführung und ohne wesentliche Kürzungen wiedergegeben. Für das Uebrige blieb nicht viel Raum, hier strich Diodor einfach, wofür uns abgesehen von den deutlichen Spuren in seinem eigenen Werk auch die Fragmente seiner Quellen weitere Bestätigung geben, oder aber er kürzte, oft so scharf und rücksichtslos, wie die ärmlichste Epitome[1].

Dies Verhältniss ist im Allgemeinen bekannt und ohne Weiteres zu erkennen, aber es wird häufig nicht genügend berücksichtigt, und es werden oft Dinge für Eigenthum der Quelle angesehen, die den Stempel des Excerpts auf der Stirn tragen. Einzelne Fehler, Irrthümer und Ungenauigkeiten bei Diodor sind vielfach erkannt und notirt worden, daneben freilich auch Abweichungen als Flüchtigkeit des Excerptors aufgefasst worden, die sich nicht aus der Natur des Excerpts und der Arbeitsweise des Diodor ableiten lassen. Doch nur für eine zusammenfassende Untersuchung bietet sich die Aussicht, die Fehlergattungen und Verschiebungen, die sich aus der Excerptionstechnik des Schriftstellers ergeben und ergeben müssen, sicherer zu verfolgen und festzustellen, und bei dem Schematismus und der gedankenlosen Bequemlichkeit, mit der die Epitomatoren arbeiten, ist die Aufgabe, diese Fehlertypen aufzudecken, nicht so schwer, wenn erst die richtigen Ansätze gefunden sind[2].

---

[1] Gutschmid hat in einer Rezension von Holzapfels Untersuchungen über die Darstellung der griechischen Geschichte 489—413 bei Ephoros ua., Kl. Schriften IV S. 206, treffend vor falschen Schlüssen auf die Geschichte des Ephoros aus dem, was Diodor bei Seite lässt, gewarnt.

[2] Für die Vermuthung, die Br. Keil, Anonymus Argent. 1902 S. 34, 1, aufgestellt hat, dass Diodor den Ephoros zum grossen Theil in einer kürzenden Bearbeitung hellenistischer Zeit benutzt habe, haben sich bei dieser Untersuchung keine Anhaltspunkte ergeben.

Die Fragen nach der Art, wie Diodor seine Kompilation angelegt hat, und wie er die aus seiner Vorlage herausgeschnittenen Stücke dem durch den Chronographen und die annalistische Anlage seines Werkes gegebenen Schema einverleibt hat, sind bereits eingehend behandelt worden[1]. Diese Untersuchung verfolgt daher ausschliesslich die Aufgabe, zu prüfen, wie Diodor im Einzelnen das aus der Vorlage Entnommene behandelt und, wie bei einem Excerpt kaum anders möglich, durch Kürzung und Zusammenziehung verändert und verfälscht hat.

Wiederholt finden sich in den Büchern 11—15, wie auch in anderen Partien der Bibliothek, Dubletten, doppelte Erzählungen desselben Ereignisses[2]. Die nächstliegende Erklärung ist hier die Annahme einer nachlässigen Verarbeitung zweier verschiedener Quellen durch den Kompilator, und sie ist auch verschiedentlich auf die uns beschäftigenden Beispiele angewandt worden.

Doch lässt sich diese Erklärung in den uns beschäftigenden Büchern höchstens in einem Fall, der eigenthümlichen Stelle Diod. 14, 92, 3. 4, über den König Amyntas von Makedonien,

[1] Es sei hier nur verwiesen auf Wachsmuth, Das Geschichtswerk des Diodor I 1892 S. 15 ff. II 1892 S. 3 ff., E. Schwartz, Pauly-Wissowa s. v. Diodor V 1 S. 663 ff.; E. Meyer, Geschichte des Alterthums, und Busolt, Griech. Geschichte, unter den einzelnen Abschnitten.

[2] ZB. die Dubletten in den über die Anfänge des phokischen Krieges handelnden Kapiteln Diod. 16, 23, 1—25, 3 u. 16, 25, 3—30, 2, die Fuge und die Wiederholungen sind von E. Schwartz, Pauly-Wissowa V 1 s. v. Diodor S. 682 festgestellt und begrenzt worden (vorher über die Frage Volquardsen, Unters. 1868 S. 110 ff., Adams, Quellen des Diodor im 16. Buch, Jahrb. f. Philol. u. Pädag. 135, 1887 S. 352, mit mehreren guten Beobachtungen Pintschovius, Xenoph. de vect. u. die Ueberlief. des phok. Kriegs b. Diodor, Hadersl. Progr. 1900 S. 17 ff. ua.). Vgl. ferner S. 247, Anm. 1. Einige Beispiele aus Diod. 18/9 hat Kallenberg, Quellen für die Nachrichten über die Diadochenkämpfe, Philol. 37, 1877, S. 214 ff. gesammelt, vgl. Unger, Sitzungsber. d. Bayr. Ak. d. Wiss., phil.-hist. Kl. 1878 I S. 402 ff. Sie können vielleicht auf die Zwischenquelle, die hier vorzuliegen scheint (s. E. Schwartz aO. S. 684 f.), zurückgehen. Die Stellen, die Kallenberg aus anderen Büchern zusammengetragen hat, sind von sehr verschiedener Art, wie er selbst bemerkt. Nicht hierher gehören die geographischen Wiederholungen, vgl. Jacoby, Ktes. u. Diod., Rh. Mus. 30, 1875, S. 569. 599 ff., Krumbholz, Diodors assyr. Gesch., Rh. Mus. 41, 1886, S. 399 f.

anwenden, wenn wir es hier überhaupt mit einer wirklichen Dublette zu thun haben[1].

Auf eine ganz andere Weise ist eine Wiederholung zustande gekommen, die wir Diod. 13, 34, 1—3 und 13, 36 vorfinden. Hier handelt es sich um eine reine Nachlässigkeit des Diodor, durch die zwei von ihm selbst herrührende Fassungen, die unverkennbar aus derselben Quelle stammen, nebeneinander stehen geblieben sind[2]. Diodor hat, nachdem er die Erzählung der sicilischen Expedition abgeschlossen hatte, in einer überaus kurzen Epitome die Athen betreffenden Ereignisse ungefähr bis zum Sturz der Oligarchie der Vierhundert zusammengefasst, 13, 34, 1—3, dann ist er wieder zu den Ereignissen in Syrakus, die sich an die Vernichtung des athenischen Heeres und die Zurückweisung der Invasion anschlossen, übergegangen, und hat, mit der offenbaren Absicht, das erste Excerpt zu ersetzen, die Anfänge des dekeleischen Krieges in einem etwas ausführlicheren Excerpt von Neuem erzählt, das er nach dem sicilischen Abschnitt, der sich jetzt der Geschichte der sicilischen Expedition unmittelbar anschliessen sollte, einschob.

Eine andere Erklärung scheint sich für die übrigen Wiederholungen zu ergeben. Die Geschichtsschreibung muss häufig auf vergangene Ereignisse zurückgreifen, auf spätere verweisen. Derartige Beispiele finden sich naturgemäss nicht selten auch bei Diodor, zum Theil in Anlehnung an seine Vorlagen, zum Theil aus Gründen, die in der Anlage seines eigenen Werkes lagen[3].

[1] Hier wird nicht nur ein kurzes Stück aus Ephoros, das Diod. 15, 19, 2 wiederkehrt, sondern auch eine Notiz des Chronographen über die Regierungsdauer des Amyntas Diod. 14, 89, 2 doppelt gegeben, nur die Angabe über die Zwischenregierung, die aus dem Chronographen stammt, Diod. 14, 92, 4, und die vielleicht den Anlass zu der ganzen Ausführung gegeben hat, ist ohne Wiederholung. Ueber die Zusammenarbeitung des Ephoros mit dem Chronographen an dieser Stelle und über das Eigenthum des letzteren s. E. Schwartz, Pauly-Wissowa s. v. Diodor V 1 S. 680. Reguläre Dubletten, die durch die Benutzung des Chronographen entstanden sind, und in denen an der einen Stelle die Erzählung der Hauptvorlage, an der anderen die Angabe des Chronographen gegeben wird, finden sich in Buch 16, Diod. 16, 31, 6 (vgl. 16, 34, 4. 5) und 16, 34, 3 (vgl. 16, 39, 4), vgl. E. Schwartz, Pauly-Wissowa V 1 S. 668.

[2] Vgl. Busolt, Griech. Gesch. III 2 S. 716.

[3] ZB. Diod. 11, 77, 1 vgl. 11, 75, 2. 3. 12, 26, 2 vgl. 12, 4, 5 u. 12, 7. 16, 8, 1 vgl. 16, 4, 5—7. 12, 84, 2. 3 und 13, 2, 1—2. Hierzu gehören die meisten Beispiele bei Kallenberg, s. S. 246 Anm. 2.

Eine Hauptgelegenheit für derartige Rekapitulationen oder vorausgreifende Notizen boten die allgemeinen Betrachtungen und Exkurse. In diesen war Ephoros gross, wie es Polybios bezeugt[1] und wie wir es auch ohne Zeugniss aus Diodor zur Genüge erkennen können[2]. Da diese Digressionen oft nicht, wie meist die Epiloge, als geschlossene Kapitel auftraten, sondern mitten in die Erzählung an geeigneten Punkten eingefügt waren, so konnte hieraus für einen nicht sehr aufmerksamen Epitomator leicht eine Quelle des Irrthums entstehen.

Ein Beispiel, das sich auf diese Weise sehr einfach erklärt, Diod. 11, 70, 2. 3 über die Eröffnung des aeginetischen Krieges, hat bereits Unger[3] bemerkt. Der Krieg wird an einer anderen Stelle, Diod. 11, 78, 3. 4 von seinen Anfängen an in dem Zusammenhang, in den er hineingehört, erzählt[4]. Die Erzählung über seinen Beginn 11, 70, 2. 3 dagegen ist eingeflochten in ein Kapitel, das von dem Abfall der Thasier, dem grossen missglückten Kolonisationsversuch in Thrakien und, im Anschluss an Thasos, von der Seeherrschaft der Athener handelt, Diod. 11, 70. Es genügt, die Dublette genauer anzusehen, um ihren Ursprung zu erkennen, Diod. 11, 70, 2. 3: ὁμοίως δὲ καὶ Αἰγινήτας ἀποστάντας[5] Ἀθηναῖοι[6] χειρωσόμενοι (-σάμενοι die Handschr.) τὴν Αἴγιναν πολιορκεῖν ἐπεχείρησαν. αὕτη γὰρ ἡ πόλις τοῖς κατὰ θάλατταν ἀγῶσι πολλάκις εὐημεροῦσα φρονήματός τε πλήρης ἦν καὶ χρημάτων καὶ τριήρων εὐπορεῖτο, καὶ τὸ σύνολον ἀλλοτρίως ἀεὶ διέκειτο πρὸς Ἀθηναίους· διόπερ στρατεύσαντες ἐπ' αὐτὴν τὴν χώραν ἐδῄωσαν καὶ τὴν Αἴγιναν πολιορκοῦντες ἔσπευδον ἑλεῖν κατὰ κράτος, daran schliesst sich

[1] Vgl. Polybios 12, 28, 10 ὁ γὰρ Ἔφορος . . . δεινότατός ἐστιν ἐν ταῖς παρεκβάσεσι καὶ ταῖς ἀφ' ἑαυτοῦ γνωμολογίαις, καὶ συλλήβδην ὅταν που τὸν ἐπιμετροῦντα λόγον διατιθῆται.

[2] Vgl Wachsmuth, Einleitung S. 503 f., E. Schwartz aO. S. 681, Busolt, Diodors Verhältniss zum Stoizismus, Jahrb. f. kl. Philol. 139 (1889), S. 297 ff.

[3] Unger, Diodors Quellen im 11. B., Philol. 41 (1882), S. 110. Vgl. Volquardsen S. 22 Anm. 1.

[4] Zusammen mit dem korinthischen Krieg, vgl. Thuk. 1, 105, 2 u. 1, 108, 4.

[5] Dies wird von der unabhängigen Insel gesagt, in unwillkürlicher Anlehnung an den Bericht über die Unterwerfung des abgefallenen Thasos.

[6] Die Worte von Ἀθηναῖοι ab bis φρονήματός τε fehlen im Cod. Patmius.

ein kurzer Exkurs über die Ungerechtigkeit und Gewaltthätigkeit der Athener gegen ihre Bundesgenossen. Wenn man das Wenige, was Diodor, ohne den Zusammenhang zu bemerken, hinzugefügt hat[1], beseitigt, so bleibt nichts übrig als eine Digression des Ephoros über Aigina, die Rivalin von Athen, die wenige Jahre später unterworfen wurde, diese Digression steht in dem Kapitel, das über die Seeherrschaft Athens handelt, durchaus an ihrer Stelle.

Ebenso erklärt sich die scheinbare Dublette der Schlacht bei Oinophyta Diod. 11, 81, 6 und 11, 83, 1[2]. Die erste Erwähnung der Schlacht Diod. 11, 81, 6 steht in einem Elogium, das Ephoros auf Myronides, den Besieger der Boeoter, verfasst hat[3], und das sich an die Erzählung eines Strategems des Feldherrn anschliesst. In diesem Strategem wird erzählt, wie Myronides es eingerichtet hätte, sich ein ausgezeichnetes, von allen untüchtigen Elementen freies Heer zu verschaffen. Daran ist die Erwähnung der Schlacht angeknüpft, deren Ort hier nicht einmal angegeben wird, Diod. 11, 81, 6 ὀλίγους γὰρ προάγων στρατιώτας, καὶ τούτους ἀρίστους ταῖς ἀνδραγαθίαις, παρετάξατο κατὰ τὴν Βοιωτίαν πρὸς πολλαπλασίους, καὶ κατὰ κράτος περιεγένετο τῶν ἀντιταχθέντων. Im Folgenden, wo der eigentliche Exkurs beginnt, wird Diod. 11, 82, 1–3 der Sieg des Myronides mit den Schlachten bei Marathon und Plataiai von Ephoros auf eine Linie gestellt, in Anbetracht des kriegerischen Ruhms, den die Boeoter nach den Siegen über die Lakedaemonier genossen[4]. § 4 spricht sich Ephoros darüber aus, dass diese ruhmvolle Schlacht von keinem Schriftsteller ausführlicher beschrieben worden sei, zugleich stellt er den Myronides neben seine grössten Vorgänger, Themistokles, Miltiades und Kimon. Um seinen Erfolg in Boeotien entsprechend zu würdigen, fügt er § 5 noch hinzu:

---

[1] Davon sind die Floskeln τὴν χώραν ἐδῄωσαν und πολιορκοῦντες beliebte Phrasen, durch deren schematische Einflechtung bei dem flüchtig excerpirenden Diodor auch sonst gelegentlich schwere Entgleisungen entstanden sind.

[2] Unger, Philol. 41 (1882), S. 214, Busolt, Griech. Gesch. III 1, S. 319, 2 schreiben die Verdoppelung dem Ephoros zu.

[3] Vgl. auch Busolt, Griech. Gesch. III 1, S. 24, 1 u. S. 319, 2 über das Elogium.

[4] Dass Ephoros nur von einer Schlacht erzählt hat, ist bereits daraus zu erkennen, dass im Elogium nicht von einem doppelten Sieg die Rede ist.

ὁ δὲ Μυρωνίδης μετὰ τὴν γενομένην νίκην Τάναγραν μὲν ἐκπολιορκήσας, περιεῖλεν αὐτῆς τὰ τείχη[1], τὴν δὲ Βοιωτίαν ἅπασαν ἐπιὼν ἔτεμνε καὶ κατέφθειρε[2] καὶ τοῖς στρατιώταις διελὼν τὰ λάφυρα πάντας ὠφελείαις ἁδραῖς ἐκόσμησεν. Der Exkurs, der von dem Strategem bei der Aushebung der Mannschaft ausgegangen war, endet mit der Vertheilung der Beute an die Soldaten[3].

Diodor hat Umfang und Grenzen dieser Digression nicht erkannt und, was über die Schlacht und die Verwüstung von Boeotien gesagt war, für historische Erzählung genommen. Daher dachte er, dass es sich 11, 83, 1 um eine neue Schlacht handelte, die er mit einer seiner Phrasen an das Vorhergehende anknüpfte[4].

Von diesen Stellen unterscheidet sich wenig die doppelte Erzählung der Seeexpedition des Perikles[5]. An der ersten Stelle, Diod. 11, 85, 1, heisst es unter dem Jahre 455/4, dass die Athener Perikles als Feldherrn eingesetzt und mit 50 Schiffen und 1000 Mann gegen den Peloponnes ausgeschickt hätten. Es folgt § 2 ein kurzer Exkurs über seine Thaten und über den Höhepunkt der Macht Athens, den dieses damals in Griechenland erreicht hatte: οὗτος δὲ τῆς Πελοποννήσου πολλὴν ἐπόρθησεν[6], εἰς δὲ τὴν Ἀκαρνανίαν διαβὰς πλὴν[7] Οἰνιαδῶν ἁπάσας τὰς

---

[1] Vgl. Thuk. 1, 108, 3.

[2] Dies musste Ephoros nach den Erfahrungen des peloponnesischen Krieges und des 4. Jahrhunderts als etwas Grosses erscheinen.

[3] Bemerkungen über reiche Beute bilden eine zur Verherrlichung des Feldherrn beliebte Phrase bei Ephoros, vgl. Diod. 13, 42, 3 (Alkibiades).

[4] Diod. 11, 83, 1 οἱ δὲ Βοιωτοὶ παροξυνθέντες ἐπὶ τῇ διαφθορᾷ τῆς χώρας συνεστράφησαν πανδημεί, καὶ στρατεύσαντες ἤθροισαν μεγάλην δύναμιν, die Phrase über den Zorn der Boeoter, eine beliebte Wendung (vgl. zB. 12, 56, 4), hat Diodor von sich aus zugefügt. Die Auslassung von Tanagra 11, 83, 1 ist vielleicht nicht Zufall, indem Diodor sich erinnerte, dass davon schon einmal die Rede gewesen war, was ihn natürlich bei der ausführlichen, oft vor- und übergreifenden Darstellungsweise des Ephoros nicht stutzig machen konnte.

[5] Busolt, Griech. Gesch. III 1, S. 22, 1 hat nachgewiesen, dass beide Berichte derselben Quelle entstammen, keine dem Chronographen (so Volquardsen, Unters. S. 21, Unger Philol. 41, 1882, S. 125 ff). Den Ursprung der Dublette erklärt er anders.

[6] Vgl. Plut. Per. 19 ἐθαυμάσθη δὲ καὶ διεβοήθη πρὸς τοὺς ἐκτὸς ἀνθρώπους περιπλεύσας Πελοπόννησον κτλ.

[7] πλησίον die Handschr., vgl. Thuk. 1, 111, 3.

πόλεις προσηγάγετο. οἱ μὲν οὖν Ἀθηναῖοι κατὰ τοῦτον τὸν ἐνιαυτὸν πλείστων πόλεων ἦρξαν, ἐπ' ἀνδρείᾳ δὲ καὶ στρατηγίᾳ μεγάλην δόξαν κατεκτήσαντο. Einen Theil dieser Erörterungen hat, wie es scheint, bei Ephoros die Erwähnung des fünfjährigen Vertrags, der einige Jahre später abgeschlossen wurde[1], gebildet, die Diodor unter dem folgenden Jahre im anschliessenden Kapitel 11, 86, 1 giebt: ἐπὶ δὲ τούτων (d. h. ἄρχοντος καὶ ὑπάτων) Ἀθηναίοις καὶ Πελοποννησίοις πενταετεῖς ἐγένοντο σπονδαὶ Κίμωνος τοῦ Ἀθηναίου συνθεμένου ταύτας[2]. Die Beschreibung der Expedition selbst folgt Diod. 11, 88, 1. 2 unter dem Jahre 453/2 nach einem von Diodor eingefügten Kapitel aus der sicilischen Geschichte. Dass sie mit dem, was in Kap. 85 über die Ausrüstung der Unternehmung gesagt war, zusammengehört, zeigt sich schon darin, dass hier weder die Zahl der Schiffe noch der Soldaten erwähnt wird.

In gleicher Weise dürfte ferner die scheinbare doppelte Erwähnung der Schlacht bei Halieis zu deuten sein, Diod. 11, 78, 1. 2: Κορινθίοις καὶ Ἐπιδαυρίοις πρὸς Ἀθηναίους ἐνστάντος πολέμου, ἐστράτευσαν ἐπ' αὐτοὺς Ἀθηναῖοι, καὶ γενομένης μάχης ἰσχυρᾶς ἐνίκησαν Ἀθηναῖοι[3]. μεγάλῳ δὲ στόλῳ καταπλεύσαντες πρὸς τοὺς ὀνομαζομένους Ἁλιεῖς, ἀνέβησαν εἰς τὴν Πελοπόννησον καὶ τῶν πολεμίων ἀνεῖλον οὐκ ὀλίγους[4], es folgt die Seeschlacht bei Kekryphaleia.

Nicht anders scheint das, was Diodor in der überaus dürftigen Epitome 12, 60, die von den Thaten des Demosthenes handelt, im § 4 über die schwere Niederlage der Ambrakioten vorbringt, entstanden zu sein[5].

---

[1] S. Thuk. 1, 112, 1, vgl. Busolt, Griech. Gesch. III 1 S. 339, 2. Auf den Chronographen kann die Ansetzung auf dieses Jahr nicht zurückgehen, wegen ihrer offenbaren Unmöglichkeit, s. Anm. 2.

[2] Busolt, Griech. Gesch. III 1 S. 23 Anm., hat bereits bemerkt, dass diese chronologisch unrichtige Erwähnung auf irgend eine Weise mit dem Vorhergehenden bei Ephoros verbunden gewesen sein müsse und auf diese Weise bei Diodor unter das Jahr 454/3 gerathen wäre.

[3] Zu bemerken ist das Fehlen eines Ortsnamens.

[4] Die Niederlage (Thuk. 1, 105, 1) ist, wie Busolt, Griech. Gesch. III 1 S. 307, 2 bemerkt, wohl von einem Atthidographen in einen Erfolg umgewandelt worden. Unger, Philol. 41 (1882) S. 114, leitet die Dublette aus der Benutzung des Chronographen ab.

[5] Vgl. Thuk. 3, 105—114. Demosthenes hatte, wie auch Diodor erzählt, zwei siegreiche Gefechte bestanden. Aber die kurzen Notizen, die Diodor über diese beiden Kämpfe giebt, passen beide nur auf die

Wenn man diese Beispiele vergleicht, so erklärt sich auch das, was Diodor 12, 80, 5 von der Einnahme von Kythera und Nisaia unter dem Jahre 418/7 erzählt. Er erwähnt diese Ereignisse an einer Stelle, an der er die Eroberung von Melos in einem knappen Satz berichtet: Ἀθηναῖοι δὲ Νικίου στρατηγοῦντος εἷλον δύο πόλεις, Κύθηρα καὶ Νίσαιαν, τήν τε Μῆλον πολιορκήσαντες ⟨πάντας⟩ ἡβηδὸν ἀπέσφαξαν, παῖδας δὲ καὶ γυναῖκας ἐξηνδραποδίσαντο[1]. Man erkennt, dass Ephoros die gerechte und milde Kriegführung vor allem des Nikias[2], zu dessen Erwähnung bereits die frühere resultatlose Belagerung von Melos durch ihn einen Anlass bot, mit der Art, wie die Athener Melos behandelt haben, verglichen hat.

In gleicher Weise wird vermuthlich die Verballhornung Diod. 12, 26, 2 entstanden sein, auf die E. Schwartz, Kallisthenes Hellenika, Hermes 35 (1900) S. 114, 1, hingewiesen hat.

Während diese Irrthümer an bestimmte Stellen gebunden sind, finden sich andere Versehen und Verstösse, die aus zu

---

zweite Niederlage der πανδημεί aus der Stadt ausgerückten Ambrakioten. Was Diodor über die erste Schlacht 12, 60, 4 sagt: Δημοσθένης . . . περιέτυχεν Ἀμπρακιώταις χιλίοις στρατοπεδεύουσι κτλ. stammt aus der Beschreibung des zweiten Gefechts, eines Ueberfalls, bei Thuk. 3, 112, 3 ἐπιπίπτει τοῖς Ἀμπρακιώταις ἔτι ἐν ταῖς εὐναῖς κτλ. (vgl. § 1 ηὐλίσαντο und 3, 113, 3), nicht aus der grösseren Schlacht gegen die vereinigten Heere der Ambrakioten und der Peloponnesier (letztere erwähnt Diodor in § 4 überhaupt nicht). Diodor hat die verwickelte Geschichte dieses Krieges nur flüchtig überflogen und nach Excerptorenweise ein paar Sätze aus der ausführlichen Vorlage aufgegriffen. Ephoros wird in einer zusammenfassenden Betrachtung auf die zweite vernichtende Niederlage zu sprechen gekommen sein, ähnlich wie Thukydides in einer kurzen Epilognotiz 3, 113, 6.

[1] Dies entspricht wörtlich den Schlussworten des Thukydides über die Belagerung 5, 116, 4.

[2] Vgl. Thuk. 4, 54 über die Einnahme von Kythera, 4, 69, 3 über die des Hafens Nisaia (dieser ist nicht von Nikias gewonnen worden), desgleichen Diod. 12, 65, S. 12, 66, 4 (über 12, 67, 1 s unten S. 254, 1), ferner das Kapitel des Ephoros über Nikias und seine Thaten 12, 65. Volquardsen, Untersuchungen S. 22, 1 hat die Ursache der Verwirrung nicht erkannt. Busolt, Griech. Gesch. III 2 S 1271, 1, nimmt an, dass der Name des Nikias bereits von Ephoros in die Belagerung von Melos hineingetragen wäre (vgl. Schol. Arist. Vögel 186, doch s. dazu Wesseling in der Anm. b. Dindorf).

grosser Kürze entstanden sind[1], in einer sehr beträchtlichen Anzahl. Obgleich viele Beispiele dieser Art schon gelegentlich notirt worden sind, so will ich doch einige aus Buch 11—15 vorlegen, die unter Heranziehung der erhaltenen Quellen des Ephoros ein sichereres Urtheil gestatten, um von hier aus den Grund zur Untersuchung gröberer und versteckterer Fehler bei Diodor zu legen.

Diod. 12, 30, 5 οἱ Κερκυραῖοι . . ἀπέστειλαν πεντήκοντα τριήρεις καὶ στρατηγὸν ἐπ' αὐτῶν. οὗτος δὲ προσπλεύσας τῇ πόλει (Epidamnos) προσέταττε τοὺς μὲν φυγάδας καταδέχεσθαι· ἐπὶ δὲ τοὺς φρουροὺς Κορινθίους πρέσβεις ἀπέστειλαν (die Korkyraeer) ἀξιοῦντες δικαστηρίῳ κριθῆναι περὶ τῆς ἀποικίας, μὴ πολέμῳ, τῶν δὲ Κορινθίων οὐ προσεχόντων αὐτοῖς κτλ. giebt mehr kurz als richtig das wieder, was Ephoros, wie die Quelle Thukydides lehrt, erzählt hat[2]. Thukydides zeigt klar, wie die schlechte Kontamination bei Diodor entstanden ist, man vergleiche 1, 26, 3 (über die Korkyraeer) πλεύσαντες (vor Epidamnos) εὐθὺς πέντε καὶ εἴκοσι ναυσὶ καὶ ὕστερον ἑτέρῳ στόλῳ τούς τε φεύγοντας ἐκέλευον . . δέχεσθαι αὐτούς . . τούς τε φρουροὺς οὓς Κορίνθιοι ἔπεμψαν καὶ τοὺς οἰκήτορας ἀποπέμπειν und 1, 28, 1—1, 29, 1 οἱ Κερκυραῖοι . . ἐλθόντες ἐς Κόρινθον . . ἐκέλευον Κορινθίους τοὺς ἐν Ἐπιδάμνῳ φρουρούς τε καὶ οἰκήτορας ἀπάγειν . . 2 εἰ δέ τι ἀντιποιοῦνται, δίκας ἤθελον δοῦναι . . 29, 1 Κορίνθιοι δὲ οὐδὲν τούτων ὑπήκουον.

Aehnliche Fehler finden sich in dem stark zusammengezogenen Excerpt Diod. 12, 34, 3 über den chalkidischen Krieg und Potidaia: οἱ δ' Ἀθηναῖοι τὴν ἀπόστασιν τῶν Ποτιδαιατῶν ἀκούσαντες ἐξέπεμψαν τριάκοντα ναῦς καὶ προσέταξαν τήν τε χώραν τῶν ἀφεστηκότων λεηλατῆσαι καὶ τὴν πόλιν πορθῆσαι. οἱ δὲ πεμφθέντες καταπλεύσαντες εἰς τὴν Μακεδονίαν κατὰ τὰς ἐντολὰς τοῦ δήμου, συνεστήσαντο πολιορ-

---

[1] Wie zB. Diod. 13, 19, 2. 3 in dem kurzen Bericht über die definitive Vernichtung der sicilischen Armee der Athener, vgl. Busolt, Griech. Gesch. III 2, S. 1396, 2; Diod. 12, 57, 3. 4 über Korkyra, wo aus der Erzählung des Thukydides 3, 75—85 unter Auslassung des grössten Theils nichts als Anfang und Ende schlecht verbunden herausgegriffen ist. L. Holzapfel, Untersuchungen S. 11 f., hat hier die Spuren einer athenerfreundlichen Darstellung erkennen zu können geglaubt.

[2] Ephoros hat, so weit erkennbar, für den korkyraeischen Krieg nur Thukydides benutzt.

κίαν τῆς Ποτιδαίας. Thukydides dagegen erzählt zunächst 1, 57, 6 ὧν οἱ Ἀθηναῖοι αἰσθόμενοι καὶ βουλόμενοι προκαταλαμβάνειν τῶν πόλεων τὰς ἀποστάσεις (ἔτυχον γὰρ τριάκοντα ναῦς ἀποστέλλοντες καὶ χιλίους ὁπλίτας ἐπὶ τὴν γῆν αὐτοῦ, dh. des Perdikkas) ἐπιστέλλουσι τοῖς ἄρχουσι τῶν νεῶν Ποτειδαιατῶν τε ὁμήρους λαβεῖν καὶ τὸ τεῖχος καθελεῖν (d. h. τὸ ἐς Παλλήνην τεῖχος, vgl. Thuk. 1, 56, 2, woraus Diodor τὴν πόλιν πορθῆσαι), dann 1, 59, 1. 2 αἱ δὲ τριάκοντα νῆες τῶν Ἀθηναίων ἀφικνοῦνται ἐς τὰ ἐπὶ Θρᾴκης καὶ καταλαμβάνουσι τήν τε Ποτείδαιαν καὶ τἄλλα ἀφεστηκότα. νομίσαντες δὲ οἱ στρατηγοὶ ἀδύνατα εἶναι πρός τε Περδίκκαν πολεμεῖν τῇ παρούσῃ δυνάμει καὶ τὰ ξυναφεστῶτα χωρία, τρέπονται ἐπὶ τὴν Μακεδονίαν κτλ. Die Belagerung endlich ist erst nach der Ankunft des Aristaios und der Korinther begonnen worden, wie Thuk. 1, 61 ff. und Diodor selbst im Folgenden § 4 bezeugt: ἔνθα δὴ τῶν Κορινθίων βοηθησάντων τοῖς πολιορκουμένοις δισχιλίοις στρατιώταις, δισχιλίους καὶ ὁ δῆμος τῶν Ἀθηναίων ἐξέπεμψε. γενομένης δὲ μάχης . . οἱ Ποτιδαιᾶται συνεκλείσθησαν εἰς πολιορκίαν.

Eine schwere Verwirrung hat Diodor in dem Abschnitt 12, 66, 1—67, 1 dadurch hauptsächlich hervorgebracht, dass er bei der Wiedergabe der Kämpfe um Megara erzählt hat, dass die Athener von Brasidas aus dem Hafen Nisaia vertrieben worden wären[1].

Es fehlen auch nicht andere Beispiele von Nachlässigkeit. Diodor hat 13, 40, 5 bei der Aufzählung der in der Schlacht bei Kynossema genommenen Schiffe, die von Ephoros aus Thuk. 8, 106, 3 übernommen war, die Namen einiger Staaten und ihre verlorenen Trieren aus reiner Unachtsamkeit weggelassen[2].

---

[1] Vgl. Thuk. 4, 66 ff., woraus das, was Ephoros berichtet, geschöpft ist (vgl. Busolt, Griech. Gesch. III 2, S. 1138, 1). Diodor sagt zunächst 12, 66, 2 nicht richtig ἐξέπεμψαν (die Athener) νυκτὸς στρατιώτας ἑξακοσίους εἰς τὴν πόλιν, καὶ οἱ συνθέμενοι παρεδέξαντο τοὺς Ἀθηναίους ἐντὸς τειχῶν, da in Wirklichkeit die Athener nicht in die Stadt, sondern in die Schenkelmauern von den Verräthern eingelassen wurden (Thuk. 4, 66, 4. 67), was, wie das Folgende zeigt, Ephoros richtig wiedergegeben hatte, § 3 συνέβη τοὺς φρουροῦντας τὰ μακρὰ τείχη καταλιπεῖν. Schwerer ist die Konfusion Diod. 12, 67, 1: καταπληξάμενος δὲ (Brasidas) τοὺς Ἀθηναίους, τούτους μὲν ἐξέβαλεν ἐκ τῆς Νισαίας (vgl. Thuk. 4, 73, 4 ἀπῆλθον πρότερον οἱ Ἀθηναῖοι ἐς τὴν Νίσαιαν und 4, 74, 2 ἀποχωρησάντων δὲ καὶ τῶν Ἀθηναίων ἐπ' οἴκου, was sich auf das Heer, das sich vor Megara befand, und nicht auf die Besatzung in Nisaia bezieht, vgl. Thuk. 4, 118, 4).

[2] Thuk. 8, 106, 3 ναῦς μέντοι τῶν ἐναντίων λαμβάνουσι Χίας μὲν

Ein Musterbeispiel leichtsinniger Excerption findet sich Diod. 15, 36, 4 (über den athenischen Feldherrn Chabrias): τοὺς μὲν βαρβάρους ἐξήλασεν ἐκ τῆς χώρας (der Abderiten), ἐν δὲ τῇ πόλει φρουρὰν ἀξιόλογον καταλιπὼν αὐτὸς ὑπό τινων ἐδολοφονήθη[1], womit einige andere Versehen eine gewisse Aehnlichkeit zeigen[2].

Mit einer ähnlichen Nachlässigkeit und Leichtfertigkeit ist Diodor in der Chronologie und in der zeitlichen Anordnung vorgegangen. Hier soll nicht näher auf die Methode eingegangen werden, wie er die aus der Vorlage herausgeschnittenen Stücke, die oft grössere Zeiträume umspannten, mit skrupelloser Willkür unter die einzelnen Jahre vertheilt hat. Er hat auch durch Aenderungen und eigenmächtige Stilisirungen innerhalb derartiger Abschnitte grosse Verwirrung angerichtet.

Zunächst hat er nicht selten die sachliche Anordnung durch leichte Aenderungen in eine zeitliche Reihenfolge verändert[3].

ὀκτώ, Κορινθίας δὲ πέντε, Ἀμπρακιώτιδας δὲ δύο καὶ Βοιωτίας δύο (im cod. Vat. ausgel.), Λευκαδίων δὲ καὶ Λακεδαιμονίων καὶ Συρακοσίων καὶ Πελληνέων μίαν ἑκάστων, von diesen werden die boeotischen Schiffe und das lakedaemonische von Diodor 13, 40, 5 nicht erwähnt: Ἀθηναῖοι ναῦς ἔλαβον ὀκτὼ μὲν Χίων, πέντε δὲ Κορινθίων, Ἀμβρακιωτῶν δὲ δύο, Συρακοσίων δὲ καὶ Πελληνέων καὶ Λευκαδίων μίαν ἐξ ἑκάστων. In ähnlicher Weise hat Diodor gelegentlich, wenn er die Heereskontingente beschrieb, einige Staaten ohne weiteren Grund einfach aus Bequemlichkeit fortgelassen, wie 12, 70, 1 (vgl. Thuk. 4, 93, 4).

[1] Vgl. E. Meyer, Gesch. des Alterth. V S. 396 Anm.

[2] Diod. 12, 63, 4 über die von den Athenern auf Sphakteria gefangen genommenen Spartiaten ὁ δὲ δῆμος ἐψηφίσατο αὐτοὺς φυλάττειν, ἐὰν βούλωνται Λακεδαιμόνιοι λῦσαι τὸν πόλεμον, ἐὰν (εἰ die Handschr.) δὲ προκρίνωσι τὸ πολεμεῖν, τότε πάντας τοὺς αἰχμαλώτους ἀποκτεῖναι, vgl. Thuk. 4, 41, 1 οἱ Ἀθηναῖοι ἐβούλευσαν δεσμοῖς μὲν αὐτοὺς φυλάσσειν μέχρι οὗ τι ξυμβῶσιν, ἢν δ' οἱ Πελοποννήσιοι πρὸ τούτου ἐς τὴν γῆν ἐσβάλλωσιν, ἐξαγαγόντες ἀποκτεῖναι; 15, 46, 6 (über Thespiai) τὰς Πλαταιὰς κατασκάψαντες καὶ Θεσπιὰς ἀλλοτρίως πρὸς αὐτοὺς διακειμένας ἐξεπόρθησαν, ein leichteres Versehen, vgl. E. Meyer, Gesch. des Alterth. V S. 391; 15, 69, 1 über Phlius, vgl. E. Meyer, Gesch des Alterth. V S. 429.

[3] Diod. 11, 12, 1 über Xerxes ἐπεὶ δὲ πεζῇ τῶν παρόδων ἐκυρίευσε, τῶν κατὰ τὴν θάλατταν ἀγώνων ἔκρινε λαμβάνειν πεῖραν κτλ. (mit 11, 13, 3 im Widerspruch), dass eine ähnliche Uebergangsphrase bei Ephoros bereits gestanden hat, zeigt Justin 2, 11, 19, der mit ihr direkt zu Salamis übergeht, vgl. Volquardsen, Untersuchungen S. 32 f.;

Dann hat er in Abschnitten, die einen grösseren Zeitraum behandelten, und die er unter einem Jahre unterbrachte, sich durch das Bestreben, die annalistische Anordnung nicht bloss äusserlich durchzuführen, sondern einen einheitlichen straffen Zusammenhang herzustellen, verführen lassen, die gegebenen Ereignisse enger an einander zu knüpfen. Diese Methode zeigt sich bereits zum Theil in Beispielen wie den oben erwähnten, in erster Linie aber an folgenden Stellen.

Das Kapitel des Ephoros über Kimon, das eine Reihe von Jahren umspannt, hat Diodor in gewohnter Weise unter ein Jahr gebracht, dabei aber in der leichtfertigsten Weise einen engeren Zusammenhang hergestellt, 11, 60, 1—3 (unter d. J. 470/69) ἐπὶ δὲ τούτων Ἀθηναῖοι στρατηγὸν ἑλόμενοι Κίμωνα τὸν Μιλτιάδου καὶ δύναμιν ἀξιόλογον παραδόντες, ἐξέπεμψαν ἐπὶ τὴν παράλιον τῆς Ἀσίας βοηθήσοντα μὲν ταῖς συμμαχούσαις πόλεσιν, ἐλευθερώσοντα δὲ τὰς (ταῖς die Handschr.) Περσικαῖς ἔτι φρουραῖς κατεχομένας. οὗτος δὲ παραλαβὼν τὸν στόλον ἐν Βυζαντίῳ καὶ (καὶ ἐν Β. die Handschr.) καταπλεύσας ἐπὶ πόλιν τὴν ὀνομαζομένην Ἠιόνα, ταύτην μὲν Περσῶν κατεχόντων ἐχειρώσατο, Σκῦρον δὲ Πελασγῶν ἐνοικούντων καὶ Δολόπων ἐξεπολιόρκησε, καὶ κτίστην Ἀθηναῖον καταστήσας κατεκληρούχησε τὴν χώραν. μετὰ δὲ ταῦτα μειζόνων πράξεων ἄρξασθαι διανοούμενος, κατέπλευσεν εἰς τὸν Πειραιᾶ[1], καὶ προσλαβόμενος πλείους τριήρεις καὶ τὴν ἄλλην χορηγίαν ἀξιόλογον παρασκευασάμενος, τότε μὲν ἐξέπλευσεν ἔχων τριήρεις διακοσίας, es handelt sich um die Expedition, bei der die Schlacht am Eurymedon stattfand[2].

In ähnlicher Weise werden im 65. Kapitel von Buch 12, in dem die Thaten des Nikias während dreier Jahre erzählt werden, die Ereignisse des ersten Jahres mit denen des zweiten

---

11, 14, 2 μετὰ δὲ ταῦτα, mit umgedrehter Zeitfolge, vgl. Herod. 8, 31, u. ähnlich, mit starker Willkür 12, 56, 4 über Plataiai τῇ δ' ὑστεραίᾳ Λακεδαιμόνιοι μὲν παροξυνθέντες ἐπὶ τῷ δρασμῷ τῶν ἀπεληλυθότων ἐκ τῆς πόλεως, προσέβαλον τῇ πόλει . . · οἱ δὲ Πλαταιεῖς . . παρέδωκαν ἑαυτούς, es lag mehr als ein Halbjahr dazwischen (vgl. Busolt, Griech. Gesch. III 2 S. 1035).

[1] Dass Ephoros über die Ankunft des Kimon in einer grösseren Deklamation gehandelt hat, ist nicht unwahrscheinlich (vgl. Plut. Kim. 8, 8).

[2] Vgl. Thuk. 1, 98, 1. 2 u. 1, 100, 1; Busolt, Griech. Gesch. III 1, S. 144/5 Anm.

mit grosser Willkür verbunden, § 5 μετὰ δὲ τὴν μάχην οἱ μεθ' Ἱππονίκου στρατιῶται τὴν εἰς Ἀθήνας ἐπάνοδον ἐποιήσαντο, Νικίας δὲ παρελθὼν ἐπὶ τὰς ναῦς παρέπλευσεν ἐπὶ τὴν Λοκρίδα. καὶ τὴν παραθαλάττιον χώραν πορθήσας προσελάβετο παρὰ τῶν συμμάχων τριήρεις τετταράκοντα, ὥστε τὰς πάσας ἔχειν αὐτὸν ναῦς ἑκατόν κτλ.[1], wo Diodor die Anzahl der Schiffe, die an der ersten Expedition theilgenommen hatten[2], mit den Angaben über die zweite Unternehmung, bei der die Athener nach Ephoros 100 Schiffe aufgestellt hatten[3], in der Weise verbunden zu haben scheint, dass er von sich aus zufügte, dass zu den 60 Schiffen der früheren Expedition 40 von den Bundesgenossen dazugenommen worden wären[4].

Derartige Dinge finden sich bei anderen Epitomatoren, z. B. bei Justin, in noch viel stärkerem Masse, die Möglichkeit solcher Verschiebungen darf bei der Rekonstruktion der Vorlage nie ausser acht gelassen werden.

Wir können jetzt zu anderen Beispielen übergehn, die zum Theil noch schwerere Irrthümer und Licenzen aufweisen.

Bei Diodor finden sich sehr häufig Verwechslungen und Ungenauigkeiten in der Wiedergabe von Namen. Manches mag auf die Schreiber zurückgehn, aber ein grosser Theil wird wohl von Diodor selbst hereingebracht sein[5].

---

[1] Thuk. 3, 91 u. 4, 42—45 lehrt, dass die erste Expedition (i. J. 426) und die zweite (i. J. 425), die bereits bei vorgeschrittener Jahreszeit unternommen wurde, nicht nur in keiner Weise mit einander verbunden, sondern etwa durch Jahresfrist von einander getrennt waren, vgl. Busolt, Griech. Gesch. III 2, S. 1062 ff. u. S. 1113 ff.

[2] 60 Schiffe Diod. 12, 65, 1, Thuk. 3, 91, 1.

[3] Thuk. 4, 42, 1 giebt 80 Schiffe an.

[4] Dass Ephoros die Bundesgenossen erwähnt hatte, lässt sich nach Thuk. 4, 42, 1 ἠκολούθουν δὲ καὶ τῶν ξυμμάχων Μιλήσιοι καὶ Ἄνδριοι καὶ Καρύστιοι erwarten, was dem Diodor eine bequeme Handhabe für seine Uebergangsphrase bot.

[5] Es ist überflüssig, sämmtliche Beispiele aufzuführen, eine kleine Auswahl genügt: Diod. 11, 2, 5 Συνετός für Εὐαίνετος Herod. 7, 173; 12, 47, 3 Πάκτωλον für Σπάρτωλον Thuk. 2, 79, 2; 12, 72, 3 Σύμμαχος für Δημόδοκος Thuk. 4, 75, 1; 13, 101, 5 Καλλιάδης für Ἐρασινίδης Xen. Hell. 1, 7, 2 (und Diod. 13, 74, 1); 14, 97, 3 Εὐδόκιμον καὶ Φιλόδοκον καὶ Διφίλαν, von denen zwei von Xenophon Hell. 4, 8, 20/1, Ἔκδικος und Διφρίδας, erwähnt werden; 14, 97, 5 Ἀγησίλαος für Ἀγησίπολις Xen. Hell. 4, 7, 2, vgl. E. Meyer, Gesch. des Alterth. V S. 272.

Es kommen aber zu diesen leichteren Fehlern schwerere Verwirrungen hinzu, die das, was wir bereits in den früheren Beispielen an leichtfertiger Excerption beobachtet haben, vielfach noch übertreffen.

Diodor hat 12, 78, 1. 2 in der dürftigen Epitome, die den Krieg zwischen den Argivern und den Epidauriern, die Ursache und den Anfang des grösseren Krieges mit den Lakedaemoniern, wiedergeben sollte, für den Namen der Epidaurier an der ersten Stelle die Lakedaemonier, an der zweiten die Troezenier hineingebracht. Was er von den Lakedaemoniern § 1 erzählt Ἀργεῖοι μὲν ἐγκαλέσαντες τοῖς Λακεδαιμονίοις ὅτι τὰ θύματα οὐκ ἀπέδοσαν τῷ Ἀπόλλωνι τῷ Πυθίῳ πόλεμον αὐτοῖς κατήγγειλαν, steht nicht nur im Widerspruch mit dem, was Thukydides, die Quelle des Ephoros, 5, 53, 1 sagt: τοῦ δ' αὐτοῦ θέρους Ἐπιδαυρίοις καὶ Ἀργείοις πόλεμος ἐγένετο, προφάσει μὲν περὶ τοῦ θύματος τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ Πυθαιῶς, ὃ δέον ἀπαγαγεῖν οὐκ ἀπέπεμπον ὑπὲρ βοτανῶν (βοταμίων die Handschr.) Ἐπιδαύριοι, sondern auch mit dem, was er selbst im § 2 sagt: οἱ Ἀργεῖοι ἐστράτευσαν ἐπὶ Τροιζῆνα . . . οἱ δὲ Λακεδαιμόνιοι παροξυνθέντες ἐπὶ τοῖς εἰς τοὺς Τροιζηνίους παρανομήμασιν ἔγνωσαν διαπολεμεῖν πρὸς Ἀργείους[1]. Der Name der Lakedaemonier ist aus der Beschreibung des grösseren Krieges hineingerathen, wahrscheinlich war er von Ephoros bereits in der Einleitung erwähnt worden. Schwerer zu erklären ist die Vertauschung der Nachbarstädte Epidauros und Troizen im § 2 τούτους δὲ (die Athener, die unter Alkibiades zu Hilfe gezogen waren) οἱ Ἀργεῖοι παραλαβόντες ἐστράτευσαν ἐπὶ Τροιζῆνα[2], πόλιν σύμμαχον Λακεδαιμονίων (und daraufhin noch einmal unten ἐπὶ τοῖς εἰς τοὺς Τροιζηνίους παρανομήμασιν). Wahrscheinlich hat eine Erwähnung der im Allgemeinen bekannteren benachbarten Stadt bei Ephoros das Versehen bei Diodor herbeigeführt. Unbedeutender ist die falsche Angabe des Excerpts über die Athener, die nicht gegen die Epidaurier, sondern gegen die Lakedaemonier, deren drohender Anmarsch gemeldet war, zu Hilfe kamen und an den Einfällen der Argiver ins epidaurische Land nicht theilgenommen haben[3].

[1] Vgl. Thuk. 5, 57, 1 Λακεδαιμόνιοι, ὡς αὐτοῖς οἵ τε Ἐπιδαύριοι ξύμμαχοι ὄντες ἐταλαιπώρουν καὶ τἆλλα ἐν τῇ Πελοποννήσῳ τὰ μὲν ἀφειστήκει τὰ δὲ οὐ καλῶς εἶχε κτλ.

[2] Vgl. Thuk. 4, 118, 4 über Troizen.

[3] S. Thuk. 5, 55, 4.

An anderen Stellen hat Diodor sogar die gegnerischen Parteien mit einander verwechselt. Ein durchsichtiges Beispiel davon findet sich 15, 45, 2: διόπερ ἐν Ζακύνθῳ τοῖς ἐπὶ τῆς Λακεδαιμονίων ἐπιστασίας κυρίοις γεγονόσι τοῦ πολιτεύματος ὁ δῆμος χαλεπῶς ἔχων καὶ μνησικακῶν ἐφυγάδευσε πάντας. οὗτοι δὲ (dh. die Parteigänger der Lakedaemonier) πρὸς Τιμόθεον τὸν Ἀθηναίων ἡγούμενον τοῦ ναυτικοῦ καταφυγόντες συνέπλεον αὐτῷ καὶ συνεμάχουν[1], wo Palmer und Vogel mit Unrecht eine Lücke annehmen, für die abgesehen von diesem Versehen jede Spur fehlt.

Bei einer anderen Gelegenheit wirft Diodor die Mantineer 15, 82, 1 mit der anderen Partei der Arkader durcheinander, was sich an Xenophon, der an dieser Stelle[2] die Quelle des Ephoros ist, deutlich verfolgen lässt:

Diodor. 15, 82, 1. 2	Xen. Hell. 7, 4, 33 ff.
(die Arkader) ἐκυρίευον τοῦ ἱεροῦ (Olympia) καὶ τῶν ἐν αὐτῷ χρημάτων. τῶν δὲ Μαντινέων ἀναλαβόντων εἰς τοὺς ἰδίους βίους οὐκ ὀλίγα τῶν ἀναθημάτων	χρωμένων δὲ τοῖς ἱεροῖς χρήμασι τῶν ἐν τοῖς Ἀρκάσιν ἀρχόντων, καὶ ἀπὸ τούτων τοὺς ἐπαρίτους τρεφόντων πρῶτον οἱ Μαντινεῖς ἀπεψηφίσαντο μὴ χρῆσθαι τοῖς ἱεροῖς χρήμασι . . οἱ δὲ ἄρχοντες φάσκοντες αὐτοὺς λυμαίνεσθαι τὸ Ἀρκαδικόν, ἀνεκαλοῦντο εἰς τοὺς μυρίους τοὺς προστάτας αὐτῶν· καὶ . . κατεδίκασαν αὐτῶν.
ἔσπευδον οἱ παρανομήσαντες διακατέχειν τὸν πρὸς Ἠλείους[3] πόλεμον, ἵνα μὴ δῶσιν ἐν εἰρήνῃ λόγον τῶν ἀναλωθέντων (über die Gesandtschaft nach Theben § 3).	34 . . . γνόντες δὲ οἱ τῶν ἀρχόντων διακεχειρικότες τὰ ἱερὰ χρήματα ὅτι εἰ δώσοιεν εὐθύνας κινδυνεύσοιεν ἀπολέσθαι, πέμπουσιν εἰς Θήβας (über die Eleer vgl. § 35).
2 τῶν δὲ ἄλλων Ἀρκάδων βουλομένων συνθέσθαι τὴν εἰρήνην, στάσεις ἐκίνησαν πρὸς τοὺς ὁμοεθνεῖς.	35 καὶ οἱ μὲν (die Thebaner) παρεσκευάζοντο ὡς στρατευσόμενοι. οἱ δὲ τὰ κράτιστα τῇ Πελοποννήσῳ βουλευόμενοι ἔπει-

[1] Vgl. im Katalog der athenischen Bundesgenossen CIA. II 1, 17 Z. 31—37 Ζακυν[θ]ίων ὁ δῆμος ὁ ἐν τῷ Νήλλῳ und Xen. Hell. 6, 2, 2.

[2] Diod. 15, 82, 1—4, Xen. Hell. 7, 4, 33—5, 4.

[3] Die Eleer standen auf der Seite der Mantineer, vgl. Xen. Hell. 7, 4, 35. 7, 5, 1 und Diodor selbst 4, 84, 4.

σαν τὸ κοινὸν τῶν Ἀρκάδων πέμψαντας πρέσβεις εἰπεῖν τοῖς Θηβαίοις μὴ ἰέναι σὺν ὅπλοις εἰς τὴν Ἀρκαδίαν, εἰ μή τι καλοῖεν. . . . ἔδοξεν ἀμφοτέροις (den Arkadern und Eleern) εἰρήνην ποιήσασθαι καὶ ἐγένοντο σπονδαί; es folgt die Erzählung von dem Handstreich der Thebaner und ihrer Partei in Tegea gegen die Mantineer und ihre Gesinnungsgenossen, § 36—40.

Ebenso scheint es auf schlechter Zusammenziehung zu beruhen, wenn Diod. 15, 78, 2 die Pisaten und Eleer durcheinander geworfen werden[1].

Um diesen Schwierigkeiten aus dem Wege zu gehen, hat Diodor zu einem einfachen, freilich kühnen Mittel gegriffen, das sich aber von seiner sonstigen Excerptionsmethode nicht wesentlich unterscheidet. Ein Beispiel bietet 15, 59, ein Kapitel, das von den arkadischen Dingen und in erster Linie von Tegea und Mantinea handelt. Hier erscheinen nur die Namen der Tegeaten und Arkader, beide abwechselnd als gleichsam identische Begriffe gebraucht, der Name der Mantineer dagegen fehlt vollständig. Wenn es sich auch bei der Vertauschung im einzelnen Fall um eine Nachlässigkeit handeln kann, so ist diese vollständige Be-

[1] Wenngleich Ephoros in diesem Bericht über den Krieg der Arkader und Eleer Diod. 15, 77, 1—78, 3 ausser Xenophon noch eine andere Ueberlieferung benutzt (vgl. Xen. Hell. 7, 4, 12—20. 28—32), so ist es nicht wahrscheinlich, dass diese Verdrehung dort herstammt. Diod. 15, 78, 2 (die Pisaten) συμμαχίαν ἐποιήσαντο πρὸς Ἀρκάδας ὄντας πολεμίους Ἠλείων· συναγωνιστὰς δὲ λαβόντες τούτους (im cod. Patm. ausgel.) ἐστράτευσαν ἐπὶ τοὺς Ἠλείους ἄρτι τιθέντας τὸν αγωνα. ἀντιστάντων δὲ τῶν Ἠλείων πανδημεὶ συνέστη μάχη καρτερά κτλ. scheint nur in nachlässigem Excerpt dieselben Thatsachen zu reproduziren, wie sie Xenophon Hell. 7, 4, 28 f. giebt: παρεσκευάζοντο (die Arkader, die sich Olympias bemächtigt hatten, s. Xen Hell. 7, 4, 14, vgl. Diod. 15, 77, 4 über Kronion) ποιεῖν τὰ Ὀλύμπια σὺν Πισάταις τοῖς πρώτοις φάσκουσι προστῆναι τοῦ ἱεροῦ. ἐπεὶ δὲ ὅ τε μὴν ηκεν ἐν ᾧ τὰ Ὀλύμπια γίγνεται . ., ἐνταῦθα δὴ οἱ Ἠλεῖοι ἐκ του φανερου συσκευασάμενοι καὶ παρακαλέσαντες Ἀχαιοὺς ἐπορεύοντο . . τὴν Ὀλυμπιακὴν οδον. 29 οἱ δὲ Ἀρκάδες . . σὺν Πισάταις διετίθεσαν τὴν πανήγυριν; es folgt die Schlacht innerhalb des heiligen Bezirks.

schränkung auf die Erwähnung der einen Partei nicht zufällig. § 1 handelt vom arkadischen Bund und seinem Begründer Lykomedes von Mantinea[1], den Diodor hier als Tegeaten bezeichnet, während er ihn 15, 62, 2 richtig einen Mantineer nennt[2]. Im § 2, wo es sich ausschliesslich um den Bürgerkrieg in Tegea und um das mit Hilfe der Mantineer unter den Anhängern der lakedaemonischen Partei von der Gegenpartei angerichtete Blutbad handelt[3], sagt Diodor allgemein γενομένης δὲ στάσεως μεγάλης παρὰ τοῖς Ἀρκάσι, ein Ausdruck, der mit den folgenden Details der lokalen Revolution in sonderbarem Kontrast steht, aber einen Scheinzusammenhang mit § 1 herstellt und die Erwähnung der Mantineer überflüssig macht. In § 4 ist direkt der Name Tegea an die Stelle von Mantinea gesetzt (vgl. Xen. Hell. 6, 5, 10[4]). Die beste Einsicht in diese Methode gewährt ein Ueberblick über das ganze Kapitel, verglichen mit dem, was wir aus Xenophon und anderen Quellen wissen[5]: περὶ δὲ τοὺς αὐτοὺς χρόνους Λυκομήδης ὁ Τεγεάτης ἔπεισε τοὺς Ἀρκάδας εἰς μίαν συντέλειαν ταχθῆναι καὶ κοινὴν ἔχειν σύνοδον συνεστῶσαν ἐξ ἀνδρῶν μυρίων, καὶ τούτους ἐξουσίαν ἔχειν περὶ πολέμου καὶ εἰρήνης βουλεύεσθαι. γενομένης δὲ στάσεως μεγάλης παρὰ

---

[1] Vgl. Xen. Hell. 7, 1, 23 ff.

[2] Es ist zu beachten, dass die ersten Versuche zur Bundesgründung von den Tegeaten Kallibios und Proxenos ausgingen (Xen. Hell. 6, 5, 6). Vgl. E. Meyer, Gesch. d. Alterth. V S. 422 Anm.: 'Diodor, der an dieser Stelle Lykomedes wohl nur durch flüchtiges Excerpiren zum Tegeaten macht.'

[3] Vgl. Xen. Hell. 6, 5, 7 ff.

[4] Ephoros hat in diesem Abschnitt andere Ueberlieferung neben Xenophon herangezogen, an dieser Stelle lässt sich aber noch aus der Verballhornung des Diodor die Erzählung des Xenophon erkennen: Diod. 15, 59, 3 f. οἱ δ' εἰς τὴν Σπάρτην φυγόντες (dh. die Flüchtlinge aus Tegea) ἔπεισαν τοὺς Λακεδαιμονίους εἰς τὴν Ἀρκαδίαν στρατεῦσαι. διόπερ Ἀγησίλαος ὁ βασιλεὺς μετὰ δυνάμεως καὶ τῶν φυγάδων ἐνέβαλεν εἰς τὴν τῶν Τεγεατῶν (so!) χώραν διὰ τὸ δοκεῖν τούτους τῆς στάσεως καὶ τῆς φυγῆς αἰτίους γεγονέναι, die verunglückte Motivirung stammt aus Xen. Hell. 6, 5, 10 τούτων δὲ γιγνομένων ἔφυγον εἰς Λακεδαίμονα .. περὶ ὀκτακοσίους. μετὰ δὲ ταῦτα τοῖς Λακεδαιμονίοις ἐδόκει βοηθητέον εἶναι κατὰ τοὺς ὅρκους τοῖς τεθνεῶσί τε τῶν Τεγεατῶν καὶ ἐκπεπτωκόσι. καὶ οὕτω στρατεύουσιν ἐπὶ τοὺς Μαντινέας, ὡς παρὰ τοὺς ὅρκους σὺν ὅπλοις ἐληλυθότων αὐτῶν ἐπὶ τοὺς Τεγεάτας.

[5] Vgl. E. Meyer, Gesch. des Alterth. V S. 421 ff. 430 ff.

τοῖς Ἀρκάσι, καὶ διὰ τῶν ὅπλων διακριθέντων τῶν διαφερομένων, πολλοὶ μὲν ἀνῃρέθησαν, πλείους δὲ τῶν χιλίων καὶ τετρακοσίων ἔφυγον, οἱ μὲν εἰς τὴν Σπάρτην, οἱ δ' εἰς τὸ (τὴν die Handschr.) Παλλάντιον. οὗτοι μὲν οὖν ἐκδοθέντες ὑπὸ τῶν Παλλαντίων, ὑπὸ τῶν νενικηκότων ἐσφαγιάσθησαν· οἱ δ' εἰς τὴν Σπάρτην φυγόντες ἔπεισαν τοὺς Λακεδαιμονίους εἰς τὴν Ἀρκαδίαν στρατεῦσαι. διόπερ Ἀγησίλαος ὁ βασιλεὺς μετὰ δυνάμεως καὶ τῶν φυγάδων ἐνέβαλεν εἰς τὴν τῶν Τεγεατῶν χώραν διὰ τὸ δοκεῖν τούτους τῆς στάσεως καὶ τῆς φυγῆς αἰτίους γεγονέναι. πορθήσας δὲ τὴν χώραν καὶ τῇ πόλει προσβολὰς ποιησάμενος κατεπλήξατο τῶν Ἀρκάδων τοὺς ἐναντιοπραγοῦντας.

Mit nicht geringerer Nachlässigkeit als bei den Städtenamen ist Diodor in der Wiedergabe von Personennamen vorgegangen. Abgesehen von leichteren Versehen sind folgende Beispiele bemerkenswerth.

Die Namen des Thrasyllos und des Thrasybul verwechselt er öfter, zumal da sie nicht nur ähnlich sind, sondern auch nicht selten vereint genannt werden. Diod. 13, 39, 4 wird Thrasyllos auf den rechten Flügel, Thrasybul auf den linken versetzt, während ihre Stellung umgekehrt war[1]. 13, 64, 1—4, wo von verschiedenen selbständigen Expeditionen des Thrasyllos und des Thrasybul berichtet wird, steht überall der Name des Thrasybul, der nur an einer Stelle seine Berechtigung hat[2]. Diod. 13, 66, 1. 13, 74, 1. 13, 97, 6 ist in ähnlicher Weise der weniger bekannte Name durch den berühmteren des Thrasybul verdrängt[3]. Diese Fälle lassen sich kaum alle auf Rechnung der Handschriften setzen.

Ein Beispiel von schwerer Willkür findet sich bei einem anderen Namen. In denjenigen Kapiteln des sogenannten dekeleischen Kriegs, die die Ereignisse von der Rückkehr des Alkibiades bis zu seiner zweiten Flucht und Verbannung behandeln, Diod. 13, 36—13, 73 wird durchweg der Name des Tissaphernes

[1] Thuk. 8, 104, 3 τὸ μὲν ἀριστερὸν Θράσυλλος, ὁ δὲ Θρασύβουλος τὸ δεξιὸν (κέρας εἶχον).

[2] Diod. 13, 64, 1 zweimal, vgl. Xen. Hell. 1, 1, 34. 1, 2, 1—11; 13, 64, 3 richtig Θρασύβουλος δὲ περὶ Θρᾴκην πεμφθεὶς τὰς ἐν τούτοις τοῖς τόποις πόλεις προσηγάγετο, falsch im Folgenden § 4 Ἀλκιβιάδης δὲ τὸν Θρασύβουλον ἀπολύσας, vgl. Xen. Hell. 1, 2,13. 15.

[3] Vgl. zu Diod. 13, 66, 1 Xen. Hell. 1, 2, 15, zu 13, 74, 1 Xen. Hell. 1, 5, 16, zu 13, 97, 6 Xen. Hell. 1, 6, 30 und das richtig im Folgenden überlieferte Θράσυλλος Diod. 13, 98, 2 (im cod. Patm. und den meisten übrigen).

vermieden und Alles auf den Namen des anderen Satrapen Pharnabazos übertragen[1]. Hinzu kommt Diod. 14, 22, 1 ὁ δὲ βασιλεὺς Ἀρταξέρξης καὶ πάλαι μὲν ἦν παρὰ Φαρναβάζου πεπυσμένος ὅτι στρατόπεδον ἐπ' αὐτὸν ἀθροίζει λάθρᾳ Κῦρος καὶ τότε δὴ πυθόμενος αὐτοῦ τὴν ἀνάβασιν)[2], wo die zweite Botschaft in Wirklichkeit nicht von Pharnabazos, sondern von Tissaphernes überbracht wurde[3]. Dass diese Verwirrung nicht durch die Abschreiber entstanden sein kann, wie vermuthet worden ist, zeigt sowohl das letztgenannte Beispiel, als auch Diod. 13, 46, 6[4], wo Dinge, die sich auf beide Satrapen beziehen, unter dem einen Namen des Pharnabazos vereinigt sind. Diese Verquickung beider Personen hat Busolt, Griech. Gesch. III 2, S. 716, 1, dem Diodor zugeschoben, indem er andere Autoren, bei denen eine Benutzung des Ephoros vorzuliegen scheint, zur Vergleichung heranzog. Andere Gelehrte haben in Ephoros den Urheber gesehen[5]. Da sich nun bei Diodor ähnliche Freiheiten auch sonst finden, so scheint die Beobachtung zu genügen, dass die Erzählung des sogenannten dekeleischen Kriegs bei Diodor ihren Anfang von dem Zeitpunkt ab nimmt, wo der Krieg, der vorher in Jonien im Bunde mit Tissaphernes geführt worden war und dessen verwickelte und für eine Epitome schwer zu verarbeitende Darstellung Diodor übergangen hat[6], auf Betreiben des Pharnabazos in das Gebiet des Hellesponts verlegt wurde[7]. Aus diesem Grunde hat Diodor das, was hier von Tissaphernes zu sagen war, mit kühnem Entschluss auf den Namen des Pharnabazos, unter dessen Auspizien die Kämpfe am Hellespont statt-

---

[1] Diod. 13, 36, 5. 37, 4. 5. 38, 4. 41, 4. 42, 4. 46, 6 (s. Anm. 4) und, wie es scheint, 13, 73, 6.

[2] Ueber die Meldung des Pharnabazos vgl. Diod. 14, 11, 1.

[3] Vgl. Xen. Anab. 1, 2, 4. 5.

[4] Diod. 13, 46, 6 ὁ γὰρ Φαρνάβαζος βουλόμενος τοῖς Λακεδαιμονίοις ὑπὲρ ὧν ἐνεκάλουν ⟨ἀπολογεῖσθαι⟩ (durch cod. Ven ergänzt) βιαιότερον διηγωνίζετο πρὸς τοὺς Ἀθηναίους ἅμα δὲ καὶ περὶ τῶν εἰς Φοινίκην ἀποσταλεισῶν νεῶν τριακοσίων ἐδίδαξεν κτλ., vgl. Xen. Hell. 1, 1, 7 über Pharnabazos, Thuk. 8, 87 über Tissaphernes und die phoenikischen Schiffe. Diod. 13, 36, 5 scheinen gleichfalls beide Satrapen unter dem Namen des Pharnabazos vereinigt zu sein.

[5] E. Schwartz, Pauly-Wissowa V 1, S. 679 f.; E. Meyer, Gesch. des Alterth. IV S. 586 f., hält Ephoros für fähig, diese Verwirrung angestiftet zu haben, wenn er auch über den Urheber zweifelt.

[6] S. darüber S. 265.

[7] Vgl. Thuk. 8, 80. 101.

fanden, übertragen. Aehnliches findet sich auch in anderen epitomirenden Darstellungen, bemerkenswerth ist nur die Konsequenz, mit der in einem ganzen Abschnitt diese Vereinfachung durchgeführt ist[1].

Verwandte Kontaminationen scheinen sich auch bei anderen Gelegenheiten zu finden.

In dem dürftigen Excerpt über den Hermenfrevel und die Anklage des Alkibiades Diod. 13, 2, 3. 4 und 13, 5, 1, wird, indem der Mysterien, wegen deren Nachahmung Alkibiades angeklagt war, keine Erwähnung geschieht, alles auf den berühmteren Hermokopidenfrevel, der nur den Anlass aber nicht den Gegenstand des Prozesses gegen Alkibiades bildete, übertragen. Dies steht nicht nur mit dem, was Thukydides, die Quelle des Ephoros[2], klar und deutlich erzählt, im Widerspruch, sondern auch mit dem, was sich bis in die spätere Tradition, wie sie uns bei Kompilatoren junger Zeit vorliegt, in der Hauptsache hinübergerettet hat[3]. Es kann dies demnach nicht auf Ephoros, sondern nur auf den Epitomator zurückgehen[4].

Wichtiger ist eine Kontamination, die in dem gänzlich unbrauchbaren Excerpt über die Anfänge des dekeleischen Kriegs Diod. 13, 34, 2 zu erkennen ist, wo bei Diodor das, was lange vor der durch die 400 herbeigeführten Staatsumwälzung geschah, darunter das, was sich an die Ernennung der Probulen anknüpfte[5], mit rücksichtsloser Licenz mit der Herrschaft der 400 verschmolzen ist: διόπερ ὁ δῆμος ἀθυμήσας ἐξεχώρησεν ἑκου-

---

[1] In anderen Kapiteln, wo zu dieser Kontamination kein Anlass und keine Möglichkeit vorlag, ist diese Eliminirung des Tissaphernes nicht vorgenommen.

[2] In Diod. 13, 2, 3 u. 13, 5, 1.

[3] Vgl. Thuk. 6, 27/8. 53. 60/1, Andok. de myst. 11—16. 37 ff. Auch bei Justin 5, 1, 1. 2 und Nepos Alk. 3. 4 ist die Erwähnung der Mysterien nicht übergangen.

[4] Wahrscheinlich sind auch einzelne Züge, die aus anderen Denuntiationen in die Geschichte von der Anzeige des Diokleides Diod. 13, 2, 4 zu Unrecht hineinverwoben sind (vgl. Andok. Myst. 37 ff., Plut. Alk. 20, 5), erst durch Diodor hineingeraten, der vor allem den Namen des Alkibiades hereinbringen musste.

[5] Man darf aus der schlechten Dublette Diod. 12, 75, 4 nicht schliessen, dass Ephoros an dieser Stelle die Einsetzung dieses Amtes übergangen hätte. Derartige Uebertragungen und Verdoppelungen finden sich häufig, nicht nur bei Ephoros, sondern auch in der übrigen Ueberlieferung des 4. Jahrhunderts.

σίως τῆς δημοκρατίας, ἑλόμενος δὲ ἄνδρας τετρακοσίους, τούτοις τὴν διοίκησιν ἐπέτρεψε τῶν κοινῶν. οἱ δὲ τῆς ὀλιγαρχίας προεστῶτες ναυπηγησάμενοι πλείους τριήρεις ἀπέστειλαν τεσσαράκοντα καὶ στρατηγούς (nach Euboia)[1].

Dieser ganze Abschnitt über die Anfänge des letzten Theils des peloponnesischen Kriegs Diod. 13, 34, 1—3 = 13, 36 bietet ein trauriges Bild von der Verwüstung, die Diodor in einem grossen Kapitel, das ihm Schwierigkeiten machte und über das er so schnell und leicht wie möglich wegzukommen versucht hat, angerichtet hat[2]. Er hat, als er von der sicilischen Expedition zu diesen Dingen überging, fast ein volles Jahr ausgelassen, den grössten Theil von dem, was Thukydides im 8. Buch über den Abfall der Bundesgenossen von Athen und über die Revolution in Athen erzählt hat. Er begnügte sich dafür, da ihm diese Ereignisse zu verwickelt und verworren waren, mit einem Excerpt von ein paar Worten, und beeilte sich, zu den Thaten des Alkibiades und den grossen Schlachten des hellespontischen Krieges überzugehn[3]. Der Umstand, dass Diodor von den Ereignissen des ganzen Zeitraums nur die Schlacht bei Eretria etwas ausführlicher erzählt, wobei er übrigens die Hauptsache, den Abfall von Euboia, vergisst, scheint seinen Grund darin zu haben, dass er an dieser Stelle eine passende Gelegenheit fand, um den verlorenen Faden der Erzählung wieder aufzunehmen, Ephoros hatte hier, an derselben Stelle, wie auch Thukydides, einen Exkurs über die Lage Athens, den Diodor noch zum Theil erhalten hat, eingelegt, in diesem griff er kurz auf die früheren Ereignisse zurück und gab so dem Diodor eine Handhabe, für das Ausgelassene wenigstens einigen Ersatz zu schaffen[4].

---

[1] Vgl. Thuk. 8, 1, 3 ἐδόκει . . παρασκευάζεσθαι καὶ ναυτικὸν ὅθεν ἂν δύνωνται ξύλα ξυμπορισαμένους καὶ χρήματα, καὶ τὰ τῶν ξυμμάχων ἐς ἀσφάλειαν ποιεῖσθαι, καὶ μάλιστα τὴν Εὔβοιαν . . καὶ ἀρχήν τινα πρεσβυτέρων ἀνδρῶν ἑλέσθαι κτλ., vgl. auch 8, 4.

[2] Hier findet sich auch die erste Konfusion der Namen des Tissaphernes und des Pharnabazos. E. Meyer, Gesch. des Alterth. IV S. 586 hält Ephoros für den Schuldigen an den Verwirrungen dieses Abschnitts.

[3] Diod. 13, 37.

[4] Der Exkurs, Diod. 13, 37, 1. 2, vgl. 36, 5, diente Ephoros als Einleitung zu dem Bericht über die Restituirung des Alkibiades und seinen Uebergang auf die Seite der Athener. Thukydides hatte 8, 96, unmittelbar an den Verlust von Euboia anknüpfend, eine Digression eingelegt Es ist nicht unmöglich, dass Diodor diesen Exkurs des Ephoros auch für den kurzen, in einem Satz zusammengefassten Ueber-

Diese Fehler und Verschiebungen liegen in der Natur der Epitome, sie finden sich viel schlimmer und unentwirrbarer in anderen epitomirenden Darstellungen, wie zB. bei Justin. Was wir bei Diodor beachten müssen, ist, dass wir unmittelbar neben den mit sklavischer Treue reproduzirten Partien[1], die den grösseren Raum seiner Darstellung ausfüllen, die dürftigsten Excerpte haben, die in knappster Zusammenstellung das für den Fortgang der Darstellung Unentbehrliche zu geben suchen, beides überzogen mit dem gleichmässigen dünnen Firniss der Diodoreischen Sprache. Nur die sterile Kürze bildet ein werthvolles Merkmal für die durch die Arbeit des Excerptors veränderten und entstellten Abschnitte. Erst wenn wir die verdeckende Schicht abheben, die vor allem an diesen Stellen sich findet, oder das Verdächtige absondern, treten die Stücke, die Diodor aus den Werken seiner Gewährsmänner herausgebrochen und in seine Bibliothek verbaut hat, mit greifbarer Deutlichkeit uns vor die Augen, zwar nur als Trümmer, aber doch rein von störendem Beiwerk und täuschenden Veränderungen durch fremde Hand.

Braunschweig. Adolf v. Mess.

blick über den Abfall der athenischen Bundesgenossen, den er 13, 34, 2 giebt, ausgenutzt hat. Wenigstens würde sich so die seltsame Angabe erklären εὐθὺς γὰρ Χῖοι καὶ Σάμιοι καὶ Βυζάντιοι καὶ πολλοὶ τῶν συμμάχων ἀπέστησαν πρὸς τοὺς Λακεδαιμονίους. Thukydides, dem wahrscheinlich Ephoros gefolgt sein wird, hatte in seinem Exkurs die Revolution des Heeres in Samos erwähnt 8, 96, 2 στρατοπέδου τε τοῦ ἐν Σάμῳ ἀφεστηκότος, es liegt nahe anzunehmen, dass das Versehen Diodors aus einer derartigen Wendung entsprungen ist.

[1] Beispiele bei Schönle, Diodorstudien S. 10 ff. ua.

EINE ELEGIE DES TIBVLL (1, 3)

Was 'quodsi' bedeutet, ist im Allgemeinen nicht unbekannt, sieht man aber die einzelnen Stellen an und was die Erklärer gelegentlich dazu bemerken, so kann man manchmal zweifelhaft werden, ob es richtig stehe oder, was wohl eher anzunehmen ist, richtig verstanden sei. Ohne Frage wird mit 'quodsi' aus bestimmten Voraussetzungen eine Schlussfolgerung gezogen, aber oft genug sind in dem unmittelbar Vorhergehenden eben diese Vorbedingungen nicht enthalten, so dass mit 'quodsi' fortzufahren unmotivirt erscheint; man legt ihm dann gewöhnlich ein 'und wenn', 'wenn aber' u. dgl. unter, während es doch nur heissen kann 'wenn also', 'wenn denn'. Es ist klar, dass die unter allen Umständen geforderte Voraussetzung, wenn das Nächstvorhergehende sie nicht enthält, weiter rückwärts liegen muss, und es wird gut sein in allen solchen zweifelhaften Fällen sich den Zusammenhang der Gedanken in etwas weiterem Umfang klar zu machen. Dadurch kann unter Umständen die richtige Beziehung des 'quodsi' von besonderer Wichtigkeit werden für das Verständniss des Ganzen, während wir durch die dem Einzelnen zugewendete Aufmerksamkeit leicht etwas kurzsichtig werden für den weiteren Ueberblick. Einen interessanten Fall der Art (Horaz c. 1, 1, 35 quodsi me lyricis vatibus inseres) habe ich behandelt im Bonner Universitätsprogramm 1906 (Donarem pateras ua.); ein anderes nicht minder lehrreiches Beispiel möchte ich hier besprechen. Mehr aus der Fülle des Materials zu geben verbietet der Raum; wer über 'quodsi' schreiben will, muss vom jeweiligen Zusammenhang mehr berücksichtigen und vorlegen, als man etwa auf Thesauruszetteln excerpirt findet.

Als die schönste unter den Elegieen des Tibull gilt allgemein die dritte des ersten Buches 'Ibitis Aegaeas sine me, Messalla, per undas', der Erklärung bietet sie auch im Grossen und Ganzen

keine Schwierigkeiten. Ihre Struktur jedoch und ihr darauf beruhender ganz eigenartiger Reiz ist, soviel ich sehe, den meisten Interpreten nicht vollständig aufgegangen. Doch das wird sich nachher zeigen müssen. Einstweilen vermisse ich, und davon soll hier ausgegangen werden, in V. 53

quodsi fatales iam nunc explevimus annos,
fac lapis inscriptis stet super ossa notis:
hic iacet immiti consumptus morte Tibullus,
Messallam terra dum sequiturque mari

eben für 'quodsi' im Zusammenhang des Textes die nothwendige Unterlage. Natürlich denkt Tibull ans Sterben, wenn er sich einen Leichenstein gesetzt wünscht, für den er die Grabschrift selbst verfasst. Aber vorher geht

parce pater: timidum non me periuria terrent,
non dicta in sanctos impia verba deos,

die Bitte an Juppiter seiner zu schonen; da sollte man doch erwarten, er würde fortfahren mit 'si tamen', nicht aber mit 'quodsi'. Und davor klagt er über die bösen Zeiten, die jetzt das Leben des Menschen tausendfach bedrohen,

nunc Iove sub domino caedes et vulnera semper,
nunc mare, nunc leti mille repente viae,

auch das gibt für das 'quodsi' keinerlei direkte Anknüpfung. Ein anderes kommt hinzu. Wie über das 'quodsi' gleitet man auch über 'fac' meist ohne ein Wort der Erklärung hinweg. Wer aber ist das Subjekt dazu? Grammatisch könnte es allein Juppiter sein, wie auch die Frühern im Ernste glaubten; von seinen Angehörigen und seinen Freunden sei ja keiner da, wie Tibull selbst klagt, also müsse eben Juppiter ihm den letzten Liebesdienst erweisen. Das ist an sich und so wie es ausgedrückt ist geschmacklos; aber ein beliebiges Subjekt, 'der den es angeht' kann es auch nicht sein, den Tibull hier um den Grabstein bittet. Wer also ist 'der diesbezügliche', an den er sich wendet mit den Worten

quodsi fatales iam nunc explevimus annos,
fac lapis inscriptis stet super ossa notis?

Da der Zusammenhang der Stelle für sich so dunkel bleibt, wird es nützlich sein, uns zunächst einmal die Situation etwas vollständiger anzusehen.

Während Messalla und sein Gefolge 'Aegaeas per undas' zum Kriegsschauplatz des Ostens weiterziehen, bleibt der Dichter krank und einsam auf fremder Insel zurück. Von Todesfurcht gequält gedenkt er der Liebenden, die er daheim zurückgelassen,

des Abschieds von Delia, der Vorzeichen, der frommen Werke seiner Delia, die alle umsonst gewesen — ach dass er doch wieder heimkehren könnte; wie glücklich waren die alten Zeiten, wo es diese modernen Erfindungen noch nicht gab, Krieg und all die Lebensgefahren nicht existirten. Wieder kommt ihm der Gedanke an den Tod, so stark, dass er selbst sein Epitaph entwirft. Dass damit der zweite Theil des Gedichtes einsetzt, hat man stets bemerkt. Den Parallelismus der Bilder und Bildergruppen in beiden Hälften hat F. Leo Philol. Unters. 2 (1881) 24 gut gezeichnet. Der Beschreibung der beiden Zeitalter entspricht im Folgenden die Schilderung der beiden Unterweltsregionen, des Elysiums wohin ihn Venus selbst führen wird, und des Tartarus wohin er zu allen andern Verdammten seinen Nebenbuhler wünscht. Von da kehrt er zu Delia und ihrer idyllischen Häuslichkeit zurück, entsprechend dem zögernden Abschied im ersten Theil; zum Schluss ist, im Gegensatz zum Anfang, in der Freude des Wiedersehens alle Todesangst und Traurigkeit vergessen. — Allein mit diesem Ueberblick über den allgemeinen Aufbau des Ganzen ist noch keineswegs erklärt, wie nun der Gedanke an den Tod, der den Dichter gleich nach der Anrede an Messalla überkommt, 'mit voller Kraft sich zum zweitenmal in der Mitte, auf dem Höhepunkt des Gedichts hervordrängt', oder wie, prosaisch gesprochen, eben jenes 'quodsi . . .' mit der persönlichen Bitte um einen Grabstein grammatisch mit jenem Wiederauftauchen des Todesgedankens zusammenhängt. Und dann würde man keinem Dichter mehr als dem Tibull Unrecht thun, wenn man aus dem Parallelismus oder einer gewissen Symmetrie der Disposition heraus das Einzelne verdeutlichen wollte. Es ist schon nicht richtig, wenn zB. Leo ihn im Schlusse, im Gegensatz zum Eingang, 'von der fröhlichen Zuversicht der Genesung und Heimkehr sprechen lässt, wo er nicht einmal 'redeam' sagt, sondern 'tunc veniam subito' und jeder Gedanke an Krankheit und Tod vollständig verschwunden ist; von einer solchen Ausgleichung und Abrundung des Ganzen ist darin keine Spur zu finden, der eigenartige Schluss des Gedichtes ist ganz auf sich gestellt, und so ist auch die Partie um 'quodsi . . .' durch die allgemeine Disposition in keiner Weise genügend aufgeklärt. Schon daraus ersieht man, wie viel wichtiger es sein wird, den innern Zusammenhang im Einzelnen als die äussere Gruppirung der Theile zu ermitteln, so kunstvoll im übrigen auch gerade bei Tibull die Gliederung und das Ebenmaass der Theile ist. Mit

vollem Recht hat man als die eigenste und anziehendste Seite der Kunstweise des Tibull zumal in dieser Elegie empfunden jenes unwillkürliche Gleiten der Gedanken von Bild zu Bild, das 'wie ein sanfter Wellenschlag' die Bewegung weiter trägt, aber dabei immer einheitlich zusammenhängend bleibt, nie planlos sich verliert. Aber diese seine Kunst ganz zu verstehen, genügt doch auch wieder nicht blosse ästhetisirende Reflexion über 'dieses Wallen und Wiegen, dieses Schaukeln des Gedankenganges und die feinen Effekte in dem Wechsel des Piano und Forte' (Gruppe Die römische Elegie S. 8) u. dgl., sondern bedarf es eindringender Analyse nicht nur des Wechsels, sondern vornehmlich der Uebergänge in dem reizvollen Spiel der Vorstellungen, um so sowohl das Gröbere der sprachlichen Verknüpfung wie die feineren Nüancen der Gedankenverbindung richtig zu erfassen, was wiederum nur möglich ist auf dem Wege streng philologischer Interpretation. Eben darum muss nun auch, und so allein wird auch das 'quodsi' zu seinem Rechte kommen, dem Zusammenhang der einzelnen Theile untereinander noch etwas genauer und schärfer nachgegangen werden, als es zu geschehen pflegt — aus B. Maurenbrecher Die Komposition der Elegieen Tibulls, Beiträge für Wachsmuth 1897, 56 oder auch aus H. Belling's Tibullus 1897 ist dafür nichts zu lernen.

Der Dichter beginnt mit einem Klageruf an Messalla, der im Begriff steht zur Weiterfahrt in See zu stechen:

Ibitis Aegaeas sine me, Messalla, per undas —
o utinam memores ipse cohorsque mei;

das nennt man wohl flugs ein Propemptikon, das 'diesen Charakter aber nur im ersten Distichon bewahrt, um dann sofort in die gewohnte Bahn der Elegie überzulenken' (F. Jacoby Rhein. Mus. 60, 78); das heisst nichts und ist ebenso äusserlich, wie wenn man das erste Distichon von der Oekonomie des Ganzen abtrennt und darin nur ein Vale an Messalla erblickt als Pendant zum Ave an Delia am Ende (E. Wölfflin Zur Composition des Tibull, Rhein. Mus. 49, 272). Unterdrückt man so das erste Verspaar mit der Anrede an Messalla, dann gibt das gleich ein ganz anderes seltsam schwermüthiges Gedicht, nicht an Messalla mehr, sondern zuletzt an Delia. Aber dieser Anfang hat nicht nur den Zweck uns die äussere Situation vorzuzeichnen, sondern gibt auch sofort die Stimmung an: die Dominante ist nicht das 'ibitis', sondern 'sine me', und so erweitert sich das gleich zum nächsten Vers

me tenet ignotis aegrum Phaeacia terris.

Vergleicht man damit die erste Epode des Horaz:

Ibis Liburnis inter alta navium,
amice, propugnacula
paratus omne Caesaris periculum
subire, Maecenas, tuo:
quid nos, quibus te vita si superstite
iucunda, si contra gravis?

usw., so sieht man, was für einen Unterschied es macht, ob sich die Sorge um den Abreisenden oder um den Zurückbleibenden dreht. Aber Messalla ist darum keineswegs Nebensache. Ein Gedicht, das so an ihn adressirt ist, bleibt darum doch für ihn bestimmt und Alles so wie es ist für ihn gesagt, und es ist undenkbar, dass der Dichter ihn kaum dass er ihn angeredet im selben Athemzug wieder verabschiedet mit einem ʻvale meique mementoʼ — was solche Anrede allemal für ein Gedicht und seine Erklärung bedeutet, darüber wäre noch mancherlei zu sagen. Das Gedicht gehört ihm ganz, und auch das

o utinam memores ipse cohorsque mei

muss seinen Inhalt haben oder noch bekommen; einstweilen besagt es nur: ihr verlasst mich, doch vergesst mich nicht, was auch kommen mag.

Mit ʻibitis sine meʼ kommt, noch ehe er sagt, dass sie schon abgefahren sind (per undas), der ganze Jammer der Verlassenheit über ihn. Nicht dass es ihm schmerzlich ist, nicht mit ins Feld ziehen zu können zu Kampf und Sieg, daran denkt er nicht. Krankheit hält ihn in fremden Landen (ignotis terris) zurück, einsam daliegend auf dem Krankenbette sieht er vielmehr schon den Tod, den schwarzen Tod gierig die Hände nach ihm ausstrecken, Entsetzen fasst ihn,

abstineas avidas mors modo nigra manus,

nur diesmal noch soll er ihn lassen, aber schon kommt er näher und nochmals fleht er ihn an in seiner Angst

abstineas mors atra precor,

nur jetzt nicht sterben müssen, nicht hier, denn

non hic mihi mater,

aber nicht weil er sie noch einmal vor dem Tode sehen möchte, oder damit sie ihm in der letzten Stunde beistehen könne, sondern, so lebhaft steht ihm der Tod vor Augen, wenn er gestorben ist,

quae legat in maestos ossa perusta sinus;

schon sieht er im Geiste sich auf dem Scheiterhaufen, die Mutter, die dazu die nächste ist, die 'ossa perusta' sammeln,

non soror, Assyrios cineri quae dedat odores
et fleat effusis ante sepulcra comis,

die Schwester sodann, die die Asche mit den Spezereien bestreut und nach erfolgter Beisetzung 'ante sepulcra' klagt;

Delia non usquam —

wo ist Delia? Während er sie noch bei seinem Begräbniss, wo sie nicht fehlen darf und sicher nicht weniger jammern wird als Mutter und Schwester, zu suchen scheint, ruft plötzlich ihr Name allein ein anderes Bild in ihm wach, das jene Grabesgedanken verscheucht, und womit die bisherige 'Bilderreihe' vollständig verlassen wird; es ist ihr Bild und zwar dasjenige Bild von ihr, wie er es am frischesten in der Erinnerung hat, das er beim Abschied von ihr mitgenommen hat:

quae me cum mitteret Urbe —

doch nicht an den Schmerz der Trennung in der schweren Scheidestunde denkt er da zuerst, sondern da er sie nicht wiedersehen soll, an ihre bangen Sorgen und Ahnungen vor seiner unglückseligen Abreise von Rom, wo sie

dicitur ante omnes consuluisse deos . . . .

'dicitur', als ob es schon eine Ewigkeit her wäre, nicht als wenn man es ihm erst erzählt hätte, mit 'ante' nach 'cum mitteret' zurückgleitend auf jene sorgenvollen letzten Tage, wo sie 'omnes deos' consultirt, alle möglichen Götter natürlich, dh. nach Frauenart die 'sortes' beim 'puer e triviis';

cuncta dabant reditus; tamen est deterrita numquam,
quin fleret nostras respiceretque vias,

sie ahnte nichts Gutes und trotz aller 'omina certa' konnte sie sich nicht fassen und sah sich immer wieder nach dem Scheidenden um. Das ist die ὁμοιοπάθεια der Seelen, dass der Dichter sich selbst sterbenskrank fühlend in der Fremde vor allem der Besorgniss und Trauer seiner Delia vor und beim Abschied gedenkt. Von 'quae me cum mitteret Urbe' auf die Zeit vorher übergesprungen, kehrt er am Schlusse naturgemäss wieder zum Abschied selbst zurück; syntaktisch ordnet sich das so: 'quae me cum mitteret Urbe, quamquam, quotquot deos ante consuluit, cuncta dabant reditus, tamen numquam deterrita est, quin fleret nostrasque vias respiceret' ('respiceretque' natürlich nicht zu ändern); so steht sie vor seiner Seele, ἐντροπαλιζομένη, θαλερὸν κατὰ δάκρυ χέουσα.

Ihn selbst hatte, während er sie in jenen Tagen zu trösten versuchte, ihre Unruhe angesteckt,

ipse ego solator, cum iam mandata dedissem,
quaerebam tardas anxius usque moras . . . .

allerlei 'omina dira' halten ihn zurück, er weiss selbst nicht warum, aber Amor wollte sicher die Trennung nicht, und das sollte man nie missachten:

audeat invito ne quis discedere Amore,
aut sciet egressum se prohibente deo,

oder er wird's am eigenen Leibe erfahren, dass er damit Amors Willen übertreten; denn so ist zu lesen, 'sciet' er wird es an den Folgen spüren, statt 'sciat' was nach 'invito discedere Amore' als Objekt etwas mehr verlangen würde, als das fast identische 'egressum prohibente deo', etwa: oder er muss wissen, dass der Gott es rächen, er selbst nicht heimkehren wird. Auch schliesst sich so das Folgende besser an: er wird es erfahren, wie ich es an mir selbst erfahren habe; 'egressus prohibente deo' (trotz 'omina dira' 'ingressus iter') liege ich hier und alle Fürbitte der Delia für meine Rückkehr hat nichts geholfen. Mit bittern Worten apostrophirt er da Delia selbst:

quid tua nunc Isis mihi, Delia, quid mihi prosunt

alle deine frommen Werke und Kasteiungen von damals, deren ich mich nur zu gut erinnere, was habe ich jetzt davon?

nunc, dea, nunc succurre mihi,

so wendet er sich nun an Isis, und wieder fasst er leise Hoffnung, trotzdem er die Göttin eben noch gescholten,

nam posse mederi

zeigen die vielen Ex-voto-Tafeln in ihrem Tempel; möge denn auch Delia fernerhin alles thun, was sie versprochen

ut mea votivas persolvens Delia voces
ante sacras lino tecta fores sedeat
bisque die resoluta comas tibi dicere laudes
insignis turba debeat in Pharia,

alles wenn ihr Gelübde das einmal so verlangt,

at mihi contingat patrios celebrare penates
reddereque antiquo menstrua tura lari,

wenn nur mir wieder zu den Penaten heimzukehren beschieden ist; der übliche Punkt hinter 'Pharia' ist durch Komma zu ersetzen; 'ut . . debeat' ist Vordersatz zu 'at mihi contingat', als selbständiger Wunschsatz stört er den Zusammenhang, da das Folgende auf die Möglichkeit der Erfüllung in keiner Weise

Bezug nimmt. Er glaubt zwar selbst nicht mehr an seine Rückkehr, aber wie schön wäre es doch, daheim den Penaten und dem alten Hausgott in gewohnter Weise zu opfern (nicht wie Delia aus Unruhe der Isis), statt in den Krieg zu ziehen und unterwegs zu sterben. Die Rückkehr zu den 'patrii penates' und dem 'antiquus lar', statt etwa zu Delia, die jetzt ihrerseits verschwindet, löst dann sofort wieder eine neue Vorstellungsreihe aus, von der guten alten Urväterzeit, wo alles so friedlich war und frei von modernem Ungemach; mit einem tiefen Seufzer constatirt er

quam bene Saturno vivebant rege, priusquam
tellus in longas est patefacta vias . . . .

und wie ausruhend von den bisherigen Todesängsten verweilt dann die Reflexion etwas länger bei diesem glücklichen längst verschwundenen Zeitalter.

Das alles sind, um auch unsrerseits einmal hier Halt zu machen, nicht die wirr durcheinander wirbelnden Phantasien eines Fieberkranken, das spinnt sich vielmehr alles so natürlich eins aus dem anderen, dass man darüber die wunderbare Kunst der Gedankenführung des Dichters fast vergisst; wer bemerkt zB. den fortwährenden Wechsel der Vokative, 'Messalla, mors, Delia, dea'? Mit der Anrede an Messalla hatte er begonnen, ihn hat er scheint's ganz aus dem Auge verloren. Er fühlt, dass er sterben müsse, sieht schon sein Begräbniss, da kam durch Delias Erwähnung die erste stärkere Ablenkung, die ihn auf einigen Umwegen weiter zum Saturnischen Zeitalter geführt hat. Aber auch dieses sieht er nun unter seinem eigenen Gesichtspunkte an:

quam bene Saturno vivebant rege, priusquam
tellus in longas est patefacta vias!
nondum caeruleas pinus contempserat undas,

das, die 'viae' (respiceretque vias) und die 'undae' ('ibitis per undas') sind ihm die ersten und hauptsächlichsten Uebel, weil sie seine Ausreise verschuldet. Auf dies 'nondum' folgt Anderes mit 'non' und allmählich wird das Bild auch positiv,

ipsae mella dabant quercus . . .

dann aber drängt sich durch den Gegensatz zur Gegenwart die Negation wieder vor

non acies, non ira fuit, non bella, nec ensem . . .

überhaupt dieser leidige Krieg, der an allem schuld ist, dass ich jetzt hier liege und sterben muss; und so sagt er denn von dem gegenwärtigen Zeitalter des Juppiter statt aller Schlechtigkeiten,

die er den Vorzügen des Saturnischen gegenüberstellen könnte, im Gegensatz zu diesem letzteren auch nur dies eine:

nunc Iove sub domino caedes et vulnera semper,
nunc mare, nunc leti mille repente viae.

Das regt ihn aber gleich wieder so auf, dass er von 'caedes et vulnera' spricht, als ob er blutend auf dem Schlachtfeld läge, 'semper' in seinem Aerger übertreibend, 'nunc mare' obwohl es ihn doch verschont, nur weil es ihn von der Heimat trennt; aber das ist auch alles einerlei, 'nunc leti mille repente viae', als ob jetzt auf einmal 1000 Todeswege erfunden worden seien nur um ihn umzubringen — genug dass er nun sterben muss, so schlimm ist jetzt die Welt geworden. Nebenbei: wie 'semper' so ist auch 'repente' einzig richtig in dieser überreizten Krankenstimmung und nicht durch ein Verbum zu ersetzen (Leo's 'patentque' verbietet schon die Anaphora; vgl. Sil. Ital. 4, 591 'mille simul leti facies'). So ist denn wieder das ominöse Wort gefallen, das sich schwer auf seine Seele legt: 'nunc l e t i mille repente viae'. Dabei denkt er natürlich nur an sich allein, wieder sieht er seinen Tod vor Augen wie im Anfang; darum concentrirt sich nun auch in seinem Geiste wieder alles was er dort gesagt, das alles wird jetzt wieder lebendig, und diese Association der Gedanken überträgt sich selbst auf den Ausdruck:

parce, pater: timidum non me periuria terrent,

womit zu vergleichen ist V. 5

abstineas, mors atra, precor: non hic mihi mater

usw. Zwar ist die Situation inzwischen ein wenig verschoben. Juppiter fleht er nicht mehr an um sein Leben, wie vorhin den Tod, obwohl man das meist so zu verstehen scheint; denn sterben muss er jetzt, das ist sicher, und Juppiter, dessen Herrschaft er eben noch im Sterben liegend alles Böse aufgeladen, soll ihm gnädig sein. Er fühlt es deutlich, sein letztes Stündlein hat geschlagen; schon sieht er sich sozusagen vor dem Richterstuhl Gottes, und weil er ihn im Affect der Todesangst geschmäht, soll Juppiter ihm das harte Wort noch schnell verzeihen, gottesfürchtig, wie er stets gewesen, keines falschen Schwures bei den Göttern, keiner Gotteslästerung sich bewusst. Dort wehrte er noch dem Tod, weil seine Mutter nicht da sei, nicht seine Schwester, ihn christlich zu bestatten; hier steht er im Begriffe einzugehen 'illuc unde negant redire quemquam', sein Schicksal ist nicht mehr zu ändern. Mit Resignation sich in das Unvermeidliche fügend, trifft er jetzt selbst die Anordnungen für sein

Begräbniss. Damit ist nun aber die Situation, wenn auch anders gewendet, factisch doch wieder dieselbe wie vordem, und indem er diesen selben Gedanken wieder aufnimmt, spricht er nicht nochmals von 'ossa perusta, odores, sepulcra', sondern fährt genau an dem Punkte fort wo er vorhin bei der Erwähnung der Delia 'ante sepulcra' abgebogen, dh. bittet nun noch um einen Grabstein, für den er selbst das Epigramm angibt. Der ganze Vorstellungscomplex der Eingangsverse (1—8) gehört also mit der gegenwärtigen Vorstellungsreihe zusammen, nur dadurch modificirt, dass der Todesgedanke inzwischen vollständig zum Durchbruch gekommen, die dortige Todesfurcht der Ergebung in sein Schicksal Platz gemacht, der dort noch negativ gefasste Vorstellungsinhalt ('non hic mihi mater' usw.) wie unterdessen factisch eingetreten positiv mitwirkt. Indem das alles, und zwar vom ersten Verse 'Ibitis Aegaeas sine me, Messalla, per undas' an von dem Standpunkte des inzwischen Wirklichkeit gewordenen Todes wieder aufgenommen wird, fährt er dann fort:

quodsi fatales iam nunc explevimus annos,
fac lapis inscriptis stet super ossa notis:
hic iacet immiti consumptus morte Tibullus,
Messallam terra dum sequiturque mari.

Es liegt eine unbeschreibliche Friedhofstimmung über diesen Versen, wie er sich jetzt mit ruhigem Gewissen in sein Schicksal fügt, nachdem er sich vorher noch so heftig gegen den Tod gesträubt, und wie er jetzt ergeben und gelassen sich selbst die ergreifende Grabschrift aufsetzt. Dass Juppiter es nicht sein kann, der ihm den Leichenstein errichten soll, ist selbstverständlich, wie sollte J. O. M. dazu kommen, von dem er eben noch gesagt 'nunc Iove sub domino caedes et vulnera semper', wenn er es auch ihm gleich darauf wieder abgebeten? was sollte überhaupt hier noch der Grabstein, wo er mit dem 'parce pater' usw. schon auf dem Wege ins Jenseits ist? Die ganze Vorstellung von dem den Grabstein setzenden Juppiter (wofür man selbst nach Parallelen gesucht hat) ist hier so fremdartig und abrupt, dass sie aus dem Rahmen der Gedanken ganz herausfallen würde: für Juppiter passt weder 'quodsi' noch 'fatales', noch nach der vorhergehenden Bitte einfaches 'fac' (statt etwa 'fac saltem') usw. — überhaupt, ihm ein Grabmal zu setzen ist elementare Freundespflicht. Wer gemeint ist mit der Bitte, kann nicht länger zweifelhaft sein, wenn wir uns den augenblicklichen Vorstellungscomplex vergegenwärtigen. Nachdem es soweit gekommen ist, nachdem

er die Aufregungen der Tage vor dem Abschied von Delia nochmals hat an sich vorüberziehen lassen und diesen selbst, nachdem alle Gebete und Hoffnungen umsonst gewesen, nachdem seine Phantasie erschöpft ist und auch die Reflexion über das Saturnische Zeitalter nur kurzen Trost gebracht, fasst er jetzt mit voller Resignation alles in die Worte zusammen, die weder ein Monolog des Sterbenden noch so an Juppiter gerichtet sein können:

quodsi fatales iam nunc explevimus annos,

wenn ich denn 'iam nunc' dh. nicht so früh, so jung sterben muss, sondern wenn ich schon jetzt in diesem Augenblick der harten Wirklichkeit, wo ihr

ibitis Aegaeas sine me, Messalla, per undas, und
me tenet ignotis aegrum Phaeacia terris,

meine Lebensbahn beendet, dann soll nun eben Messalla mir den Gedenkstein setzen: Messalla, an den im Hinblick auf seine bevorstehende Ausfahrt die Klage des krank zurückbleibenden Dichters gerichtet, an den damit das ganze Gedicht adressirt ist, dessen Name, auch während des Dichters Gedanken abirren zu Delia und dem Saturnischen Zeitalter, über dem Ganzen schwebt, er und kein anderer ist es, dem die Bitte gilt und den er auch dem flüchtigen Leser dadurch wieder in Erinnerung bringt, dass er seinen Namen in die Inschrift selbst aufnimmt; denn so drückt er in seiner Weise aus, was zum Grabdenkmal mitgehört 'Tibullo Messalla posuit'. Das ergibt sich also jetzt ganz von selbst, sowie wir was sich in diesem Augenblick in seinem Geiste alles zusammendrängt, bedenken: 'fac lapis stet super ossa' di. 'super ossa perusta', als ob die Mutter sie jetzt wirklich schon gesammelt, die Schwester sie mit den Spezereien beigesetzt und 'ante sepulcra' reiche Zähren vergossen; den Gedenkstein soll ihm dafür Messalla errichten auf seinem Grabe, hier wo er gestorben,

Messallam terra dum sequiturque mari;

und auch das muss draufkommen

hic iacet immiti consumptus morte Tibullus:

noch einmal lebt der Schmerz über sein Schicksal wieder auf, wenn er sich auch darein ergeben, aber es ist wie so oft in Grabgedichten, doch eine Art Trost, wenn es ausdrücklich da geschrieben steht, dass er 'immiti morte consumptus est', wenn auch nicht in der Schlacht (vgl. V. 48), so doch während er statt daheim zu bleiben mit Messalla 'per vias per undas' in den Krieg gezogen. Es würde wie ein Vorwurf gegen Messalla, den

Adressaten des Gedichtes klingen, wenn das so auf einem von einem Dritten gesetzten Grabstein zu lesen wäre. Damit ist 'fac' denke ich endgültig erklärt, und auch die Einheit des Gedichtes stellt sich so ganz anders heraus; feinsinnig ist durch die Wiederholung des Namens Messalla dieser zweite Theil des Gedichtes an den Anfang des ersten wiederangeknüpft, eine nochmalige Setzung des Vokativs freilich hätte diese Einheit eher zerrissen.

Und was jetzt endlich 'quodsi' heisst, bedarf kaum eines Wortes mehr, so natürlich fügt sich jetzt alles zusammen, wenn man erst die Gedankenlagerung erkannt hat. Es bedeutet wie natürlich und wie immer 'wenn also', 'wenn denn', nur dass die zu diesem Schlusse führenden allgemeinen Voraussetzungen weiter zurück liegen und nach längeren Zwischengedanken von anderer Seite her wieder angeregt und ebendarum durch 'quodsi' wieder aufgenommen werden. Gewiss sind jene Voraussetzungen durch die in 'leti' und der Bitte an Juppiter enthaltene Wirklichkeit erst so zum Abschluss gebracht, dass die Todesfurcht nun zur vollendeten Thatsache geworden, auf die der Satz mit 'quodsi' allein sich stützt, aber für sich würde das Distichon 'parce pater' usw. selbst unklar und zugleich zu schwach sein die weitere Schlussfolgerung mit der Grabschrift zu tragen, wenn eben nicht die ganze Eingangsscene (V. 1—8) an diesem Punkte wieder im Bewusstsein auftauchte und so die breite Grundlage bildete, von der aus sich dann das 'quodsi fatales iam nunc explevimus annos' von selbst ergiebt. So unzweifelhaft richtig es also ist, dass 'der Gedanke an den Tod mit voller Kraft sich zum zweitenmal in der Mitte des Gedichts hervordrängt', oder dass 'der Dichter hier durch kunstreiche Wendungen auf seinen Tod zurückkehrt', so wichtig ist es doch andrerseits die Struktur der Gedanken soweit blosszulegen, dass nicht nur der Vorstellungsverlauf, sondern auch die Wahl des Ausdrucks, die Verknüpfung mit 'quodsi' und jenes 'fac' vollkommen klar wird und in seiner Bedeutung für den Aufbau des Ganzen hervortritt. Der Annahme einer Lücke vor 'quodsi', wie L. Mueller meinte, bedarf es nun auch nicht mehr. Es würde sich in mehr als einer Hinsicht lohnen, die erste Ode des Horaz mit Tibull zu vergleichen, wo das 'quodsi' des Schlusssatzes auf einer ganz ähnlichen Verschiebung und Wiederaufnahme der Gedanken beruht und ebenso die Anrede im ersten Verse bis dahin in der Schwebe gehalten wird, wie das in dem Eingangs erwähnten Programm dargelegt ist, doch würde das hier zu weit führen und mag daher der

eignen Prüfung überlassen werden; wer (wie Wölfflin Rh. M. 49, 272) nicht des 'quodsi', sondern der äusseren Umrahmung wegen (Abschied und Wiedersehen) die Horazischen Verse

Maecenas atavis edite regibus,
o et praesidium et dulce decus meum —
quodsi me lyricis vatibus inseris,
sublimi feriam sidera vertice

so 'zur Composition des Tibull' herzuschreibt, hat eben beides, Ode und Elegie, nur 'zur Hälfte verstanden'.

Ein paar Worte sodann auch über den zweiten Theil des Gedichtes, um so das Ganze einigermaassen abzuschliessen. Nachdem durch 'parce pater' der Eingang ins Jenseits bereits eingeleitet und mit der Errichtung des Epitaphs das irdische Dasein des Dichters beschlossen ist, fährt er ganz natürlich fort mit der Schilderung seiner tröstlichen Jenseitshoffnungen:

sed me, quod facilis tenero sum semper Amori,
ipsa Venus campos ducet in Elysios,

die er mit lieblichen Farben ausmalt. Er der Dichter der Liebe kann nur von Venus geführt eingehen in den Ort der jugendfrohen Seligkeit, das ist des Poeten Hadesfahrt; aber so pedantisch ist er nicht, dass er, nun er doch gestorben und begraben, sagte 'quod facilis fui semper Amori' oder dass er seinen Tod jetzt noch als Strafe dafür empfände, dass er 'invito Amore' Rom und Delia verlassen;

illic est, cuicumque rapax mors venit amanti,

auch den Kriegsmann hat er dieweil ganz vergessen. Und da die Seligkeit des Himmels durch den Contrast der Strafen der Hölle nur erhöht werden kann, so schildert er mit um so grösserem Behagen und breiter Ausführlichkeit auch sie,

at scelerata iacet sedes in nocte profunda
abdita, quam circum flumina nigra sonant,

schwarz ist dort alles, 'niger Cerberus, Tityos atro viscere pascit aves', wie auch der Tod ihm keine 'pallida mors' sondern 'nigra' und 'atra' ist; dorthin wünscht er sich, gleichsam als tröstendes Gegenstück zu sich selbst, dem Dichter der Liebe — wer könnte es anders sein?

illic sit, quicumque meos violavit amores,
optavit lentas et mihi militias,

nicht wer 'Amor' beleidigt hat, sondern seine 'amores'; dass Jemand ihm sein Lieb verführt hätte oder verführt haben könnte, der Gedanke scheint ihm bei Lebzeiten gar nicht gekommen.

Aber wie er, 'facilis semper Amori', von Venus selbst ins Elysium geleitet wird, wo 'adsidue proelia miscet Amor', und wie er bei den Verdammten der Hölle u. a. 'Iunonem temptare Ixionis ausi' und der 'Danai proles, Veneris quod numina laesit' speziell Erwähnung thut, so kann es für ihn auch kein schlimmeres Verbrechen geben, das im tiefsten Tartarus gebüsst werden muss, als sich an seiner Delia zu vergehen; wer das in seinem Leben gethan hat, soll dafür ewig in der Hölle schmachten, so sicher wie er im Himmel weilt. Es ist, als ob er ihn leibhaftig schon dort sähe ('quicumque meos violavit amores', beileibe nicht zu ändern in 'violabit' oder 'violarit'), und natürlich ists, wer immer er sein mag, derselbe Bösewicht, der an allem Unglück schuld ist und ihm die 'ewigen Kriegsfahrten' auf den Hals gewünscht hat.

at tu casta precor maneas . . . .

wie schon die blosse Einbildung eines Nebenbuhlers ihn trotz Tod und Grabstein und Elysium wieder lebendig macht, so dass er ihm sogar nur seine 'lentas militias' schuld gibt, die ihn so lange in der Fremde fesseln, nicht etwa auch seinen hier erfolgten Tod, so gleitet er auch jetzt mit der Bitte an Delia ihm treu zu bleiben unmerklich wieder ins Leben zurück; gestorben ist er zwar und eingegangen ins Elysium, aber jetzt wo er seine Delia in Gefahr wähnt denkt er nicht mehr ans Sterben, sondern nur mehr an sie und wie er wieder bei ihr sein würde: mit immer grösserer Lebhaftigkeit malt er sich in Gedanken aus, wie sie allen Werbungen ausweichend, behütet von der fürsorglichen Alten daheim beim Lampenschein in stiller Nacht zur surrenden Spindel sich Geschichten erzählen lässt so lang wie der Faden den sie spinnt, während die junge Magd vor Müdigkeit über der Arbeit einnickt. Es ist wirklich schön, wie der Dichter ohne den Wechsel der Scenerie irgendwie anzudeuten, ohne etwa zu sagen, das alles, Tod und Jenseits sei nur ein böser Traum gewesen, so von ferne die traute Häuslichkeit seiner Geliebten belauscht in ihrem Abendfrieden, um sie natürlich im nächsten Augenblick 'wie aus den Wolken gefallen' hier zu überraschen:

tunc veniam subito, nec quisquam nuntiet ante,
sed videar caelo missus adesse tibi.
tunc mihi, qualis eris, longos turbata capillos,
obvia nudato, Delia, curre pede.

Wahrhaftig, wie und woher der Dichter mitten in der Nacht kommt, weiss er selber nicht, 'videar caelo missus adesse tibi', das gilt nicht bloss für Delia. Er kommt weder von den Todten

auferstanden aus dem Elysium, noch plötzlich von seiner Krankheit genesen aus dem Feldzug zurück; 'tunc veniam subito' (nicht einmal 'redeam'), genug er wird kommen, das Wunder hat allein die Vorstellung ihres stillen glücklichen Heims bewirkt, der blosse Gedanke an die Freude und Ueberraschung des Wiedersehens lässt ihn den Tod und selbst die Krankheit ganz vergessen; von Krankheit und Trennung, Genesung und Heimkehr ist mit keinem Worte mehr die Rede (V. 33 ist längst aus der Erinnerung verschwunden), und auch nur daran zu denken stört die ganze Unmittelbarkeit dieser Seligkeit, die ihm allein der Gedanke des Wiedersehens verleiht. So klingt es denn aus in Hoffnung und Sehnsucht:

> hoc precor, hunc illum nobis Aurora nitentem
> Luciferum roseis candida portet equis,

diesen Tag soll irgendwann Aurora ihnen beiden bringen; 'baldigst' sagt er nicht und auch nicht 'diesen Abend', wo Delia bei der Lampe Schein in ihrem Kämmerlein sitzt, das ist die einzige Concession an die Wirklichkeit, durch die wir zuletzt wieder daran erinnert werden, dass er weit in der Ferne weilt und nicht so im Handumdrehen in ihre Arme zurückeilen kann. 'Hoffnung auf Wiedersehen' ist zum Schluss der einzige Gedanke der ihn beseelt, und der ergibt sich wieder unmittelbar von selbst, eine scenische Einheit der Handlung, des Ortes und der Zeit kommt ihm dabei gar nicht in den Sinn, so wenig wie irgend eine Rückbeziehung auf Messalla, dem doch das ganze Gedicht gewidmet ist.

Das ist soweit ich sie richtig verstehe der 'Gedankengang' der Elegie; danach eine 'Disposition' zu geben, würde ihr Verständniss wieder in Frage stellen, und auch ihren 'Aufbau' und ihre 'Gliederung' eigens darzulegen wird nicht mehr nöthig sein. Statt 'chrienhafte Schemata zu entwerfen, denen sich das Einzelne nicht fügt, und die die Poesie tödten' (Haupt), müssen wir versuchen in das Gefüge der Gedanken einzudringen, um zu erkennen, mit welch meisterhafter Kunst gerade Tibull die einzelnen Bilder und Vorstellungsreihen auseinander zu spinnen und ineinander zu weben versteht, einer Kunst, die um so grösser ist je einfacher und natürlicher sie erscheint. Verhältnissmässig leicht ist es die stofflichen Elemente zu sondern, schwer dagegen überall die psychologische Verkettung herauszufinden und über dem Einzelnen auch wieder die einheitliche Tektonik des Ganzen im Auge zu behalten. So eng Kritik und Interpretation zusammengehören, philo-

logische Kritik ist in ihrem Wesen logisch, Dichterexegese muss vor allem auch psychologisch sein, dh. versuchen nachzufühlen und herauszuholen, wie in der Seele des Dichters die Gedanken werden und sich verweben. Das mag, ohne eine neue Methode darzustellen, mit einem Worte das bezeichnen, was mir an der Erklärung unserer klassischen Dichter öfters zu fehlen scheint. Wie sehr das Gedicht und der Dichter dabei gewinnt, wenn man dem Gedankenverlauf im Einzelnen nachzuspüren sich bemüht, hat meine ich unser Beispiel gezeigt. Leicht ist es freilich nicht, das allemal scharf in Worte zu fassen, Tibull ist fast zu zart für rauhe Paraphrase und die Gefahr ihn auszudeuten sehr gross. Ich habe es versucht an einem einzelnen Gedicht für sich und ohne durch weitere Vergleiche oder anderweitige Untersuchungen die Aufmerksamkeit abzulenken. Ueberflüssig ist das leider nicht, wie die vielfachen Missverständnisse im Einzelnen und im Ganzen zeigen, aber gemacht werden müssen diese Interpretationen auch als exakte Vorarbeiten für eine jede künftige Poetik, die den Namen einer Wissenschaft für sich in Anspruch nimmt.

Bonn. A. Elter.

MENEKRATES VON NYSA UND DIE SCHRIFT VOM ERHABENEN

(mit einem Anhang über Apollonius, den Lehrer des Porphyrius)

Ueber Zeit und Kreise, in denen wir uns die Schrift Περὶ ὕψους entstanden denken müssen, scheint nach hitzigem Gefecht nunmehr eine gewisse Einigung erzielt zu sein: der letzte, von Marx mit allem Rüstzeug der Gelehrsamkeit ausgestattete Angriff auf ihre feste Position im ersten nachchristlichen Jahrhundert (Wiener Stud. XX 169 ff.) ist von Kaibel so siegreich zurückgeschlagen worden, dass die Gegner ohne Vertheidigung das Feld räumen mussten[1] (Hermes XXXIV 107 ff.). Um so dringlicher aber stellt sich wiederum die Frage ein, ob man nicht doch noch etwas Näheres über den wahren Autor des feinsinnigen Essays erfahren oder, da dieses Unterfangen geradezu aussichtslos erscheint, ob man wenigstens einen genaueren Einblick in seine Quellen und auf diesem Umweg in seine Arbeitsmethode thun könne. Und dies ist vielleicht noch wichtiger als ein leerer Name ohne Inhalt: macht sich doch in neuester Zeit immer entschiedener die Ansicht geltend, dass der Verfasser gerade sein Bestes und scheinbar Individuellstes berühmten Vorgängern verdanke, und hierin erkenne ich das trotz dem Scheitern seiner Hypothese unleugbar grosse Verdienst von Marx, mit allem Nachdruck auf die Schwächen der Schrift hingewiesen zu haben, die uns ein ziemlich sicheres Merkmal zur Sonderung ihrer Quellen an die Hand geben. Ich stehe nicht an, das Urtheil von Marx (aaO. p. 175) zu unterschreiben: 'Der Verfasser ist ein Mann von erstaunlicher Belesenheit und Gelehrsamkeit, aber es ist dem-

[1] Ich glaube auch nicht, dass der Name des Adressaten im Anfang (p. 1, 2 V.) Ποστούμιε Φλωρεντιανέ statt Τερεντιανέ als Ποστούμιε (oder Ποστοῦμε) Φλ. Τερεντιανέ gedeutet werden darf: mir scheint das ΦΛ einfach durch das ΦΙΛΤΑΤΕ nach Τερεντιανέ verursacht zu sein.

selben nicht gelungen seinen Stoff, sein Material zu bewältigen, dasselbe gut zu disponiren; er reiht ordnungslos Kapitel an Kapitel, unbekümmert um die Anordnung der einmal gegebenen Disposition und der Rekapitulation.' Ganz ähnlich muss man ja über das in vieler Beziehung so ähnliche Büchlein περὶ ἑρμηνείας urtheilen, wo auch die seltene Feinheit der Einzelbeobachtungen in so gar keinem Verhältniss zur Stillosigkeit der Composition steht. So soll denn im folgenden gezeigt werden, dass wir eines jener Werke, die der belesene Autor der Schrift vom Erhabenen studirt hat, noch mit ziemlicher Gewissheit aussondern und seinem wahren Urheber vindiziren können.

Ausgehen müssen wir natürlich von den namentlich citirten Quellen, um einen festeren Boden für die Untersuchung zu gewinnen. Ausser dem allbekannten Caecilius, über den ich wohl kein Wort zu verlieren brauche[1], erscheint der Rhodier Theodoros (p. 7, 15 V.[3]): τούτῳ παράκειται τρίτον τι κακίας εἶδος ἐν τοῖς παθητικοῖς, ὅπερ ὁ Θεόδωρος παρένθυρσον ἐκάλει. Die Vermuthung von Marx, dass das Citat einfach aus der Streitschrift eines Theodoreers gedankenlos übernommen sei, wird nicht so leicht Zustimmung finden, ebensowenig aber ist daran zu denken, dass Theodoros etwa schon von Caecilius citirt worden sei, da es sich ja um die παθητικά handelt. Im Gegentheil ist bei vorurtheilloser Betrachtung zuzugeben, dass der Verfasser wenn nicht gerade ein Schüler des Theodoros selbst, so doch ein Anhänger rhodischer Doktrin gewesen sein muss. Während aber diese Einführung des Theodoros in den meisten neueren Untersuchungen über unsere Schrift die gebührende Beachtung gefunden hat, kann ich nicht das gleiche behaupten von dem ungleich wichtigeren Citat des Aristarcheers Ammonios (31, 12), auf das ich eben deshalb etwas genauer eingehe.

Da der Autor ein begeisterter Verfechter der μίμησις ist und sich durchaus nicht scheut die feinsten Redewendungen klassischer Prosa und zuweilen auch Poesie — wir können es allerdings meist nur für Plato und Xenophon controlliren — in seinem eigenen Stile aufgehen zu lassen, werden wir uns nicht wundern, dass er diesem Gegenstand einen besonderen Abschnitt (30, 16 ff.) gewidmet hat: ist es doch im Gegensatz zu Caecilius sein Hauptbestreben, den erhabenen Stil nicht nur an klassischen

[1] Ebensowenig kommt natürlich Theophrast (p. 55, 10) für die Quellenfrage in Betracht; soviel gehörte zur allgemeinen Bildung.

Mustern darzustellen, sondern auch Mittel und Wege zu seiner Aneignung klar zu legen. Noch sind wir in der Lage zu erkennen, wie wenig ein solcher Exkurs über die μίμησις in die geplante Disposition passen wollte.

Denn kaum ist der Autor von dem Vergleich zwischen Demosthenes und Cicero (p. 29, 9 ff.), der ihm durch die σύγκρισις des Caecilius besonders nahe gelegt war, mit Mühe zu Plato zurückgekehrt (p. 30, 4 ff.) ὅτι μέντοι ὁ Πλάτων (ἐπάνειμι γάρ) τοιούτῳ τινὶ χεύματι ἀψοφητὶ ῥέων οὐδὲν ἧττον μεγεθύνεται, ἀνεγνωκὼς τὰ ἐν τῇ Πολιτείᾳ τὸν τύπον οὐκ ἀγνοεῖς κτλ., um sich dann mit Hülfe Platos den Uebergang zur μίμησις zu bahnen (p. 30, 16 ff.): ἐνδείκνυται δ' ἡμῖν οὗτος ἀνήρ, εἰ βουλοίμεθα μὴ κατολιγωρεῖν, ὡς καὶ ἄλλη τις παρὰ τὰ εἰρημένα ὁδὸς ἐπὶ τὰ ὑψηλὰ τείνει — ποία δὲ καὶ τίς αὕτη; τῶν ἔμπροσθεν μεγάλων συγγραφέων καὶ ποιητῶν μίμησίς τε καὶ ζήλωσις. Ich will gewiss nicht leugnen, dass uns der nunmehr folgende Abschnitt weit mehr interessirt, als wenn er sich damit begnügt hätte noch weitere Beispiele aus Plato zusammenzutragen, deshalb darf man aber doch nicht vergessen, dass der Exkurs an dieser Stelle nicht die geringste Berechtigung hat: wir freuen uns ja auch, dass uns der Verfasser die schönen Worte über den Verfall der Beredsamkeit (p. 79, 6 ff.) in der Form eines Gesprächs mitgetheilt hat, trotzdem werden wir jene Abschweifung vom Standpunkt der künstlerischen Einheit gewiss nicht billigen; der Schriftsteller scheint das ja auch selbst empfunden zu haben, wie er mit der Motivirung verräth ἕνεκα τῆς σῆς χρηστομαθείας οὐκ ὀκνήσομεν ἐπιπροσθεῖναι.

Ich musste dies Durchbrechen der Disposition deshalb besonders betonen, weil der Gedanke ausgesprochen worden ist, der Autor habe sich in jenem Excurs an Caecilius angeschlossen, obwohl diesem, wie ich schon Anfangs hervorhob, derartige rein didaktische Zwecke fernlagen (p. 2, 5) ὅμως ὁ Καικίλιος ποῖον μέν τι ὑπάρχει τὸ ὑψηλὸν διὰ μυρίων ὅσων ὡς ἀγνοοῦσι πειρᾶται δεικνύναι, τὸ δὲ δι' ὅτου τρόπου τὰς ἑαυτῶν φύσεις προάγειν ἰσχύοιμεν ἂν εἰς ποσὴν μεγέθους ἐπίδοσιν οὐκ οἶδ' ὅπως ὡς οὐκ ἀναγκαῖον παρέλιπεν. So hat Marx (aaO. p. 175) die Vermuthung laut werden lassen, dass ua. der Nachweis der Entlehnungen des Sophokles aus Aeschylus, des Plato aus Homer, der Vergleich des Xenophon mit Plato dem Caecilius entnommen sei, da derselbe mit besonderem Stolz die Entlehnungen oder κλοπαί bei einzelnen Autoren aufgedeckt habe. Es kommt hier-

für in erster Linie eine Stelle der φιλόλογος ἀκρόασις des Porphyrius[1] (bei Eus. Praep. ev. X 3, 13) in Betracht: Καικίλιος δὲ ὥς τι μέγα πεφωρακὼς ὅλον δρᾶμα ἐξ ἀρχῆς εἰς τέλος Ἀντιφάνους, τὸν Οἰωνίστην, μεταγράψαι φησὶ τὸν Μένανδρον εἰς τὸν Δεισιδαίμονα. Es ist ja eine seltene Ironie des Schicksals, dass jenes von Porphyrius frei erfundene Gespräch, in dem er seinem Lehrer Apollonius (s. d. Anhang) ein Denkmal setzen wollte, bei Longin stattgefunden haben soll (s. X 3, 1 Τὰ Πλατώνεια ἑστιῶν ἡμᾶς Λογγῖνος Ἀθήνησι κτλ.), und ich muss es sehr anerkennen, dass Marx nicht auch dieses Argument ins Feld geführt hat — aber die κλοπή, für die die damalige Rhetorik gewiss sehr viel übrig hatte[2], hat herzlich wenig mit jener Art von μίμησις zu thun, die der Autor περὶ ὕψους seinem Freunde

[1] Die von Christ in seinen Clemensstudien vertretene und auch verschiedentlich gebilligte Ansicht, dass Clemens und Porphyrius auf ein Werk des Aretades zurückgingen (vgl. Eus. X 3, 23 ἀλλ' ἵνα μὴ καὶ αὐτὸς κλοπῆς ἄλλους αἰτιώμενος κλέπτης ἁλῶ, τοὺς πραγματευσαμένους τὰ περὶ τούτων μηνύσω· Λυσιμάχου — — Ἀλκαῖος — — Πολλίωνος — — Ἀρητάδου τέ ἐστι περὶ συνεμπτώσεως πραγματεία, ἐξ ὧν τοιαῦτα πολλὰ ἔστι γνῶναι), ist schon deshalb hinfällig, weil ich Aretades für das zweite vorchristliche Jahrhundert fixirt habe (Apollodorea 38), aber es ist überhaupt im höchsten Grade unwahrscheinlich, dass Clemens und Porphyrius auf dasselbe Compendium zurückgriffen. Man rechnet viel zu wenig damit, einen wie enormen Umfang derartige Litteratur, die doch, falls sie nicht allzu gehässig getrieben wurde, unseren Quellenuntersuchungen sehr ähnlich sieht, im Alterthum angenommen hat. Auch wollen wir nicht auf die Pfiffigkeit des Porphyrius dh. des jungen Porphyrius, dem erst viel später die Wahrheit wissenschaftlicher Forschung aufgegangen ist, hereinfallen: er zählt doch nicht etwa deshalb zum Schluss diese Bücher auf, um sein Gewissen zu erleichtern, sondern erstens um die witzige Bemerkung zu machen und zweitens um noch weiter mit seiner litterarischen Kenntniss zu renommiren.

[2] Derartige Untersuchungen gingen vom Peripatos aus und wurden am energischsten von Aristophanes von Byzanz geführt, der ja auch bei Eus. erscheint. Viel eher gehört hierher die Bemerkung über die Ἀσπίς (p. 15, 11): ὢ ἀνόμοιόν γε τὸ Ἡσιόδειον ἐπὶ τῆς Ἀχλύος, εἴ γε Ἡσιόδου καὶ τὴν Ἀσπίδα θετέον, also eine Athetese des Aristophanes wie beispielsweise bei Quintil. I 1, 15 (= fr. 173 Rz.) 'in qua sententia Hesiodum esse plurimi tradunt, qui ante grammaticum Aristophanem fuerunt, nam is primus Ὑποθήκας, in quo libro scriptum hoc invenitur, negavit esse huius poetae'. Der Rhetor wollte eben immer seine grammatische παιδεία durchblicken lassen und wohl oder übel an den Mann bringen.

anpreist. Sollte wirklich Caecilius in ähnlichem Zusammenhang auf Plato und seine Abhängigkeit von Homer zu sprechen gekommen sein, so konnte ihn nur die Absicht treiben, durch kleinliche Beschuldigungen und Verdächtigungen sein Müthchen an dem grossen Manne zu kühlen, niemals aber hätte er ihn als Muster für die μίμησις hingestellt. Aus dem gleichen Grunde aber ist es ausgeschlossen, dass die Vergleichung Xenophons mit Plato, die doch zu Gunsten des Letzteren ausfällt (p. 56, 5 ff. δι' ὧν καὶ παρὰ Ξενοφῶντι ἡ τ' ἀνθρωπίνου σκήνους ἀνατομὴ πομπικῶς καὶ ἔτι μᾶλλον ἀναζωγραφεῖται θείως παρὰ τῷ Πλάτωνι κτλ.), mit Caecilius im Zusammenhang steht, über den der Autor in seiner Freude an paradoxen Antithesen das witzige Wort ausspricht (p. 60, 2): φιλῶν γὰρ τὸν Λυσίαν ὡς οὐδ' αὐτὸς αὑτόν, ὅμως μᾶλλον μισεῖ τῷ παντὶ Πλάτωνα ἢ Λυσίαν φιλεῖ.

Mit Caecilius hat somit der Excurs p. 30, 16 ff. sicher nichts zu thun, und wir können getrost den Autor selbst für die Einzelheiten verantwortlich machen. Ich muss die wichtigste Stelle (p. 31, 7 ff.) ausschreiben: μόνος Ἡρόδοτος Ὁμηρικώτατος ἐγένετο; Στησίχορος ἔτι πρότερον ὅ τε Ἀρχίλοχος, πάντων δὲ τούτων μάλιστα ὁ Πλάτων, ἀπὸ τοῦ Ὁμηρικοῦ κείνου νάματος εἰς αὑτὸν μυρίας ὅσας παρατροπὰς ἀποχετευσάμενος[1]. καὶ ἴσως ἡμῖν ἀποδείξεων ἔδει εἰ μὴ τὰ ἐπ' εἴδους (Faber.[2] ἐπ' ἰνδοὺς) καὶ οἱ περὶ Ἀμμώνιον ἐκλέξαντες ἀνέγραψαν. Soviel ist für jeden, der mit Scholiensprache und ähnlicher Litteratur vertraut ist, auf der Stelle klar, dass mit der Umschreibung οἱ περὶ

[1] Die schon von Mehler hervorgehobene Berührung mit Heraklits Hom. All. c. 10 ταῦτα ὥσπερ ἐκ πηγῆς τῶν Ὁμηρικῶν ἐπῶν εἰς τοὺς ἰδίους διαλόγους ὁ Πλάτων μετήρδευσεν darf man nicht deshalb zu gering anschlagen, weil die Stimmung Heraklits gegen Plato und Epikur eine feindliche ist; beide Schriften hängen von grammatischer (alexandrinischer wie pergamenischer, Apollodor wie Ammonios, Crates wie Caecilius) Erudition ab und es findet sich ja in der That noch weitere Berührung (siehe bei Vahlen zu p. 80, 4), sogar inhaltlich (s. ebenda p. 17, 4). Die beiden Bücher sind ja auch ungefähr gleichzeitig entstanden.

[2] Die glänzende Conjectur fand ihre Stütze in p. 79, 2 ff. ἀλλὰ γὰρ οὐκ ἐπ' εἴδους ἐπείγει τὰ μικροποιὰ διαριθμεῖν, wo Toll ἐπ' εἴδους für ἐπιδούς herstellte; man sieht aus dieser Stelle noch deutlicher, was der Verf. mit jenem ἐπ' εἴδους sagen wollte und man kann sich auch dieses Arguments bedienen zum Beweis der Richtigkeit unserer Erklärung von Ammonios' Buch; er hatte viele einzelne Beispiele aufgezählt.

Ἀμμώνιον nicht etwa die Schule des Ammonios, sondern der Gelehrte selbst gemeint ist, über den wir durch einen Suidasartikel genügend unterrichtet sind Ἀμμώνιος Ἀμμωνίου Ἀλεξανδρεύς, Ἀλεξάνδρου γνώριμος, ὃς καὶ διεδέξατο τὴν σχολὴν Ἀριστάρχου πρὸ τοῦ μοναρχῆσαι τὸν Αὔγουστον. Allerdings ist es beschämend, dass erst Roeper (Philol. I 631) die so naheliegende Combination gemacht hat, dass eben die hier citirte Schrift als identisch mit dem von Didymos zum I 540 angeführten Werke Περὶ τῶν ὑπὸ Πλάτωνος μετενηνεγμένων ἐξ Ὁμήρου anzusehen ist, während man früher und vielleicht schon im Alterthum auf Longins Lehrer, Ammonios Sakkas, rieth — ich vermuthe nämlich, dass, abgesehen von der bekannten Glosse στόμφαξ (s. jetzt Vahlen zu 5, 9) in erster Linie die Erwähnung dieses Ammonios dazu beigetragen hat, die anonyme Schrift dem Longin zuzuweisen. Es scheint mir nun in der That von hervorragender Wichtigkeit für die Quellenuntersuchung, dass der Verfasser unserer Schrift, der im Homer und Plato wie wenige zu Hause war, auf ein zweifellos gelehrtes Werk der Schule Alexandreias anspielen konnte und sogar bei seinem ungelehrten Freunde und einem Publikum von ähnlicher Bildungsstufe auf nähere Bekanntschaft mit jenem Buche rechnen durfte: man bilde sich doch nicht ein, dass auch nur am Ende des ersten Jahrhunderts ein derartiges, für einen engen Kreis bestimmtes wissenschaftliches Werk noch abgeschrieben worden wäre, vielmehr werde ich in anderem Zusammenhang den Nachweis versuchen, dass nur aus diesem Grunde — nicht etwa wegen des Aufblühens der Litteratur unter Hadrian — die immense Scholienlitteratur entstand, weil es auch in zünftigen Kreisen schlechterdings unmöglich war, selbst werthvollere grammatische Werke auf längere Zeit hinaus zu erhalten, dass man aber wenigstens einen kräftigen Extrakt der kostbaren Schätze herstellen wollte. Sobald man sich aber einmal klar macht, dass der Schriftsteller vom Erhabenen nicht nur in der Rhetorik von Rhodos, sondern ebenso sehr in der gleichzeitigen Grammatik Alexandreias Bescheid wusste, hat man berechtigte Hoffnung mit Hülfe der antiken Homerphilologie weitere Aufklärung über sein wissenschaftliches Material zu erhalten[1].

---

[1] So sind denn von Jahn und Vahlen in der klassischen Ausgabe der Schrift schon zahlreiche Parallelen aus Homerscholien unter dem Text gesammelt worden. Ich will noch eines hinzufügen, durch das

Doch vorerst noch ein Wort über Ammonios. Die verkehrtesten Urtheile sind über sein Buch laut geworden: einst meinte Lehrs (Aristarch[3] p. 27) 'Hoc libro, ni fallor, lectiones versuum Homericorum a Platone citatorum, quales in exemplaribus Platonicis circumferebantur examinabat' — wäre das richtig, dann hätte der Autor Περὶ ὕψους geschwindelt und sich mit einer Schrift gebrüstet, die er nie vor Augen hatte. In striktem Gegensatz zu dem Urtheil von Lehrs steht Immisch (Festschrift für Gomperz p. 270), der das Werk mit jener Art von Litteratur zusammenhält, gegen die sich Proclus (im Anschluss an Syrian) in seinem Excurs περὶ τῶν ἐν Πολιτείᾳ πρὸς Ὅμηρον καὶ ποιητικὴν Πλάτωνι ῥηθέντων mit zweifelhaftem Erfolg wendet. Eine solche Deutung könnte zu dem ähnlichen Satz in Heraklits Allegorieen (s. p. 277 N. 1) stimmen, ist aber nach dem Citat in der Schrift π. ὕ. ausgeschlossen, wo es sich nicht um eine Beurtheilung der μίμησις Platos, sondern nur um den für einzelne Fälle (ἐπ' εἴδους) geführten Beweis einer Abhängigkeit Platos von Homer handeln kann: es kam mit anderen Worten dem Aristarcheer nicht auf das ἦθος, sondern auf die λέξις an. Dies lässt sich am besten durch das ebenso falsch behandelte Citat des Didymos veranschaulichen. Es steht nämlich im berühmten Venetus A zu I 540 ὃς κακὰ πόλλ' ἔρδεσκεν ἔθων Οἰνῆος ἀλωήν folgende Randnotiz: Ἀμμώνιος ἐν τῷ περὶ τῶν ὑπὸ Πλάτωνος μετενηνεγμένων ἐξ Ὁμήρου διὰ τοῦ ζ' προφέρεται ἔρεξεν, dagegen in BT verkürzt Ἀμμώνιος ἔρεξεν (s. Ludwich AHT I p. 307). Man hat sich nun komischer Weise den Kopf

---

mir eine Stelle der Schrift emendirt werden zu können scheint. Es soll p. 19, 6 ff. gezeigt werden ὡς εἰς τὰ ἡρωϊκὰ μεγέθη συνεμβαίνειν ἐθίζει und es folgt zu dem Zweck eine Ausführung über P 645 ff.: Ζεῦ πάτερ, ἀλλὰ σὺ ῥῦσαι ὑπ' ἠέρος υἷας Ἀχαιῶν, ποίησον δ' αἴθρην, δὸς δ' ὀφθαλμοῖσιν ἰδέσθαι, ἐν δὲ φάει καὶ ὄλεσσον, dann geht es weiter (p. 20, 1): ἔστιν ὡς ἀληθῶς τὸ πάθος Αἴαντος, οὐ γὰρ ζῆν εὔχεται — — ἀλλ' ἐπειδὴ ἐν ἀπράκτῳ σκότει τὴν ἀνδρείαν εἰς οὐδὲν γενναῖον εἶχε διαθέσθαι, διὰ ταῦτ' ἀγανακτῶν ὅτι πρὸς τὴν μάχην ἀργεῖ, φῶς ὅτι τάχιστα αἰτεῖται ὡς πάντως τῆς ἀρετῆς εὑρήσων ἐντάφιον ἄξιον κτλ. Ich gestehe, den Anfang ἔστιν ὡς ἀληθῶς τὸ πάθος Αἴαντος nicht zu verstehen, es soll doch gerade über das πάθος etwas ausgesagt werden, und ich vermisse den Prädikatsbegriff. Nun steht im Scholium (BT) θαυμαστὸν τὸ ἦθος, οὐ γὰρ σωτηρίαν αἰτεῖ, ἀλλὰ τὸ μὴ ἐμποδίζεσθαι ἀπὸ ἔργων ἀγαθῶν κτλ. So vermuthe ich, dass auch in der Schrift π. ὕ. ein Begriff wie θαυμαστόν ausgefallen und herzustellen ist: ⟨θαυμαστόν⟩ ἔστιν ὡς ἀληθῶς τὸ πάθος Αἴαντος.

darüber zerbrochen, ob man richtiger διὰ τοῦ ξ′ . . ἔρεξεν oder umgekehrt διὰ τοῦ ζ′ . . ἔρεζεν emendiren solle, dabei hat man aber die Rechnung ohne den Wirth gemacht. Es lässt sich nämlich durch zahllose Beispiele ἐπ' εἴδους beweisen, dass jener Zusatz διὰ τοῦ δεῖνα nur dann in dem Buch des Didymos hinzugefügt wird, wenn es sich um die Differenz eines einzelnen Buchstabens handelt: das Scholium ist also entweder verstümmelt und zu ergänzen Ἀμμώνιος ἐν τῷ κτλ. διὰ τοῦ ζ′ προφέρεται ⟨ἔρεζεν, ὁ δὲ . . . διὰ τοῦ ξ⟩ ἔρεξεν oder, wofür die viel grössere Wahrscheinlichkeit spricht, gehört es überhaupt nicht zu jenem Vers, sondern zu 536 οἵῃ δ' οὐκ ἔρρεξε Διὸς κούρῃ μεγάλοιο, wo Ammonios dann sicher ἔρρεζε las; es ist ja bekannt, dass Didymos in seinem Buch περὶ τῆς Ἀριστάρχου διορθώσεως nur einzelne Lemmata vorsetzte, wodurch bei späterer Scholienumschrift kleinere Verwechslungen besonders leicht passiren konnten und zum grösseren Theil schon längst verbessert wurden. Nun drängt sich aber doch nothwendig die Frage auf, warum denn Ammonios gerade in seinem Buch Περὶ τῶν ὑπὸ Πλάτωνος μετενηνεγμένων ἐξ Ὁμήρου auf die Form ἔρεξε zu sprechen kam: in der richtigen Fragestellung liegt gleichzeitig die Antwort inbegriffen: weil eben Plato als μιμητὴς Ὁμήρου die Form ἔρρεξε in seinen Stil übernommen hat ἀκούων γὰρ ἐκ τῶν παίδων εὐθὺς εἴ τι μέμφοιντο ἢ καὶ ἐπαινοῖεν Λακεδαιμόνιοι Ἀθηναίους, ὡς ἡ πόλις ὑμῶν, ὦ Μέγιλλε, ἔφασαν, ἡμᾶς οὐ καλῶς ἢ καλῶς ἔρρεξε (Gesetze 642 c). Gerade das aber meinte auch der Autor περὶ ὕψους, und es kann kein Zweifel mehr darüber herrschen, was der Inhalt jenes Buches gewesen ist; allerdings hätte ich selbst ein derartiges uns äusserst modern anmuthendes Buch 'De Platone Homeri imitatore' im Alterthum schwerlich erwartet.

Aus den vielen Spezialwerken, die der Autor ausgebeutet zu haben scheint, hebt sich neben den feinsinnigen Bemerkungen über das poetische Schaffen des Euripides, deren Urheber man gar zu gern erführe, ein Abschnitt über Homer heraus, worin die entscheidenden Unterschiede zwischen Ilias und Odyssee behandelt werden (p. 20, 6 ff.); es gereicht mir zu besonderer Freude, dass auch Vahlen das Fremdartige jenes Theiles empfunden und ihn in seiner neuesten Ausgabe mit der charakteristischen Randnotiz Ἰλιάδος καὶ Ὀδυσσείας σύγκρισις, παρενθήκη versehen hat. Es versteht sich von selbst, dass hier wie in den vorher besprochenen Bemerkungen über Homer jede Bezugnahme auf Caecilius ausgeschlossen ist: wiederum aber ist sich der Autor

selbst bewusst, dass die betreffenden Betrachtungen, die er halt gerade kurz vorher gelesen hatte, nicht die geringste Berechtigung an dieser Stelle haben, und wenn er zum Schluss (p. 22, 5) hervorhebt δευτέρου δὲ εἵνεκα προσιστορείσθω τὰ κατὰ τὴν Ὀδύσσειαν ὅπως ᾖ σοι γνώριμον ὡς ἡ ἀπακμὴ τοῦ πάθους ἐν τοῖς μεγάλοις συγγραφεῦσι καὶ ποιηταῖς εἰς ἦθος ἐκλύεται, so ist das nur ein Scheingrund; will er doch gerade den Weg zur μεγαλοφροσύνη bahnen (p. 14, 19): καὶ εἰ δωρητὸν τὸ πρᾶγμα μᾶλλον ἢ κτητόν, ὅμως καθ' ὅσον οἷόν τε τὰς ψυχὰς ἀνατρέφειν πρὸς τὰ μεγέθη καὶ ὥσπερ ἐγκύμονας ἀεὶ ποιεῖν γενναίου παραστήματος. Ich hoffe im folgenden den Leser davon zu überzeugen, dass die in dem vorliegenden Abschnitt ausgesprochenen Gedanken auf eine Schrift des Aristarcheers Menekrates von Nysa zurückgehen, die vielleicht selbst den Titel geführt hat σύγκρισις Ἰλιάδος καὶ Ὀδυσσείας, und zwar halte ich es für das bequemste, vorerst nur das Material mit einigen Anmerkungen vorzulegen, die Beurtheilung aber auf den Schluss zu verschieben:

Περὶ ὕψους p. 20, 6 ff.	Schol. B T zu Ω 804
(Es gehen verschiedene Beispiele der μεγαλοφροσύνη aus der Ilias vorher.)	(Ich stelle aus den verschiedenen Rezensionen einen mögl. einheitlichen Text her.)
	Μενεκράτης φησὶ
Ἀλλὰ γὰρ Ὅμηρος ἐνθάδε μὲν[1] οὔριος συνεμπνεῖ τοῖς ἀγῶσι καὶ οὐκ ἄλλο τι αὐτὸς πέπονθεν ἢ μαίνεται ὡς ὅτ' Ἄρης ἐγχέσπαλος ἢ ὀλοὸν πῦρ οὔρεσι μαίνηται κτλ. (O 605), δείκνυσι δ' ὅμως διὰ τῆς Ὀδυσσείας — καὶ γὰρ ταῦτα πολλῶν ἕνεκα προσεπιθεωρητέον	

[1] Ich glaube durch diese Umstellung ἐνθάδε μὲν für μὲν ἐνθάδε, die bei diesen Worten besonders einfach ist, der Stelle aufgeholfen zu haben. Bekanntlich hat zuerst Wilamowitz (Hermes X 338) begründeten Anstoss genommen: 'in his ἐνθάδε cum ad praecedentia (locum ex Patroclea) et debeat referri nec tamen sine magna absurditate referri possit non nimis audaci mutatione restituendum arbitror ἐν Ἰλιάδι.' Mir scheint der Stein des Anstosses nicht in dem leidlich erträglichen ἐνθάδε, sondern vielmehr in der Stellung von μὲν zu liegen. Der Ausweg von Rothstein, der Schwierigkeit durch Interpunktion nach ἐνθάδε (also Ἀλλὰ γὰρ Ὅμηρος μὲν ἐνθάδε·) abzuhelfen, ist viel zu gekünstelt, als dass er richtig sein könnte.

— ὅτι μεγάλης φύσεως ὑποφερομένης ἤδη ἴδιόν ἐστιν [ἐν γήρᾳ][1] τὸ φιλόμυθον.

δῆλος γὰρ ἐκ πολλῶν τε ἄλλων συντεθεικὼς ταύτην δευτέραν τὴν ὑπόθεσιν, ἀτὰρ δὴ κἀκ τοῦ ⟨τὰ⟩ λείψανα τῶν Ἰλιακῶν παθημάτων διὰ τῆς Ὀδυσσείας ὡς ἐπεισόδιά τινα τοῦ Τρωϊκοῦ πολέμου προσεπεισφέρειν καὶ νὴ Δί' ἐκ τοῦ τὰς ὀλοφύρσεις καὶ τοὺς οἴκτους ὡς πάλαι που προεγνωσμένους τοῖς ἥρωσιν ἐνταῦθα προσαποδιδόναι.

οὐ γὰρ ἄλλ' ἢ τῆς Ἰλιάδος ἐπίλογός ἐστιν ἡ Ὀδύσσεια[2]:

αἰσθόμενον ἑαυτοῦ ἀσθενείας καὶ τοῦ μὴ ὁμοίως δύνασθαι φράζειν τὸν ποιητὴν σιωπῆσαι τὰ μεθ' Ἕκτορα.

τὰ γὰρ λείψανα ἐκεῖ

ἃ μὲν Ὀδυσσεὺς ⟨αὐτός⟩, ἃ δὲ Νέστωρ (s. γ 105 ff. ἠμὲν ὅσα ξὺν νηυσὶν . . πλαζόμενοι . ., ἠδ' ὅσα καὶ περὶ

[1] Ἐν γήρᾳ scheint mir ganz überflüssiges Glossem zu sein, da man das ὑποφερομένης auf den ersten Blick missverstehen konnte. Uebrigens steht diese Auffassung des γέρων Ὅμηρος, der, wie man noch an dem φιλόμυθον erkennt, in Parallele zu Nestor gesetzt war (dem Prototyp des geschwätzigen Alten), in Gegensatz zur communis opinio, die dem Alter die besondere Weisheit zuschrieb; man vergleiche doch nur einmal (Westerm. Biogr. 26) φαίνεται δὲ γηραιὸς ἐκλελοιπὼς τὸν βίον· ἡ γὰρ ἀνυπέρβλητος ἀκρίβεια τῶν πραγμάτων προβεβηκυῖαν ἡλικίαν παρίστησιν. Diese Auffassung macht sich ja auch im antiken Idealportrait genugsam geltend.

[2] Man sieht, dass uns die neu gefundene Quelle auch über textkritische Fragen Aufschluss geben kann. Denn sobald man nur die Ueberlieferung in der Schrift περὶ ὕψους betrachtet, muss einem dieser Zusatz ἡ Ὀδύσσεια sinnlos erscheinen, wie schon Wilamowitz (aaO. 338) urtheilt: 'nam uti absurdum est Odysseam Iliadis epilogum dicere, ita de Telemachea dictum rectissime se habet: redarguunt ineptias verba quae praecedunt bis composita' (nämlich διὰ τοῦ Τρωϊκοῦ πολέμου, das jetzt auch als richtig bestätigt wird). Nun aber erkennen wir aus dem Schol. deutlich, dass Menekrates wirklich den Muth besessen hat, die ganze Odyssee zum ἐπίλογος der Ilias zu stempeln, vgl. vor allem die Worte ἃ δὲ Δημόδοκος κιθαρίζων. Andererseits wird das Schol. erst durch den ausführlicheren Text in der Schrift π. ὕ. in das rechte Licht gesetzt.

	ἄστυ μέγα Πριάμοιο ἄνακτος μάρναμεθ')
ἔνθα μὲν Αἴας κεῖται ἀρήϊος, ἔνθα δ' Ἀχιλλεύς, ἔνθα δὲ Πάτροκλος, θεόφιν μήστωρ ἀτάλαντος, ἔνθα δ' ἐμὸς φίλος υἱός (γ 109 ff.)	
	καὶ Μενέλαος (dies wurde natürlich im einzelnen am δ bewiesen)[1], ἃ δὲ Δημόδοκος κιθαρίζων, φησίν *** περὶ [Μενελάου καὶ Νέστορος καὶ zu tilgen] Ἀγαμέμνονος καὶ ἁπλῶς περὶ τοῦ ἀπόπλου καὶ τοῦ δουρείου ἵππου ***
ἀπὸ δὲ τῆς αὐτῆς αἰτίας, οἶμαι, τῆς μὲν Ἰλιάδος γραφομένης ἐν ἀκμῇ πνεύματος ὅλον τὸ σωμάτιον δραματικὸν ὑπεστήσατο καὶ ἐναγώνιον.	ἄλλως τε πολιορκίαν μακρὰν οὐκ ἄξιον διηγεῖσθαι αὐτόν.
τῆς δὲ Ὀδυσσείας τὸ πλέον διηγηματικόν,	καλῶς δὲ ἐταμιεύσατο τὰ λοιπὰ ἑαυτῷ τῶν διηγη-

---

[1] Vergl. beispielsweise Schol. Q zu δ 245 διὰ πολλὰ τῆς πράξεως ταύτης μνημονεύει ὁ ποιητὴς ὅτι πρὸς τὴν ποίησιν συμφέρει τὰ μὴ δεδομένα (αἰδόμενα ci. Polak) τῆς Ἰλιάδος νῦν ἐμφανίζειν κτλ. (das Abenteuer des verkleideten Odysseus der kl. Ilias). Anderes steht schon bei Jahn-Vahlen, wie zB. Eust. 1459, 29 zur Nestorrede Νέστωρ ἐξαριθμούμενος ἐν ἐπιτομῇ ἄνδρας ἐν τῷ Τρωϊκῷ πολέμῳ τρωθέντας ἀρίστους καὶ οὕτω καταποικίλλων τὴν Ὀδύσσειαν τοῖς ἐξ Ἰλιάδος ἐλλείμασι χρῆται σχήματι ἐπιμονῆς (das aus späterer Rhetorik). Aehnliche Bemerkungen bei Eustathius wie vor allem p. 889, 38 σημείωσαι καὶ ὅτι εὐμεθόδως ἐν μὲν τῇ πρὸ ταύτης ῥαψῳδίᾳ (XI) τινὰ παρενέθετο τῶν πρὸ τοῦ Τρωϊκοῦ πολέμου, τὴν στρατολογίαν δηλαδὴ καὶ τὰ ἐπ' αὐτῇ· ἐνταῦθα δὲ κατὰ σχῆμα προαναφωνήσεως τὸ τέλος τοῦ πολέμου γοργῶς καὶ ὡς ἐν κεφαλαίῳ ἐκτίθεται κτλ. hat in anderer Absicht schon Adam, Die Aristotel. Theorie vom Epos, gesammelt. Es wäre besonders reizvoll im einzelnen zu zeigen, wie eigenartig durch das Fragment des Menekrates die Stellungnahme der Aristarcheer zum epischen Kyklos beleuchtet wird: sie zweifelten eben nicht an der realen Grundlage der poetischen Schilderungen und sahen das Stoffliche für Homer als gegeben an; seine Kunst bestand dann nur in der Form und Composition. Von diesem Gesichtspunkte aus verdammte man ja auch die Kykliker.

μάτων[1] εἰς τὴν Ὀδύσσειαν.

ὅπερ ἴδιον γήρως, ὅθεν ἐν τῇ Ὀδυσσείᾳ παρεικάσαι τις ἂν καταδυομένῳ τὸν Ὅμηρον ἡλίῳ, οὗ δίχα τῆς σφοδρότητος παραμένει τὸ μέγεθος· οὐ γὰρ ἔτι τοῖς Ἰλιακοῖς ἐκείνοις ποιήμασιν (παθήμασιν s. o. ci. Wil.) ἴσον ἐνταῦθα σῴζει τὸν τόνον — — — κἀν τοῖς μυθώδεσι καὶ ἀπίστοις πλάνος — — —· πλὴν ἐν ἅπασι τούτοις ἑξῆς τοῦ πρακτικοῦ κρατεῖ τὸ μυθικόν· — — εἰς λῆρον ἐνίοτε ῥᾷστον κατὰ τὴν ἀπακμὴν τὰ μεγαλοφυῆ παρατρέπεται, οἷα τὰ περὶ τὸν ἀσκὸν καὶ τοὺς ἐκ Κίρκης συομορφουμένους, οὓς ὁ Ζωΐλος ἔφη χοιρίδια κλαίοντα καὶ τὸν ὑπὸ τῶν πελειάδων ὡς νεοσσὸν παρατρεφόμενον Δία — — τά τε περὶ τὴν μνηστηροφονίαν ἀπίθανα·[2] — — —

Ueber die ἀσθένεια s. o.

[1] Geradezu verblüffend wird durch die Gegenüberstellung von π. ὕ. die Emendation von Maass διηγημάτων für ζητημάτων bestätigt. Aehnliche Corruptelen sind besonders häufig, da die lautliche Verschiedenheit für das Ohr des Griechen viel geringer war. Hier ein noch nicht corrigirtes Beispiel zum Σ 436 υἱὸν ἐπεί μοι δῶκε γενέσθαι τε τραφέμεν τε ἔξοχον ἡρώων, wozu in den Scholl. steht κατὰ τοῦτο γὰρ ζητεῖ ὅτι οὐ μόνον υἱοῦ ἀλλὰ καὶ ἀριστέως στερήσεται. Dass ζητεῖ corrupt ist, hat schon Maass notirt, natürlich διηγεῖται.

[2] Ich brauche wohl kaum besonders anzuführen, dass über alle diese kleinen und grossen Fragen eine reiche, eben in der Alexandrinischen Schule besonders eifrig betriebene Litteratur herrschte, die sich zum grösseren Theil aus Porphyrius restituiren lässt (über die πελειάδες tritt noch Athen. XI 490 b ff. hinzu). Dass aber in unseren Scholien sämmtliche ζητήματα über die ἀπίθανα der μνηστηροφονία fehlen, liegt nur daran, dass die Odysseescholien ungefähr vom τ an immer dürftiger werden. Ich kann aber auch hier ein Beispiel geben, wie man sich mit derartigen Unwahrscheinlichkeiten abzuhelfen suchte, nämlich aus den Scholien zu α 262 (s. Schrader II 13, 12 ff.), wo die Frage ventilirt wurde διὰ τί οὐδαμοῦ τῆς ποιήσεως χριστοῖς βέλεσι εἶπε χρῆσθαι τοὺς πολεμοῦντας, die so gelöst wurde: ῥητέον οὖν ὅτι ταῦτα

τοιαῦτα γάρ που τὰ περὶ τὴν τοῦ Ὀδυσσέως ἠθικῶς αὐτῷ βιολογούμενα οἰκίαν οἱονεὶ κωμῳδία τίς ἐστιν ἠθολογουμένη. (Unvermittelt folgt dann der Uebergang zu einem neuen Punkt: φέρε νῦν, εἴ τι καὶ ἕτερον ἔχοιμεν ὑψηλοὺς ποιεῖν τοὺς λόγους δυνάμενον, ἐπισκεψώμεθα.)

μικρὰ γὰρ ἦν ἡ ὑπόθεσις (vergl. π. ὕ. 20, 15 oben συντεθεικῶς ταύτην δευτέραν τὴν ὑπόθεσιν) περὶ τῆς οἰκίας Ὀδυσσέως μόνον.

Die Uebereinstimmung sämmtlicher wesentlicher Gedanken (also 1. die spätere Abfassung der Odyssee 2. die in der Odyssee vorliegenden Spuren des Alters 3. der dramatische Charakter der Ilias 4. die Episoden in der Odyssee, um Persis und Nosten unterbringen zu können 5. das γένος διηγηματικὸν der Odyssee 6. das Genrehafte derselben) scheint mir so evident zu sein, dass wir auf der Benutzung des Menekrates durch den Autor Περὶ ὕψους getrost weiter bauen dürfen. Doch vorerst habe ich noch zu beweisen, dass das Fragment auch wirklich dem Nysäer und Schüler Aristarchs gehört; denn seit einmal Bekker mit leicht verzeihlichem Fehler diesen Menekrates für den Milesier ausgegeben hat, pflegt sich das weiter zu vererben und sogar bei Ulrich Friedländer, der die Fragmente des Zoilos neuerdings edirt hat (Königsberg 1895) und die meisten Stellen der 'obtrectatores Homeri' sammelte, findet man die gleiche Gedankenlosigkeit nachgesprochen (p. 84). Dabei vergisst man immer, dass ein Scholiencorpus alles eher als eine organische Einheit bedeutet, und wenn der Milesier Menekrates zweimal in einer prosodischen

πάντα προκατασκευή (so herzustellen für πρὸς κατασκευὴν in T und προκατασκευὴν in L) τοῦ μεγίστου ἀγῶνος τῆς μνηστηροφονίας· ⟨εἰσάγεται δὲ⟩ αὐτὸς μὲν γυμναζόμενος ἐν τῇ ἐπανόδῳ (ι 156/7) ἵνα φανῇ τηρήσας τὴν ἰδίαν ἕξιν, αὐχῶν δὲ πάντων προφερέστατος εἶναι τῶν ⟨νῦν⟩ ἀνθρώπων (so zu ergänzen, wie der vs. selbst zeigt, vgl. θ 221, 2) ἵνα μὴ ἐξαίφνης οἰηθῶμεν τοξότην αὐτὸν ἄριστον ἐν τῇ μνηστηροφονίᾳ γενέσθαι· ἀπιθάνου δὲ ὄντος πάντας τοὺς τιτρωσκομένους εἰς ὁτιδηποτοῦν μέρος τοῦ σώματος παραχρῆμα διαφθείρεσθαι, πεφαρμακευμένους προκατασκευάζει τοὺς ὀιστούς, ἵνα συμβαίνῃ τοῦτο λέγειν αὐτῷ 'βάλλε τιτυσκόμενος, τοὶ δ' ἀγχιστῖνοι ἔπιπτον' (χ 116). Eine ganz ähnliche Stelle siehe bei Eust. und im schol. Q zu δ 245. — Uebrigens halte ich es für zweifellos, dass auch diese Einzelheiten — vor allem auch die Bemerkung des Zoilos, den man in Alexandria besonders ausbeutete — schon bei Menekrates standen.

Kleinigkeit von Herodian citirt wird, so ist das nicht das geringste Präjudiz für die Herkunft eines rhetorischen Scholiums. Dagegen genügt es mir die charakteristischen Worte Strabos, eines ungefähren Zeitgenossen des Ammonios und Caecilius — vgl. auch seine Beziehungen zur Schrift περὶ ὕψους s. Wilamowitz Der verfehlte Coloss, Strena Helbig. 834 — herzusetzen (XIV 650): Ἄνδρες δὲ γεγόνασιν ἔνδοξοι Νυσαεῖς Ἀπολλώνιός τε ὁ στωικὸς φιλόσοφος — — καὶ Μενεκράτης Ἀριστάρχου μαθητὴς καὶ Ἀριστόδημος ἐκείνου υἱός, οὗ διηκούσαμεν ἡμεῖς ἐσχατόγηρω νέοι παντελῶς ἐν τῇ Νύσῃ· καὶ Σώστρατος δὲ ὁ ἀδελφὸς τοῦ Ἀριστοδήμου — — ἀξιόλογοι γεγόνασι γραμματικοί· ὁ δ' ἡμέτερος καὶ ἐρρητόρευε καὶ ἐν τῇ Ῥόδῳ καὶ ἐν τῇ πατρίδι δύο σχολὰς συνεῖχε, πρωῒ μὲν τὴν ῥητορικήν, δείλης δὲ τὴν γραμματικὴν σχολήν· ἐν δὲ τῇ Ῥώμῃ τῶν Μάγνου παίδων ἐπιστατῶν ἠρκεῖτο τῇ γραμματικῇ σχολῇ. Von der etwas decadenten Persönlichkeit Aristodems und seinen paradoxen Homerstudien konnten wir uns ja auch schon früher ein anschauliches Bild machen und ich darf hinzufügen, dass uns in den Kallimachosscholien eines Amherstpapyrus (II 20), wie ich demnächst ausführen werde, ein neues Fragment desselben bescheert wurde, durch das er als eine Hauptquelle von den unter Plutarchs Namen figurirenden Kleinen Parallelen erwiesen wird, zu denen bekanntlich auch Aristodems Bruder Sostratos in innigster Beziehung steht. Nunmehr verstehen wir aber, wie Aristodem schon von seinem Vater Menekrates sowohl in die rhetorischen wie Homerischen Studien eingeführt wurde: auch die Vorliebe für Mythologie haben ja Aristodem und Sostratos von ihrem Vater geerbt, nur dass das, was bei dem Vater noch ernste wissenschaftliche Arbeit war — es liegen uns ja noch verschiedene Proben bei Didymos in den Pindarscholien vor — bei den Söhnen zur Spielerei ausartete. Wie aber Menekrates als braver Schüler Aristarchs gelernt hatte, dass die Odyssee nach der Ilias verfasst ist (vgl. zB. zu B 260 ὅτι προδιασυνίστησι τὰ κατὰ τὴν Ὀδύσσειαν μέλλοντα λόγου τυχεῖν πλείονος) oder dass in ihr im Gegensatz zur Ilias gewisse μικροπρεπῆ enthalten sind, wie er ferner von Aristarch auf das Verhältniss Homers zu den jüngeren Epen und auch auf mehr ästhetische Fragen [1] genügend

[1] Ueber die ästhetischen Anschauungen Aristarchs in der Exegese und Kritik der Homerischen Gedichte besitzen wir neuerdings zwei Programme von W. Bachmann (Nürnberg 1902/04), doch ist die Arbeit

hingewiesen wurde, was sich dann der phantastischer veranlagte Schüler bunter auszumalen suchte, so berührt sich Menekrates ebenfalls stark mit der damaligen Rhetorik, wie wir noch an dem einzigen greifbaren Fragment des Apollonius Molo constatiren können, das uns Porphyrius bewahrt hat (I p. 126, 20 ff. Schr.): ja es trifft sich besonders merkwürdig, dass man sogar in neuerer Zeit diesen Apollonius mit Aristodem von Nysa in Parallele gestellt hat. Mit alledem glaube ich genügend illustrirt zu haben, wie ausgezeichnet ein Buch des Menekrates zu den Quellen und dem Gesammtcharakter der Schrift περὶ ὕψους passt: wir fanden Theodoros von Rhodos und den Aristarcheer Ammonios ausdrücklich als Quellen vom Autor citirt — nun tritt Menekrates mit gleicher Gewissheit und obendrein für einen weit grösseren Abschnitt hinzu; Menekrates aber ist ebenfalls Aristarcheer und steht ebenfalls in Beziehung zur Rhodischen Rhetorik. Ich mache aber noch darauf aufmerksam, dass die in jenem Excurs über Homer ausgesprochenen Gedanken in Widerspruch stehen zu dem was der Autor in späterem Zusammenhang über 'Genie und Regel', wie Wilamowitz jenen Theil getauft hat, ausführt (p. 61, 6 ff.): παρατεθειμένος δ' οὐκ ὀλίγα καὶ αὐτὸς ἁμαρτήματα καὶ Ὁμήρου καὶ τῶν ἄλλων, ὅσοι μέγιστοι, καὶ ἥκιστα τοῖς πταίσμασιν ἀρεσκόμενος, ὅμως δὲ οὐχ ἁμαρτήματα μᾶλλον αὐτὰ ἑκούσια καλῶν ἢ παροράματα δι' ἀμέλειαν εἰκῇ που καὶ

---

viel zu einseitig angelegt: man meine doch nicht, einzig und allein aus Aristonikos, der in der Regel nur paraphrasirt wird, ohne Kenntniss der gleichzeitigen Rhetorik ein Bild Aristarchs gewinnen zu können; daneben muss in erster Linie Porphyrius herangezogen werden, der dem Verfasser unbekannt zu sein scheint (s. Progr. 2 p. 11, wo das porph. Schol. zu A 449 = Schrader zu δ 52 ausgeschrieben wird: hier muss man erstens wissen, dass das Porphyrius ist, dann aber, dass der Inhalt im grossen Theil in Widerspruch zu Aristarch steht, nicht aber will man abgedroschene Phrasen hören wie zB. 'und da spüren wir einen Hauch von Aristarchs Geist'). Zielinski nennt die Arbeit einen kräftigen Schössling der Königsberger Schule — ich glaube, Lehrs und Lobeck hätten das schwerlich unterschrieben. Für eine richtige Ausbeutung der exegetischen Homerscholien ist der richtige Weg von Lehnert betreten worden, vor allem aber muss man auf Telephos von Pergamon weiterbauen, dem Schrader (Hermes 1902) zu neuem Ruhm verholfen hat. Ich erwähne dies deshalb, weil ich vermuthe, dass das oben behandelte Menekratesscholium durch Telephos vermittelt ist, wage aber nichts Bestimmtes zu behaupten, ehe ich meine Quellenuntersuchung über Porphyrius zu Ende geführt habe.

ὡς ἔτυχεν ὑπὸ μεγαλοφυΐας ἀνεπιστάτως παρενηνεγμένα, οὐδὲν ἧττον οἶμαι τὰς μείζονας ἀρετάς, εἰ καὶ μὴ ἐν πᾶσι διομαλίζοιεν, τὴν τοῦ πρωτείου ψῆφον μᾶλλον ἀεὶ φέρεσθαι, κἂν εἰ μὴ δι' ἑνὸς ἑτέρου, τῆς μεγαλοφροσύνης αὐτῆς ἕνεκα. Das scheint mir in der That recht wenig zum φιλόμυθον des altersschwachen Homer[1] zu passen.

Zum Schluss noch ein Wort über eine verwandte Stelle in Dios Troiana, die schon von Wilamowitz[2] (Commentariol. gramm. III 12) zur Erklärung des schwierigen Satzes (p. 22, 4) τί γὰρ ἂν ἄλλο φήσαιμεν ταῦτα ἢ τῷ ὄντι τοῦ Διὸς ἐνύπνια herangezogen wurde. Ich hoffe die in Betracht kommenden Worte (§ 129 = p. 148, 16 A) emendiren zu können: ταῦτα οὐκ ἐνυπνίοις ἐοικότα τῷ ὄντι καὶ ἀπιθάνοις ψεύσμασιν; ἐν γὰρ τοῖς †ὅρῳ γεγραμμένοις ὀνείρασιν οἱ ἄνθρωποι τοιαύτας ὄψεις ὁρῶσι, νῦν μὲν δοκοῦντες ἀποθνῄσκειν καὶ σκυλεύεσθαι, πάλιν δὲ ἀνίστασθαι καὶ μάχεσθαι γυμνοὶ ὄντες, ἐνίοτε δὲ οἰόμενοι διώκειν καὶ τοῖς θεοῖς διαλέγεσθαι καὶ αὑτοὺς ἀποσφάττειν [καὶ del. Schwartz] μηδενὸς δεινοῦ ὄντος — —, ὥστε καὶ τὴν Ὁμήρου ποίησιν ὀρθῶς ἄν τινα εἰπεῖν ἐνύπνιον καὶ τοῦτο ἄκριτον καὶ ἀσαφές. Der Schlüssel liegt nämlich darin, dass der Schreiber von ΤΟΙΣ auf ΟΨΕΙΣ absprang und ΟΡΩ (von ΟΡΩΣΙΝ) ansetzte, das dann zu tilgen vergessen wurde. ΓΕΓΡΑΜΜΕΝΟΙΣ ist aber nichts anderes als ΤΕΤΑΡΑΓΜΕΝΟΙΣ und wir haben den richtigen Gedanken: ἐν γὰρ τοῖς τεταραγμένοις ὀνείρασιν οἱ ἄνθρωποι τοιαύτας ὄψεις ὁρῶσι κτλ. Bekannt ist ja der Vers des Kratinos θράττει με τὸ ἐνύπνιον.

[1] Vgl. auch Demetr. π. ἑρμ. p. 4, 17 R. διὰ τοῦτο καὶ ἑξάμετρον ἡρῷόν τε ὀνομάζεται ὑπὸ τοῦ μήκους καὶ πρέπον ἥρωσιν καὶ οὐκ ἂν τὴν Ὁμήρου Ἰλιάδα πρεπόντως τις γράψαι ἐν τοῖς Ἀρχιλόχου βραχέσιν — — μεθύοντος γὰρ ὁ ῥυθμὸς ἀτεχνῶς γέροντος, οὐ μαχομένου ἥρωος. und kurz darauf p. 5, 11: αἱ Λιταὶ καθ' Ὅμηρον καὶ χωλαὶ καὶ ῥυσαὶ ὑπὸ βραδύτητος, τουτέστιν ὑπὸ μακρολογίας καὶ οἱ γέροντες μακρολόγοι διὰ τὴν ἀσθένειαν.

[2] Ebenda wird Daphitas als Quelle vermuthet, über den es bei Suidas heisst Δαφίδας Τελμησσεὺς γραμματικὸς γεγραφὼς περὶ Ὁμήρου καὶ τῆς ποιήσεως αὐτοῦ ὅτι ἐψεύσατο· †Ἀθηναῖοι γὰρ οὐκ ἐστράτευσαν ἐπ' Ἴλιον. Wilamowitz wollte für Ἀθηναῖοι, an das ich auch nicht glauben kann, Ἀχαιοὶ schreiben, näher scheint mir zu liegen ἀληθείᾳ γὰρ οὐκ ἐστράτευσαν ἐπ' Ἴλιον.

ANHANG.

Apollonius der Lehrer des Porphyrius.

Ich habe oben die Behauptung ausgesprochen, Porphyrius habe in dem ersten Buch der Φιλόλογος ἀκρόασις seinem Lehrer, dem Grammatiker Apollonius, ein Denkmal setzen wollen. Wie steht es denn nun in Wahrheit mit diesem Apollonius? Das eine ist unbestreitbar, dass in dem Erstlingswerk des Porphyrius, das uns in den Ζητήματα des cod. Vatic. vorliegt, ein gewisser Apollonius mit dem Titel ὁ διδάσκαλος ἡμῶν eingeführt wird, doch hat man verschiedentlich darüber gestritten, ob denn Porphyrius an der betreffenden Stelle (I p. 233, 11 Schr.) in eigener Person rede oder nur einen fremden Autor referire. So suchte Hermann Schrader in seinem Aufsatz über den Aristarcheer Apollonius (Fleckeis. Jahrb. 1866 p. 233 ff.) den Beweis anzutreten, Apollonius erscheine hier nicht als der Lehrer des Porphyrius, sondern vielmehr als des Sidoniers Dionysius, und ähnlich urtheilte er auch in seiner Ausgabe der Ζητήματα. Neuerdings hat aber Schrader selbst Bedenken über die Richtigkeit dieser Hypothese geäussert[1] und ich verdanke ihm auch persönlich die Mittheilung, dass er nunmehr zu einer anderen Interpretation der Stelle gekommen ist; ua. bezweifelt er, dass ein Alexandrinischer Grammatiker überhaupt die Formel ὁ διδάσκαλος ἡμῶν gebraucht habe.

Ich lege das Material ziemlich ausführlich vor, da mir die richtige Erklärung des in Betracht kommenden Ζήτημα von einschneidender Bedeutung für die Werthung der Subscriptionen des Cod. Ven. A zu sein scheint: bekanntlich hat Ed. Schwartz bewiesen, dass die mythologischen Subscriptionen häufig auf nichts weiter als der ursprünglich einmaligen Erwähnung des Autors im vollständigen Text beruhen. Wie dies aber in Wahrheit zugegangen ist, können wir an unserer Stelle mit Händen greifen. Er handelt sich um die verzweifelt schwierigen Verse T 79 ff. ἑσταότος μὲν καλὸν ἀκουέμεν οὐδὲ ἔοικεν ὑββάλλειν· χαλεπὸν γὰρ ἐπιστάμενόν περ ἐόντα· ἀνδρῶν δ' ἐν πολλῷ ὁμάδῳ πῶς κέν τις ἀκούσαι ἢ εἴποι; βλάβεται δὲ λιγύς περ ἐὼν ἀγορητής. Da der Commentar des Porphyrius durch einen schon ehemals von Schrader herangezogenen Artikel des echten Apollonius Sophistes wesentlich erläutert wird, drucke ich die Parallelüberlieferung nebeneinander ab:

---

[1] Hermes XXXIX p. 599 N. 1.

Apoll. Soph. 156, 25 B	(Porphyrius 233. 3 ff.)	
	cod. B = V. Z. κε'	Schol. A zu T 79
εἰρηκότος γὰρ τοῦ ποιητοῦ περὶ τοῦ Ἀγαμέμνονος ʽαὐτόθεν ἐξ ἕδρης οὐδ' ἐν μέσσοισιν ἀναστάς' (77) ὁ μὲν Ἀρχίας (im Anschluss an Aristarch) ἀκούει κυρίως καθήμενον καὶ μὴ ἀνιστάμενον μηδὲ προσεληλυθότα,	Ἀρίσταρχος οὖν ᾠήθη παραίτησιν εἶναι τὸν λόγον ὡς ⟨ἂν⟩ διὰ τὸ τετρῶσθαι τοῦ Ἀγαμέμνονος συγχωρεῖν ἀξιοῦντος, εἰ καθήμενος λέγει· καί φησι διὰ τοῦτο ἐνέθηκε τὸ ʽαὐτόθεν ἐξ ἕδρης οὐδ' ἐν μέσοισιν ἀναστάς' (v. 77).	(Subscription οὕτως ὁ Κοτυαεύς) — — — (Schluss) τοῦτο ἀγνοήσας Ἀρίσταρχος καὶ οἰηθεὶς παραίτησίν τινα ἐκ τοῦ Ἀγαμέμνονος γίνεσθαι †παρενέθηκε τὸ αὐτόθι ἐξ ἕδρης.
	ἄτοπος δὲ ἡ παραίτησις· οὐ γὰρ τὸν πόδα ἀλλὰ τὴν χεῖρα τέτρωται καὶ τὴν χεῖρα δὲ οὕτως ἔρρωτο ὥστε ὀλίγον ὕστερον αὐτὸς τὸν κάπρον ἀποσφάττει (252 ff.)	πρῶτον μὲν οὖν τί ἂν καθέζοιτο τὸν ἀγκῶνα τετρωμένος; ἔπειτα οὕτως ἔρρωται ὥστε ὀλίγον ὕστερον κάπρον ἀποσφάττειν
οἱ δὲ περὶ τὸν Σιδώνιον ἑστῶτα μὲν λέγουσι τὸν Ἀγαμέμνονα παρὰ τῇ καθέδρᾳ οὐδ' ἐν μέσ⟨σ⟩οισ⟨ιν⟩ ἑστῶτα. καὶ κατὰ μὲν Ἀρχίαν ἡ διάνοια αὕτη (cod. ταύτη) κτλ.	ἐὰν προσκείμενος δὲ ὁ στίχος ᾖ, τὸ αὐτόθεν ἐξ ἕδρης ἀκουσόμεθα ἐκ τοῦ τῶν ἀριστέων συνεδρίου, ὥστ' ἐν ἐκείνοις ὄντα λέγειν αὐτὸν καὶ οὐκ ἐν μέσῳ τῷ πλήθει. (So ist zu interpungiren, nicht . . ὁ στίχος ᾖ, τὸ αὐτόθεν ἐξ ἕδρης, ἀκουσόμεθα κτλ., woraus dann der Unsinn in B entstanden ist κἂν προσκείμενον δὲ τῷ στίχῳ ᾖ τὸ αὐτόθεν ἐξ ἕδρης κτλ.)	

Bis hierher bietet die Quellenfrage keine nennenswerthen Schwierigkeiten: schon Lehrs hat in den Quaest. Ep. p. 11 nebenbei die Vermuthung ausgesprochen, dass wir auch das schol. A als ein Excerpt aus Porphyrius zu betrachten haben, nur ist seine Bemerkung übersehen worden und er selbst hat nicht die genügenden Folgerungen daraus gezogen. Denn ohne schon jetzt auf die eigentliche Ansicht Alexanders eingehen zu wollen, zeigt

bereits die obige Gegenüberstellung der verschiedenen Ueberlieferung, dass die Worte im Schol. A, die sich scheinbar auf Aristarch beziehen, aus Aristarchs eigenen Worten über Homer (καί φησι διὰ τοῦτο ἐνέθηκε κτλ.) entstanden sind. So einfach dies aber liegt, hat man sich doch nicht von der später zu erklärenden Subscription unter dem Schol. des Ven. A οὕτως ὁ Κοτυαεύς frei machen können und die 'Beschuldigung' Alexanders getrost weiter gegeben. Nun fährt Porphyrius p. 233, 11 folgendermassen fort: Ἀπολλώνιος μὲν οὖν ὁ διδάσκαλος ἡμῶν καὶ αὐτὸς συγκαταθέμενος ὅτι ἕστηκεν ὁ Ἀγαμέμνων, παραιτεῖται, φησί, τὸν ὑποβολέα ὡς ἂν ἐκ τοῦ αὐτοσχεδίου λέγειν μέλλων· ἐμοῦ γάρ, φησίν, ἀκούσατε καὶ μηδείς μοι ὑποβαλλέτω ⟨ἅτ⟩ιν' (cod. ἵν') εἴπω· χαλεπὸν γὰρ τὸ ὑποβαλλόντων ἀκούειν τῷ ἐπιστήμονι τοῦ λέγειν· καὶ πῶς γὰρ ἄν τις ἐν πολλῷ ὁμάδῳ ἀκούσαι τοῦ ὑποβάλλοντος ἢ ὁ ἀκούσας εἴποι; ὥστε καὶ λιγὺν ὄντα δημηγόρον καὶ δύναμιν ἔχοντα τοῦ αὐτοσχεδιάζειν βλάπτεσθαι ἐμποδιζόμενον τῷ ἐξ ὑποβολῆς λέγειν ἐν πολλῷ θορύβῳ. Diese geistreiche λύσις wird von Porphyrius abgethan mit den Worten εἶχε δ' ἄν τινα λόγον ἡ ἐξήγησις, εἰ ἐγίνωσκεν Ὅμηρος τὸ τοιοῦτον εἶδος τῆς δημηγορίας, λέγω δὲ τὸ ἐξ ἀναγνώσεως καὶ γραφῆς ὑποβαλλόμενον. Sobald man aber einmal weiss, dass auf die Autorität des A-schol. nicht das Geringste zu geben ist, wird man, glaube ich, nicht mehr so leicht auf den Gedanken kommen, an dieser Stelle ein Referat des Porphyrius anzunehmen; trotzdem will ich auch noch die Interpretation des Cotyäers, wie sie von Porphyrius selbst mitgetheilt wird, mit der des Sidoniers vergleichen:

Ap. Soph. 156, 33	Porph. 234, 10
οἱ δὲ περὶ τὸν Σιδώνιον ὑββάλλειν τὸ ὑποκρούειν ἀκούουσιν· ἡ δὲ διάνοια οὕτως· ἑστῶτος μὲν καλὸν ἀκούειν οὐδὲ ἐοικός ἐστιν ὑποκρούειν τὸν λέγοντα· χαλεπὸν γάρ ἐστι καὶ τῷ ἐπιστήμονι λόγων ὑποκρουομένῳ διὰ τὸν θόρυβον λέγειν.	Ἀλέξανδρος δὲ ὁ Κοτυαεύς φησι λέγων· καλῶς ἔχει τὸ ἑστῶτος τοῦ δημηγοροῦντος ἀκούειν καὶ μὴ ὑποκρούειν αὐτὸν καὶ ἐμποδίζειν (τοῦτο γὰρ σημαίνει τὸ ὑββάλλειν)· χαλεπὸν γὰρ καὶ τῷ πάνυ δεινῷ ἐν ταραχῇ εἰπεῖν.

Soweit schloss sich also Alexander an Dionysius an, dann aber geht er als eingefleischter Atticist (s. Reitzenstein p. 389) seine eigenen Wege: τὸ γὰρ χαλεπὸν ἐπιστάμενόν περ ἐόντα κατὰ Ἀττικὴν συνήθειαν πλεονάζει τῷ (ich: τὸ) ἐόντα· ἐκείνοις

γὰρ ἦν σύνηθες λέγειν ʽμὴ προδοὺς ἡμᾶς γένῃ' (Aias 588) κτλ. Zum Schluss folgt dann von p. 234, 19 an die eigentliche Erklärung des Porphyrius, die uns nichts mehr angeht. Wir haben deutlich gesehen, dass Porphyrius einerseits eine lexikalische oder Scholienquelle benutzt hat, daneben kannte er die Commentare des Alexander von Cotyäa, die er allerdings nur in diesem ersten grammatischen Werk verwandte (s. p. 226, 16 ff. v. a. 227, 22, ferner p. 286, 19 ff. v. a. 288, 11). Mittenein aber fügte er, entweder aus persönlicher Erinnerung oder da ihm die Schriften seines Lehrers besonders vertraut waren, eine Interpretation des Grammatikers Apollonius: über die Worte ὁ διδάσκαλος ἡμῶν kann nicht der geringste Zweifel herrschen, zumal auch der Stil des ganzen Satzes auf Porphyrius hinweist (vgl. καὶ αὐτὸς συγκαταθέμενος mit 293, 11 τῇ γραφῇ συντιθέμενος, besonders aber die Worte εἶχε δ' ἄν τινα λόγον ἡ ἐξήγησις, εἰ ἐγίνωσκεν Ὅμηρος τὸ τοιοῦτον εἶδος κτλ. mit p. 228, 6 εἶχε δ' ἄν ⟨τινα⟩ πιθανότητα ἡ διατύπωσις, εἰ μὴ κτλ.). Viel wichtiger schliesslich als diese Erkenntniss ist die richtige Beurtheilung des A-Scholiums, in dem thatsächlich am Anfang ein Excerpt aus dem Referate Alexanders bei Porphyrius vorliegt καλῶς ἔχει τοῦ ἑστῶτος κτλ., dann aber wahllos weitere halb verstandene Sätze aus anderem Zusammenhang hinzugefügt werden, bis dann am Ende das ganze mit der irreführenden Subscription οὕτως ὁ Κοτυαεύς verziert wird. Denn auf diesem Wege stellt es sich heraus, dass gerade bei jenen nur im Venetus A erhaltenen Porphyriusexcerpten[1], bei denen uns also eine ähnliche Controlle fehlt, die grösste Vorsicht geboten ist. — Ich mache nur noch auf eines, das hierher zu rechnen ist, besonders aufmerksam (Schol. A zu Τ 108 = I p. 235, 25 ff. Schr.): Römer meinte nämlich in seinem Aufsatz ʽUeber die Homercitate und die Homerischen Fragen des Aristoteles' (Sitzungsber. d. Bayr. Ak. 1884, p. 289), Rose hätte in seiner Fragmentsammlung das betreffende Scholium (jetzt fr. 163) an die Spitze sämmtlicher Citate der ἀπορήματα setzen sollen und begründet dies so: ʽDenn das ist das einzige Fragment, das uns in einem wörtlichen Auszug aus der Schrift des Aristoteles erhalten ist; dasselbe stammt aus dem ältesten (sic!) Codex der Ilias, dem Ven. A und trägt die Subscriptio

[1] Ausgeschlossen sind von dieser Beschränkung diejenigen ohne Subscription, die im Gegentheil der originellen Fassung des Porphyrius sehr nahe kommen (Schrader 456).

οὕτως Ἀριστοτέλης'. Wenn man in Wahrheit Rose einen Vorwurf über die Anordnung dieses Fragments machen darf, so kann es nur der sein, dass er das Bruchstück nicht unter die ἀμφισβητήσιμα aufgenommen hat. Doch prüfen wir dasselbe etwas genauer: die Verse des T 108 ff. erregten schwere moralische Bedenken διὰ τί ἡ Ἥρα ὀμόσαι προάγει τὸν Δία; ἢ δῆλον ὡς οὐ ποιοῦντα ἃ ἂν φῇ· εἰ δὲ τοῦτο, διὰ τί οὐ κατανεῦσαι ἀλλὰ καὶ ὀμόσαι ἠξίωσεν ὡς καὶ ψευδομένου ἂν μὴ ὀμόσῃ; (ὁ δὲ ποιητής φησιν ἀληθεύειν ὅτι κεν κεφαλῇ κατανεύσῃ A 527). Es folgt dann 1. eine λύσις ἐκ τοῦ μύθου: τὸ μὲν οὖν ὅλον μυθῶδες· καὶ γὰρ οὐδ' ἀφ' ἑαυτοῦ ταῦτά φησιν Ὅμηρος, οὐδὲ ⟨ὡς⟩ γινόμενα εἰσάγει ἀλλ' ὡς διαδεδομένων περὶ τὴν Ἡρακλέους γένεσιν μέμνηται, 2. eine λύσις ἐκ τοῦ καιροῦ: ῥητέον δὲ ὅτι καὶ ὁ μῦθος εἰκότως εἰσάγει τὴν Ἥραν ὁρκοῦσαν τὸν Δία· (dann sehr fein, wahrscheinlich peripatetisch) πάντες γὰρ περὶ ὧν ἂν φοβῶνται μὴ ἄλλως ἀποβῇ πολὺ τῷ ἀσφαλεῖ προέχειν πειρῶνται· διὸ καὶ ἡ Ἥρα ἅτε οὐ περὶ μικρῶν ἀγωνιζομένη καὶ τὸν Δία εἰδυῖα ὅτι αἰσθόμενος τὸν Ἡρακλέα δουλεύοντα ὑπεραγανακτήσει, τῇ ἰσχυροτάτῃ ἀνάγκῃ κατέλαβεν αὐτόν. Darunter steht dann die Subscription οὕτως Ἀριστοτέλης. Auch wenn man nicht über die oben von uns dargelegte Entstehung der Subscriptionen des Venetus A orientirt wäre, müsste man sich bei oberflächlichem Vergleich dieses Excerpts mit den übrigen Porphyriusscholien sagen, dass höchstens eine der beiden Lösungen — ich will mich gar nicht genauer für eine der beiden entscheiden, da es mir hier auf eine principielle Frage ankommt — von Aristoteles stammen kann. Porphyrius hatte sich ungefähr so ausgedrückt: καὶ λύει μὲν ὁ Ἀριστοτέλης οὕτως — — —, ἄλλοι δέ φασι κτλ.: wie aber trotzdem die einseitige Subscription entstehen konnte, glaube ich durch das frühere Beispiel beleuchtet zu haben.

Frankfurt a. M. Ernst Hefermehl.

MISCELLEN

Megasthenes

Ueber das Vaterland des Geschichtschreibers Megasthenes haben die Schriftsteller, die seiner gedenken, keine Angabe hinterlassen, und auch bei Neueren, die das Leben des für unsere Kenntniss des alten Indiens hervorragend wichtigen Autors dargestellt haben, ist die Frage nach seiner Herkunft unbeantwortet geblieben, vgl. Müller FHG. II 397 sequ., Susemihl, Gesch. d. Lit. in der Alexandrinerzeit I 547 ff. Erst neuerdings glaubte St. Witkowski, de patria Megasthenis in der Zeitschrift Eos V S. 22—24 Kleinasien als Heimat des Historikers nachweisen zu können, indem er auf dessen Angaben bei Arrian Exp. Al. V 6, 3 ff. über verschiedene kleinasiatische Flüsse hinwies. Arrian legt dar, dass nach allgemeiner Annahme die Ebenen Indiens den Aufschüttungen der Flüsse ihre Entstehung verdanken und zieht zum Vergleiche die an dem Hermos, Kaystros, Kaikos und Maiandros gelegenen Ebenen, sowie Aegypten heran, das von Herodot und Hekataios als ein Geschenk des ehemals Aigyptos genannten Nilstromes bezeichnet werde. Witkowski räumt selbst ein, dass dieser Vergleich aus Eratosthenes entnommen sein könne und noch nicht den Beweis liefere, dass Megasthenes die genannten Flüsse aus eigener Anschauung gekannt habe. Für einen Geographen lag es ausserordentlich nahe, an Ἕρμου πεδίον, Καΰστρου πεδίον usw. hier zu erinnern, Griechenland selbst bot ihm, so viel ich sehe, keine passenden Beispiele (vgl. Plin. N. H. II 85, V 29; genau wie Arrian Nearchos fr. 3 bei Strabo XV S. 691). Entscheidend scheint Witkowski dagegen der Vergleich der Ströme Indiens mit den kleinasiatischen Flüssen zu sein, deren vereinigte Wassermassen, wie Arrian hervorhebt, noch nicht der Wassermenge eines Indos oder gar Ganges gleichkämen. Wäre Megasthenes, so meint er, in Syrien, bei dessen König er in Dienst stand, geboren, so würde er den Orontes oder Pyramos zum Vergleich herangezogen haben; der Hinweis auf die verhältnissmässig unbedeutenden Flüsse Kleinasiens lässt vermuthen, dass ihm Kleinasien bekannter gewesen ist, als sonst eine Landschaft. Auch dies Argument ist meines Erachtens wenig beweiskräftig

Abgesehen davon, dass Arrian hier wieder den Zusatz macht, auch Nil und Ister liessen sich mit Indos und Ganges nicht vergleichen, hängt der zweite Theil seiner Darlegungen mit dem ersten aufs engste zusammen, und ist es daher selbstverständlich, dass noch weiter auf die vorher erwähnten Flüsse exemplificirt wird: εἰ δὴ οὖν εἷς τε ποταμὸς παρ' ἑκάστοις καὶ οὐ μεγάλοι οὗτοι ποταμοὶ ἱκανοὶ γῆν πολλὴν ποιῆσαι ἐς θάλασσαν προχεόμενοι, ὁπότε ἰλὺν καταφέροιεν καὶ πηλὸν ἐκ τῶν ἄνωθεν τόπων, ἔνθενπερ αὐτοῖς αἱ πηγαί εἰσιν, οὐδὲ ὑπὲρ τῆς Ἰνδῶν ἄρα χώρας ἐς ἀπιστίαν ἰέναι ἄξιον, ὅπως πεδίον τε ἡ πολλή ἐστι καὶ ἐκ τῶν ποταμῶν τὸ πεδίον ἔχει προσκεχωσμένον. Ἕρμον μὲν γὰρ κτλ. Gleichwohl dürfte Witkowski mit seiner Annahme recht haben; er hat eine Stelle übersehen, an der es ausdrücklich ausgesprochen wird, dass der Vergleich der indischen Flüsse mit denen Kleinasiens von Megasthenes herrührt, und an der dieser von dem Maiandros als einer bekannten Grösse ausgeht, ohne durch den Zusammenhang dazu genöthigt zu sein. In Indic. c. 4, 3 ff. zählt Arrian die Nebenflüsse des Ganges auf und schliesst diese Aufzählung mit den Worten ab: τούτων λέγει Μεγασθένης οὐδένα εἶναι τοῦ Μαιάνδρου ἀποδέοντα, ἵναπερ ναυσίπορος ὁ Μαίανδρος. Hier verräth Megasthenes genaue Bekanntschaft mit den Grössenverhältnissen des Maiander, und hier ist die Vergleichung mit ihm in der That so merkwürdig, dass ein Schluss auf engere Beziehungen des Geschichtschreibers zu ihm nicht abzuweisen sein dürfte. Erhärtet wird diese Vermuthung durch eine weitere Beobachtung Witkowskis. Wie aus dem von Abydenos erhaltenen Fragmente 22 (Müller II p. 417) ersichtlich ist, hat Megasthenes sein Werk in jonischem Dialekt geschrieben, vermuthlich wählte er diesen, weil es der Dialekt seines Heimatlandes, di. des jonischen Kleinasiens, gewesen ist.

Cöln. Fr. Reuss.

Ad Ovid. A. A. III 783

Apud Ovidium A. A. III 783—784 legimus:

Nec tibi turpe puta crinem, ut *Phylleia mater*,
Solvere et effusis colla reflecte comis.

Hoc loco *Phylleia mater* mulierem Thessalam bacchantem significat, quod fugit huc usque interpretes. Feminae enim Thessalae, Laodamiae comites, ab ipso Ovidio Her. 13, 35 *matres Phylleides* appellantur a Phyllo, oppido Thessaliae; orgia autem Bacchi non solum in Thracia, sed etiam in Thessalia frequentia fuisse docemur Prop. I 3, 5—6 'Nec minus assiduis Edonis fessa choreis Qualis in herboso concidit *Apidano*' (i. e. flumine Thessaliae) et Lucan. Phars. I 674 'nam qualis vertice *Pindi* (i. e. monte Thessaliae) Edonis Ogygio decurrit plena Lyaeo.' *Mater* igitur hoc loco ponitur pro muliere, ut apud

Verg. Ge. IV 520 '*Ciconum matres*' et Ov. Met. XI 69 '*Edonides matres*' nominantur Bacchae, quae Orpheum discerpserunt. Cf. etiam Ov. Her. 10, 48 'Aut ego diffusis erravi sola capillis, Qualis ab Ogygio concita Baccha deo' et picturas antiquorum notissimas, ubi Bacchae conspiciuntur effusis comis colla reflectentes.

Budapestini. G. Némethy.

Zu Caesar BG. 7, 35, 4

Die Richtigkeit der von H. Schickinger zu der oben angegebenen Stelle im Rh. Mus. Band 60, 4, S. 639 f. vorgeschlagenen Konjektur scheint mir zweifelhaft, obwohl 'mit Leichtigkeit die Reihe der Fehler aus der von ihm angenommenen Lesart abgeleitet werden kann.' Er will für die in den besseren Handschriften überlieferten Worte *captis quibusdam* cohortibus lesen *coartatis quidem* cohortibus, wobei er für coartare zusammendrängen die ziemlich ungewöhnliche Bedeutung: vermindern, verkürzen, reduciren vorschlägt und sie durch je eine Parallelstelle aus Tacitus, Livius, Ovidius stützt. Er möchte also übersetzen: Caesar entsendet die übrigen Truppen wie gewöhnlich mit dem Gepäcke; die Cohorten waren freilich 'reducirt', damit die Zahl der Legionen die gleiche zu sein schien. — Sollte der Gedanke mit der viel einfacheren, freilich von S. ohne irgendwelche Erörterung aus 'sprachlichen Gründen' verworfenen, alten Konjektur *carptis* nicht viel besser ausgedrückt werden können, wobei quibusdam zudem beibehalten wird? Es kommt Caesar darauf an, den Schein zu erwecken, als ob die Zahl der wirklich ausrückenden Legionen noch sechs sei, nachdem er zwei Legionen zur Ausführung eines Handstreichs im Walde zurückgehalten hat. Selbstverständlich sind nach so vielen Kriegsjahren mit verlustreichen Kämpfen die einzelnen Legionen und Cohorten verschieden stark. Diesem grösseren oder geringeren Abgange entspricht das Wort quibusdam, also: einige, natürlich die vollzähligsten Cohorten werden zerstückelt, um so aus ihnen je zwei zu bilden. Diese Bedeutung von carpere = dividere finden wir zB. durch folgende Stellen bestätigt: Liv. III 5, 1 carpere multifariam vires Romanas, wozu Drakenborch bemerkt: efficiunt, ut copias dividere necesse habeant eo animo, ut deinde tanto facilius distractas superent; zugefügt ist, da auch hier einige Hdsch. capere überliefern, ebenso XXII 16, 2 captim für carptim, als Urtheil des Gronovius, solent vero voces *capere* et *carpere* passim culpa scribarum commutari. III 61, 13 in multa proelia parvaque carperent summam unius belli. XXVI 38 nisi vellet in multas parvasque partis carpere exercitum. Rufus VIII 9, 10 Etymandrus . . . ab accolis rigantibus carpitur. Cic. de orat. III 49, 190 sed saepe carpenda membris minutioribus oratio est. Dieselbe Bedeutung ersehen wir auch aus dem Adverbium carptim: Liv. XXII 16, 2 carptim Poeni . . . pugnavere (cf. Weissenborn daselbst),

XXVIII 25 ad stipendium petendum convenirent Carthaginem, seu carptim partes seu universi mallent. cf. Polyb. XI, 13 ἄν τε κατὰ μέρη τοῦτο βούλωνται ποιεῖν, ἄνθ' ὁμοῦ πάντες. Tac. Hist. IV 46, Ende: sed carptim ac singuli, Suet. Dom. 9, Ende: subseciva, quae divisis per veteranos agris carptim superfuerunt. usw.

Danach würde zu übersetzen sein: Die übrigen Truppen liess er ausrücken, wie gewöhnlich mit dem Gepäcke; doch waren einige Kohorten zerstückelt, getheilt, um so den Schein zu erwecken, als stimme die Zahl der Legionen noch. Vor allem hat diese schon längst von Wendel, Schneider, Hoffmann, v. Goeler, Dübner, R. Menge angenommene Konjektur das Gute, dass nur ein *r* eingefügt werden muss, um einen verständlichen Sinn zu ergeben; und gerade bei diesem Worte, wie wir oben erwähnt haben, ist öfter von den Abschreibern jener Buchstabe vergessen worden.

Pforta. P. Menge.

Νεόψηφον

Dies griech. Compositum scheint bisher unbekannt, wenigstens fehlt es im Thesaurus linguae graecae, und da es in lat. Handschriften überliefert ist, wo die Graeca doch öfters zum Verzweifeln elend behandelt sind, kann man die Frage stellen, ob nicht mit geringer Aenderung ein übliches und bekanntes Wort daraus zu machen ist. Es genügt ja fast vom N die eine Senkrechte zu streichen und vom Є das unzählige Male ab- oder zugethane Strichelchen, um die Lesung ἰσόψηφον zu gewinnen. Wer kennt dies Wort nicht? und welche Rolle die Isopsephie zB. in der Mantik der Alten spielte. Der Schiffer fragt ob er nach Rom gelangen werde und erhält die Antwort οὔ, nein, aber in 470 Tagen gelangt er hin und lernt dass in der Antwort ο 70 und υ 400 bedeutete. Diese Rechenkünste und Spielereien waren in der ersten christlichen Zeit wohl in allen Schichten der Gesellschaft, bei Hoch und Nieder verbreitet, denn wir nehmen hier und dort ihre Spur wahr. Ungelöst ist das Rätsel, welches die Apokalypse 13, 18 aufgibt, indem sie für den Namen des Thieres, des Menschen die Zahl 666 berechnet haben will, wie man glaubt, für Kaiser Neros Namen nicht nach griechischem, sondern nach hebräischem Alphabet. Unter Nero lebte bekanntlich und dichtete Leonidas von Alexandria, welcher den grössten Theil seines poetischen Ruhmes eben jenen Rechenkünsten verdankte, δίστιχα γὰρ ψήφοισιν ἰσάζεται (AP. IX 356). Also ἰσόψηφον war damals ein ganz geläufiges Wort für Namen oder Verse die einander gleich sind durch den Zahlenwerth ihrer Buchstaben. Aber folgt daraus, dass νεόψηφον verderbt ist? Konnte nicht gerade deshalb auch νεόψηφον aufkommen, um ein neues Ergebniss solcher Zahlenrechnung, etwas neu Calculiertes zu bezeichnen? Ich denke, ja.

Sueton im Nero cap. 39 theilt uns griech. u. lat. Pasquille auf den Kaiser mit, von griechischen den Trimeter Νέρων Ὀρέστης Ἀλκμέων μητροκτόνος, dann die Worte, welche ich aus der eben erschienenen Ausgabe Preud'hommes (Groningen 1906) abschreibe

Νεόνυμφον Νέρων ἰδίαν μητέρα ἀπέκτεινε,

von denen das erste aus schlechten Abschriften stammt und von den Neueren wohl nur wegen Casaubonus' Autorität im Texte belassen ist, der anmerkt: placet νεόνυμφον, ut in cod. Viterb., nam obicit Neroni auctor versiculi incestum cum matre, de quo c. 28. Es ist nicht nöthig hierbei zu verweilen oder den auf die wahnwitzige Lesung gegründeten, von mehreren Herausgebern gebilligten Trimeter νεόνυμφον ἰδίαν μητέρ' ἀπέκτεινεν Νέρων zu kritisieren. Im Memmianus steht und nach Preud'homme im Archetyp aller Handschriften stand klar und ohne Fehl νεόψηφον, lediglich das Accentzeichen wird von uns zugefügt. Die Erwägung dieses Wortes nun und die weitere, dass Suetons Citat entweder Vers oder sonst von eigenartiger Form sein musste, dass nur so das mangelhafte Griechisch entschuldigt werden kann, denn wir verlangen τὴν ἰδίαν μητέρα, gab mir den Gedanken ein, der, wie ich glaube, zum Ziele führt: ὁ ἔχων νοῦν ψηφισάτω τὸν ἀριθμόν, mahnt die Apokalypse. Der Name Νέρων hat den Zahlenwerth 1005, die folgenden Worte ἰδίαν μητέρα ἀπέκτεινε den Werth 75 + 454 + 476 = 1005, gleichfalls 1005. Die Sueton'sche Zeile lautete somit

νεόψηφον· ΝΕΡΩΝ ἰδίαν μητέρα ἀπέκτεινε

das heisst: hier ein novum ac repertum des Calculs, Neros Name bezeichnet arithmetisch den Muttermörder. Oder auch mit verschobener Interpunction, welche heute ungewiss bleibt, aber auch unwesentlich ist: neue Bestimmung des Namens Nero aus den Ziffern — Muttermörder.

Wir besitzen von Leonidas das Epigramm AP. IX 352, das aus Anlass von Agrippinas Ermordung verfasst scheint, das in isopsephen Distichen (Zahl 7218) die angebliche Rettung des Kaisers und die officielle Hekatombe dafür feiert. Unser νεόψηφον kann ungefähr für die barsche Antwort eines Professionisten auf des höfischen Spielmanns Schmeicheleien gelten.

Bonn. F. Bücheler.

Deferebant grandioribus

Oben S. 143 zweifelte ich und konnte mittels der gäng und gäben Handbücher nicht gleich feststellen, ob *deferre alicui* absolut in dem Sinne wie bei Nepotianus epit. 10, 10, 'jemandem Achtung und Respect erweisen', schon sonst im Alterthum gebraucht sei. Aber noch ehe jenes Heft ausgegeben ward, belehrte mich hierüber und beseitigte den Zweifel Fr. Marx durch Hinweis auf die sog. Silvia, welche ihre Pilgerfahrt ad loca sancta

um J. 390 geschrieben, demnächst auch M. Ihm durch Hinweis auf die Fussnote seines Aufsatzes in diesem Museum 49 S. 255, 2, welche ich übersehen hatte. Hiernach scheint der sermo ecclesiasticus der Ausgangspunkt jener Phrase, das früheste Beispiel das der Vulgata Deuteron. 28, 50 *gentem procacissimam quae non deferat seni nec misereatur parvuli*, ʻwer den Greis nicht ehrt und das Kind nicht schontʼ, griech. (in engerem Anschluss an das Hebr.) ὅστις οὐ θαυμάσει πρόσωπον πρεσβυτέρου, lateinisch kenne ich keine andere, ältere Version. Diesem Gebrauch folgt die fromme Aquitanerin peregr. 45, 3 p. 96, 30 Geyer: der Bischof erkundigt sich bei den Gevattern des einzelnen Täuflings nach dessen sittlichem Verhalten und fragt, *si bonae vitae est hic, si parentibus deferet* (vulgäres Präsens), *si ebriacus non est aut vanus*; man sieht, die Stelle stimmt fast überein mit der des Nepotianus. Wahrscheinlich lassen sich noch mehr Beispiele, vielleicht auch vor Ende des vierten Jahrh., anderwärts nachweisen; auf eines war ich selbst durch die aus Peyron gezogene Notiz Furlanettos (Forcellini) aufmerksam geworden. Die Kaiser des J. 389 verordnen Gerichtsferien auch für die Geburtstage der Hauptstädte Rom und Constantinopel, *quibus debent iura differri, quia et ab ipsis nata sunt* cod. Theodos. II 8, 19, 2: so hat freilich auch Mommsens Ausgabe, aber gegen die besten und meisten Handschriften, und, wie ich meine, mit schiefem Sinn, verschrobenem Zusammenhang; richtig und klar und spitzig die Turiner Hs. *deferre*, ʻdas Recht muss Roma respectieren als seine Mutterʼ, diese Lesung erkennt auch Krüger zum cod. Iustinianus III 12, 6 als die echte an, *differri* als byzantinische Verderbniss (χρὴ ἐν τοῖς δύο τούτοις ναταλίοις ἀργεῖν τὰ δικαστήρια übersetzen die Basilika ohne Verständniss für die Spitze). Dann lässt die Uebertragung der Deferenz von Personen auf Sachen, die damit personificiert werden, auf *iura* den Schluss zu, dass der Ausdruck damals schon recht eingebürgert und geläufig war.

Nicht so leicht ist es über die Entstehung der Phrase und die ursprüngliche Bedeutung zu urtheilen. Die herrschende Meinung von Peyron bis Ihm ist, *deferre* stehe für *deferre honorem*; Kaulen, Handbuch zur Vulg. p. 152, wo er das Beispiel aus dem lat. Deuteronomion, das einzige der Vulg., anführt, schreibt ʻwahrscheinlich mit Auslassung von *honorem*, wie Esther 1, 20 stehtʼ, nämlich *uxores . . . deferant maritis suis honorem*; auch Marx denkt sich den Gebrauch entwickelt aus Wendungen wie Commodian instr. II 26, 5 *obsequia iusta maiorum quoque deferte* und Porphyrio Hor. epist. II 1, 69 *hoc illi honoris causa defero propter vetustatem*. Diese Erklärung κατʼ ἔλλειψιν dünkt mich nicht natürlich genug, mehr gelehrter Abstraction als volksthümlicher Sprechweise angemessen. Eine andre Möglichkeit habʼ ich S. 143 angedeutet, wohl unbewusst geleitet von dem allgemein üblich gewordenen Ausdruck ʻSubmissionʼ, von welcher die Deferenz sprachlich genau der Anfang ist, und von dem analogen deutschen Worte ʻniederträchtigʼ, das allerdings nicht vom Diener und

dessen Unterwürfigkeit, sondern vom Herrn und so von dessen gnädiger Herablassung mundartlich gesagt wird. Sehr häufig ist ja bei sonst transitiven Verbis neutrale oder intransitive Verwendung, für *deferre* wäre das nächstliegende Beispiel *differre*; antiker Sitte aber entspricht die Bezeichnung von Ehrerbietung als 'Abtrag', sagen wir Minderung oder Erniedrigung, in so fern als der Geringere vor dem Höheren und Mächtigeren, der Private vor dem Magistrat, der Mensch vor dem Gott sich oder sein Knie beugt, die Fasces oder Waffen senkt, einen tieferen Stand als Tribunal und Amtsstuhl einnimmt, bei Begegnung vom Pferde steigt, die Lacerna ablegt, lange bevor *deferre alicui* durchdrang auch 'den Hut abzieht' (Nepotianus 10, 16 *caput deoperit*), und mit dergleichen καταφέρεια seine Achtung, seine Abhängigkeit äussert. Welche Erklärung den Vorzug verdient, lässt sich wohl erst dann mit Sicherheit entscheiden, wenn man das gesammte lexikalische Material, jeden Gebrauch von *deferre* und in jedem Zeitraum überblickt. Möge der Thesaurus, dessen Druck jetzt im *C* wacker vorschreitet, bald uns allen hierzu Gelegenheit geben!

Eben war dies geschrieben, als ich einen weiteren Nachtrag von W. Heraeus erhielt: 'möglicherweise ist Treb. Pollio Gall. duo 20, 4 älter', nämlich das Witzwort um J. 265 *Salonino deferimus*, wenn echt, wenn zweideutig so: 'wir bringen unsere Gürtel dem Saloninus' und 'wir bezeigen dem S. unsre Achtung', worüber des Casaubonus und des Salmasius Anmerkungen nachzulesen sich lohnt. Mit Object stehe das Verbum wie in der Esther-Stelle, auch [Lact.] mort. persec. 32, 2 *cedat aetati et honorem deferat canis.* Heraeus verweist auf Roensch (in dessen 'Itala u. Vulg.' ich gleich anfangs aber umsonst gesucht hatte) semasiolog. Beiträge III 24 und coll. phil. 74.

Die neue Schrift von Anglade de latinitate libelli qui inscriptus est 'peregrinatio ad loca sancta' (Paris 1905) p. 113 verweist auf Goelzer latinité de saint Jérôme p. 275, dieser auf Paucker, dessen Andenken ich, weil er mit staunenswerthem Sammelfleiss gediegene Sprachkenntniss vereinigte, gerne wach rufe, der mehr als einmal das fragliche Wort berührt und de latinitate b. Hieronymi p. 137 ein neues gutes Beispiel beigebracht hat, Hieronymus in Mich. II ad 7, 5 ss. *honoremus episcopum, presbytero deferamus, assurgamus diacono.* Mit mehr Stellen belegen diese *plurimum honoris detulit* und bloss *plurimum, plura, tantum deferre,* welche Phrase auch sie der Erklärung des absoluten Gebrauches zu Grunde legen. Goelzer citiert Molières Wort: *les enfants sont obligés de déférer aux pères.*

F. B.

Noch einmal die Pigna

Als einen Beitrag zu der Frage, wann der Pinienzapfen als Wasserspeier verwendet worden ist, habe ich im Rh. Mus. LX 1905 S. 297 ff. aus den Druckwerken Philons und Herons nachgewiesen, dass dieser Röhrenschmuck in der hellenistischen Zeit allgemein bekannt und beliebt gewesen ist. Ich würde auf diese Ausführungen nicht zurückkommen, wenn nicht Petersens Erwiderung an derselben Stelle S. 462 f. mir zeigte, dass er mich in einem Punkte missverstanden hat. Er schreibt: (Tittel) 'denkt sich auch die vatikanische Pigna als Krönung einer Röhre.' Es ist mir nie in den Sinn gekommen, diesen schweren, riesenhaften Bronzezapfen von fast 4 Meter Höhe und 2 Meter Umfang auf eine Säule oder eine Wasserröhre von mehr als einem halben Meter Durchmesser zu setzen, und so erledigt sich die Polemik gegen diese seltsame Vorstellung. Allerdings sind die von mir angeführten Beispiele Thyrsen oder wenigstens einem Thyrsos ähnlich. Aber damit wollte ich nur nachweisen, dass die Sitte, das Ende einer wasserführenden Röhre mit einem Pinienzapfen zu schmücken, allgemein verbreitet gewesen ist; über die Länge der Röhre selbst ist damit noch nichts ausgesagt, sie kann auch kurz sein, so kurz, dass sie, wie etwa bei einem Springbrunnen, nur wenig über dem Boden hervorragt. Wenn dieses kurze Röhrenstück mit einem Pinienzapfen umkleidet wird, so bleibt von der Wasserleitung wenig oder nichts mehr zu sehen. Eine ähnliche Verwendung habe ich auch bei der vatikanischen Pigna angenommen, wie mein Vergleich mit dem Mohnkopf auf dem Philippeion zu Olympia lehrt, der auch nicht auf einem langen Stiele aufsitzt, und ich freue mich, in dieser Ansicht mit Petersen zusammenzutreffen, der die Pigna auf einen Sockel im Bassin setzt. Ob der vatikanische Riesenzapfen von vornherein zum Brunnenschmuck bestimmt gewesen oder erst nachträglich für diesen Zweck tauglich gemacht worden ist, darauf kam bei der dort behandelten Frage nach Herkunft und Bedeutung des Pinienzapfens als Wasserspeier nicht allzuviel an, wenn man nur zugiebt, dass diese Pigna nicht das Muster und erste Beispiel eines Pinienbrunnens gewesen ist.

Leipzig. K. Tittel.

Verantwortlicher Redacteur: Ernst Bickel in Bonn.
(17. April 1906.)

EINIGE INTERPOLATIONEN DER ODYSSEE UND ARISTARCH

I

Betrachten wir die Verse β 89—110, welche von dem Gewebe der Penelope handelnd in ω 128—146 und τ 139—156 mit einigen Aenderungen wiederholt werden, an deren Entfernung in β Gottfr. Hermann zuerst dachte, so müssen wir zunächst mit einer Richtigstellung einer aus dem Alterthum überlieferten Erklärung des Aristarch beginnen, erhalten bei Aristonicus zu den Versen β 89 und 106—7

ἤδη γὰρ τρίτον ἐστὶν ἔτος, τάχα δ' εἶσι τέταρτον

. . . .

ὣς τρίετες μὲν ἔληθε δόλῳ καὶ ἔπειθεν Ἀχαιούς,

ἀλλ' ὅτε τέτρατον ἦλθεν ἔτος καὶ ἐπήλυθον ὧραι.

Die gesunde moderne Exegese kann keine andere Erklärung zulassen, als die einzig richtige, wie sie auch bei Blass Interpolat. S. 47 gegeben ist 'jetzt ist es das 3. Jahr und indem dies beinahe zu Ende, kommt bald das 4.'. Wenn nun Blass weiter sagt 'aber ν 377 und vollends β 89 stimmen nicht zu β 106, wenn man nicht mit den Scholien des Aristonicus V. 89 dahin verdreht, dass drei Jahre vergangen seien und auch das vierte bald (rasch) vergehen werde (εἶσι = δίεισι). Das richtet sich gegen die dort verzeichnete Variante des Zenodot oder eines Andern δίετες μὲν u. ὅτε δὴ τρίτον', so müssen wir hier Halt machen, um Aristarch vor einem solchen Widersinn, der sogar in die Ausgabe von Merry und Riddel Eingang gefunden hat, in Schutz zu nehmen. Denn, was uns auch das Scholion des Ariston. zu β 89 versichern mag, an einer solchen durch und durch verkehrten Auffassung ist Aristarch vollständig unschuldig. Der Beweis dafür kann zur Evidenz erbracht werden.

Athene sagt über das Treiben der Freier zu Odysseus ν 377

οἳ δή τοι τρίετες μέγαρον κάτα κοιρανέουσιν,

μνώμενοι ἀντιθέην ἄλοχον.

Dazu das Schol. des Ariston. κατὰ τὸν ἀπαρτίζοντα ἀριθμὸν εἶπε 'τρίετες'. ἐπιστάντος ἤδη καὶ τετάρτου 'ἤδη γὰρ τρίτον ἐστὶν ἔτος, τάχα δ' εἶσι τέταρτον' (β 89)· ἔστι γὰρ ἀντὶ τοῦ ταχέως διελεύσεται· καὶ ἀλλαχοῦ 'ὣς τρίετες μὲν ἔληθε δόλῳ, ἀλλ' ὅτε τέτρατον ἦλθεν ἔτος, καὶ τότε δή τις ἔειπε γυναικῶν' (β 106). Hier haben wir die glatte und einleuchtende Beantwortung aller der zu β 89 ff. aufgeworfenen Fragen.

a) Ueber den Wortsinn von β 89 lässt ἐπιστάντος ἤδη καὶ τετάρτου nicht den geringsten Zweifel, also erklärte Aristarch richtig ganz wie die Modernen: ἔστι γὰρ ἀντὶ τοῦ ταχέως τὸ δ' (τέταρτον) ἐλεύσεται. So muss natürlich emendirt werden, die missverständliche Auffassung des Zahlzeichens δ' hat das unzulässige διελεύσεται δίεισι (β 89) in den Text gebracht.

b) Dasselbe Scholion gibt aber auch zugleich klare und bündige Antwort auf die oben erwähnte Variante 'ὣς δίετες μὲν ἔληθε δόλῳ, ἀλλ' ὅτε δὴ τρίτον ἦλθεν ἔτος', Antwort zugleich auch auf den scheinbaren Widerspruch, indem es durchaus richtig erklärt, der Dichter hätte genau genommen nicht von drei Jahren sprechen können, sondern von 2 Jahren und einem Bruchtheile; denn das dritte Jahr ist ja noch nicht vollständig um, aber er greift, wie auch sonst zur runden Vollzahl, statt zu einer Bruchzahl = κατὰ τὸν ἀπαρτίζοντα ἀριθμὸν (cf. Ariston. zu Β 649) εἶπε τρίετες und ist damit entschuldigt ἐπιστάντος ἤδη καὶ τετάρτου.

Also nicht die geringste Spur von einer Verdrehung, auch nicht die geringste Spur von einem auch nur leisen Widerspruch, sondern mit Verlaub des Herrn Dr. Konrad Zacher eine kerngesunde Auffassung, die allerdings durch leicht sich ergebende Emendation herzustellen war.

Es ist ferner weder Aristarch noch irgend einem der Alten beigefallen, die Verse β 89—110 an dieser Stelle zu beanstanden. Das wäre ein Schnitt in das gesunde Fleisch gewesen; denn hier vor dem versammelten Volke der Ithakesier muss die Rechtfertigungsrede des Führers wohl begründet sein und an dieser unbedingt gebotenen Begründung muss also unter allen Umständen festgehalten werden. Weiter ist doch wohl auch die Frage erlaubt, ob denn nicht durch die Tilgung dieser List mit dem Gewebe die Verse β 118 ff. vollständig in der Luft schweben? Diese einfachen Erwägungen erheben also gewichtigen Einspruch gegen die Entfernung der Verse an dieser Stelle.

Die ganze Rede des Antinous verdient gewiss die ihr von

Eustathius gegebene durchaus zutreffende Charakteristik: ὁ ποιητὴς τὸν μὲν Ἀντίνοον ἁπλούστερον δημηγοροῦντα πεποίηκε καὶ ἀφελέστερον. Liest man dieselbe nicht bloss verbalistisch und zieht die von Antinous vorgebrachten und auch von der Gegenseite durchaus nicht bestrittenen Gründe in ernste Erwägung, so lässt sie das Treiben der Freier wenigstens einigermaassen gerechtfertigt erscheinen eben durch das ganz und gar unqualifizirbare Benehmen der Penelope, das in den Worten Ausdruck findet

πάντας μέν ῥ' ἔλπει, καὶ ὑπίσχεται ἀνδρὶ ἑκάστῳ
ἀγγελίας προϊεῖσα· νόος δέ οἱ ἄλλα μενοινᾷ.

Johannes Schmidt hat in seinem Artikel Penelope bei Roscher mehrfach auf die Einbussen von hoheitsvoller Würde hingewiesen, die das reine Bild der homerischen Penelopeia bei Späteren erfahren (cf. 1909, bes. 1910). Wie steht sie aber auch schon bei Homer da nach diesen Worten? Warum nicht der gerade Weg der direkten Absage, sondern dieses Hinhalten durch ein sehr bedenkliches Mittel? Kommentatoren, denen es um wirkliche Erschliessung des Sinnes zu thun ist, dürfen doch, sollte man denken, an einer solchen Stelle, welche den Charakter der Penelope in einem so zweifelhaften Lichte erscheinen lässt, nicht schweigend vorübergehen. Wenn irgendwo, ist doch wirklich hier Halt geboten. Im siebenten Jahre nach der Zerstörung Trojas und der πλάνη des Odysseus sind die Freier in das Haus eingebrochen. Darauf hat Aristarch bei Ariston. hingewiesen zu λ 115 . . . οὐ γὰρ ἦσαν οἱ μνηστῆρες ⟨ἤδη τότε als nämlich Teiresias mit Odysseus sprach⟩ συνηγμένοι εἰς τὸν οἶκον Ὀδυσσέως und hat ebenso schön als richtig — darum den Herausgebern aufs wärmste empfohlen — bei dem Berichte der Mutter über die Penelope λ 182

οἰζυραὶ δέ οἱ αἰεὶ
φθίνουσιν νύκτες τε καὶ ἤματα δάκρυ χεούσῃ

aufmerksam gemacht οὐ διὰ τοὺς μνηστῆρας· οὔπω γὰρ ἦσαν ἐπιθέμενοι, ἀλλὰ διὰ σέ oder οὐχ ὑπὸ μνηστήρων ὀχλουμένη· οὐδέποτε γὰρ οἱ μνηστῆρες ⟨ἦσαν συνηγμένοι⟩, οἵ γε μετὰ τέτταρα ἔτη ἐπίασιν, ἀλλὰ σὲ ζητούσῃ.

Darnach haben wir uns das Verhalten der Penelope also zurecht zu legen. Dieselbe weicht der Entscheidung zuerst aus durch die List mit dem φᾶρος des Laertes, die hier an zweiter Stelle zwar erzählt wird, aber sicher der andern vorausging. Nun zu Beginn des 4. Jahres zu einer endgiltigen Er-

klärung gedrängt geht sie dieser aus dem Wege und greift jetzt zu dem oben hervorgehobenen bedenklichen Mittel. Dasselbe darf gewiss nicht mit Eustathius 1435, 39 im Sinne des τῦφος γυναικεῖος ausgedeutet werden, sondern es ist ein zweiter δόλος, einzig und allein nur zu dem Zwecke ausgesonnen, um die Freier, die sie ja doch nicht los werden kann, die sie aber doch um jeden Preis hinhalten muss, gegenseitig in Schach zu halten. Cf. Schol. zu ν 380 ὅπως ἀπατήσῃ αὐτοὺς ἀταράχους μένειν. Damit hat aber der Dichter, der sich zur Aufgabe gesetzt hat, eine lebensvolle Schilderung von dem Treiben der Freier im Hause des Odysseus zu geben, eine durchaus annehmbare Erklärung für das Festhalten derselben gewonnen und darum diesen Zug im Dienste und zum Zwecke seines eigenen Schaffens erfunden oder verwendet, ohne jede Rücksicht darauf, dass er damit das ἦθος der Gattin gefährdet.

II

Die Echtheit der Verse γ 309, 310

ἤτοι ὁ τὸν κτείνας δαίνυ τάφον Ἀργείοισι
μητρός τε στυγερῆς καὶ ἀνάλκιδος Αἰγίσθοιο

wird durch die Notiz ἔν τισι τῶν ἐκδόσεων οὐκ ἦσαν in Frage gestellt. Das Gewicht derselben wird scheinbar noch erhöht durch eine weitere Nachricht des in seinem ersten Theile ziemlich verdorbenen Scholions von A und T zu Ι 456 ὡς μηδὲ ἄκοντας ἀδικεῖν γονεῖς· διὸ οὐδὲ περὶ τοῦ φόνου τῆς Κλυταιμήστρας φησίν (γ 309 310). Auf den ersten Blick scheint ja daraus eine Bestätigung des verwerfenden Urtheils herausgelesen werden zu müssen. Aber das wäre doch etwas zu rasch geurtheilt. Sieht man nämlich die Worte des Textes genauer an Ι 456 θεοὶ δ' ἐτέλειον ἐπαράς, nämlich gegen den seinen Vater durch eine That, die mit der des Orestes in gar keinem Verhältniss steht, beleidigenden Phoenix, so drängt die so offensichtlich starke Differenz der beiden Thaten unbedingt zur Annahme nicht einer kritischen, sondern einer erklärenden Bemerkung, die mit der nothwendigen Ergänzung διὸ οὐδὲ περὶ τοῦ φόνου τῆς Κλυταιμήστρας ⟨δι' Ὀρέστου⟩ φησίν [1] uns in eine ganz andere Ge-

[1] Diese nothwendige Ergänzung könnte sogar Anspruch erheben auf handschriftliche Autorität, wenn der bei Bekker sich findende Zusatz nach φησίν, ἀλλὰ 'δαίνυ τάφον Ἀργείοισι' durch die Neuvergleichungen unserer Codices bestätigt worden wäre; was aber nicht der Fall ist. Wie ich nun aber nachträglich durch die Güte des Herrn

dankenrichtung leiten soll, nämlich zu der aus dem Texte in I zwingend sich ergebenden Annahme (cf. Blätter für das bayr. Gymschulw. XXI. Jhg. S. 376 ff.), dass ein Muttermörder Orestes nach der Homerreligion von den Erinyen verfolgt werden müsse, wovon aber bei dem Dichter keine Spur zu finden. Also suchte und fand Aristarch an der angeführten Stelle der Ilias eine Stütze für die γ 309 mit aller Vorsicht vorgetragene Vermuthung, dass Orestes bei Homer noch nicht Muttermörder sei.

Aber es bleibt noch eine weitere Aporie bestehen, die Blass denn auch nicht entgangen ist. Derselbe bemerkt nämlich Itp. S. 63: 'Und dass Aigisthos bestattet wurde, steht doch indirekt hier 256 ff. Allerdings eine unglaubliche Rücksicht seitens des Orestes. Weshalb thut der Sohn, was der Bruder nicht gestattet hätte (γ 258)? Ich meine, die Bestattung und das Leichenmahl ist nur denkbar, wenn 'auch die Mutter Klytaimnestra umgekommen war, wie immer, durch eigene Hand vielleicht'. Diese von Bl. meines Wissens zuerst berührte Schwierigkeit hat auch die hellen Köpfe der Alten schon in Thätigkeit gesetzt und verschiedene Ansichten und Gegenansichten hervorgerufen. In dem Verse Ψ 29 erzählt der Dichter, dass Achilleus zu Ehren des noch nicht bestatteten Patroklus

αὐτὰρ ὁ τοῖσι τάφον μενοεικέα δαίνυ

dazu in T das folgende Schol.: a) ἰδίως νῦν ἐπὶ τοῦ μὴ ταφέντος· φησὶ γοῦν 'χεύαντες δέ τὸ σῆμα πάλιν κίον, αὐτὰρ ἔπειτα' (sic.) (Ψ 257) καὶ ἐπ' Αἰγίσθου '. . . δαίνυ τάφον Ἀργείοισιν, αὐτῆμαρ δέ οἱ ἦλθεν' (γ 309. 311). Wer so citirt und nur von dem τάφος des Aigisthos spricht, erkennt den Vers 310 nicht an und hat ihn also nicht gelesen. Demnach meinte dieser Erklärer, die Leiche des Aigisthos, welche die Tragiker Eur. El. 895 ff. und Soph. El. 1486 ff. unbedenklich den Vögeln und Hunden zur Beute vorwerfen lassen, konnte durch Orestes eine so überhumane Behandlung nicht erfahren. Also hat auch er ihm das Begräbniss verweigert und darum ist τάφος analog Ψ 29 von — dem μὴ ταφείς zu verstehen. b) Dieser allerdings höchst sonderbaren Auffassung des τάφος tritt nun ein zweiter Erklärer entgegen mit dem auch von Blass geäusserten Einwand εἰ δὲ εὑρήκει αὐτὸν ⟨ἄταφον ὄντα ὁ Μενέλαος diese Ergänzung ist

---

Director v. Laubmann erfahre, steht der im Townleanus nach der Vergleichung von E. Maass fehlende Zusatz wirklich im Victorianus fol. 162r.

nach dem Sinne ganz unerlässlich), οὐκ ἂν εἴασε ταφῆναι· φησὶ γοῦν ʻτῷ κέ οἱ οὐδὲ θανόντι χυτὴν ἐπὶ γαῖαν ἔχευαν' (γ 258). Also unsere Verse haben die scharfe Kritik der alten Philologen glücklich bestanden, sind ferner sprachlich und sachlich ohne jeden Anstoss, haben also nur das Zeugniss der τινὲς τῶν ἐκδόσεων gegen sich. Dieses dunkle Nebelbild der ἐκδόσεις, dem vielleicht ein ganz gewöhnlicher und alltäglicher Associationsfehler einen gewissen Nimbus verleiht, dürfen wir aber als ein τεκμήριον d. h. als einen ausschlaggebenden Faktor für die Gestaltung des Textes nicht ansprechen, sobald uns der einigermaassen sichere Nachweis der rein subjektiven Gründe gelingt, welche zur Beanstandung der Verse geführt. Die oben mitgeteilte unhaltbare Erklärung von τάφος zeigt uns wohl die Richtung, in welcher die einzelnen Anstösse sich bewegten, wie auch Blass ohne Kenntniss des Schol. richtig vermuthete, und gewiss hat auch der Muttermörder Orestes ein gewichtiges Wort mitgesprochen. Diplomatischer Wert kann also einem solchen Zeugniss kaum zugesprochen werden.

III

Schwerlich hat auch dieses Zeugniss allein oder das Zeugniss überhaupt Aristarch zu der Athetese θ 81—82 veranlasst. Die beanstandeten Verse finden sich in folgendem Zusammenhang. Im ersten Gesange des Demodokos θ 79 ff. wird erzählt, dass Odysseus und Achilleus bei einem Opfermahle mit einander haderten, worüber Agamemnon grosse Freude empfunden. Daran schliessen sich die Verse

ὣς γάρ οἱ χρείων μυθήσατο Φοῖβος Ἀπόλλων
Πυθοῖ ἐν ἠγαθέῃ, ὅθ' ὑπέρβη λάινον οὐδὸν
81 χρησόμενος· τότε γάρ ῥα κυλίνδετο πήματος ἀρχὴ
81 Τρωσί τε καὶ Δαναοῖσι Διὸς μεγάλου διὰ βουλάς.

Dazu die Ueberlieferung zu 81 und 82: ἐν ἐνίαις τῶν ἐκδόσεων οὐκ ἐφέροντο· διὸ ἀθετοῦνται. Aber die ganze Stelle ist nach mehrfachen Richtungen von ganz besonderem Interesse. So zeigt uns zunächst ein Blick in die erklärenden Ausgaben, dass hier die streng wissenschaftliche Exegese ihre Pflicht nicht gethan hat, ja dass diejenige Ausgabe, die sich einen streng wissenschaftlichen Anstrich giebt, die der beiden Engländer Merry und Riddel, ihre Benützer geradezu in die Irre führt. Dieselbe giebt nämlich sogar unter Festhalten der von der Athetese betroffenen Verse zu V. 75 die folgende Erklärung der Alten: V. 75 φασὶ

τῷ Ἀγαμέμνονι χρωμένῳ περὶ τοῦ κατὰ πόλεμον τέλους ἀνελεῖν τὸν ἐν Δελφοῖς Ἀπόλλωνα τότε πορθήσειν τὸ Ἴλιον, ὅταν οἱ ἄριστοι τῶν Ἑλλήνων στασιάσωσι· καὶ δὴ παρὰ πότον διαλεχθέντων Ὀδυσσέως καὶ Ἀχιλλέως, τοῦ μὲν Ἀχιλλέως ἀνδρείαν ἐπαινοῦντος, τοῦ δὲ Ὀδυσσέως σύνεσιν, μετὰ τὴν Ἕκτορος ἀναίρεσιν ὁ μὲν βιάζεσθαι (nämlich Troia) παρῄνει· διὸ καὶ ἀνῃρέθη, ὁ δὲ δόλῳ μετελθεῖν, καὶ Ἀγαμέμνονα ὡς τελουμένου τοῦ λογίου χαρῆναι und Aehnliches wird man auch in andern Ausgaben lesen können. So fest standen und stehen die Herrn Interpreten unter dem Banne der Graecia mendax. Aber die Lust und das Geschick zum Fabuliren haben diese Griechen selbst bis in die byzantinischen Zeiten sich bewahrt, wovon die Scholien zur Rhetorik des Aristoteles gar manche niedliche Belege bieten. Die Geschichte ist aber rein willkürlich und ganz schlecht erfunden. Denn die mit μετὰ τὴν Ἕκτορος ἀναίρεσιν festgesetzte Zeitbestimmung schlägt ja dem klaren Gedanken des Dichters oder des Interpolators, wenn wir uns auf die Seite Aristarchs stellen, geradezu ins Gesicht; denn nach der Tötung Hektors kann man doch wahrhaftig nicht von einer πήματος ἀρχή für die Danaer sprechen; für sie war das so lange erwartete Ereigniss nicht πήματος, sondern χάρματος ἀρχή. Also ist es Zeit, dass dieser gänzlich unhaltbare Ausweg aus einer absolut unlösbaren Schwierigkeit endlich einmal verschwinde. Das erfordert die wissenschaftliche Ehrlichkeit. Weder Aristarch noch irgend einer der Alten war darin besser gestellt als wir heute. Sie konnten so wenig wie wir über Vermuthungen hinauskommen. Eine solche hat denn auch Aristarch geäussert I 346. Dem Odysseus ruft Achilleus zu

ἀλλ', Ὀδυσεῦ, σὺν σοί τε καὶ ἄλλοισιν βασιλεῦσιν
φραζέσθω νήεσσιν ἀλεξέμεναι δήιον πῦρ.

Dazu hat Aristarch also eine Vermuthung vorgetragen, die bei Aristonicus lautet: πρὸς τὸ ἐν Ὀδυσσείᾳ (θ 75 ff.) ζητούμενον 'νεῖκος Ὀδυσσῆος καὶ Πηλείδεω Ἀχιλῆος', ὅτι ἐμφαίνει καὶ νῦν ἀναιρῶν τὴν ἐπιχείρησιν τῶν περὶ Ὀδυσσέα λεγόντων βουλῇ καὶ λόγῳ αἱρεθήσεσθαι τὴν πόλιν· νῦν γὰρ οἷον ἐπισαρκάζων λέγει. Treten wir derselben einmal näher und lassen uns von den gewöhnlichen freilich bei Homer nicht selten versagenden Analogien leiten, so führen die Erwägungen über die Datirung dieses νεῖκος doch sehr natürlich auf den Anfang des grossen Kriegszuges; denn am Anfang berät man sich, wie man die Sache angreifen soll, am Anfang sucht man Rath über die

dunkle Zukunft und den Ausgang des Unternehmens bei dem Gotte. So wird sich wohl Aristarch die Sache zurecht gelegt haben, obwohl er die beiden folgenden Verse, die jeden Zweifel über diese Datirung ausschliessen, athetesirte. War nun aber auch über den materiellen Inhalt dieses νεῖκος das Feld für Vermuthungen frei, so zwang der ausgesprochene Charakter der beiden Streitenden, der Repräsentanten der frischen und kühnen Kraft und der kalten Ueberlegung und klugen List dieselben mit einer gewissen Nothwendigkeit in die engen Grenzen, die ihnen Aristarch mit der geäusserten Vermuthung gesteckt hat. Es ist eben auch nur eine Vermuthung, aber doch ist dieselbe wenigstens annähernd probabel und keine Räubergeschichte. Nun bieten aber die Worte zu V. 81 und 82 ἐν ἐνίαις τῶν ἐκδόσεων οὐκ ἐφέροντο· διὸ ἀθετοῦνται für die kritische Behandlung keine geringen und leichten Anstösse. Blass Itp. bemerkt dazu S. 103: ʻV. 81 und 82 fehlten in einigen der (alten) Ausgaben und wurden darum athetesirt; so das Schol. des Aristonikos, welches offenbar wieder unvollständig erhalten ist'. Nein. So verhält sich die Sache nicht, vielmehr ist mit einem Schol. des Didymus ein gänzlich bis auf die Worte διὸ ἀθετοῦνται verstümmeltes Schol. des Aristonicus verbunden worden. ʻAbgesehen von äusserer Autorität, bemerkt Bl. l. c. weiter, hatte es keinen Grund, 81 und 82 zu athetiren und 79 und 80 zu belassen'. Aber so leichten Herzens hat sich Aristarch, vorausgesetzt natürlich, dass wir aus Aristonicus ein richtiges Bild von seiner kritischen Thätigkeit gewinnen, von den ἐκδόσεις nicht tragen lassen. Er hat immer nach Gründen gesucht und geforscht. Anstössig war ihm hier nach χρείων χρησόμενος, viel anstössiger noch, und ich wundere mich, dass das Bl. entgangen ist, Διὸς μεγάλου διὰ βουλάς. Scharfsinnig und richtig erkannte er hier eine unhomerische, von einem Interpolator aus dem Anfang der Kyprien in unzulässiger Weise eingeschmuggelte Version von der Veranlassung des Troianischen Krieges. Ob er damit das Richtige getroffen, steht dahin. Wenn aber Bl. 79. 80 gar noch in die Athetese einbeziehen will und übrigens sehr fein bemerkt: ʻNur hier bei Homer kommt das delphische Orakel vor (der delphische Tempel I 404 ff.), überhaupt ist es nicht homerische Sitte, vor jeder Unternehmung ein Orakel zu befragen, wie man später that. .' so ist das eine Instanz nicht gegen, sondern für die Verse in den Augen eines Jeden, der, wie ich, der Ueberzeugung ist, dass die Chorizontenfrage eine offene ist und bleiben muss.

IV

Am besten dürften in diesem Zusammenhange noch weitere Nachrichten über wirkliche oder angebliche Athetesen Aristarchs wie über Umfang derselben ihre Stelle finden. Wir beginnen mit δ 276, wo von Helena gesagt wird

καί τοι Δηίφοβος θεοείκελος ἕσπετ' ἰούσῃ.

Auf Grund der Nachricht aus dem Alterthum προηθετεῖτο κατ' ἐνίους hat Blass p. 73 wirklich diesen Vers athetesirt, er liess sich dabei von der weiteren Mittheilung leiten: καὶ εἴη ἂν ἐγκείμενος ὑπὸ τῶν ἱστορούντων τρίτον Δηίφοβον γεγαμηκέναι τὴν Ἑλένην· καὶ δι' ἄλλων δὲ ὁ τόπος (?) ἐμφαίνεται 'αὐτὰρ Ὀδυσσῆα προτὶ δώματα Δηϊφόβοιο βήμεναι ἠύτ' Ἄρηα σὺν ἀντιθέῳ Μενελάῳ' (θ 517). Sehen wir zu, ob Aristarch mit dieser Athetese und Erklärung auch nur das geringste zu thun hatte. Zu dem Verse θ 517 sind folgende hier in Frage kommenden Scholien zu lesen: καὶ (sic) ἐκ τούτου οἱ μεταγενέστεροι τὴν Ἑλένην καὶ Δηιφόβῳ γήμασθαι λέγουσι und ferner . . . εἵπετο δὲ τῇ Ἑλένῃ οὐχ ὡς ἀνήρ, ἀλλ' ὡς στρατηγὸς καταπαρίζουσαν(?) φυλάττων. Aus dem καὶ ἐκ τούτου, noch mehr aber aus dem εἵπετο des zweiten Scholions, zu dem an dieser Stelle auch nicht die geringste Veranlassung geboten war, ergiebt sich mit voller Evidenz, dass Aristarch an der obigen Athetese wie Erklärung unschuldig ist, vielmehr dienten ihm die Verse δ 276 wie θ 517 nur zum Beweise, dass die von den Späteren gemachte Erfindung von der Verbindung der Helena mit Deiphobus durch diese beiden Verse veranlasst wurde und ihnen als Ausgangspunkt diente, dass hingegen beide Stellen ganz anders erklärt werden müssten, und zwar die erste οὐχ' ὡς ἀνὴρ . . . φυλάττων oder noch besser mit Eustath. τὸν Δηίφοβον νοητέον ἀκολουθεῖν τῇ Ἑλένῃ ὡς ἂν εἴ τις ἔνδοθεν φωνήσοι μὴ ἔχοι κρύψαι τὸ γενόμενον ἡ Ἑλένη, wodurch der Vers geradezu als absolut unentbehrlich erscheint, an der zweiten wie in den Scholien zu lesen: στρατηγὸς μετὰ τὸν Ἕκτορος θάνατον γέγονεν ὁ Δηίφοβος, ἀλκιμώτατος ὢν τῶν Πριαμιδῶν· τούτου δὲ ἀναιρεθέντος εὐχείρωτοι οἱ λοιποί. Wir werden uns also wohl hüten, den so gut erklärten und so wohl begründeten Vers δ 276 aus dem Texte zu entfernen. Wer aber mögen diese athetesirenden ἔνιοι gewesen sein? Das können wir bestimmt nicht sagen, aber ihre Richtung dahin charakterisiren, dass sie unnachsichtig und unbarmherzig

alle vermeintlichen Anklänge an den κύκλος aus den homerischen Gedichten zu entfernen suchten[1].

V

Ebensowenig ist es Aristarch oder irgend einem Gelehrten aus dem Alterthum beigefallen den Vers ε 50

Πιερίην δ' ἐπιβὰς ἐξ αἰθέρος ἔμπεσε πόντῳ

zu tilgen. Zwar lesen wir heute das Schol. ἀναγκαῖον τὸ ἔπος, ὅτι ὄρος Ὄλυμπος θεῶν οἰκητήριον κατὰ τὸν ποιητήν und Ludwich Did. p. 551 bemerkt zu demselben: 'Uebrigens scheint es nicht an Kritikern gefehlt zu haben, die gegen V. 50 Πιερίην δ' ἐπιβὰς ähnliche Bedenken hatten, wie gegen V. 54. Aristarch begnügte sich wohl damit, die Ungehörigkeit des letzteren Verses zuzugeben, verteidigte aber den ersteren als ἀναγκαῖος'. Aber diese Annahme trifft nicht das Richtige, vielmehr war gerade die Stelle ε 50 eine Haupt- und Schlagstelle für die Exegese, ein τόπος διδασκαλικός (cf. Programm von Kempten 1893 S. 5) für Aristarchs Lehre vom Olympus als ὄρος und so muss nothwendig deswegen gelesen werden ἀναγκάζει τὸ ἔπος ⟨ἐκδέξασθαι⟩ ὅτι ὄρος Ὄλυμπος θεῶν οἰκητήριον κατὰ τὸν ποιητήν.

VI

Hingegen kann man keinen Augenblick darüber im Zweifel sein, dass Aristarch in die grosse Athetese λ 568—627 auch die Verse λ 565 ff. eingeschlossen hat

ἔνθα χ' ὁμῶς προσέφη κεχολωμένος ἤ κεν ἐγὼ τὸν·
ἀλλά μοι ἤθελε θυμὸς ἐνὶ στήθεσσι φίλοισι
τῶν ἄλλων ψυχὰς ἰδέειν κατατεθνηώτων

und dafür kann der einspruchslose Beweis erbracht werden. Wären doch diese sündigen Verse nur die einzige Interpolation, die ein so hohes, reines und grandioses Bild wie das von dem grollenden Aias, ein Bild, das sich von frühester Jugend in Kopf und Herz eingeprägt und unverlierbar haftet, durch einen vom poetischen Standpunkt betrachtet geradezu verbrecherischen Einschub so greulich verdirbt.

Die Führung V. 563

[1] Nicht wundern genug kann man sich, dass in der Ausgabe der beiden Engländer die Sachlage so verkannt und der Leser so in die Irre geführt wird, wie durch die Bemerkung zu δ 276 geschieht, wo gar noch die Troad. des Euripides 959 ff. für die dem Homer unbekannte Sagenversion angerufen werden.

ὣς ἐφάμην, ὁ δέ μ' οὐδὲν ἀμείβετο, βῆ δὲ μετ' ἄλλας
ψυχὰς εἰς Ἔρεβος νεκύων κατατεθνηώτων

ist wirklich so einzig und grossartig, so hoch und vornehm und zugleich so wirkungsvoll, dass man dem alten Erklärer wirklich nachfühlen kann, der mit epigrammatischer Kürze sich dahin geäussert zu 563 δῆλον οὖν ὅτι καὶ τῶν παρὰ τραγῳδοῖς λόγων βέλτιον αὐτοῦ ἡ σιωπή. Und dieser Aias sollte also am Ende doch noch daran denken, seinen Todfeind anzusprechen? Gleich von vornherein war dem guten Aristarch soviel Geschmack zuzutrauen, dass er ein solches Attentat nicht zuliess, und so ist denn auch unser feinsinniger Meister Lehrs für diese Annahme eingetreten. Für dieselbe soll nun auch jetzt der Beweis erbracht werden. Erkennt man nämlich in den folgenden Scholien des Aristonicus λ 580 πόθεν ᾔδει τῆς κολάσεως τὴν αἰτίαν; in den Fragen πῶς κτλ. 588, 593 die den Kritiker bestimmenden Gründe, so haben wir in den natürlich zu V. 565 gehörenden Worten πόθεν τοῦτο οἶδεν; καὶ γὰρ ὁ Αἴας ἀπιὼν ᾤχετο die gesunde Lehre und das gesunde Urteil Aristarchs zu erkennen und zu achten. Nur dem grossen Philologen, der in der Neuen Philologischen Rundschau z. B. No. 13/1903 mit dem kräftigen Einsatz seines allbezwingenden Ich alle Bedenken aus alter und neuer Zeit niederzuschmettern versteht, bleibe es überlassen, solche Flecken als Schönheiten zu empfinden und dem dankbaren Schülerpublikum als solche vorzudemonstriren. Und eine solche grandiose Leistung de Homero non interpolato konnte sogar dem so gelehrten Blass entgehen! Unbegreiflich.

VII

Um über Werth und Umfang einer im Alterthum ausgesprochenen Athetese ins Reine zu kommen, scheint es geboten, hier wenn auch in aller Kürze, einer Manier der homerischen Poesie zu gedenken, deren Misskennung manche der Neueren zu den gewagtesten Fehlschlüssen geführt hat. Zum Ausgangspunkt nimmt man am besten eine Stelle aus der Elektra des Sophokles. Alle Welt weiss, wie und wodurch das bedrohte Leben des kleinen Orestes gerettet wurde. Und wie spricht sich die Mutter selbst darüber aus V. 775

ὅστις τῆς ἐμῆς ψυχῆς (?) γεγὼς
μαστῶν ἀποστὰς καὶ τροφῆς ἐμῆς φυγὰς
ἀπεξενοῦτο?

Diese Darstellung des Vorganges von ihrer Seite bedarf

wohl kaum ein Wort der Erläuterung. Eine Untersuchung über die Gestaltung der διάνοια bei den griech. Tragikern muss solche Punkte ganz besonders ins Auge fassen; denn es ist geradezu erstaunlich, wie kühn und unbedenklich die Dichter die festesten Thatsachen und sichersten Sagenüberlieferungen dem jedesmaligen Zwecke entsprechend besonders in längeren Reden gebeugt haben (cf. Philolog. LXV p. 48 ff.). Bei Homer liegt meines Wissens dieses hochwichtige Kapitel noch vollständig brach, und doch ist es einmal für die Einschätzung der homerischen Poesie nach der technischen Seite, insbesondere aber für die Verwerthung dieser rein subjektiv gefärbten und wohl berechneten Aeusserungen der sprechenden πρόσωπα von der grössten Bedeutung. Natürlich kann in diesem Zusammenhang das viel versprechende Thema nur mehr andeutungsweise behandelt werden. Wenn Achilleus A 298 sich also ausspricht

χερσὶ μὲν οὔ τοι ἐγώ γε μαχήσομαι εἵνεκα κούρης
οὔτε σοὶ οὔτε τῳ ἄλλῳ, ἐπεί μ' ἀφέλεσθέ γε δόντες,

so spielen in den letzten Worten Fürsten und Volk eine Rolle, die ihnen gegenüber den Praerogativen Agamemnons gar nicht zukommt. Scharfsinnig erkannte das Zenodot und wollte darum die alleinige Schuld des Oberkönigs gewahrt wissen, indem er schrieb ʻἐπεί ῥ' ἐθέλεις ἀφελέσθαι'. Dabei übersah er aber die momentane Stimmung des redenden πρόσωπον, auf die Aristarch wohl geachtet und so wurde ihm denn von ihm entgegnet: ὀργῇ κοινοποιεῖ εἰς ἅπαντας ⟨ὡσεὶ⟩ τὸν αἴτιον ⟨τῆς δόσεως καὶ⟩ τῆς ἀφαιρέσεως ἀγνοῶν. Die antike Exegese ist daher der Augenblicksstimmung der redenden πρόσωπα immer gerecht geworden, in besonders geschickter und glücklicher Formulirung wird die Ansicht zum Ausdruck gebracht zu A 106 ʻμάντι κακῶν': ὁ ζητῶν τὸ τί κακὸν ἐμαντεύσατο, ὀργῆς οὐκ οἶδε φύσιν ἐπ' ἀλήθειαν οὐ φερομένην. Denselben Dienst leistete ihm wieder diese Beobachtung gegen Zenodot zu P 126 (cf. Homerrecension des Zenodot. Abhdl. der Münchner Akademie der Wiss. I. Cl. XVII Bd. III. Abt. S. 711): ὅταν μὲν οὖν ὕστερον (Σ 177) ἡ Ἶρις εἴπῃ τῷ Ἀχιλλεῖ, ὅτι βούλεται ὁ Ἕκτωρ τὸν Πάτροκλον αἰκίσασθαι νοητέον μὴ τἀληθὲς ὑποφαίνειν, ἀλλὰ παρορμῆσαι αὐτὸν εἰς τὴν κατὰ τῶν βαρβάρων ὀργήν.

Die von Aristarch gemachte und zum Vorteil von Kritik und Exegese festgehaltene Beobachtung bestätigt sich uns durch Ilias wie Odyssee. So würde, wer die Landesnatur von Ithaka schildern wollte auf Grund von ν 244 ff., weit von der Wahrheit

abirren; denn ψεύδεται ἐγκωμιάζουσα τὴν νῆσον Schol. 246. Die Tendenz des redenden πρόσωπον entschuldigt einzig und allein die uns unbegreifliche Charakteristik der Penelope ο 19 ff. So werden wir uns auch nicht ein Jota von der uns vertrauten liebenswürdigen und verzeihlichen Milde des alten Nestor rauben lassen, wenn wir aus seines Sohnes Munde hören ο 212 οἷος ἐκείνου θυμὸς ὑπέρβιος, sondern die uns wohlbekannte Absicht wird uns damit versöhnen. Was weiss uns nicht Alles der gute Eumaeus zu erzählen von der Ekstase des Schmerzes des alten Laertes π 139 ff., und in ω finden wir das gerade Gegentheil. Also verbietet es sich von selbst aus solchen rein subjektiven Ergüssen und berechneten Darstellungen der redenden πρόσωπα bündige objektive Schlüsse zu ziehen, und darum ist die ω 167 ff. gegebene Darstellung des Bogenkampfes von Seiten des Freiers als ein Rest einer ursprünglichen älteren Version auf Grund dieses Argumentes allein nicht zu erweisen. Cf. auch Hentze zur St. und Eustathius 1955, 28.

Nachdem wir uns mit dieser Manier des Dichters vertraut gemacht, können wir erst an einer Stelle der Odyssee zu einem sicheren und endgiltigen Urtheile kommen λ 51—54

πρώτη δὲ ψυχὴ Ἐλπήνορος ἦλθεν ἑταίρου·
οὐ γάρ πω ἐτέθαπτο ὑπὸ χθονὸς εὐρυοδείης·
σῶμα γὰρ ἐν Κίρκης μεγάρῳ κατελείπομεν ἡμεῖς
ἄκλαυτον καὶ ἄθαπτον, ἐπεὶ πόνος ἄλλος ἔπειγεν.

Nach Ausweis unserer zur Odyssee vorliegenden Quellen hat der Aristophaneer Kallistratus die Verse 52—54 gestrichen aus einem von Blass Itpl. p. 123 sattsam widerlegten Scheingrunde, der uns also hier nicht weiter zu beschäftigen braucht. Ganz unbegreiflich aber ist, wie Blass zu der Stelle schreiben konnte, dass diese Verse völlig zu der homerischen Anschauung in Ψ 71 ff. stimmen. Liest man aber die letzte Stelle, so ist ja gerade das Gegentheil gesagt, nach der in dieser vertretenen Anschauung könnte ja Elpenor eben noch nicht als ἄθαπτος im Hades sein, aber daraus kommt ja seine ψυχή zu Odysseus (cf. V. 65). Und doch besteht über die homerische Anschauung nicht der geringste Zweifel weder in Ilias noch in Odyssee. Vielmehr ist an allen Stellen der beiden Epen die Vorstellung vertreten, dass die Seele vom Körper losgelöst, mag der letztere begraben oder unbegraben sein, sofort Eingang in den Hades findet. Belege anzuführen ist wohl nicht nöthig. So wird also auch der Seele des unbegrabenen Elpenor der Eingang in die Unterwelt nicht

bestritten. Das war sicher auch die Ueberzeugung Aristarchs, und daran hat er auch unverbrüchlich festgehalten. Zu allem Ueberflusse sei verwiesen auf Schol. zu ω 1 . . . ἀλλὰ πῶς αἱ ψυχαὶ οὐκ αὐτόμαται κατίασιν ὡς ἐν Ἰλιάδι, ἀλλ᾽ αὗται καὶ ἄταφοι κατίασιν; und zu den Worten X 362

ψυχὴ δ᾽ ἐκ ῥεθέων πταμένη Ἀιδόσδε βεβήκει

lesen wir das Schol. σημειοῦνταί τινες ὅτι μόνη κάτεισιν εἰς Ἅιδου ἡ ψυχὴ καὶ οὐ δεῖται τῆς Ἑρμοῦ παραπομπῆς.

Hingegen spricht nun die Seele des Patroklus zu Achilleus Ψ 71 ff.

θάπτε με ὅττι τάχιστα, πύλας Ἀίδαο περήσω.
τῆλέ με εἴργουσι ψυχαί, εἴδωλα καμόντων,
οὐδέ μέ πω μίσγεσθαι ὑπὲρ ποταμοῖο ἐῶσιν.

Mit der hier vertretenen Anschauung, insofern sich dieselbe als die des Dichters erwiese, würde das ganze Gebäude von der Seelenwanderung in sich zusammenfallen, und wir hätten darnach unsere Ansicht zu korrigiren. Doch müssen wir uns erinnern an die obige Darstellung der redenden πρόσωπα und sie unter diesem Gesichtspunkte betrachten. Das ist auch schon im Alterthum ganz richtig geschehen. So wird zu den Worten ω 187 σώματ᾽ ἀκηδέα κεῖται im Schol. bemerkt καὶ πῶς μίγνυνται τοῖς νεκροῖς τοῦ Πατρόκλου λέγοντος ἐν Ἰλιάδι (Ψ 73) ʻοὐδέ μέ πω μίσγεσθαι ὑπὲρ ποταμοῖο ἐῶσιν᾽; ἔστιν οὖν ταῦτα μὲν (also die ω gegebene Darstellung) ἀληθῆ. ἐκεῖνα δὲ ψευδῆ Ἀχιλλέως οὕτω φαντασθέντος. Einen Schritt weiter zur Ansicht Aristarchs führt uns die Bemerkung von T zu Ψ 71 . . ἴσως πρὸς τὸ πεῖσαι φαντάζει· πῶς γὰρ ἄταφοι ⟨οἱ⟩ μνηστῆρες διαβαίνουσιν; (ω 29). Damit war die sonst überall im Homer festgehaltene Anschauung sicher gestellt und gerettet; denn das redend eingeführte und auf die Wirkung seiner Worte bedachte πρόσωπον ist nicht, wie etwa der Dichter selbst, an die Wahrheit einer Anschauung gebunden, sondern kann fingiren, was ihm zur Erreichung seines nächsten Zweckes dienlich scheint. Also konnte Aristarch zu der Stelle Ψ 72 ff. nur schreiben: ὅτι ⟨ἐνταῦθα μόνον τὸ παρηγμένον πρόσωπον⟩[1] ἐκτὸς τοῦ ποταμοῦ ὑποτίθεται τὰς τῶν ἀτάφων ψυχὰς καὶ μὴ ἐπιμισγομένας τοῖς ἐν τῷ ἐρέβει, ⟨. . . . .⟩, nimmermehr aber, was heute bei Aristonicus zu lesen ist ὅτι ἐκτὸς τοῦ ποταμοῦ ὑποτίθεται (näm-

[1] Ueber die Sprache cf. Ariston. Λ 747 τὸ παρηγμένον ἡρωικὸν πρόσωπον und zu (A 195) B 570 Z 152 H 122, 485.

lich der Dichter Homer) τὰς τῶν ἀτάφων ψυχὰς καὶ μὴ ἐπιμισγομένας ταῖς ἐν τῷ ἐρέβει· ἡ δὲ ἀναφορὰ πρὸς τὰ ἀθετούμενα ἐν τῇ νεκυίᾳ. Davon kann aber auch nicht im entferntesten die Rede sein, diese Anschauung und Lehre hat Aristarch niemals vertreten, wohl aber gewinnen wir aus den nicht alterirten Worten des Schol. des Aristonicus die Ueberzeugung, dass es Kritiker im Alterthum gegeben hat — sie haben sicherlich vor Aristarch existirt — welche die ganze Partie 51—83 als unvereinbar mit der von Patroklus geäusserten Anschauung gestrichen haben. Es war also kein kleiner Irrtum von La Roche, wenn er die Athetese von 52—54 dem Aristarch vindiciren wollte. Gerade im Gegentheil werden wir annehmen müssen, dass Aristarch von seiner besseren Beobachtung und Kenntniss der homerischen Darstellungsweise geleitet diesen kühnen Kritikern in den Arm fiel. Diese in unserem Sinne herzustellende Bemerkung hatte sicher ihren Bezug πρὸς τὰ ἀθετούμενα ⟨ὑπ' ἐνίων⟩ ἐν τῇ νεκυίᾳ. Mit der letzteren ist nur die in λ erhaltene gemeint, wie Ariston. zu Β 597 Δ 1 Φ 455 zeigt, während die in ω gegebene meines Wissens immer mit δευτέρα νεκυία (cf. Π 776) charakterisirt wird. Also hat nur die oben dargelegte, auf die nicht richtig gewürdigte Stelle Ψ 71 ff. sich stützende Irrlehre des Aristophaneers Kallistratus die angeführten Verse entfernt, in denen Aristarch gerade eine Stütze der heute uns allgemein geläufigen Vorstellung gefunden hat.

VIII

Zu den glänzendsten Entdeckungen, die je zu Homer gemacht worden sind, ist der Aufsatz von Immanuel Bekker zu rechnen, Hom. Blätter I S. 108 ff. über den Namenreichthum und die Namenfreudigkeit in der Ilias und die Namenarmuth in der Odyssee. Dass der grosse deutsche Gelehrte schon im Alterthum seine Vorgänger hatte, und wie man mit Hilfe dieser Beobachtung über eine von Aristarch ausgesprochene Athetese, über deren Begründung unsere Quellen schweigen, vielleicht ins Reine kommen kann, ist der Zweck der nun folgenden Erörterung.

So ist von Seiten des festen Iliasstiles betrachtet höchst auffallend die Darstellung Ξ 136

οὐδ' ἀλαὸς σκοπιὴν εἶχε κλυτὸς ἐννοσίγαιος,
ἀλλὰ μετ' αὐτοὺς ἦλθε παλαιῷ φωτὶ ἐοικώς,
δεξιτερὴν δ' ἕλε χεῖρ' κτλ.

Man muss alle Achtung haben vor dem kritischen Scharfblick des Zenodot, der diese Stilwidrigkeit erkannte und ihr nach Analogie von N 45 und 216 dadurch abzuhelfen suchte, dass er dem παλαιὸς φώς einen Namen geben wollte und den Vers einschob

ἀντιθέῳ Φοίνικι, ὀπάονι Πηλεΐωνος.

Man hat im Alterthum dagegen Stellung genommen und Aristarch bemerkte: οὐχ ἁρμόζουσι δὲ Φοίνικι οἱ ἐπιφερόμενοι λόγοι· βέλτιον οὖν καθολικώτερον γέροντι ἀπεικάσθαι. Die ersteren Worte finden in T eine genauere Erläuterung, die man dort nachsehen mag, wichtiger für uns ist, was wir daselbst weiter lesen: ἔστιν οὖν ὡς τὸ 'ἀνδρὶ δέμας εἰκυῖα' (θ 194) καὶ 'δέμας ἤικτο γυναικί' (δ 796). Es wäre wunderbar, wenn die im Stilgefühl so feinen, ja unübertroffenen Alten den Vers N 210 ff.

Ἰδομενεὺς δ' ἄρα οἱ δουρικλυτὸς ἀντεβόλησεν,
ἐρχόμενος παρ' ἑταίρου, ὅ οἱ νέον ἐκ πολέμοιο
ἦλθε

ohne Bemerkung hätten passiren lassen, nein, die von ihnen aufgeworfene Frage τίνος (sc. ἑταίρου) ist nach dem Stil der Ilias durchaus berechtigt. Wir lächeln heute über die daselbst geäusserten Vermuthungen, sicher ist es nicht die dümmste Konjektur, die gemacht wurde, wenn da einige meinten οἱ δὲ ὄνομα κύριον, also Ἑταίρου; denn es ist ein schlechter Trost, wenn darauf geantwortet wird: ἀληθείας δὲ μίμησις τὸ μὴ πάντας φράζειν ἐξ ὀνόματος. Freuen wir uns vielmehr, dass hiermit die ἰδιότης der beiden Stellen festgelegt ist, noch mehr aber darüber, dass T auf θ 194 δ 796 hingewiesen und mit der Heranziehung der Odyssee auf einen ganz besonders hervorstechenden Grundunterschied der beiden Epen aufmerksam gemacht hat, den J. Bekker in dem erwähnten Aufsatz so glücklich weiter, aber nicht zu Ende geführt.

Betrachten wir nun unter diesem Gesichtspunkt die folgenden Verse der Odyssee β 17 ff., wo Aigyptios in der Versammlung der Ithakesier zuerst das Wort ergreift

καὶ γὰρ τοῦ φίλος υἱὸς ἅμ' ἀντιθέῳ Ὀδυσῆι
Ἴλιον εἰς εὔπωλον ἔβη κοίλης ἐνὶ νηυσίν
19 Ἄντιφος αἰχμητής· τὸν δ' ἄγριος ἔκτανε Κύκλωψ
20 ἐν σπῆι γλαφυρῷ, πύματον δ' ὡπλίσσατο δόρπον.

Zu 19 und 20 aus dem Alterthum die Nachricht ἀθετοῦνται οἱ δύο στίχοι καὶ ὀβελίζονται. Blass Itp. p. 46 bemerkt dazu 'Gründe werden nicht gegeben und sind auch schwer aufzufinden;

im Gegentheil, wenn Eurynomus (V. 22) genannt ist, muss auch Antiphos genannt sein'. Der letztere Grund dürfte wohl schwerlich ziehen, oder gar zwingend sein. Der eine Sohn des Aigyptios, der eine Rolle unter den Freiern spielt, (cf. ausser β 22 noch χ 242) durfte nicht namenlos sein, die andern zwei δύο δ' αἰὲν ἔχον πατρώια ἔργα und sind darum auch mit Namen nicht bedacht. Was nun aber Antiphos anbelangt, so ist für den Charakter der Odyssee nach der angegebenen Richtung ganz besonders bezeichnend, dass die verspeisten δύο ἑταῖροι ι 291, 310, 344 regelmässig ohne Namen bleiben und zwar sowohl beim δόρπον ι 291, 344 wie beim Frühmahl 311 ff. Daran wird Aristarch Anstoss genommen und auf die Wahrung der sonstigen ἑρμηνεία der Odyssee bedacht die Verse entfernt haben. Die συνέπεια erhebt keine Einsprache gegen die Entfernung. Dem mehr märchenhaften Charakter der Odyssee ist diese von den Alten, wie von Bekker festgestellte Namenlosigkeit durchaus entsprechend, hingegen hat unsere Stelle einen Zuschnitt, dass ein Griff in das Reich des Märchens deswegen nicht angebracht schien und legitimirt war, weil er als ein inkongruenter Zug in dieser reinen Wirklichkeitsschilderung empfunden werden musste.

IX

Viele sowohl in Ilias wie in Odyssee von Aristarch gemachte Beobachtungen müssen in ihm die Ueberzeugung geweckt haben, dass insbesondere die Reden Einschübe mancherlei Art erfahren haben. Darum war er hier nicht ängstlich in der Notation mit dem Obelus. So hat er auch an der Rede des Peisistratos in δ 156 ff. eine scheinbar vehemente Kritik geübt. Die σύστασις τῶν πραγμάτων in der ganzen Scene ist äusserst klar und durchsichtig und sie darf vom poetischen Standpunkt gewiss nicht allzu hoch eingeschätzt werden. Wir betrachten es neben andern auch als ein primitives Element der homerischen Poesie, dass der Dichter uns auch hier einmal in seine Karten sehen lässt. Im voraus steht ihm der Plan fest, die ἀναγνώρισις mit und durch die Helena herbeizuführen, aber die von ihm eingehaltene Führung hätte auch zu einem anderen Ende hinleiten können, eben zu dem, das in den Worten des Menelaos seinen Ausdruck findet δ 118, 119

ἠέ μιν αὐτὸν πατρὸς ἐάσειε μνησθῆναι
ἦ πρῶτ' ἐξερέοιτο ἕκαστά τε πειρήσαιτο.

Keinen der beiden durch den bisherigen Gang angezeigten Wege

hat der Dichter eingeschlagen, sondern zu der wirkungsvolleren Gestaltung durch das Erscheinen der Helena gegriffen. Aber das ist doch bezeichnend für den Standpunkt dieser Poesie einer noch weiter vorgeschrittenen Kunstpoesie gegenüber, dass sie etwaige in Frage kommenden Kompositionsgedanken nicht gänzlich verdeckt oder nur verschleiert andeutet, sondern ganz frank und frei in einer durchsichtig klaren Form heraussagt (cf. Homerische Studien. Abhdl. der Münchn. Akd. der Wiss. I Cl. XXII Bd. II Abh. S. 412 Anm.). Wie nun nach dem Erscheinen der Helena die verschiedenen Stadien der Erkennung nach der anspruchslos unschuldigen Arbeit des Dichters verlaufen, möge man bei ihm selbst nachlesen. Da spricht Peisistratos endlich das aufklärende Wort in folgender Rede, die Aristarch also konstituirt hat:

156 Ἀτρείδη Μενέλαε, διοτρεφές, ὄρχαμε λαῶν,
κείνου μέν τοι ὅδ' υἱὸς ἐτήτυμον, ὡς ἀγορεύεις.
161 αὐτὰρ ἐμὲ προέηκε Γερήνιος ἱππότα Νέστωρ
τῷ ἅμα πομπὸν ἕπεσθαι· ἐέλδετο γάρ σε ἰδέσθαι.

Also nur ein kurzer rein geschäftsmässiger Bericht. In unserm Texte und dem der Alten haben sich nun nach ἀγορεύεις noch folgende Verse gefunden:

a) δ 158—160 ἀλλὰ σαόφρων ἐστί, νεμεσσᾶται δ' ἐνὶ θυμῷ
ὧδ' ἐλθὼν τὸ πρῶτον ἐπεσβολίας ἀναφαίνειν
ἄντα σέθεν, τοῦ νῶι θεοῦ ὣς τερπόμεθ' αὐδῇ

b) nach ἰδέσθαι: ὄφρα οἱ ἤ τι ἔπος ὑποθήσεαι ἠέ τι ἔργον·
δ 163—167 πολλὰ γὰρ ἄλγε' ἔχει πατρὸς παῖς οἰχομένοιο
ἐν μεγάροις, ᾧ μὴ ἄλλοι ἀοσσητῆρες ἔωσιν,
ὡς νῦν Τηλεμάχῳ ὁ μὲν οἴχεται, οὐδέ οἱ ἄλλοι
εἴσ', οἵ κεν κατὰ δῆμον ἀλάλκοιεν κακότητα.

Es ist gewiss ein Verdienst von Blass Itpl. S. 70. scharf die Athetesen beider Versgruppen auseinander gehalten zu haben, und danach ist die adnotatio critica in allen Ausgaben zu berichtigen; denn beide Athetesen sind sicher von Aristarch ausgegangen. Wenn Bl. nun aber weiter bemerkt: 'Nur sind die Anmerkungen durcheinander geraten, da in diesen früheren niemand einen Verstoss gegen den Charakter der Person sehen konnte. Das gehört in die Anmerkung zu den fünf letzten Versen', so ist diese Behauptung, wie wir sehen werden, ganz unzutreffend. Wir lesen nämlich ad a) παρὰ τὰ πάτρια καὶ οὐχ ἁρμόττοντα τῷ Πεισιστράτου προσώπῳ· καὶ τὸ 'νεμεσσᾶται' ἀντὶ τοῦ αἰδεῖται οὐχ Ὁμηρικῶς (durchaus richtig wie die Homerlexica ausweisen) καὶ αἱ ἐπεσβολίαι δὲ γέλοιαι. ὅθεν Ζηνόδοτος μεταποιεῖ 'ἐπιστομίας ἀναφαίνειν'.

(Das letztere ist unwiderleglich, weil es für das taktvolle Schweigen eines bescheidenen Jünglings viel zu tief gegriffen ist.) Nach eigener Vermuthung dürfen wir wohl noch hinzusetzen, dass das ὦδ' ἐλθὼν der von Aristarch so starr festgehaltenen Lehre von ὧδε ganz offensichtlich widersprach. Nun aber der Anfang! Das παρὰ τὰ πάτρια κτλ. kann doch kaum etwas anderes heissen, als der junge mit Telemachos gleichaltrige Peisistratos spielt hier eine Rolle als patronus, die nicht ihm, wohl aber seinem Vater, dem alten Nestor, zukommen würde. Wir dürfen nämlich mit der grössten Wahrscheinlichkeit annehmen, dass nach τὰ πάτρια ein Citat in Wegfall kam, dass nämlich die διασκευή gemacht ist nach der Vorlage in Ι 56 ff. Von grösster Wichtigkeit für die Beurtheilung der Verse ist ferner auch die Mittheilung des Didymos οὐκ ἐφέροντο ἐν τῇ ῾Ριανοῦ οἱ τρεῖς στίχοι. Wie es scheint, wollte damit einer die vom Dichter nun auch im Folgenden festgehaltene unerklärliche Passivität des Telemachos, der wirklich erst V. 290 ff. zu einer uns höchlich überraschenden Auslassung das Wort ergreift, wenigstens einigermaassen motiviren. Ad b) ἀθετοῦνται στίχοι ε′ (so richtig im Cod., mit der Aenderung in γ′ von Dindorf ist nur Verwirrung angerichtet worden.) ὡς περιττοὶ (sie verderben sogar dem Dichter das Concept) καὶ ὑπὸ νέου παντάπασι λέγεσθαι ἀπρεπεῖς[1]. ἄλλως τε οὐδὲ συμβουλευσόμενος τῷ Μενελάῳ πάρεστιν, ἀλλ' ʽεἴ τινα οἱ κληηδόνα πατρὸς ἐνίσποι' (δ 317). Also Anstoss erregte die γνώμη im Munde des Jünglings und die gänzliche Verschiebung der Aufgabe des Telemachos. Entscheidend dafür ist aber, was auch Bl. Itp. p. 71 zum Theil angedeutet, dass wenn Worte wie πολλὰ ἄλγεα κτλ. und dem Mangel an ἀοσσητῆρες an das Ohr des Menelaos geschlagen wären,

---

[1] Der Kanon des Aristoteles Rhet. 1395ª 2 ἁρμόττει δὲ γνωμολογεῖν ἡλικίᾳ μὲν πρεσβυτέρων, περὶ δὲ τούτων, ὧν ἔμπειρός τις ἐστίν, ὡς τὸ μὲν μὴ τηλικοῦτον ὄντα γνωμολογεῖν ἀπρεπές, ὥσπερ καὶ τὸ μυθολογεῖν, περὶ δὲ ὧν ἄπειρος, ἠλίθιον καὶ ἀπαίδευτον hat für die griechischen Tragiker keine Geltung. So weit haben sie Gottlob die Wirklichkeitsspiegelung nicht getrieben. Ob derselbe für Homer zutrifft, ist eine andere Frage und bedarf noch weiterer Untersuchung und zwar speziell für die Odyssee. η 51 kann dagegen nicht ins Feld geführt werden, indem ja hier die Weisheit der Athene zum Durchbruch kommt. Man sehe nun hier, mit welchen Komplimenten Menelaos V. 205 ff. den so einfachen, natürlichen, aber sententiös verbrämten Gedanken des Peisistratos V. 193 ff. als eine ganz besondere Leistung hervorhebt mit nachdrücklichster Betonung des Alters ʽκαὶ ὃς προγενέστερος εἴη'.

seine Rede ganz nothwendig hier in eine andere Richtung gelenkt werden musste. Nun halte man einmal dagegen, wie vortrefflich dieselbe der oben ausgeschriebenen verkürzten Form entspricht.

X

Als Abschluss der Rede des Proteus an Menelaos finde ich mit Blass Itp. S. 77 den Vers δ 569

οὕνεκ' ἔχεις Ἑλένην καί σφιν γαμβρὸς Διός ἐσσι

durchaus passend und kann mir die Ueberlieferung dazu aus dem Alterthum nicht oder doch nur schwer erklären. Dieselbe lautet τινὲς 'φίλος ἔσσι'. ἐν ἐνίοις δὲ οὐ φέρεται ὁ στίχος διὰ τὸ ἀκύρως ἔχειν τὴν ἀντωνυμίαν· οὐ γὰρ Διὸς γαμβρὸς ὁ Μενέλαος. Damit kann man schwer etwas anfangen. Wenn nun aber Helena bei Homer so oft Διὸς ἐκγεγαυῖα genannt wird Γ 199 418 δ 184 219, so ist Menelaos doch in der That der Διὸς γαμβρός, und wir werden uns daher einen Theil des Scholions also zurechtrichten dürfen: τινὲς 'σφιν γαμβρὸς φίλος ἔσσι' ⟨οὐκ ὀρθῶς·⟩ **τοῦ** (nicht οὐ) γὰρ Διὸς γαμβρὸς ὁ Μενέλαος. Die ungeheuerliche Erklärung des weiteren Scholions δύναται ἡ σφιν πρὸς τὸ 'ἀνίησι' φέρεσθαι führt darauf, das man die allzuweite Trennung des Pronomens von dem Bezugwort (564) als störend empfand, was jedoch kaum als ἀκύρως ἔχειν bezeichnet werden konnte, vielmehr scheint diese Bezeichnung nur zuzutreffen auf einen Text, wie den obigen καί σφιν γαμβρὸς φίλος ἔσσι'. Nur d i e s e Form kann und muss man in der That als ein ἀκύρως ἔχειν bezeichnen. Jedenfalls aber sollte es Aufgabe der Herausgeber sein, uns eine Parallele nachzuweisen, welche das Pronomen in ebenso grosser Entfernung von dem Bezugsworte zeigt. Immerhin wird man Bedenken tragen müssen, der zweifelhaft überlieferten Athetese beizustimmen.

XI

Es muss wohl einem unliebsamen Versehen zuzuschreiben sein, wenn in Ludwichs Didymus die Bemerkungen der Alten zu ε 44 ff. ausgefallen sind. Und doch ist Bl. p. 82 mit Recht der von Aristarch ausgesprochenen Athetese gefolgt und hat die Verse 47—49 mit dem Obelus versehen. Von Carnuths flüchtiger Arbeit muss man sich zu den Scholien Dindorfs wenden und da hören wir zu V. 47 οὐδὲν δέ φασιν ὄφελος ἐνθάδε ῥάβδου, ὥσπερ ἐν Ἰλιάδι (Ω 445) πρὸς τὸ κοιμίσαι τοὺς πυλωρούς, ein durchschlagender Grund, der auch Bl. überzeugt hat. Befragen

wir nun das Scholion des Aristonicus bei Carnuth, so hören wir ⟨τούτοις τοῖς στίχοις (ε 44—46) παράκεινται ἀστερίσκοι ὅτι⟩ μετηνέχθησαν οὐ δεόντως εἰς τὰ περὶ τῆς Ἀθηνᾶς ἐν α΄ λεγόμενα (97—98) καὶ εἰς τὰ περὶ Ἑρμοῦ, ἡνίκα ἀπ' Ὀλύμπου εἰς τὴν Τροίαν κάτεισιν (Ω 342—345). Ich habe hier gleich in den Klammern die Zahlen richtig gestellt. Sowohl die Bemerkungen des Aristonicus zu Ω 339 ff. wie das oben angezogene Schol. zu ε 47 geben uns folgende ganz unzweifelhaft richtige Fassung an die Hand: ⟨τούτων τῶν στίχων τοῖς μὲν δύο (45—46) παράκεινται ἀστερίσκοι ὅτι⟩ μετηνέχθησαν . . . . ἐν α΄ λεγόμενα (97—98), ⟨τοῖς δὲ λοιποῖς τρισὶν ἀστερίσκοι σὺν ὀβελοῖς ὅτι⟩ ἐκ τῶν περὶ Ἑρμοῦ, (so muss natürlich geschrieben werden) ἡνίκα . . . . κάτεισιν (Ω 342—345). Damit ist Aristarchs Ansicht über die wiederholten Verse sicher und richtig gestellt. Prüfungslos haben die beiden englischen Herausgeber ihren Lesern wieder in der kritischen Note Rätsel aufgegeben, deren Lösung doch zunächst ihre Sache gewesen wäre Als ob Dindorf von diesen Dingen jemals auch nur das geringste verstanden. So ist denn auch die erklärende Anmerkung der kritischen vollständig würdig (cf. auch Hom. Studien S. 445).

XII

Freilich die unzulänglichen und vielfach so schwer verdorbenen Berichte, die wir über die von Aristarch ausgesprochenen Athetesen haben, versetzen die hochverdienten kritischen Bearbeiter der homerischen Gesänge, Männer, die auf der Höhe der Wissenschaft stehen, wie Ludwich, und nicht bloss diese, sondern uns alle in die peinliche Zwangslage, dem geduldigen Papiere Nachrichten anzuvertrauen, die einer ernstlichen Prüfung auch nicht einen Augenblick standhalten. Das so ziemlich allgemein eingehaltene Verfahren ist somit durch den desolaten Zustand unserer Quellen genugsam entschuldigt. Freilich ob nicht der Festlegung in der adnotatio critica eine scharfe und gründliche Klärung, ein Reinigen an Haupt und Gliedern vorausgehen sollte, ist eine wohl aufzuwerfende und berechtigte Frage. Leider verbietet es die vielfach trostlose Beschaffenheit der Berichte hier ganze Arbeit zu leisten. Sicherlich bin ich der letzte, der einen Stein auf die hochverdienten Männer werfen möchte. Auf der anderen Seite ist es aber auch nicht gut und ratsam, vor dieser gänzlichen Unzuverlässigkeit und dem absoluten Nichts die Augen zu verschliessen. Nur einige wenige Beispiele für unsere Be-

hauptung. Auf Grund unserer Ueberlieferung konnte nun Ludwich kaum etwas anders thun, als zu ε 7 bemerken als 'ἀθ' aliquis veterum? v. Did.', Nauck hat sich darüber ausgeschwiegen. Nichtkenner werden sich darum nicht kümmern, die Kenner werden sich wohl kurz dahin resolviren: die Athetese ist ganz unmöglich und undenkbar und weiter: hier kann unsere kritische Ueberlieferung nicht in Ordnung sein — also fort damit. Darum das Schweigen von Nauck. Weiter in derselben Rede begegnen die Worte — wir wollen sie hier ausschreiben — von Odysseus

λαῶν οἷσιν ἄνασσε, πατὴρ δ' ὣς ἤπιος ἦεν.
13 ἀλλ' ὁ μὲν ἐν νήσῳ κεῖται κρατέρ' ἄλγεα πάσχων
Νύμφης ἐν μεγάροισι.

Zu 13 die Bemerkung bei Ludwich natürlich wieder auf Grund unserer Ueberlieferung 'ἀθ Aristarchus (cf. 395 et Β 721) νῦν δὲ ἔδει τετιημένος ἦτορ'. Nichtkenner sollen hier aus dem Spiele bleiben, aber der Kenner wird sich doch wahrhaftig keinen Augenblick besinnen, dass diese Behauptung von allem anderen ganz abgesehen schon wegen der συνέπεια allein ganz unmöglich richtig sein kann. Also fort mit einer solchen Ueberlieferung. Das hat auch Nauck gemeint und den Gedanken einer Konjektur vertreten 'τετιημένος ἦτορ'. Ich will die Beispiele nicht häufen. Aber soll denn wirklich und im Ernste Aristarch eine συνέπεια zugelassen haben, wie sie die Athetese λ 435—442 in unsern Quellen ihm zumuthet? Agamemnon schliesst

θηλυτέρῃσι γυναιξὶ καὶ ἥ κ' εὐεργὸς ἔῃσιν

und daran soll er angeschlossen haben

ἀλλὰ τὸ μὲν φάσθαι, τὸ δὲ καὶ κεκρυμμένον εἶναι.

Das ist doch ganz undenkbar und darum ausgeschlossen. Also hat der mangelnde Obelus im cod. Marc. zu V. 443 nichts zu bedeuten und ist V. 443 sicher in die Athetese einzuschliessen. Also mit unserer Ueberlieferung zu ε 7 und ε 13 ist nichts anzufangen, sie muss demnach korrupt sein. Betrachten wir nun die Angabe zu V. 13 οἰκειότερον ἐν Ἰλιάδι (Β 721) κεῖται περὶ Φιλοκτήτου, νῦν δὲ ἔδει 'τετιημένος ἦτορ'. Damit ist wie Ludwich und Blass gegen Nauck richtig gesehen, nicht etwa eine Vermuthung, sondern eine Athetese ausgesprochen. Bloss den einen Vers zu tilgen geht nicht an, also müssen die andern vier als wiederholt aus δ 557—560 mit ihm fallen. Aber mit den Worten zu ε 7 ἐκ τῆς ἐν Ἰλιάδι Νέστορος εὐχῆς (Ο 370) μετατέθειται hat bis jetzt Niemand etwas anfangen können und das wird wohl auch in Zukunft Niemandem gelingen; aber hier, dächte

ich, ist doch wohl durch eine einfache und naheliegende Vermutung zu helfen, nämlich ⟨ὅτι⟩ ἐκ τῆς ἐν τῇ β Μέντορος εὐχῆς (im Sinne der Verwünschung, wie Passow lehrt, auch gebräuchlich) μετατέθειται, nämlich die Verse ε 8—12 aus β 230—234. Ist damit nun eine Athetese ausgesprochen? Wer die Sprache des Kritikers kennt, wird die Frage unbedingt bejahen. Ausprüfung und Vergleichung der beiderseitigen Situationen sichert ferner den gleichlautenden Versen zweifellos den besseren Platz in β. Damit wäre nun aber Aristarch mit seiner Weisheit zu Ende; denn mit Tilgung von ε 8—12 und 13—17 ist ein Zusammenhang nicht vorhanden, wir stehen glücklich vor dem Nichts.

Darum soll mit aller Vorsicht auf einen anderen Weg hingewiesen werden, der die Annahme einer Athetese bei μετατέθεινται nicht als unbedingt zwingend erscheinen lässt. Es ist ja aus dem Schol. des Aristonicus zu Ι 23 und aus der Erörterung von Lehrs p. 337 ff. genugsam bekannt, dass die Stellung Aristarchs wiederholten Versen gegenüber durchaus keine so ablehnende war, wie die Zenodots. Die Wichtigkeit fordert und entschuldigt eine eingehende Erörterung, die ich freilich nur unter der einen Voraussetzung wage, dass dem Aristonicus überhaupt zu trauen ist. Das wunderbare Gleichniss des in den Kampf stürmenden Paris mit einem edlen Rosse Ζ 506—511 findet sich wieder Ο 263—268. Wer nun aber von der Sprache dieser Kritiker etwas versteht, wird, wenn er das zu Ζ 506 erhaltene Schol. liest καὶ τούτοις ὁμοίως ἀστερίσκοι παράκεινται, ὅτι τὴν παραβολὴν ὅλην ἐπὶ Ἕκτορος βληθέντος λίθῳ ὑπ' Αἴαντος μετήνεγκεν ἐντεῦθεν (Ο 263—268), sich auch nicht einen Augenblick besinnen, die Athetese über die ὅλη παραβολή, also über Ο 263—270, ausgesprochen annehmen; dazu kommt nun noch die ganz ausgezeichnete Erörterung und Hervorhebung der einzelnen Momente, die für die ursprüngliche Stellung in Ζ eintreten, wobei nur auf καὶ τὸ τῆς στάσεως τοῦ ἵππου πρὸς τὸν ἐν θαλάμῳ διατετριφότα παράκειται verwiesen werden mag.

Um so befremdender klingt nun da auf einmal, was wir am Schlusse von Ο 265 bei Aristonicus lesen: τοὺς μέντοι προκειμένους τῶν ἠθετημένων δύο στίχους δεῖ μένειν, πρὸς οὓς καὶ ἀνταπόδοσις γίνεται. Also liest Aristarch Ο 263 nach dieser Angabe

ὡς δ' ὅτε τις στατὸς ἵππος, ἀκοστήσας ἐπὶ φάτνῃ,
δεσμὸν ἀπορρήξας θείῃ πεδίοιο κροαίνων,
ὣς Ἕκτωρ λαιψηρὰ πόδας καὶ γούνατ' ἐνώμα.

Ueber den eklatanten Widerspruch der Bemerkung zu Z, die von der ὅλη παραβολή spricht und der Bemerkung zu O, die trotz der mitgetheilten verwerfenden Kritik über den στατὸς ἵππος dennoch die beiden ersten Verse hier beibehalten und retten will, kann kein Mensch hinwegkommen. Widersprüche des Aristonicus mit sich selber sind ja nicht beispiellos (cf. Hom. Studien S. 436). Uns bleibt also kein anderer Ausweg übrig als der folgende: Man war über die σημείωσις des Aristarch wieder nicht genau genug unterrichtet. So nahm eine Ueberlieferung die Tilgung des ganzen Gleichnisses an der zweiten Stelle an, eine andere wollte nur 4 Verse 265—268 als von Aristarch getilgt wissen. Hat die letztere Behauptung Grund, so ist der μετενεγκών im Schol. zu Z 506 nicht der διασκευαστής, sondern der Dichter. Daher heisst es auch μετήνεγκεν, (scil. ὁ ποιητής); denn sonst müsste man ⟨τὶς⟩ oder ⟨ὁ διασκευαστής⟩ erwarten. Wir würden aber den Aristonicus mit sich selber in Uebereinstimmung bringen, wenn wir an der ersten Stelle schreiben würden ohne Rücksicht auf die erwähnten ἀστερίσκοι: ὅτι τὴν παραβολὴν ⟨οὐχ⟩ ὅλην . . . μετήνεγκεν ἐντεῦθεν (sc. ὁ ποιητής). Aber darauf kommt hier gar nichts an, vielmehr nur darauf, ob das μετενεγκεῖν, μετακεῖσθαι und ähnliche Worte immer eine Athetese bedeuten. Bei der zuletzt dargelegten Annahme müssten wir das in Abrede stellen. Also kann wohl μετάκεινται bedeuten nicht bloss ὑπὸ τοῦ διασκευαστοῦ, sondern auch ὑπὸ τοῦ ποιητοῦ und diese Bedeutung möchte ich nun auch auf die Verse ε 8--12 angewendet wissen. Ganz genau so liegt doch auch der Fall zB. Ι 15, 16. Auch an dieser Stelle hält Aristarch gegen Zenodot das in Π 3 ff. in gleicher Weise ausgeführte Gleichniss. Wenn er nun das that, so musste er zu Π 3 ff. der Anschauung gewesen sein, ὅτι ὁ ποιητὴς μετήνεγκεν ἐκ τῆς Ι. Ein andrer Ausweg blieb nicht übrig. An eine Streichung in Ι kann nur der denken, welchem das allmächtige Gesetz der Symmetrie bei Homer noch nicht aufgegangen ist. Sicherlich waren die Verse, von denen wir ausgegangen, nicht die einzigen in Ilias und Odyssee, die er mit dem Obelus verschonte, obwohl er ein οἰκειότερον κεῖσθαι an andern Stellen zugestehen und anerkennen musste.

XIII

Aristarch hat sich in genauem Anschluss an die homerische Darstellung und alle fremden Züge der späteren Sage und Dichtung ängstlich fernhaltend von der Skylla folgendes Bild gemacht.

Schol. μ 89 p. 538, 9 Dind.: ὑποκεῖσθαι γάρ φησι τῇ Σκύλλῃ πετραῖόν τι θηρίον προσπεφυκὸς τῷ σκοπέλῳ καὶ κοχλιώδεςπόδας τε ἔχον πλεκτανώδεις, ὥστε λέγειν οὕτως τὸν ποιητὴν 'Σκύλλην πετραίην' (231) (cf. Steuding, Fleckeis. Jhb. 185 ff. 1895, O. Waser, Skylla u. Charybdis. Zürich 1894, dazu Tümpel Berlin. philolog. Wo. 989/1895 und O. Crusius Ltr. Centralbl. 1252/1895). Lehrs bemerkt Aristarch p. 187: 'Nititur eo athetesis in scholiis indicata v. 86 cuius tamen causam non perspicio'. Die Verse μ 86—88 wurden demnach athetirt πῶς γὰρ ἡ 'δεινὸν λελακυῖα' (85) δύναται νεογνοῦ σκύλακος φωνὴν ἔχειν; Bl. hat sich p. 134 von dem Grunde überzeugen lassen und fügt ausserdem hinzu 'der Charakter scheint auch nicht homerisch; denn es wird eine Etymologie gemacht: Σκύλλη von σκύλαξ, obwohl man dies ja mit Χάρυβδις von ῥυβδεῖν (zu 104) zusammenstellen könnte.' Gewiss, aus den interpolirten Versen sind die 'caerulei canes', die 'latrantia monstra' der lateinischen Dichter entstanden und das πλάσμα, von dem das Schol. zu V. 86 spricht: ἔνθεν αὐτῇ κυνῶν μὲν κεφαλὰς οἱ νεώτεροι περιέπλασαν, ⟨. . . .⟩. Aber diese Vorstellungen haben, wie Aristarch richtig sah, mit dem Bilde der homerischen Skylla nichts zu thun.

In dieses Bild schien ihm auch ein fremder Zug gekommen μ 124—126

ἀλλὰ μάλα σφοδρῶς ἐλάαν, βωστρεῖν δὲ Κράταιιν,
μητέρα τῆς Σκύλλης, ἥ μιν τέκε πῆμα βροτοῖσιν,
ἥ μιν ἔπειτ' ἀποπαύσει ἐς ὕστερον ὁρμηθῆναι.

ἀθετοῦνται γ' ὅτι διὰ τούτων σημαίνει μὴ εἶναι τὴν Σκύλλαν σύμφυτον τῇ πέτρᾳ. Der Grund hat keine Gnade gefunden bei Blass p. 136, prüfen wir also darauf hin die Darstellung des Dichters.

Dass die μ 93 ff. gegebene Schilderung das Ungethüm mit dem Felsen sozusagen verwachsen zeigt, kann einem Zweifel nicht unterliegen. Ohne Einbusse von Leuten ist bisher kein Schiff vorübergefahren. Um der Charybdis auszuweichen, wird Odysseus der Rath gegeben, an der Skylla so nahe als möglich mit dem Schiffe vorbeizufahren und die Einbusse von sechs Leuten in Kauf zu nehmen V. 108. Also giebt es für ihn nur eines: so rasch als möglich vorüber. V. 121

ἢν γὰρ δηθύνῃσθα κορυσσόμενος παρὰ πέτρῃ,
δείδω μή σ' ἐξαῦτις ἐφορμηθεῖσα κίχησιν
τόσσῃσιν κεφαλῇσι, τόσους δ' ἐκ φῶτας ἕληται.

Odysseus will ja V. 114 nöthigenfalls gegen die Skylla sich

wehren, das zwingt ihn aber zum Verweilen und zur Gefährdung weiterer sechs Gefährten. Dieser Moment des Verweilens ist aber unvereinbar mit ʻἀλλὰ μάλα σφοδρῶς ἐλάαν'; denn ἐλάαν ist etwas ganz anderes als παρεξελάαν V. 109 und soll und kann nur bedeuten: auf der weiteren Fahrt die grösste Schnelligkeit entfalten, wenn er mit Verlust von sechs ἑταῖροι an ihr glücklich vorübergekommen ist Das ist doch ein von dem obigen δηθύνησθα durchaus verschiedener Moment. Nur diese und keine andere Erklärung lassen die Worte 121 ἐλάαν zu, was, wie bereits hervorgehoben, von παρεξελάαν verschieden ist. Es wird dann aber mit den Worten V. 126 ἐς ὕστερον ὁρμηθῆναι gegen den an dem Skyllafelsen bereits vorübergekommenen Odysseus eine Vorstellung von der Skylla erweckt, die mit der homerischen, welche das Ungeheuer als festgebannt an den Felsen annimmt, unvereinbar ist. Das muss der scharfe Gedankengang Aristarchs gewesen sein.

XIV

Was hätten die Alten und erst recht die Neueren in der Märchenpoesie der Odyssee nicht alles zu tilgen gehabt, wenn für sie eine kritische Instanz gebildet hätten die Worte, die wir zu den Versen lesen λ 315/6

Ὄσσαν ἐπ' Οὐλύμπῳ μέμασαν θέμεν, αὐτὰρ ἐπ' Ὄσσῃ
Πήλιον εἰνοσίφυλλον, ἵν' οὐρανὸς ἄμβατος εἴη

ἀθετοῦνται, ὡς ἀδύνατοι. Bl. hat p. 125 sehr gut die Unvereinbarkeit derselben mit der in Vers 313 ἀθανάτοισιν . . . ἐν Ὀλύμπῳ gewahrten Vorstellung hervorgehoben. ʻSo können die Götter nicht mehr auf dem Berge Olympos wohnend gedacht werden, wie bei Homer und V. 313 wahrt doch noch diese Anschauung. Also da scheint eine andere Hand eingefügt zu haben, nicht eigenes wahrscheinlich, sondern fremdes Gut.' Wenn wir nun für ἀδύνατοι schreiben ἀδιανόητοι = unverständlich als unvereinbar mit der sonst überall festgehaltenen Vorstellung Homers vom Olymp, so werden wir dem Gedanken Aristarchs gerecht geworden sein. Und das ist zutreffend, wie Bl. richtig hervorgehoben. Aber dieses ἀδύνατοι oder ἀδύνατον muss schon im Alterthum die Leute irregeführt haben, wie sich auch Lehrs p. 170 dadurch zu einer durch unsern Text nicht zu rechtfertigenden Einsprache hat verleiten lassen. Doch bot das Richtige schon Eustathius 1687, 26 in den Worten . . . . ἄλλως γὰρ εἰ τοῖς ἐν Ὀλύμπῳ τῷ ὄρει θεοῖς ἔμελλον πολεμεῖν ἐκεῖνοι, ἀδιανόη-

τόν ἐστιν Ὄσσαν ἐπ' Ὀλύμπῳ θεῖναι, αὐτὰρ ἐπ' Ὄσσῃ Πήλιον καὶ μὴ ἐν αὐτῷ τῷ Ὀλύμπῳ τῷ ὄρει συμμῖξαι πρὸς μάχην[1] κτλ.

XV

Ob nun aber mit demselben Mittel zu helfen ist auch μ 163—164, bleibe dahingestellt. Sicher ist dagegen, dass der bei Aristonicus angegebene Grund καὶ ἐνταῦθα (wie oben 53/4) οἱ δύο ὀβελίζονται, ὡς ἀδικώτατοι 'als höchst ungerecht', wie Blass übersetzt p. 134, sprachlich sich nicht rechtfertigen lässt. Mit solchen Gründen operiren unsere Kritiker nie. Hingegen wird die Unverständlichkeit und Ungehörigkeit nach der einmal stattgehabten Fesselung zu V. 53 hervorgehoben πρὸς τί γὰρ ἅπαξ δεδεμένον (nach der Anweisung V. 50 ff., Ausführung 179, 180) πάλιν δῆσαι κελεύει; darum könnte man auch in diesem Scholion an ἀδιανόητοι für ἀδικώτατοι denken. Aristophanes und Aristarch athetirten an beiden Stellen die Verse als fabricirt ἐκ τῶν ὕστερον λεχθέντων und dachten darum auch nicht im entferntesten an eine Entfernung dieser Verse 195, 196. Die beiden Kritiker wollten damit das Vorgehen der dort Genannten als aus eigener Initiative hervorgegangen und als durchaus originell gewahrt wissen.

XVI

Wenn wir uns nun einigen von Aristarch angenommenen Interpolationen aus dem κύκλος zuwenden, so müssen wir der zu λ 547 vorliegenden Nachricht im Interesse der Rollenverteilung Aristarchs bei der Bergung der Leiche des Achilleus eine längere Erörterung vorausschicken.

Bei der Bergung der Leiche des Patroklos ruft der Telamonier P 716 ff. dem Menelaos zu

ἀλλὰ σὺ μὲν καὶ Μηριόνης ὑποδύντε μάλ' ὦκα
νεκρὸν ἀείραντες φέρετ' ἐκ πόνου· αὐτὰρ ὄπισθεν
νῶϊ μαχησόμεθα Τρωσίν τε καὶ Ἕκτορι δίῳ.

---

[1] Wie sich die guten alten Erklärer mit dem von Aristoteles mehrfach hervorgehobenen ἄλογον bei Homer abgefunden haben, zeigt uns eine kostbare Bemerkung von (T)B zu Φ 269 καὶ πρὸς μὲν ἀλήθειαν ταῦτα οὐ πιθανά — τί γὰρ ἐπράττετο περὶ τοὺς ἄλλους στρατιώτας; ἀπίθανον γὰρ μόνον τὸν Ἀχιλλέα ὑπὸ τοῦ ποταμοῦ ταῦτα πάσχειν. ὡς δὲ ἐν ποιήσει ⟨λίαν add. B⟩ παράδεκτα· καὶ οὕτω τῇ ἀπαγγελίᾳ κατώρθωται, ὥστ' οὐδ' ἀνίησι τὸν ἀκροατὴν ἐπιλογίσασθαί τι τῶν λεγομένων, ὅτι ἀληθὲς ἦν ἢ μή. Damit lernen wir also τοῦτο ὡς ἐν ποιήσει (Schol. zu Σ 63), ταῦτα ὡς ἐν κωμῳδίᾳ etc. als gut geprägte Schlagworte kennen.

Zu 719 das Schol. des Ariston. ὅτι ἐντεῦθεν τοῖς νεωτέροις ὁ βασταζόμενος Ἀχιλλεὺς ὑπ' Αἴαντος, ὑπερασπίζων δὲ Ὀδυσσεὺς παρῆκται· εἰ δὲ Ὅμηρος ἔγραφε τὸν Ἀχιλλέως θάνατον, οὐκ ἂν ἐποίησε τὸν νεκρὸν ὑπ' Αἴαντος βασταζόμενον, ὡς οἱ νεώτεροι. So in der μικρὰ Ἰλιάς, wie wir später sehen werden. Zunächst haben wir uns mit diesem Scholion und dem Gedankengang Aristarchs zu beschäftigen. Dasselbe gestattet wohl die Auffassung: Diese Scene Homers, die Bergung der Leiche des Patroklos, ist den Späteren Vorbild geworden zur Dichtung einer ähnlichen Scene, nämlich der Bergung der Leiche des Achilleus. Diese Deutung muss aber einmal nach dem uns so ziemlich bekannten Verfahren Aristarchs und wegen der gleich nachher einsetzenden Polemik εἰ δὲ Ὅμηρος κτλ. als unzulässig, weil nichtssagend, abgewiesen werden. Wir müssen also einen andern Weg einschlagen. In dem homerischen Vorbild ist dem Telamonier Aias die Rolle des Kämpfers zugewiesen. Aus dieser Rollenverteilung bei der Bergung der Leiche des Patroklos gewinnt Aristarch einen ganz sicheren Anhalt dafür, wie etwa Homer die Scene von der Bergung der Leiche des Achilleus gebaut haben würde und spricht sich mit aller Entschiedenheit dahin aus, dass Aias als Träger der Leiche eine grobe Verzeichnung ist: Ὅμηρος οὐκ ἂν ἐποίησε τὸν νεκρὸν βασταζόμενον ὑπ' Αἴαντος. Einen Anhalt für seine Behauptung fand er eben in den angezogenen Versen P 719 ff. Diesem scharfen und klaren Gedankengang des Kritikers werden wir aber nur dann gerecht, wenn wir schreiben: ⟨ὅτι ἐλέγχεται ἐντεῦθεν τὸ τῶν νεωτέρων πλάσμα, οἷς⟩ βασταζόμενος Ἀχιλλεὺς ὑπ' Αἴαντος, ὑπερασπίζων δὲ Ὀδυσσεὺς παρῆκται· εἰ γὰρ Ὅμηρος ἔγραφε κτλ. Diese Leichenbergung des Achilleus mag wohl in manchem Liede gefeiert worden sein (cf. ω 37 ff.), in bedeutungsvoller Weise spricht Odysseus davon ε 308 ff.

ὡς δὴ ἐγώ γ' ὄφελον θανέειν καὶ πότμον ἐπισπεῖν
ἤματι τῷ ὅτε μοι πλεῖστοι χαλκήρεα δοῦρα
Τρῶες ἐπέρριψαν περὶ Πηλεΐωνι θανόντι.

Aus diesen Versen, die doch wohl vom Kampfe um die Leiche handeln, gewinnen wir nichts für die Rollenvertheilung und doch haben die beiden englischen Herausgeber die Verzeichnung der μικρὰ Ἰλιάς ohne jedes Bedenken ihren Lesern zum besten gegeben. Nimmt man aber ein schon fortgeschrittenes Stadium des Kampfes an, die Leichenbergung, so können und dürfen wir homerisch nur erklären mit Eustathius 1542, 9 ὅτι δηλαδὴ

Ὀδυσσεὺς μὲν ἐβάστασε τὸν Ἀχιλλέως νεκρόν, Αἴας δὲ ὑπερήσπιζεν.

Das ist der erste Einspruch, den Aristarch gegen den Dichter der Ἰλιὰς μικρά selbst erhoben hat, einem zweiten begegnen wir bei der Einschmuggelung eines Verses aus demselben Epos, nämlich λ 547, wo Odysseus seinen Sieg über Aias in der ὅπλων κρίσις so bitter beklagt,

παῖδες δὲ Τρώων δίκασαν καὶ Παλλὰς Ἀθήνη.

Dazu die Ueberlieferung: ἀθετεῖ Ἀρίσταρχος· ἡ δὲ ἱστορία ἐκ τῶν κυκλικῶν. Blass Itp. p. 130 fragt 'bei wem, und wie lautend? Andere Scholien zur Stelle geben an, ohne Anführung der Quelle, dass Agamemnon troische Gefangene gefragt habe, wer ihnen am meisten geschadet und die hätten für Odysseus entschieden. Diesen Sinn verträgt der V. 547 vortrefflich. Pallas Athene lenkt und inspiriert'. Gewiss. Diese Erfindung — und es ist nichts anderes als Erfindung — steht thurmhoch über der traurigen von Aristophanes so köstlich verspotteten Missgeburt der Ἰλιὰς μικρά. Aber wo ist in dem Schol. auch nur ein Wort zu finden von der Παλλὰς Ἀθήνη? Und wenn den αἰχμάλωτοι die höchst einfache Frage vorgelegt wird ὑπὸ ὁποτέρου τῶν ἡρώων μᾶλλον ἐλυπήθησαν, da braucht es doch wahrhaftig nicht der Lenkung und Inspiration der Göttin, ganz abgesehen davon dass kein Mensch παῖδες Τρώων von αἰχμάλωτοι verstehen kann; denn die von den Alten versuchte und von Blass gebilligte Erklärung: = Τρῶες, wie 'υἷες Ἀχαιῶν' oder gar 'δυστήνων παῖδες' (Z 127) kann vor dem Kanon der homerischen Sprache nicht bestehen und die Λυδῶν παῖδες des Herodot sind für Homer nicht beweisend. Mit diesem πλάσμα kann man den Vers demnach nicht retten. Also müssen wir uns zur Darstellung des Vorganges in der Ἰλιὰς μικρά wenden, erhalten zu Equit. 1056: ἡ ἱστορία τοῦτον τὸν τρόπον ἔχει· ὅτε διεφέροντο περὶ τῶν ἀριστείων ὅ τε Αἴας καὶ ὁ Ὀδυσσεύς, ὥς φησιν ὁ τὴν μικρὰν Ἰλιάδα πεποιηκώς, τὸν Νέστορα συμβουλεῦσαι τοῖς Ἕλλησι πέμψαι τινὰς ἐξ αὐτῶν ὑπὸ τὰ τείχη τῶν Τρώων ὠτακουστήσοντας περὶ τῆς ἀνδρείας τῶν προειρημένων ἡρώων. τοὺς δὲ πεμφθέντας ἀκοῦσαι παρθένων διαφερομένων πρὸς ἀλλήλας, ὧν τὴν μὲν λέγειν ὡς ὁ Αἴας πολὺ κρείττων ἐστὶ τοῦ Ὀδυσσέως, διερχομένην οὕτως· 'Αἴας μὲν γὰρ ἄειρε καὶ ἔκφερε δηιοτῆτος ἥρω Πηλείδην, οὐδ' ἤθελε δῖος Ὀδυσσεύς', τὴν δ' ἑτέραν ἀντειπεῖν Ἀθηνᾶς προνοίᾳ 'πῶς ἐπεφωνήσω; πῶς οὐ κατὰ κόσμον ἔειπες; καί κε γυνὴ φέροι ἄχθος, ἐπεί κεν ἀνὴρ ἀναθείη'.

Bl. bestreitet p. 131 Aristarch das Recht, diese Quelle für den Interpolator anzunehmen. Ich fürchte, dass Bl. die wichtigen Worte Ἀθηνᾶς προνοίᾳ gar nicht oder doch zu wenig beachtet hat. Dieselben sind aber für die Annahme Aristarchs geradezu entscheidend und die παῖδες Τρώων wollte der Diaskeuast als παρθένοι gefasst wissen und lässt demnach den Odysseus sagen: ʻDen Streit aber brachten zur Entscheidung Mädchen der Troer und Pallas Atheneʼ. Aber δίκασαν (Tempus) kann in der homerischen Sprache gar nichts als das eine heissen: ʻAls Richter sassen, fungirten, den Streit behandelten als Richterʼ Also griff Aristarch zum Obelus.

XVII

Den Schluss möge die von Aristarch erkannte Interpolation zu δ 280 ff. bilden. Des besseren Verständnisses wegen stellen wir die zwei neben einander laufenden Fassungen einander gegenüber. Menelaos erzählt von dem hölzernen Pferde und dem Erscheinen der Helena und ihren Rufen vor demselben.

Da lesen wir δ 280 ff.

I.

αὐτὰρ ἐγὼ καὶ Τυδεΐδης καὶ δῖος Ὀδυσσεὺς | ἥμενοι ἐν μέσσοισιν ἀκούσαμεν ὡς ἐβόησας. | νῶϊ μὲν ἀμφοτέρω μενεήναμεν ὁρμηθέντε | ἢ ἐξελθέμεναι ἢ ἔνδοθεν αἶψ' ὑπακοῦσαι· | ἀλλ' Ὀδυσεὺς κατέρυκε καὶ ἔσχεθεν ἱεμένω περ.

II.

ἔνθ' ἄλλοι μὲν πάντες ἀκὴν ἔσαν υἷες Ἀχαιῶν, | Ἄντικλος δέ σέ γ' οἶος ἀμείψασθαι ἐπέεσσιν | ἤθελεν. ἀλλ' Ὀδυσεὺς ἐπὶ μάστακα χερσὶ πίεζε | νωλεμέως κρατερῇσι, σάωσε δὲ πάντας Ἀχαιούς, | τόφρα δ' ἔχ' ὄφρα σε νόσφιν ἀπήγαγε Παλλὰς Ἀθήνη.

Zu der zweiten Fassung liegen folgende Nachrichten vor a) Did. οὐκ ἐφέροντο σχεδὸν ἐν πάσαις οἱ πέντε· τὰ γὰρ τῆς διαθέσεως ψυχρά. b) Ariston. Ἀρίσταρχος τοὺς ε' ἀθετεῖ, ἐπεὶ ἐν Ἰλιάδι οὐ μνημονεύει Ἀντίκλου ὁ ποιητής. Vor dem Schol. des Did. lesen wir die Worte ὁ Ἄντικλος ἐκ τοῦ κύκλου. Sie werden wohl dem Aristonicus gehören. Aber das Schweigen des Dichters der Ilias ist durchaus kein Argument, es wird erst ein solches, wenn wir lesen: οὐ μνημονεύει Ἀντίκλου ὁ ποιητὴς ⟨ἐν τοῖς ἀρίστοις⟩; denn nach V. 272 sassen in dem Bauche des Pferdes eben nur πάντες ἄριστοι, die in der Ilias ja namhaft gemacht wurden. Heute besinnt man sich auch kaum mehr, der zweiten Fassung den Laufpass zu geben. Für die Kritik aber ist der hier vorliegende Fall besonders instruktiv. Zunächst dürfte wohl die Frage, ob wohl diese beiden Fassungen (cf. Lehrs Aristarch

S. 156) jemals neben einander rhapsodirt wurden, verneint werden. Der Grund zur zweiten Fassung ist wohl nicht allzuschwer zu erkennen. Als man die unglaubliche Dummheit des Menelaos und Diomedes störend empfand, ersetzte man das anstössige Stück durch ein andres. Man griff zu einem dunklen Ehrenmann aus dem κύκλος, nahm zum Vorbild die berühmte Eurykleiascene (cf. auch ψ 76) und der Anstoss war entfernt. Hochwichtig für die Textgestalt im Alterthum ist nun aber das Moment, dass sich sowohl in einigen Exemplaren der Alten wie in dem, das Aristarch vorlag, beide Fassungen neben einander hielten und so in alle unsere Codd. gekommen sind.

Erlangen. Adolph Roemer.

BEITRÄGE ZUR ATTISCHEN EPIGRAPHIK

I. Die Asklepiospriester.

Eine auf beiden Seiten beschriebene am Südabhange der Burg von Athen gefundene Marmortafel, die stark fragmentirt auf uns gekommen in den IG II 835 und 836 herausgegeben ist, enthält Verzeichnisse der dem Asklepios dargebrachten Weihgeschenke unter Beifügung der Priesternamen. Kurz nach einander und unabhängig von einander haben J. Sundwall in seinen 'Epigraph. Beiträgen zur sozial-politischen Geschichte Athens im Zeitalter des Demosthenes. Leipzig 1906' und W. S. Ferguson unter dem Titel 'The priests of Asklepios. A new method of dating athenian archons. University of California publications. Classical philology. Vol. I, April 14, 1906' die interessante Entdeckung gemacht, dass die jährigen Asklepiospriester in Athen ganz ebenso wie die Schreiber sowie die Serapispriester aus dem letzten Drittel des zweiten vorchristlichen Jhdts. (BCH XVII 146. 147) in der offiziellen Ordnung der Phylen auf einander folgten. Am deutlichsten ist das zu ersehen aus dem Katalog auf der Rückseite des Steins (II 836), wo von Z. 11—95 uns 24 Priesternamen meist mit erhaltenem Demotikon begegnen. Diesem Katalog geht ein Volksbeschluss aus dem J. des Archon Diomedon (232/1) vorauf, durch welchen die Aufnahme der Weihgeschenke verfügt wird. In scharfsinniger Auseinandersetzung hat Ferguson p. 133, 139 ff. 148 dargethan, dass diese Liste die Jahre 275/4—232/1 umfasst. Zu bemerken ist, dass nach F.s Ausführungen von 307/6—262/1 die Priester unter dem nämlichen Archon nicht der gleichen Phyle angehören wie die Schreiber; das ist — entsprechend dem Brauch im 4. Jhdt. bis zum J. 322/1 — erst wieder seit 261/0 der Fall. Auch dem Katalog auf der Vorderseite des Steines (II 835) geht ein Volksbeschluss voraus. Der Archontenname im Präscript ist uns zwar

verloren gegangen, doch heisst es Z. 8 am Ende παρ]έδωκεν τῷ ἱερεῖ τῷ -ΠΕ, nach Köhler = [ἐπ' Εὐ-ου ἄρχοντος]. Sundwall p. 76, 1 glaubt in diesem den Archon Euxenippos des J. 305/4 erkennen zu müssen und theilt die II 835 aufgezählten Priester den J. 325/4 bis 306/5 zu. An den Archon Euxenippos aber hier zu denken, ist deshalb nicht angängig, weil im Präscript II 835 der γραμματεὺς Κλειγ[ένης] genannt ist; dieser müsste nothwendiger Weise im J. des Euxenippos oder doch wenigstens im J. nach Euxenippos (304/3) oder in einem der folgenden Jahre als Schreiber fungirt haben. Das ist aber nicht der Fall, wie aus der Liste der Schreiber aus dem J. 304/3 sowie der darauffolgenden Jahre, die wir bis zum J. 301/0 kennen, zu entnehmen ist; Ferguson The athen. secretaries 1898 p. 50. Wie F. p. 149 darlegt, ist der einzige mit Ε anfangende Archon seit dem J. 330, bei dem der Schreiber nicht bekannt ist, der Archon Eubulos des J. 276/5. Diesen setzt F. im Präscript II 835 ein und lässt somit die Vorderseite des Steins die Verzeichnisse der Weihungen von etwa 332—276/5 umfassen. Dazu passt dann aufs Beste, dass F. für II 836 als Anfang das J. 275/4 ermittelt hat. Ueber die Bedeutung des J. 276/5 in der Geschichte Athens hat Ferguson Klio V (1905) 167. 170. 173 gehandelt. Eine Datirung der Priester für die Vorderseite des Steins (II 835) hat F. nicht gegeben. Sundwalls Ansetzung p. 76 auf die Jahre 325/4—306/5 ist, nachdem sich seine Identificirung von Ε = Euxenippos als unmöglich erwiesen hat, unhaltbar. Ich möchte eine andere Datirung in Vorschlag bringen.

Die Fixirung der einzelnen Priesterjahre in II 835 ist deshalb schwierig, weil hier nicht ebenso wie in II 836 durch die Wendung καὶ τάδε ἐφ' ἱερέως (Z 22 ff.), vor der auf dem Stein sich ein freies Spatium befindet, der Beginn eines neuen Jahres kenntlich wird. So viel ist aber in II 835 zu sehen, dass in dem Frg. ab 15—30 und c—l Zeile 1—92 neben den Jahrespriestern unter Beifügung der dargebrachten Weihgeschenke auch noch die Priester aus früheren Jahren, welche wir kurz Expriester nennen wollen, mit den während ihrer Amtszeit erfolgten Weihungen aufgeführt werden; so erscheint Frg. d. Z. 3 ἐφ' ἱερέως Εὐμνήστου, derselbe viele Jahre später Z. 41 τύπος [ὃν ἀν]έθηκε [Ἀρ]ιστόκλεια ἐφ' ἱε(ρέως) Εὐμνήστο[υ]. Da nun in Folge der lückenhaften Ueberlieferung dieser oder jener Priestername jetzt im Verzeichniss fehlt, so lässt sich nicht immer entscheiden, wann ein Priester zum ersten Mal erwähnt wird, mit anderen

Worten, ob uns durch die Wendung ἐφ' ἱερέως τοῦ δεῖνος ein neuer Priester oder ein Expriester gegeben ist. Als Ausgangspunkt für Fixirung unserer Liste nehmen wir den einzigen uns aus den letzten Jahrzehnten des 4. Jhdts. inschriftlich festgelegten Asklepiospriester Ἀνδροκλῆς [ἐκ Κερα]μέων, welcher unter Archon Euthykritos (328/7) im Amte war, IG II 5, 178[b]. Er gehört der Phyle Akamantis an, die auch den Schreiber des J. 328/7 stellt. Derselbe Mann ist nun unseres Erachtens der II 835, 38 genannte Αν - -. Setzen wir hier ein ἐφ' ἱερέως Ἀν[δροκλέους] = 328/7, so kommen wir mit unserer Priesterliste bis 335/4 herauf und gehen bis etwa 319/8 herunter. Es ergiebt sich also aus II 835 in Verbindung mit den sonst uns überlieferten Namen der Asklepiospriester des 4. Jhdts., von denen weiter unten die Rede sein soll, nebenstehende Liste.

Die von uns festgestellte Anfangszeit von II 835 entspricht durchaus dem, was auch F. p. 146 als Anfangsjahr fordert. Nach Köhler soll diese Inschrift wegen der hier vorkommenden Namen der Priester und der Weihenden zwischen 320—317 fallen. Etwa bis zum J. 319 führen auch nach unserer Aufstellung die 92 erhaltenen Zeilen der frg. c—l herab; deshalb aber kann der verlorene Theil der Inschrift sehr wohl, wie F. will, bis zum J. 276/5 heruntergehen, somit etwa 60 Jahre umfasst haben. Die Inschrift auf der Rückseite des Steins (II 836) würde nach F. von 275/4—232/1 reichend einen Zeitraum von 44 Jahren umschlossen haben.

Betrachten wir nun die einzelnen Priester, so ist der der Erechtheis angehörige Εὐδίδακτος (332/1) sicher nicht zu trennen von dem IG II 5, 104[a] 83 erwähnten Εὐδίδακτος Λαμπτρεύς, αἱρεθεὶς ἐπὶ τὸ μαντεῖον εἰς Δελφούς im Jahre 352/1; der Name Εὐδίδακτος ist sonst in Attika nicht bekannt; vgl. Wilhelm Oesterr. Jahresh. VII 125. Sundwall 76, 2. Mit Φαίδριππος (329/8) bringt Sundwall 76, 3 richtig Prosop. Att. 13946 Φαιδριππίδης Ὑβάδης (= Leontis) in Verbindung.

Eine gewisse Gleichförmigkeit bewahrt das Verzeichniss II 835 bis zu Z. 65. Während vom Jahrespriester bis dahin immer die Rede ist in der Form ἐφ' ἱερέως τοῦ δεῖνος oder ἐπὶ τοῦ δεῖνος, erscheint hier zum erstenmal der Priester in der Wendung τούτων ἐλλείπει παρ' Ὀνήτορι und Z. 66 τούτου ἐλλείπει Ὀνήτωρ κτλ. Unter Onetor wird Z. 70 eine Weihung erwähnt in der Form: καὶ τὰ ἀνατεθέντα ἐφ' ἱερέως — — νου. Der Priestername ist zu ergänzen [Χαρί]νου nach Z. 84, wo es von

Jahr	Archon	Phyle	Asklepiospriester	Belegstellen
350/49	Ἀπολλόδωρος	Pandionis III	Δήμων Δημομέλους Παιανιεύς	II 1654
349/8	Καλλίμαχος	Leontis IV		
348/7	Θεόφιλος	Akamantis V		
347/6	Θεμιστοκλῆς	Oineis VI		
346/5	Ἀρχίας	Kekropis VII	Θουγένης	II Add. II 766 b 11
345/4	Εὔβουλος	Hippothontis VIII	Πάτα[ικος] (Ἐλευσίνιος)	— — — — 13. II 1461
344/3	Λυκίσκος	Aiantis IX	Λυσίθεος [Τρ]ικορύσιος	II 767, 19. II 1459
343/2	Πυθόδοτος	Antiochis X		
342/1	Σωσιγένης	Erechtheis I		
341/0	Νικόμαχος	Aigeis II	Εὐνικίδης Ἁλαιεύς	II 766, 7
340/39	Θεόφραστος	Pandionis III	Διοκλῆς Μυρρι(νούσιος)[1]	II 766, 9. 4
339/8	Λυσιμαχίδης	Leontis IV	Πολύξενος (Σουνιεύς)	II 766, 19
338/7	Χαιρώνδης	Akamantis V	Τεισίας	II 766, 29
337/6	Φρύνιχος	Oineis VI		
336/5	Πυθόδηλος	Kekropis VII	[Τε]λεσί[ας] Φλυ(εύς)	II 766, 66
335/4	Εὐαίνετος	Hippothontis VIII	Θεο-	II 835 ab 23
334/3	Κτησικλῆς	Aiantis IX	Εὔμνηστος	— — c—l 3. 4. 41. 45
333/2	Νικοκράτης	Antiochis X	Φανόμαχος	— — — 6. 44. 50
332/1	Νικήτης	Erechtheis I	Εὐδίδακτος (Λαμπτρεύς)	— — — 16. 17. 37. 60
331/0	Ἀριστοφάνης	Aigeis II	Φιλοκτήμων	— — — 19
330/29	Ἀριστοφῶν	Pandionis III	Διοφείθης	— — — 29
329/8	Κηφισοφῶν	Leontis IV	Φαίδριππος (Ὑβάδης)	— — — 37. II 1480
328/7	Εὐθύκριτος	Akamantis V	Ἀνδροκλῆς ἐκ Κεραμέων	— — — 38. II[5] 178 b
327/6	Ἡγήμων	Oineis VI	Χαρῖνος	— — — 84
326/5	Χρέμης	Kekropis VII	Θρασύβουλος	— — — 84
325/4	Ἀντικλῆς	Hippothontis VIII	Ἀρχέστρατος	— — — 39. 59
324/3	Ἡγησίας	Aiantis IX	Λυσίας	— — — 49
323/2	Κηφισόδωρος	Antiochis X	Πυθόνικος	— — — 50
322/1	Φιλοκλῆς	Erechtheis I	Ἐπικράτης	— — — 61
321/0	Ἄρχιππος	Aigeis II	Ὀνήτωρ Μελιτεύς*	65. 66. 73. 84
320/19	Νέαιχμος	Pandionis III	Φιλοχάρης Ὄαθεν	— — — 74
319/8	Ἀπολλόδωρος	Leontis IV	Φίλιππος	— — — 78

[1] Den gesperrt gedruckten Priesternamen sind in den Inschriften die Namen der Archonten beigegeben.

Onetor als Expriester heisst: τάδε προσπαρέdωκε]ν ἱερεὺς Ὀν[ή-τ]ωρ Μελιτεὺς τ[ὰ] ἀνατεθέντα ἐπὶ Χαρίνου καὶ Θρασυβο[ύλου]. Aus Z. 84 gewinnen wir auch das Ergebniss, dass Χαρῖνος und Θρασύβουλος, die jetzt in unserem Verzeichniss als Jahrespriester nicht mehr vorhanden sind, vor Onetor im Amte gewesen sind. In eine der Lücken, in erster Linie wohl in Z. 39, wo ἐφ' (ἱ)ερέ[ως . . . am Ende steht, ferner in Z. 41 oder in eine der folgenden Zeilen werden die beiden Namen Χαρῖνος und Θρασύβουλος hereingehören. Das Verzeichniss der unter Onetor dargebrachten Weihgeschenke geht bis Z. 72. In der Lücke zu Anfang von Z. 72 hat offenbar ein neuer Priestername gestanden; denn Z. 73 erscheint Onetor in den Worten καὶ τὰ ἀνα]τεθέντα ἐφ' ἱερέως Ὀνήτορος bereits als Expriester. In Z. 74 zu Anfang ist zu lesen nach Analogie von Z. 78 und 84 [ἐπὶ τοῦ δεῖνος ἱερέως τ]άδε προσπαρέδωκεν ἱερεὺς Ἀ[σκληπι]οῦ [τὰ ἀν]ατεθέντα ἐφ' ἑαυτοῦ Φιλοχάρης Ὅαθεν πρὸς τῷ δευτέρῳ σ[φηνίσκῳ]. Dieser Expriester Philochares, sonst nicht erwähnt, wird im Vorjahre tätig gewesen sein, also in die oben erwähnte Lücke Z. 72 einzusetzen sein. Nach Philochares wird noch Z. 78 der Priester Φίλιππος genannt; ob er unmittelbarer Nachfolger von Philochares gewesen, lässt sich bei der Beschaffenheit der Ueberlieferung nicht ausmachen.

Wir haben somit festzustellen, dass von Z. 38 an mit Ἀνδροκλῆς ἐκ Κεραμέων (J. 328/7) bis zu Onetor 6 Priester im Amte gewesen sind: Archestratos (Z. 39. 59), Lysias (Z. 49), Pythonikos (Z. 50), Epikrates (Z. 61), sodann die soeben ermittelten Charinos und Thrasybulos, die beide nach Androkles und vor Onetor im Amte waren und wahrscheinlich, wie gesehen, gleich hinter Androkles anzusetzen sind. Diesen 6 Priestern werden die Jahre 327/6 bis 322/1 gehören.

Das J. 322/1 ist das letzte Jahr des freien Athens gewesen. Nach der Einnahme von Athen durch Antipatros und Aufhebung der bisherigen Demokratie haben, wie wir wissen, die jährigen Schreiber aufgehört, in der offiziellen Reihenfolge der Phylen ihren Platz einzunehmen; Ferguson The athen. secretaries p. 40 ff. Ebenso wird es mit den Asklepiospriestern gewesen sein. Im J. 321/0, in dem man einen Priester aus der Aigeis erwarten sollte, ist Ὀνήτωρ Μελιτεύς aus der Kekropis im Amt gewesen.

Dieser Datierung der Liste steht das, was wir sonst über die Amtszeit der Asklepiospriester aus der zweiten Hälfte des 4. Jahrh. wissen, nicht im Wege. In die Jahre 340/39, 339/8,

338/7 gehören Διοκλῆς Μυῤῥινούσιος, Πολύξενος, Τεισίας, II 766; Εὐνικίδης Ἁλαιεύς II 766, 7 wird dem J. 341/0, Τελεσίας Φλυεύς II 766, 66 dem J. 336/3 zuzuweisen sein. So mit Sundwall p. 75 (vgl. auch Ferguson p. 146); Sundwall folgen wir auch in der Ansetzung von II Add. 766^b Θουγένης und Πάταικος (Ἐλευσίνιος, PA 11679) auf die Jahre 346/5 und 345/4. Zum Fragment II Add. 766^b scheint nach Köhler das Fragm. II 767 zu gehören und zwar ist wohl II Add. 766^b die obere, II 767 die untere Partie des Steines; dem in letzterer Inschrift genannten Priester Λυ[σ]ίθεος = II 1459 Λυσίθεος Τρικορύσιος gebe ich mit Ferguson p. 145 das J. 344/3. Mit Πολύξενος (J. 339/8) bringt Ferguson p. 146 Πολύξενος Πολυκρά(τους) Σουνιεύς, πρύτανις Anfang des 4. Jahrh., PA 12066 in Verbindung. Von den sonst inschriftlich überlieferten Asklepiospriestern kommt mit Sicherheit bloss einer noch für unsere Zeit in Betracht, II 1654 Δήμων Δημομέλους Παιανιεύς. Für ihn als der Pandionis (III) zugehörig scheint in unserem Verzeichniss kein Platz zu sein. Doch sehen wir zu, wer denn dieser Demon ist. Δήμων Παιανιεύς, der im J. 323 den Antrag auf Zurückberufung des Redners Demosthenes stellte, wird sowohl Plut. Demosth. 27 als auch Vit. X Or. 846 D als ἀνεψιός des Demosthenes bezeichnet. Er wird aber seit Böckh zu CIG I 459 und Schäfer Demosth. Beilagen 56, 4, dem auch ich in der Aufstellung des Stammbaums der Familie des Demosthenes PA I p. 242 gefolgt bin, nicht für einen Vetter, sondern für einen Sohn eines Vetters des Demosthenes gehalten. Von Schriftstellern erwähnt ihn sonst nur noch Demosthenes in der 32. Rede; in dieser Rede, in welcher Demon als Sprecher auftritt, wird § 31 der Redner Demosthenes ganz allgemein als οἰκεῖος γένει von jenem gekennzeichnet. Es veranlasst uns demnach nichts, von der Ueberlieferung abzugehn, nach welcher der Vater des Redners Demosthenes, Δημοσθένης ὁ μαχαιροποιός, neben seinem wohl erheblich älteren Bruder Δήμων I (vgl. Schäfer Demosth. I² 270) einen zweiten Bruder gehabt hat, den Vater des oben erwähnten bei Plut. Demosth. 27 und Vit. X or. 846 D genannten Demon. Diesen Vetter des Demosthenes Demon möchte ich nun identificiren mit II 1654 Δήμων Δημομέλους Παιανιεύς, welche Inschrift ihrem Charakter nach unbedenklich in die Mitte des 4. Jhdts. gesetzt werden kann, und ihm das J. 350/49 unserer Liste, in welcher die Pandionis den Priester stellte, anweisen. Zu der Auffassung, in dem Demon einen Vetter des Demosthenes

zu erblicken, stimmt auch die von Plutarch Demosth. 23 überlieferte Nachricht, dass unter den Männern, deren Auslieferung Alexander im J. 335 forderte, sich Demon befunden habe. Die Handschriften schwanken an der Plutarchstelle zwischen Δήμων und Δάμων; doch ist sicher Δήμων zu lesen, da ein Politiker Δάμων um die Mitte des 4. Jhdts. nicht bekannt ist. Hält man, wie bisher, Demon für einen Sohn eines wenn auch älteren Vetters des Demosthenes, so muss er im J. 335 noch ein ganz junger Mensch gewesen sein (Schäfer Dem. III² 139 Anm.), während bei unserer Annahme Demon als ἀνεψιός des Demosthenes im genannten Jahre im Anfang der fünfziger Jahre gestanden haben muss.

II. Ποτάμιοι Δειραδιῶται.

Im 4. Jhdt. gab es in Attika 3 Demen namens Πόταμος. In der Prytanenliste der Leontis IG II 864 aus dem Anfang des 4. Jhdts. heissen die Mitglieder der 3 Demen: col. I 16 Ποτάμιοι καθύπερθεν, col. I 21 Ποτάμιοι ὑπένερθεν. col. II 35 Ποτάμιοι; unmittelbar vor den an letzter Stelle col. II 35 genannten Ποτάμιοι erscheinen col. II 30 die Δειραδιῶται, es folgen weiter nach oben zu Z. 21 die Σουνιῆς, Z 3 die Φρεάῤῥιοι In dem von Köhler herausgegebenen Fragment eines Prytanenkatalogs der Leontis Athen. Mittheil. X (1885) 106 — in IG II⁵ ist die Inschrift nicht aufgenommen — aus der Zeit nach der Mitte des 4. Jhdts. werden hintereinander genannt die Ποτάμιο[ι Δ]ειραδιῶται und die [Δειραδιῶ]ται; unmittelbar vorher sind verzeichnet die [Φρεάῤῥιοι] und Σουνιῆς entsprechend der Inschrift II 864. Aus dem Vergleich dieser beiden Listen geht hervor, dass die II 864 an dritter Stelle aufgeführten Ποτάμιοι genauer Ποτάμιοι Δειραδιῶται hiessen. Wie Köhler Athen. Mittheil. X 107 vermuthet, sind die 3 Demen Potamos, Deirades, Potamos Deirades dadurch zu erklären, dass ein Theil von Potamos mit einem entsprechenden Theil von dem benachbarten Deirades vereinigt wurde, während der Rest in die beiden Gemeinden Ober- und Unterpotamos gespalten war; nach Milchhöfer Athen. Mittheil. XVIII (1893) 283. 284 lagen die Demen Deirades und Potamos östlich bezw. südöstlich vom heutigen Keratéa.

Dass die Δειραδιῶται im J. 307/6 aus der Leontis in die Antigonis versetzt worden sind, ist auf Grund von II 859d 19 in dieser Zeitschrift XLVII 554 und LIX 298 wahrscheinlich gemacht worden. Dass es genauer die Ποτάμιοι Δειραδιῶται waren, geht aus einem von Tod im Annual of the Brit. school

at Athens IX (1902/3) 156 veröffentlichten dem J. des Archon Pherekles (304/3) angehörigen Dekret hervor. Hier wird unter den in der offiziellen Reihenfolge der 12 Phylen erwähnten durch einen Kranz ausgezeichneten Beamten an erster Stelle, also als der Antigonis zugehörig, genannt Ἀρ[χ]ίας Εὐβίου Ποτ[άμιο]ς. Die Ποτάμιοι Δειραδιῶται (Ath. Mittheil. X 105) also erscheinen auf den Steinen bald als Ποτάμιοι (II 864 und Tods Inschrift), bald als Δειραδιῶται (II 859 d 19). Aus dem, was über die muthmassliche Entstehung des Demos der Ποτάμιοι Δειραδιῶται gesagt ist, findet diese schwankende Bezeichnung genügend ihre Erklärung. Durch diese Darlegung erledigt sich der gegen die Zugehörigkeit von Δειράδες zur Antigonis von J. Sundwall aaO. p. 89 erhobene Einwand. Hier durfte der Umstand, dass im J. 101/0 nach IG II 985 D 23 der erste Thesmothet der 9. Phyle angehört, nicht als Argument gegen die Zutheilung von Δειράδες zur Antigonis angeführt werden, da in dieser Liste die geforderte Ordnung der Phylen in keiner Weise gewahrt ist, sie daher für unsere Untersuchung überhaupt in Wegfall kommt; vgl. diese Zeitschr. XLVII 551 Anm. 4.

Berlin. Joh. E. Kirchner.

HERAKLEIDES VON MYLASA

Das interessante Bruchstück aus dem vierten Buche des Sosylos über Hannibals Thaten ist von seinem Herausgeber Wilcken im 41. Bande des Hermes S. 103 ff. in einer Weise commentirt und besprochen worden, welche allen Ansprüchen, die man billigerweise an eine Editio princeps zu stellen berechtigt ist, durchaus entspricht. Was für spätere Forschung hier noch zu thun und zu holen bleibt, weiss Niemand besser als der Herausgeber selbst. Auch hinsichtlich der Hauptfrage, um welche Seeschlacht es sich in dem Fragment eigentlich handele, wird man, wenn man alle in Betracht kommenden Umstände erwägt, schwerlich zu einem anderen Ergebniss kommen können, als Wilcken, so wenig wahrscheinlich seine Lösung des Problems klingt. Allein ganz nebenbei gedenkt Sosylos auch eines Vorgangs aus viel früherer Zeit, und die wenigen Worte haben seinen Commentator zu Schlussfolgerungen von grosser Tragweite veranlasst, welche eine ernste Nachprüfung als sehr geboten erscheinen lassen.

Sosylos erzählt, die Karthager hätten in der Seeschlacht ein bei ihnen sehr beliebtes Manöver, den διέκπλους, angewandt, dem dann die Massalioten mit ausgezeichnetem Erfolge ein anderes Manöver entgegengesetzt hätten, προϊστορηκότες τὴν συμβολήν, ἣν ἐπ' Ἀρτεμισίῳ φασὶν Ἡρακλείδην ποιήσασθαι τὸμ Μυλασσέα μὲν τῷ γένει, διαφέροντα δ' ἀγχινοίᾳ τῶν καθ' αὑτὸν ἀνδρῶν. Dann wird das Manöver beschrieben und so fortgefahren: Ὅπερ ἐποίησε κἀκεῖνος ἐπὶ τῶν ἔμπροσθεν καιρῶν καὶ κατέστη τῆς νίκης αἴτιος (col. 3, S. 107 f.). Schon Wilcken hat gezeigt, dass es sich hier um den bei Herodot V 121 erwähnten Herakleides handelt, der bei der Erhebung Kariens gegen die Perser zur Zeit des ionischen Aufstandes eine Rolle spielte und über den A. v. Gutschmid, Kleine Schriften IV S. 139 ff. (= Rhein. Mus.

N. F. IX S. 141 ff.) gehandelt hat. Herodot berichtet, dass Herakleides einen persischen Heerhaufen bei Pedason in der Nähe von Mylasa nächtlicher Weile in einen Hinterhalt gelockt und völlig aufgerieben habe. Der Ausgang des Herakleides ist unbekannt. Gutschmid hatte vermuthet, dass nachher noch hitzige Kämpfe in Karien vorfielen, die vielleicht nicht zu Ungunsten des Herakleides ausgefallen seien; wenigstens fänden wir, während alle kleineren karischen Dynastengeschlechter in dieser Zeit untergingen, Mylasa erst hundert Jahre später in der Hand der Könige von Halikarnassos. Es lässt sich nicht dagegen einwenden, dass ein Mann, der einen persischen Heerhaufen vernichtet hatte, nicht auf die Verzeihung des Grosskönigs zu rechnen gehabt habe. Solche Fälle sind öfters vorgekommen, und es konnte durchaus im Interesse einer richtigen persischen Politik liegen, einen energischen und schwer zu besiegenden Gegner, der einen starken Anhang im Lande besass, durch friedliche Mittel zur Unterwerfung zu bringen, statt sich auf lange, verlustreiche weitere Kämpfe mit ihm einzulassen. Wenn Sosylos die ἀγχίνοια des Herakleides rühmt, so kann sich die grade auch in der Art und Weise gezeigt haben, wie er seinen Frieden mit den Persern machte. Die Erwähnung des Herakleides in Verbindung mit der Schlacht von Artemision führt Wilcken auf andere Gedanken. Er nimmt an, Herakleides sei besiegt und landflüchtig geworden, habe dann auf Seiten der europäischen Griechen gegen Xerxes gekämpft, und sein gerühmtes Manöver in der bekannten Schlacht bei Artemision an der Nordküste von Euböa ausgeführt. Das ist nun, wie Wilcken im Einzelnen nachweist, mit dem Berichte des Herodot über die Schlacht von Artemision auf keine Weise zu vereinigen. Herodot schweigt hier nicht nur von Herakleides, er stellt auch die Schlacht von Artemision nicht als einen Sieg hin[1] und, was die Hauptsache ist, seine Schilderung der Vorgänge an den einzelnen Schlachttagen schliesst jeden Diekplus der Perser und damit auch alle dagegen gerichteten Manöver aus. Wilcken meint also, man müsse zwischen Sosylos und

[1] Wenn Pindar und Aristophanes das Gesammtergebniss der Kämpfe bei Artemision als einen griechischen Sieg betrachten (Wilcken S. 122 N. 3), so ist das ähnlich zu beurtheilen, wie wenn man die Schlacht von Hanau lange Zeit für einen deutschen Sieg ausgegeben hat und zwar vielfach in gutem Glauben. Vgl. auch Plut. Them. c. 8 und das dort angeführte Epigramm.

Herodot wählen. Er entscheidet sich für Sosylos; seine Kunde — oder vielmehr die der Massalioten — gehe auf die Schrift des alten Skylax von Karyanda über Herakleides zurück[1]. Wir brauchten dem Manne von Karyanda, der die Geschichte seines Landsmannes schrieb, nicht weniger Vertrauen entgegen zu bringen, als dem Halikarnassier, der sich in den Dienst des athenischen Ruhms gestellt hat. Als Zeitgenosse habe jener sogar einen wesentlichen Vorsprung vor diesem. Und so glaubt Wilcken dann schliesslich, es liege eine ernste Mahnung darin, dass hier, wo durch einen wunderbaren Zufall zum ersten Mal ein von Herodot unabhängiger Parallelbericht über die Schlacht von Artemision auftauche, die Darstellung Herodots mit ihm sich nicht vereinigen lässt.

Herodot pflegt gegenwärtig etwas kritisch zerzupft zu werden. Das kann an sich nichts schaden; die Aufdeckung jeder Schwierigkeit, die mit guten Gründen unterstützte Anzweiflung jedes Berichts kann, auch wenn die Schwierigkeit in Wahrheit nicht vorhanden, der Zweifel unbegründet ist, nur dazu führen, den Schriftsteller und die von ihm überlieferten Vorgänge besser zu verstehen. Aber bei der Kritik des Einzelnen geht dem Forscher nur zu leicht das Gesammtbild des Autors verloren. Es ist nicht richtig, wenn Wilcken bemerkt (S. 124), es komme Herodot vor allem darauf an, griechische, insbesondere athenische Heldenthaten zu verkünden. Wer so urtheilt, verkennt sein Verhältniss zu den Barbaren und hat auch nicht erwogen, wie viel wenig Rühmliches er nicht nur von anderen Griechen, sondern auch von den Athenern erzählt[2].

Es ist der Hauptsache nach wahr, dass das, was Herodot über taktische Vorgänge bringt, nicht selten oberflächlich und lückenhaft ist. Aber die einzelnen Züge, die er anführt, sind anerkanntermassen in der Regel richtig. In unserem Falle aber wäre von dem ganzen Schlachtbericht, wenn wir Wilcken folgen wollten, gar nichts zu brauchen. Herodots Darstellung stehe für die Schlacht von Artemision um so mehr auf unsicherer Basis, sagt er, da dieser hier nicht eine anerkannte zeitgenössische

---

[1] Ich nehme diese von Suidas angeführte Schrift gleich Wilcken mit Gutschmid für ein Werk des Logographen und lasse es dahingestellt, ob es sich um eine Art von Biographie oder um ein Werk über Karien gehandelt hat. Vergl. meine Note zu Gutschmids Kleinen Schriften IV S. 144.

[2] Vgl. schon Dahlmann, Herodot S. 174. 178 f. 212 f.

Quelle herangezogen habe, wie die Perser des Aischylos für die Schlacht von Salamis. Ich nehme mit Vergnügen davon Akt, dass auch Wilcken an eine mehr oder weniger officielle Chronik die famose 'Ατθίς, nicht zu glauben scheint. Aber woraus lässt sich schliessen, dass Herodot keine brauchbare zeitgenössische Quelle heranzog? Aus der blauen Luft kann er doch seine eingehende Schilderung nicht gegriffen haben; es muss eine Tradition gegeben haben, der er gefolgt ist. Selbst wenn diese Tradition eine rein mündliche war, braucht sie nicht geradezu schlecht gewesen zu sein, kann sie unmöglich die Dinge so total verschoben haben, wie wir nach Wilcken annehmen müssten. Als Herodot in Athen war, lebten noch genug Leute, die bei Artemision mit gefochten hatten; er verkehrte in Kreisen, in denen sich nicht nur eine lebendige, sondern auch eine verständnissvolle Kunde über diese Dinge bewahrt haben musste. Und wer sagt uns denn, dass er gar keinen schriftlichen Bericht eines Zeitgenossen über die Schlacht eingesehen hat? Was für uns aus dem griechischen Alterthum gerettet worden ist, ist so trümmerhaft, dass sich nicht einmal mit absoluter Sicherheit behaupten lässt, es habe zu der Zeit, als er schrieb, kein Buch eines Zeitgenossen über diese Dinge gegeben, das Herodot benutzt habe[1]. Schriftliche Aufzeichnungen von Mitkämpfern, die nicht zur Veröffentlichung bestimmt waren, die nur der Familie und den nächsten Freunden dienen sollten, kann es mehrfach gegeben haben. Vor allem aber: es gab ja das Buch des Skylax von Karyanda. Hat das Herodot nicht gekannt? Das wird so leicht Niemand annehmen[2]. Und wenn er es gekannt hat, warum hat er diese Schrift eines Zeitgenossen nicht benutzt? Wenn es, wie man nach Wilcken annehmen müsste[3], aus Abneigung gegen

[1] Die Götter sind neidisch auch gegen die Gelehrten. Ribbeck hat die Auffindung jener Handschrift nicht mehr erlebt, in welcher sich der unechte Juvenal mit Händen greifen lässt, und Ludwig Ross konnte nicht ahnen, dass ein Menschenalter nach seinem Tode ein Buch wie die neue Schrift vom Staate der Athener auftauchen würde, aus dem so vielfache Bestätigungen für seine Ansichten über die Ueberlieferung der griechischen Geschichte vor dem Auftreten der sog. Logographen zu entnehmen sind.

[2] Vgl. auch Gutschmid aaO. S. 142.

[3] Er sagt es nirgends, aber einen anderen Sinn können die oben angeführten Wendungen bei einem so verständigen Schriftsteller wie Wilcken doch kaum haben.

Herakleides geschah, oder weil er nur hellenische Grossthaten berichten wollte und dem karischen Barbaren oder Halbbarbaren den Ruhm nicht gönnte — warum hat er nicht wenigstens die Schlachtbeschreibung aus Skylax entnommen und einfach den Urheber des vortrefflichen Manövers verschwiegen? Und ist dergleichen denn sonst wirklich seine Art? Hat er nicht mit aller Weitläuftigkeit von Artemisia gehandelt und diese seine Landsmännin eine Rolle spielen lassen, welche, auch wenn alles Einzelne, was von ihr berichtet wird, seine Richtigkeit hat, weit über die hinausreicht, welche ihr in Wirklichkeit zugefallen sein kann? Und dabei hatte er persönlich gar keine Veranlassung, von der Frau so viel Rühmens zu machen. Die Dynastie, der sie angehörte, hatte ihm und den Seinen schweres Leid angethan, und unter seiner Führung waren diese Tyrannen gestürzt und getödtet worden[1]. Herakleides aber war zwar nicht sein Mitbürger, aber doch auch gewissermassen sein Landsmann, so gut wie der des Skylax; rein ästhetisch hätte er sogar ein gutes Gegenstück zu Demaratos oder zu Artemisia abgegeben.

Endlich ist doch auch das vollständige Schweigen der sonstigen Litteratur über die Perserkriege ein Moment, das man nicht vernachlässigen darf. Ueber keine Periode der griechischen Geschichte ist mehr geschrieben, gelesen und declamirt worden. Aber von Herakleides nirgends eine Spur. Nicht bei Ephoros, der den Herodot durch neue Züge aufzuputzen liebt, nicht bei Theopompos, der dem Themistokles so wenig wohl will und so gern die kritische Sonde an die Ueberlieferung von den Ruhmesthaten der Athener legt. Und welche herrliche Gelegenheit zur Polemik gegen Herodot hätte Plutarch versäumt, wenn — sei es durch welche Vermittlung immer — etwas von den Thaten des Herakleides im Kampf gegen Xerxes zu ihm gedrungen wäre. Die Angaben eines Zeitgenossen über Artemision und Salamis, die von der gemeinen Ueberlieferung vollständig abwichen und welche ungelehrte Massalioten noch im letzten Viertel des 3. Jahrhunderts im Kopf hatten, sollen in der ganzen uns erhaltenen Litteratur total verschollen sein, nicht durch die leiseste Andeutung gestreift werden? Glaub's, wer kann.

Wir müssen versuchen, der Sache auf eine andere Weise beizukommen. Wenn Herakleides in der Schlacht bei Artemision thätig war, so war er es auf alle Fälle nicht als Befehlshaber

[1] Vgl. meine Ausführungen im Philologus XLI S. 65 f.

irgend eines der griechischen Contingente. Er kann nur ein Beirat eines der Befehlshaber und, wie die Dinge liegen, kaum eines andern, als des Eurybiades oder des Themistokles gewesen sein; seine Wirksamkeit wäre also ungefähr mit derjenigen zu vergleichen, welche Herodot VIII 57 dem Mnesiphilos bei Salamis zuschreibt. Das ist aber wieder mit den Angaben des Sosylos unvereinbar, denn bei diesem ist es Herakleides, der das Treffen bei Artemision liefert; nach dem Wortlaut ist es ganz ausgeschlossen, dass er bloss einen Rath ertheilt hätte. Mit Wilcken (S. 126) an blosse Uebertreibung zu denken, ist unmöglich. Kurzum — Sosylos kann nicht von derjenigen Schlacht bei Artemision geredet haben, welche 480 v. Chr. gegen Xerxes geschlagen wurde. Es muss sich mithin um einen der Kämpfe handeln, welche Herakleides in Kleinasien ausgefochten hat. Dass uns von einer Seeschlacht bei einem Artemision in Kleinasien Nichts überliefert ist, ist ohne Gewicht, denn nach dem Gefecht von Pedason erfahren wir ja bei Herodot, unserer bis dahin einzigen Quelle, überhaupt nichts mehr von Herakleides. Ueber die Lage dieses Artemision in Kleinasien hätten an sich Combination und Phantasie weiten Spielraum, denn Artemisheiligthümer am Meer hat es viele gegeben. Suchen müssen wir indessen zuerst in Karien, und dort giebt es in der That ein Kap Artemision, westlich vom Glaukos-Busen (Strabon XIV p. 651), dessen Identification allerdings noch nicht mit völliger Sicherheit gelungen ist[1]. Hier wird die Seeschlacht zwischen Herakleides und den Phönikern stattgefunden haben. Gerade Bücher über kühne Heldenthaten von Führern, die in der Geschichte nicht an entscheidender Stelle hervorgetreten sind, gehören bekanntlich zur Lieblingslektüre von Soldaten und Seeleuten, während die Historiker von Fach sie zu vernachlässigen pflegen. Es könnte mithin nicht Wunder nehmen, wenn die massaliotischen Kapitäne den Skylax über Herakleides gelesen hätten, während er Sosylos unbekannt war, so dass dieser die Geschichte nur auf Hörensagen weiter erzählte. Selbstverständlich ist es indessen ebenso gut möglich, dass die Massalioten ihr Wissen aus einer militärischen Beispielsammlung nach Art der des Aeneas schöpften. Man könnte nicht einmal widersprechen, wenn Jemand behaupten wollte, es stamme aus Aeneas selbst, da dieser auch über den Seekrieg geschrieben hat und zu damaliger Zeit ohne Zweifel

[1] Vgl. Gustav Hirschfeld bei Pauly-Wissowa u. d. W.

viel gelesen wurde; hat doch Kineas einen Auszug aus ihm gemacht[1] und hält es sogar noch Polybios für angebracht (X 44), seine Vorschläge für Feuersignale zu kritisiren. Nur das ist nach dem Wortlaut unseres Fragments unmöglich[2], dass es Sosylos gewesen sei, der sich bei dieser Gelegenheit an Herakleides erinnerte.

Was aus Herakleides schliesslich geworden — wir wissen es nicht, da Herodot (VI 25) über die Wiederunterwerfung von Karien erstaunlich kurz ist. Gutschmids Combination kann, wie oben bemerkt, sehr wohl das Richtige getroffen haben, aber ebenso gut kann Herakleides zuletzt im Kampfe gefallen sein, während sein Bruder Oliatos, der auf persischer Seite gestanden hatte (Hdt. V 37), wieder die Herrschaft über Mylasa erlangte.

Ich möchte die Gelegenheit benutzen, noch ein paar Worte über das Fragment des Sosylos selbst hinzuzufügen. Zunächst über die Bezeichnung des Titels auf der Rückseite. Wilcken nimmt S. 117 an den Worten Σωσύλου τῶν περὶ Ἀννίβου πράξεων δʹ Anstoss und lässt es dahingestellt, ob nicht etwa eine Confusion des Schreibers vorliege; im anderen Falle sei der Ausdruck recht ungeschickt. Ich kann nicht finden, dass der Anstoss begründet sei. Der Zusatz des Artikels τῶν ist zwar nicht gewöhnlich, aber auch nicht ganz selten. Man vgl. zB. Schol. in Apoll. Rhod. III 41 Ἱστορεῖ Καλλίας ἐν δεκάτῳ τῶν περὶ Ἀγαθοκλέα. Ebenda IV 262 Μώσμης δὲ ἐν πρώτῳ Αἰγυπτιακῶν καὶ Λέων ἐν πρώτῳ τῶν πρὸς τὴν μητέρα. Harpokration s. v. Ἀριστίων: Μαρσύας ἐν εʹ τῶν περὶ Ἀλέξανδρον. Athen. XIV p. 628 B φησὶ Δοῦρις ἐν δευτέρῳ τῶν περὶ Ἀγαθοκλέα. Steph. Byz. s. v. Γέλα: Πρόξενος δʹ ἐν πρώτῃ τῶν περὶ πορθμῶν Σικελικῶν. Ob der Titel Περὶ Ἀννίβου πράξεων oder einfach Ἀννίβου πράξεις gelautet habe, lässt sich schwerlich mit Sicherheit entscheiden.

Zur Interpretation habe ich Folgendes zu bemerken. II 28 ist εὐθύς mit 'gradeaus' übersetzt. Es muss 'sofort' heissen, da

[1] Aelian. Tact. c. 1.

[2] 'Sosylos wird seine Weisheit aus einer Sammlung von στρατηγήματα haben, Excerpten alter Litteratur, wie sie damals Alexandreia in Massen lieferte.' Sitzungsberichte der Berliner Akademie 1906 S. 68. Genau zu formuliren, was mit diesen Worten gesagt sein soll, vermag ich freilich nicht, aber dass Sosylos den Massalioten 'seine Weisheit' zuschreibt und nicht sich selbst, ist sicher.

εὐθύς im Attischen nur temporal verwendet wird. Vgl. Lobeck zu Phrynichos p. 114. Rutherford, The new Phrynichus p. 122 f. — III 11 ff. ist zu übersetzen: ‘stellten die vorderen Schiffe dem Feinde in einer Front gegenüber auf und befahlen, andere usw.’ — III 21 ff. kann αὐταὶ μεμενηκυῖαι κατὰ τὴν προκειμένην τάξιν nicht wohl heissen ‘ohne sich vorher von ihrem Platze gerührt zu haben’, sondern muss übersetzt werden: ‘während sie selbst in der vorerwähnten (oder: vorgeschriebenen?) Formation geblieben waren’.

Königsberg. Franz Rühl.

UNTERSUCHUNGEN ÜBER EPHOROS

EPHOROS UND KTESIAS

Das Verhältniss der aus Ephoros entnommenen Partien des Diodor[1] zu den uns erhaltenen Quellen, in erster Linie Herodot und Thukydides, ist in einer Reihe von Untersuchungen genau verfolgt und behandelt worden[2]. Diese haben gezeigt, dass Ephoros beide Schriftsteller in umfangreichster Weise benutzt und in der

[1] Das Werk des Ephoros bildet bei Diodor vom 11. bis zum Anfang des 16. Buches die fortlaufende Quelle für die griechische, zum Theil auch die sicilische Geschichte. Das chronologische Gerippe ist aus einem Chronographen, die Geschichte Siciliens zum grössten Theil aus Timaios entnommen. Bedeutendere Zusätze aus anderem Gut sind, anders wie in den vorhergehenden fragmentarisch erhaltenen Büchern, in denen Diodor erst allmählich zu einer immer weiter greifenden Benutzung des Ephoros übergegangen zu sein scheint, nicht zu erkennen. Die neuere Forschung hat die von E. Cauer, Quaest. de font. ad Agesil., Breslau 1847, und unabhängig von ihm von Volquardsen, Untersuchungen über die Quellen bei Diodor B. 11—16, Kiel 1868, aufgestellte Hypothese bestätigt und weiter begründet, vor allem gegen die verfehlten Ausführungen der Diodorapologeten, wie Bröcker, Untersuch. über Diodor 1879, Moderne Quellenforscher und antike Geschichtsschreiber 1882, Büdinger, Die Universalhistorie im Alterthum 1895 S. 124 ff., es genügt auf die Charakteristik der Geschichtsschreibung des Diodor und die Analyse seines Werkes, die E. Schwartz, Pauly-Wissowa s. v. Diodor V 1 S. 663 ff. gegeben hat, und auf die Quellenübersichten in den Geschichtswerken von E. Meyer und Busolt zu verweisen.

[2] A. Bauer, Die Benützung Herodots durch Ephoros bei Diodor, Jahrbücher f. Philol. Suppl. X 1878/9 S. 279 ff., und Themistokles 1881, L. Holzapfel, Untersuchungen über die Darstellung der griech. Geschichte bei Ephoros u. a. 1879, Busolt, Griech. Gesch., in den eingehenden Quellenuntersuchungen zu den einzelnen Kapiteln, weitere Litteratur bei Busolt.

ihm eigenen, von der Kompilation des Diodor durchgreifend abweichenden Art selbständig verarbeitet hat, indem er die Zusammenhänge nach selbstgewählten, in erster Linie sachlichen und stofflichen Gesichtspunkten ordnete, wodurch sich gegenüber den Quellen tiefgehende Unterschiede in der Anordnung und Zusammenfassung der Ereignisse ergeben haben.

Man hat aber zugleich erkannt, dass Ephoros neben diesen Hauptquellen auch Nachrichten aus anderer Ueberlieferung gekannt und verwerthet hat. Sie sind gelegentlich nach einigen Richtungen hin verfolgt und ihrem Charakter nach geprüft worden[1], aber eine zusammenfassende Durchforschung ist nicht versucht worden. Sie fehlt auch noch für diejenige Nebenquelle, von der wir die verhältnissmässig reichsten Ueberreste besitzen, für die Περσικά des Ktesias.

A. Bauer hatte in der für Herodot grundlegenden, aber einseitigen Analyse, die er in der Untersuchung über die Benutzung des Herodot durch Ephoros, Jahrbücher f. Philol. Suppl. X 1878/9 S. 279 ff., gegeben hatte, die Heranziehung des Ktesias fast vollständig übersehen, erst L. Holzapfel hat in seiner Rezension, Philol. Anzeiger 12, 1882 S. 18 ff., auf sie aufmerksam gemacht. Die spätere Forschung hat in diesem und einigen anderen Punkten die Aufstellungen von Bauer korrigirt, aber die Frage nicht im Zusammenhang in Angriff genommen. Für die Expedition des jüngeren Kyros dagegen, den zweiten grösseren Abschnitt, für den Ktesias in Betracht kommt, ist seine Benutzung längst erkannt. Ihr Umfang jedoch ist sehr verschieden beurtheilt und theilweise sogar überschätzt worden.

Von diesem Abschnitt aus, für den wir die reichlichsten Zeugnisse besitzen, wird die Untersuchung über die Περσικά als

---

[1] So hat, abgesehen von den Abschnitten, für die Ktesias und Philistos in Betracht kommen, bereits L. Holzapfel, Untersuchungen S. 8 ff., eine Beeinflussung durch athenische Ueberlieferung vermuthet, Busolt in der Griech. Geschichte eine Reihe von Angaben und tendenziösen Verschiebungen, die er auf eine Atthis zurückführt, im Einzelnen verfolgt, U. v. Wilamowitz-Moellendorff hat Hermes 26, 1891 S. 201, 4 auf boeotische Ueberlieferung hingewiesen, Aehnliches Busolt an einigen Stellen angemerkt. Das grundlegende Programm für die Untersuchung dieser Fragen hat Wilamowitz, Aristoteles und Athen II S. 17, aufgestellt. Andere Forscher haben den Werth und die Glaubwürdigkeit der bei Ephoros-Diodor vorliegenden Ueberlieferung in hohem Masse überschätzt.

Quelle des Ephoros am besten ihren Ausgang nehmen, er giebt zugleich, bei einer eingehenden Analyse an der Hand der erhaltenen Bruchstücke, einen gewissen Einblick in die Arbeitsmethode des Ephoros, der auch für die weitere Untersuchung nicht ohne Frucht ist.

Xenophon und Ktesias als Quellen des Ephoros

Der richtigen Erkenntniss der Quellenverhältnisse in dem Abschnitt über den Zug des jüngeren Kyros stand die Ansicht im Wege, die man sich infolge der oft komplizirten Arbeitsweise des Ephoros und der Ungenauigkeiten des diodoreischen Excerpts von der Anabasis, die hier zu Grunde liegen sollte, gebildet hatte. Man dachte an die Anabasis des Sophainetos und hielt es für ausgeschlossen, dass die Schrift des Xenophon die Hauptquelle sein könnte[1]. Diese Auffassung bestätigt sich nicht. Die Hauptquelle für die Expedition des Kyros und den Rückzug der 10000 ist die Anabasis des Xenophon. Neben ihr sind für den ersten Theil des Abschnitts die Περσικά des Ktesias in grossem Umfang ausgebeutet, deren Benutzung man allgemein erkannt, aber nach Art und Ausdehnung sehr verschieden beurtheilt hat, anderes Material ist nur in geringem Masse herangezogen. Erst E. Schwartz hat die Anabasis des Xenophon an die Stelle der des Sophainetos gesetzt, er stellt in dem in Kürze in der Realencyclopädie von Pauly-Wissowa erscheinenden Artikel über Ephoros die Hypothese auf, dass Xenophon neben kleinen Zusätzen aus Ktesias die einzige Grundlage der Darstellung des Ephoros bilde[2]. Da die Sophainetoshypothese sich auf starke Gründe stützt[3], die sich nur durch eine genau durchgeführte Analyse,

---

[1] Volquardsen, Untersuchungen über die Quellen der griech. und sicil. Geschichten bei Diodor Buch 11—16, 1868, Anhang V S. 131 f., hat Sophainetos für die Quelle erklärt. E. Meyer, Gesch. des Alterth. V S. 184 Anm., hat sich, wenn auch mit Reserve, dieser Hypothese angeschlossen. Die umfangreiche Litteratur der Programme und Aufsätze hat die Frage zum grossen Theil wenig gefördert. Nur die Benutzung des Xenophon als zweite Quelle ist in den späteren Untersuchungen meist angenommen und für einzelne Stücke verfolgt worden. Eine Aufzählung erscheint überflüssig, einige Schriften werden bei Gelegenheit unten erwähnt werden.

[2] Ich habe durch die Güte des Verfassers im Sommer vorigen Jahres den Sonderabdruck des Artikels erhalten. Er gab mir eine werthvolle Bestätigung für das über Xenophon gewonnene Resultat.

[3] Vor allem darauf, dass die Person des Xenophon während des

wie sie E. Schwartz in dem knappen Rahmen des Artikels nicht gegeben hat, entkräften lassen[1], so kann auch jetzt eine genauere Behandlung dieser Frage nicht umgangen werden.

Für den ersten Theil des Berichts, die Vorgeschichte der Schlacht und die Schlacht selbst, ist die Benutzung der Anabasis des Xenophon nicht in so deutlichen Spuren, wie für das Folgende nachzuweisen, da der Nachweis durch die enge Verbindung mit den Περσικά des Ktesias erschwert wird. Anders liegt das Verhältniss für den Rückzug, hier haben wir durchlaufend sehr starke, zum Theil wörtliche Uebereinstimmungen bis auf einige kleine, aber unverkennbare Abweichungen im späteren Theil. Die letztere Partie hat verbunden mit einigen in rhetorischer Manier frei bearbeiteten Stücken, Reden und Schilderungen, wie sie sich ähnlich in der ganzen ephoreischen Geschichtsschreibung finden, den Antheil des Xenophon und den Umfang seiner Benutzung verkennen lassen.

Der erste Theil dieses Abschnitts, die Gesandtschaft des Phalinos, Diod. 14, 24, 7—25, 7[2], verräth bereits den engsten Anschluss an die Anabasis des Xenophon, obgleich er meist unter Verkennung der in den Reden zu Tage tretenden Manier des Ephoros auf eine andere Quelle zurückgeführt wird. Aus Ktesias (Plut. Art. 13) ist das Ethnikon Ζακύνθιος zum Namen des Phalinos hinzugefügt[3].

Die wörtliche Uebereinstimmung von Diodor und Xenophon

---

ganzen Rückzugs nicht erwähnt wird, sie erscheint erst bei der Erzählung des Aufenthalts der Kyreer in Thrakien Diod. 14, 37, 1, wo Xenophon die offizielle Stellung eines Oberfeldherrn erlangt.

[1] Die Gelehrten, die sich der Annahme anschliessen, dass eine zweite Anabasis die Hauptquelle für Ephoros bildet, verkennen nicht die wiederholt hervortretenden starken Uebereinstimmungen mit Xenophon, aber sie erklären diese einestheils aus der Heranziehung desselben als zweite Quelle, anderestheils wohl auch aus der Verwandtschaft der beiden Schriften, die aus den geographischen Fragmenten des Sophainetos bei Stephanos Byzantios in frappanter Weise hervorzutreten scheint.

[2] Die Einleitung Diod. 14, 24, 7. 14, 25, 1 = Xen. Anab. 2, 1, 2—4. Dass Diodor 14, 25, 1 erst nach der Ankunft der Boten des Ariaios von der Berathung der Strategen erzählt, ist keine Differenz.

[3] Vgl. über die Zufügung von Demotika aus anderen Quellen, die wir bei Plutarch, resp. in seinen gelehrten Vorlagen beobachten können, Busolt, Griech. Gesch. III 2 S. 741 Anm. 3. Ueber einen zweiten Zusatz, der auf Ktesias zurückgehen kann, vgl. S. 366 Anm. 3.

in der Wiedergabe der Botschaft des Königs, die die Gesandten überbringen, mag noch nicht zwingend sein:

Diod. 14, 25, 1	Xen. 2, 1, 8
ὅτι λέγει ὁ βασιλεὺς Ἀρταξέρξης· ἐπειδὴ νενίκηκα Κῦρον ἀποκτείνας, παράδοτε τὰ ὅπλα, καὶ πρὸς τὰς θύρας αὐτοῦ βαδίσαντες ζητεῖτε, πῶς ἂν αὐτὸν ἐκθεραπεύσαντες ἀγαθοῦ τινος μεταλάβητε.	ὅτι βασιλεὺς κελεύει τοὺς Ἕλληνας, ἐπεὶ νικῶν τυγχάνει καὶ Κῦρον ἀπέκτονε, παραδόντας τὰ ὅπλα ἰόντας ἐπὶ τὰς βασιλέως θύρας εὑρίσκεσθαι ἄν τι δύνωνται ἀγαθόν.

Es folgen die Reden der griechischen Führer. Sie stimmen in Gedanken und Ausdruck aufs genaueste mit Xenophon überein. Täuschend ist nur, dass die Rollenvertheilung von Xenophon abweicht, dass andere Namen auftreten, und dass Diodor eine Rede mehr, die des Sokrates, bietet.

Zunächst und als Einleitung giebt Ephoros unabhängig von Xenophon einen Vergleich mit Leonidas: 14, 25, 2—4 ῥηθέντων δὲ τούτων (nach der Botschaft des Königs) ἀπόκρισιν ἔδωκεν ἕκαστος τῶν στρατηγῶν τοιαύτην οἵαν Λεωνίδης, καθ' ὃν καιρὸν περὶ Θερμοπύλας αὐτοῦ φυλάττοντος τὰς παρόδους Ξέρξης ἀπέστειλεν ἀγγέλους, κελεύων τῶν ὅπλων παραχωρῆσαι. καὶ γὰρ τότε Λεωνίδης εἶπεν ἀπαγγεῖλαι τῷ βασιλεῖ διότι νομίζομεν, κἂν φίλοι γενώμεθα τῷ Ξέρξῃ, μετὰ τῶν ὅπλων ὄντες ἀμείνους ἔσεσθαι σύμμαχοι, κἂν πολεμεῖν πρὸς αὐτὸν ἀναγκασθῶμεν, βέλτιον μετὰ τούτων ἀγωνιεῖσθαι. παραπλησίως δὲ καὶ τοῦ Κλεάρχου περὶ τούτων ἀποκριναμένου κτλ. Herodot weiss von der ganzen Geschichte nichts, Ephoros-Diodor erzählt sie 11, 5, 4. 5. Die Worte aber, die Ephoros dem Leonidas und Klearch in den Mund legt, sagt Klearch auch bei Xenophon 2, 1, 20 gegen Schluss der Verhandlungen: παρ' ἡμῶν δὲ ἀπάγγελλε τάδε ὅτι ἡμεῖς οἰόμεθα, εἰ μὲν δέοι βασιλεῖ φίλους εἶναι, πλείονος ἂν ἄξιοι εἶναι φίλοι ἔχοντες τὰ ὅπλα ἢ παραδόντες ἄλλῳ, εἰ δὲ δέοι πολεμεῖν, ἄμεινον ἂν πολεμεῖν ἔχοντες τὰ ὅπλα ἢ ἄλλῳ παραδόντες.

Es entsprechen sich die Reden:

Proxenos Diod. 14, 25, 4	Theopompos Xen. 2, 1, 12
ὅτι νῦν τὰ μὲν ἄλλα σχεδὸν ἀποβεβλήκαμεν, λέλειπται δ' ἡμῖν ἥ τ' ἀρετὴ καὶ τὰ ὅπλα. νομίζομεν οὖν, ἂν μὲν ταῦτα φυλάττωμεν, χρησίμην ἡμῖν	Ὦ Φαλῖνε, νῦν ὡς σὺ ὁρᾷς ἡμῖν οὐδὲν ἔστιν ἀγαθὸν ἄλλο εἰ μὴ ὅπλα καὶ ἀρετή. ὅπλα μὲν οὖν ἔχοντες οἰόμεθα ἂν καὶ τῇ ἀρετῇ χρῆσθαι, παρα-

ἔσεσθαι καὶ τὴν ἀρετήν, ἂν δὲ παραδῶμεν, οὐδὲ ταύτην ἡμῖν ἔσεσθαι βοηθόν. διόπερ ἐκέλευσε τῷ βασιλεῖ λέγειν, ὡς ἂν περὶ ἡμῶν κακόν τι βουλεύηται, διὰ τούτων πρὸς αὐτὸν διαγωνιούμεθα περὶ τῶν ἀγαθῶν τῶν κοινῶν.

δόντες δ' ἂν ταῦτα καὶ τῶν σωμάτων στερηθῆναι. μὴ οὖν οἴου τὰ μόνα ἀγαθὰ ἡμῖν ὄντα ὑμῖν παραδώσειν, ἀλλὰ σὺν τούτοις καὶ περὶ τῶν ὑμετέρων ἀγαθῶν μαχούμεθα.

Nur der Schlusssatz zeigt eine abweichende Fassung. Aber gerade hier verräth sich die Abhängigkeit des Ephoros, die deplacirte Wendung περὶ τῶν ἀγαθῶν τῶν κοινῶν ist aus Xenophons Worten περὶ τῶν ὑμετέρων ἀγαθῶν entstanden, Madvig und Vogel sind durch sie mit Unrecht zur Annahme einer Lücke veranlasst worden.

Es decken sich ferner:

Sophilos Diod. 14, 25, 5

λέγεται δὲ καὶ Σώφιλον τὸν ἐφ' ἡγεμονίας τεταγμένον εἰπεῖν, ὅτι θαυμάζει τοὺς παρὰ τοῦ βασιλέως λόγους· εἰ μὲν γὰρ αὐτὸν δοκεῖ κρείσσονα τῶν Ἑλλήνων εἶναι, μετὰ τῆς δυνάμεως ἐλθὼν λαβέτω τὰ παρ' ἡμῶν ὅπλα. εἰ δὲ πείσας βούλεται, λεγέτω, τίνα χάριν ἡμῖν ἀντὶ τούτων ἀξίαν δώσει;

Proxenos Xen. 2, 1, 10

ἀλλ' ἐγώ, ἔφη, ὦ Φαλῖνε, θαυμάζω πότερα ὡς κρατῶν βασιλεὺς αἰτεῖ τὰ ὅπλα ἢ ὡς διὰ φιλίαν δῶρα. εἰ μὲν γὰρ ὡς κρατῶν, τί δεῖ αὐτὸν αἰτεῖν καὶ οὐ λαβεῖν ἐλθόντα; εἰ δὲ πείσας βούλεται λαβεῖν, λεγέτω τί ἔσται τοῖς στρατιώταις, ἐὰν αὐτῷ ταῦτα χαρίσωνται.

Reicher ist der Bericht bei Diodor über die Rede des Sokrates 14, 25, 6. Aber sie ist nur eine Variation der früheren Aeusserungen und aus diesen zusammengestoppelt. Zunächst erscheint hier der Gedanke an Gegenleistung für die Herausgabe der Waffen: ὅτι λίαν αὐτοῖς ἐκπληκτικῶς ὁ βασιλεὺς προσφέρεται· ἃ μὲν γὰρ παρ' ἡμῶν βούλεται λαβεῖν παραχρῆμ' ἀπαιτεῖ, τὰ δ' ἀντὶ τούτων δοθησόμενα μετὰ ταῦτ' ἀξιοῦν[τας] [αἰτεῖν] προστάττει, der sich schon bei Sophilos Diod. 14, 25, 5 λεγέτω, τίνα χάριν ἡμῖν ἀντὶ τούτων ἀξίαν δώσει (vgl. Proxenos bei Xen. 2, 1, 10) findet. Dann werden bei Sokrates καθόλου δ' εἰ μὲν ἀγνοῶν τοὺς νενικηκότας ὡς ἡττημένους κελεύει τὸ προσταττόμενον ποιεῖν, μαθέτω ποτέρων ἐστὶν ἡ νίκη παραγενηθεὶς μετὰ τῆς πολυαρίθμου δυνάμεως die Worte des Klearch Xen. 2, 1, 9 ὅτι οὐ τῶν νικώντων εἴη τὰ ὅπλα παραδιδόναι und des Sophilos Diod. 14, 25, 5 εἰ μὲν γὰρ αὐτὸν δοκεῖ κρείσ-

σονα τῶν Ἑλλήνων εἶναι, μετὰ τῆς δυνάμεως ἐλθὼν λαβέτω τὰ παρ' ἡμῶν ὅπλα (Proxenos bei Xen. 2, 1, 10) mit einander kombinirt. Nur die Folgerung, die Sokrates zum Schluss zieht εἰ δὲ σαφῶς ἡμᾶς εἰδὼς νενικηκότας ψεύδεται, πῶς αὐτῷ περὶ τῶν εἰς ὕστερον ἐπαγγελιῶν πιστεύσομεν, ist ein selbständiger Zusatz des Bearbeiters.

Was die veränderte Rollenvertheilung anbetrifft, so ist zu beachten, dass bei Ephoros nur Strategen sprechen, während bei Xenophon auch Andere das Wort haben. Ephoros hat den jungen Athener Theopompos, hinter dem sich, wie man wohl mit Recht annimmt, Xenophon selbst verbirgt, ausgeschaltet und seine Rede dem Proxenos, Xenophons Freund, gegeben. Auffallend ist der Name Σώφιλος, dem die Rede des Proxenos zugewiesen ist, wir kennen keinen Führer dieses Namens im Griechenheer, während Diodor ihn als ὁ ἐφ' ἡγεμονίας τεταγμένος bezeichnet[1]. Da bei Diodor grobe Namensverwechslungen häufig sind, so handelt es sich vielleicht um den Strategen Sophainetos. Dann wäre eine genaue Rangordnung der Redner zu erkennen, erst redet Klearch, dann Proxenos, nach Klearch der angesehenste Führer (er kommandirte 1500 Hopliten und 500 Leichtbewaffnete, Menon, der Rivale Klearchs, war abwesend, s. Xen. 2, 1, 5), nach ihm Sophainetos, der 1000 Hopliten zugeführt hatte (Xen. 1, 2, 3), zuletzt Sokrates, der 500 Mann führte (Xen. aO.).

Die Art, wie Ephoros hier das Material zu seinen Reden verarbeitet hat, entspricht vollständig der Manier, die wir auch in anderen Fällen beobachten[2]. Von einer Benutzung des Ktesias, der gleichfalls über die Gesandtschaft berichtet hatte, findet sich keine sicher nachweisbare Spur, ausser im Ethnikon des Phalinos[3], dass Ephoros ihn verwarf, lag nahe, da er ihn hier auf

[1] Vgl. zu diesem Ausdruck Diod. 13, 87, 5 u. s.

[2] Die Zusammenstellung und Analyse der bei Diodor erhaltenen Reden muss einer besonderen Untersuchung über die Arbeitsweise des Ephoros vorbehalten bleiben.

[3] Es kann ausserdem höchstens noch der Vergleich mit Leonidas (und die Geschichte von der Gesandtschaft des Xerxes, eine offenkundige Dublette zu der Gesandtschaft des Phalinos) aus Ktesias entnommen sein, falls er nicht auf Ephoros selbst zurückgeht. Ktesias liebte es, Klearch und die Lakedaemonier bei jeder passenden Gelegenheit rühmend hervorzuheben, wie Plutarch an dieser Stelle Art. 13 bemerkt: οὐχ ἧττον φιλολάκων καὶ φιλοκλέαρχος (ὢν) ἀεί τινας ἐν τῇ διηγήσει χώρας ἑαυτῷ δίδωσιν, ἐν αἷς γενόμενος πολλὰ καὶ καλὰ μεμνη-

der schlimmen Lüge ertappen musste, dass er selbst an der Gesandtschaft theilgenommen hätte (s. Plut. Art. 13).

Es folgen die Ereignisse bis zur verrätherischen Gefangennahme der griechischen Heerführer, bei denen die Berichte des Xenophon und des Ktesias kombinirt sind. Wir werden sie daher am besten im Zusammenhang mit den gleichartigen früheren Theilen betrachten. Dann, mit einer Lücke im Text des Diodor beginnend, folgt die Erzählung von der Gefangennahme der Strategen, 14, 26, 6—27, 1. Sie schliesst sich Xenophon 2, 5, 24—34, zum Theil mit wörtlicher Uebereinstimmung, an:

Diod. 14, 26, 6. 7. 27, 1

. . καὶ στρατιωτῶν δὲ πρὸς ἀγορὰν ἐλθεῖν βουλομένων ἠκολούθησαν ὡς διακόσιοι. Τισσαφέρνης δὲ τοὺς μὲν στρατηγοὺς εἰς τὴν σκηνὴν ἐκάλεσεν, οἱ δὲ λοχαγοὶ πρὸς ταῖς θύραις διέτριβον.

καὶ μετ' ὀλίγον ἐκ τῆς Τισσαφέρνους σκηνῆς ἀρθείσης φοινικίδος[1] ὁ μὲν τοὺς στρατηγοὺς ἔνδον συνέλαβε, τοὺς δὲ λοχαγοὺς οἷς ἦν συντεταγμένον . . ἀνεῖλον, ἄλλοι δὲ τοὺς ἐπὶ τὴν ἀγορὰν ἥκοντας τῶν στρατιωτῶν ἀνῄρουν. ἐξ ὧν εἷς φυγὼν εἰς τὴν ἰδίαν παρεμβολὴν ἐδήλωσε τὴν συμφοράν.

27, 1 οἱ δὲ στρατιῶται πυθόμενοι τὰ γεγενημένα παρ' αὐτὸν μὲν τὸν καιρὸν ἐξεπλάγησαν καὶ πάντες ἐχώρουν εἰς ὅπλα μετὰ πολλῆς ἀταξίας ὡς ἀναρχίας οὔσης.

Xen. 2, 5, 30 ff.

. . συνηκολούθησαν δὲ ὡς εἰς ἀγορὰν καὶ τῶν ἄλλων στρατιωτῶν ὡς διακόσιοι. ἐπεὶ δὲ ἦσαν ἐπὶ ταῖς θύραις ταῖς Τισσαφέρνους, οἱ μὲν στρατηγοὶ παρεκλήθησαν εἴσω . . . οἱ δὲ λοχαγοὶ ἐπὶ ταῖς θύραις ἔμενον.

32 οὐ πολλῷ δ' ὕστερον ἀπὸ τοῦ αὐτοῦ σημείου οἵ τ' ἔνδον συνελαμβάνοντο καὶ οἱ ἔξω κατεκόπησαν. μετὰ δὲ ταῦτα τῶν βαρβάρων τινὲς ἱππέων διὰ τοῦ πεδίου ἐλαύνοντες ᾧτινι ἐντυγχάνοιεν Ἕλληνι . . πάντας ἔκτεινον . . . 33 πρὶν Νίκαρχος Ἀρκὰς ἧκε φεύγων . . καὶ εἶπε πάντα τὰ γεγενημένα.

34 ἐκ τούτου δὴ οἱ Ἕλληνες ἔθεον ἐπὶ τὰ ὅπλα πάντες ἐκπεπληγμένοι.

σεται Κλεάρχου καὶ τῆς Λακεδαίμονος. Noch weniger lässt es sich entscheiden, ob der Ausspruch des Klearch, der auch bei Xenophon erscheint, bereits auf Ktesias, den Xenophon kennt und gelegentlich benutzt (s. S. 384, 1), oder erst auf Xenophon zurückgeht, am wenigsten, ob er aus Klearchs eigenem Munde stammt.

[1] Die φοινικίς ist ein beliebtes σημεῖον bei Ephoros.

Dann heisst es weiter bei Diodor 14, 27, 1 μετὰ δὲ ταῦτα οὐδενὸς αὐτοῖς παρενοχλοῦντος εἵλοντο στρατηγοὺς μὲν πλείους, ἑνὶ δὲ τῶν ὅλων τὴν ἡγεμονίαν ἀπέδωκαν Χειρισόφῳ τῷ Λακεδαιμονίῳ. Die Wahl der Strategen erzählt Xenophon 3, 1, 47. Die Angabe über die Uebertragung des Oberbefehls an Cheirisophos ist nicht ganz genau, er erhielt erst am Ende des Zuges das offizielle Oberkommando (Xen. 6, 1, 32), doch sachlich ist sie berechtigt und der Rangstellung, die Cheirisophos einnahm, entsprechend (vgl. Xen. 3, 2, 37).

In äusserster Kürze giebt Diodor 14, 27, 2. 3 den Marsch bis zum Karduchenland, Xen. 3, 3 – 5 (vgl. auch 3, 2, 36 – 38), wieder[1]. Die Notiz über die gefangenen Feldherrn und über Menon 14, 27, 2 geht nicht auf Xenophon 2, 6, 1, sondern auf Ktesias zurück, ebenso wahrscheinlich der Aufbruch des Tissaphernes nach Ionien[2].

Hier beginnt die Schilderung des Zuges durch die Berge, für den Ktesias fortfällt. Von uns bekannten Schriften[3] kommt neben Xenophon nur noch die Anabasis des Sophainetos in Frage[4]. Diodor geht auf die Einzelheiten nicht ein, sondern giebt, darin wahrscheinlich Ephoros folgend, in erster Linie nur die geographischen und ethnographischen Details in ausführlicherer Darstellung. In diesen finden sich daher auch die stärksten Berührungen mit Xenophon. Das ist vielleicht ein Hauptgrund, weshalb der Name des Xenophon nirgends bei Diodor erscheint, mit Ausnahme von 14, 37, 1, wo die Wahl des Xenophon zum Oberfeldherrn des Restes der 10000 in Thrakien erzählt wird. Es wird ebenso wenig ein anderer Stratege genannt, auch Cheirisophos, der Nachfolger in der Stellung des Klearch, wird nur bei Gelegenheit der Feldherrnwahl von Diodor erwähnt. Es kommt hinzu, dass die Beurtheilung Xenophons, die uns geläufig ist, sich erst spät durchgesetzt hat. Für Isokrates, als er im Panegyrikos auf Kyros und die Schicksale seiner

---

[1] Antizipirt ist § 2 die Richtung auf Paphlagonien (wie 14, 25, 8).

[2] Vgl. unten S. 390.

[3] Themistogenes von Syrakus, auf den Xenophon Hell. 3, 1, 2 für die Geschichte des Kyros und der Kyreer verweist, ist nur ein Pseudonym, hinter dem sich Xenophon selbst verbirgt (vgl. Breitenbach, Xen. Hell. Anm. 3, 1, 2, E. Schwartz, Rhein. Mus. 44, 1889, S. 192 f., E. Meyer, Gesch. des Alterth. V S. 185 Anm.).

[4] Doch vgl. die Bedenken von E. Schwartz S. 372, 3.

griechischen Söldner zu sprechen kommt, existirt seine Persönlichkeit noch nicht[1]. Einen ungünstigen Einfluss mag auch die politische Stellung Xenophons, seine Verbannung und die Parteinahme für Sparta, ausgeübt haben. Für Ephoros kommt dies nicht mehr in Betracht, er steht dem Xenophon, wie wir noch aus der Erzählung über den Heldentod des jungen Gryllos Frg. 146a sehen, bereits mit Interesse gegenüber. Aber es ist nicht ausgeschlossen, dass seine Auffassung durch die zweite Quelle mitbeeinflusst ist, deren Heranziehung noch gelegentlich, wenn auch nur in schwachen Spuren, zu erkennen ist, und die eine Anabasis gewesen sein kann, wenn sich auch ihr Charakter nicht genauer erkennen lässt. Wir werden später auf diese wenig greifbare Vorlage, die namentlich an einer Stelle der κατάβασις zu Tage tritt, zu sprechen kommen. Als Hauptquelle hat Ephoros auch hier durchweg die Anabasis des Xenophon zu Grunde gelegt, die offenbar bereits unbestritten als die beste litterarische Darstellung des ganzen Zuges galt.

Der Zug durch das Karduchenland bei Ephoros Diod. 14, 27, 4—6, dessen eigentliche Ereignisse in einem kurzen Satz zusammengefasst werden, zeigt eine Reihe wörtlicher Berührungen mit Xenophon (4, 1—3 vgl. 3, 5, 16):

Diod. 14, 27, 4—6	Xen. 4, 3, 2
οἱ δὲ Ἕλληνες ἐφ' ἑπτὰ μὲν ἡμέρας διεπορεύοντο τὰ τῶν Καρδούχων ὄρη, πολλὰ κακὰ πάσχοντες ὑπὸ τῶν ἐγχωρίων ἀλκίμων τε ὄντων καὶ τῆς χώρας ἐμπείρων.	ἑπτὰ γὰρ ἡμέρας ὅσασπερ ἐπορεύθησαν διὰ τῶν Καρδούχων πάσας μαχόμενοι διετέλεσαν, καὶ ἔπαθον κακὰ ὅσα οὐδὲ τὰ σύμπαντα ὑπὸ βασιλέως καὶ Τισσαφέρνους.
5 ἦσαν δ' οὗτοι πολέμιοι μὲν τοῦ βασιλέως, ἐλεύθεροι δὲ καὶ τὰ κατὰ πόλεμον ἀσκοῦντες, μάλιστα δ' ἐκπονοῦντες σφενδόναις ὡς μεγίστους λίθους[2]	3, 5, 16 τούτους δὲ ἔφασαν οἰκεῖν ἀνὰ τὰ ὄρη καὶ πολεμικοὺς εἶναι, καὶ βασιλέως οὐκ ἀκούειν.
	4, 2, 27 οὐδὲν γὰρ εἶχον ἄλλο

[1] Vgl. Isokr. Paneg. 145—149, namentlich 148 (nach Erwähnung der Gefangennahme der Feldherrn), διαμαρτὼν δὲ (ὁ βασιλεὺς) τῆς ἐπιβουλῆς καὶ τῶν στρατιωτῶν συμμεινάντων καὶ καλῶς ἐνεγκόντων τὴν συμφοράν. Klearch erwähnt er oft in seinen Reden, nirgends Xenophon. Vgl. auch Phil. 90—92.

[2] Diese verkehrte Angabe über die Grösse der Schleudersteine ist wohl nur eine rhetorische Analogie zu den grossen Pfeilgeschossen oder aber ein böses Missverständniss des kürzenden Diodor, vgl. Xen. 4,2,3

ἐμβάλλειν καὶ τοξεύμασιν ὑπερμεγέθεσι χρῆσθαι, δι᾽ ὧν τοὺς Ἕλληνας κατατιτρώσκοντες ἐξ ὑπερδεξίων τόπων πολλοὺς μὲν ἀνεῖλον, οὐκ ὀλίγους δὲ κακῶς διέθεσαν.

ἢ τόξα καὶ σφενδόνας; über die Grösse s. unten.

vgl. 4, 1, 10—4, 2, 28.

6 τὰ γὰρ βέλη μείζω καθεστῶτα δυεῖν πηχῶν ἔδυνε διά τε τῶν ἀσπίδων καὶ θωράκων, ὥστε μηδὲν τῶν ὅπλων ἰσχύειν τὴν βίαν αὐτῶν ὑπομένειν. οὕτω γάρ φασι μεγάλοις κεχρῆσθαι οἰστοῖς, ὥστε τοὺς Ἕλληνας ἐναγκυλοῦντας τὰ ῥιπτόμενα βέλη τούτοις σαυνίοις χρωμένους ἐξακοντίζειν.

4, 2, 28 ἄριστοι δὲ τοξόται ἦσαν· εἶχον δὲ τόξα ἐγγὺς τριπήχη, τὰ δὲ τοξεύματα πλέον ἢ διπήχη. . . τὰ δὲ τοξεύματα ἐχώρει διὰ τῶν ἀσπίδων καὶ διὰ τῶν θωράκων. ἐχρῶντο δὲ αὐτοῖς οἱ Ἕλληνες, ἐπεὶ λάβοιεν, ἀκοντίοις ἐναγκυλοῦντες.

Es folgt Diod. 14, 27, 7 die Ankunft am Kentrites, der Einmarsch in Armenien und der Vertrag mit Tiribazos, kurz nach Xen. 4, 3, 1—4, 4, 6.

Kap. 28 erzählt Ephoros den Schneesturm und die Strapazen des armenischen Winters in einer echt rhetorischen Ueberarbeitung. Es sind nicht nur die Ereignisse der zwei schlimmsten Tage auf einen zusammengedrängt, sondern auch noch Züge aus der weiter vorausliegenden Darstellung hineinverwoben, wie schon Rehdantz richtig bemerkt hat[1]. Zugefügt ist nur, wenig probabel, ein Hagelunwetter 14, 28, 2 ἐπεγενήθη πνευμάτων μέγεθος μετὰ πολλῆς χαλάζης, eine in der rhetorisirenden Geschichtsschreibung auch sonst vorkommende Wettererscheinung[2].

Die ersten Schneefälle beginnen bei Xenophon vor den eigentlichen Schreckenstagen 4, 4, 8. 11, natürlich ist es nicht ausgeschlossen, dass auch Ephoros sie kurz, ohne Details, erwähnt hat.

ἐκύλινδον οἱ βάρβαροι ὁλοιτρόχους ἁμαξιαίους καὶ μείζους καὶ ἐλάττους, οἳ φερόμενοι πρὸς τὰς πέτρας παίοντες διεσφενδονῶντο)

[1] Einleitung 1863[1] S. 58 Anm. 111: 'Diodor schiebt dies in eine tragische Nacht zusammen', eine treffende Bemerkung, die bereits auf eine richtigere Beurtheilung des Quellenverhältnisses führen konnte, die aber leider von den späteren Quellenforschern nicht beachtet worden ist.

[2] Vgl. Ktesias Pers. 25 (Mardonios gegen Delphi).

Bei Diodor setzt die Erzählung 14, 28, 1 mit einer anschaulichen Schilderung des beginnenden Schneefalls ein, dann wird der Wind stärker und geht in einen Sturm über (§ 1. 2). Mit einem Sturm beginnt auch bei Xenophon der Bericht über die Schreckenstage 4, 5, 3 ὁ δὲ τρίτος (σταθμὸς) ἐγένετο χαλεπὸς καὶ ἄνεμος βορρᾶς ἐναντίος ἔπνει παντάπασιν ἀποκάων πάντα καὶ πηγνὺς τοὺς ἀνθρώπους.

Die darauf folgende Schilderung der Leiden ist aus verschiedenen Partien des Xenophon zusammengetragen, so dass sich die Abhängigkeit erst erkennen lässt, wenn man die einzelnen Bestandtheile dieses Mosaiks untersucht.

Diod. 14, 28, 3. 4	Xen. 4, 4, 11
διὰ γὰρ τὸ πλῆθος τῆς κατὰ τὸ συνεχὲς ἐκχεομένης χιόνος τά τε ὅπλα πάντα συνεκαλύφθη καὶ τὰ σώματα διὰ τὸν ἀπὸ τῆς αἰθρίας πάγον περιεψύχετο.	νυκτερευόντων δ' αὐτῶν ἐνταῦθα ἐπιπίπτει χιὼν ἄπλετος, ὥστε ἀποκρύψαι καὶ τὰ ὅπλα καὶ τοὺς ἀνθρώπους κατακειμένους, vgl. zum πάγος 4, 5, 3.
διὰ δὲ τὴν ὑπερβολὴν τῶν κακῶν ὅλην τὴν νύκτα διηγρύπνουν. καὶ τινὲς μὲν πῦρ ἐκκαύσαντες τῆς ἀπὸ τούτου βοηθείας ἐτύγχανον,	4, 5, 5 διεγένοντο δὲ τὴν νύκτα πῦρ κάοντες, vgl. auch 20. 21.
τινὲς δὲ περικαταληφθέντες ὑπὸ τοῦ πάγου τὰ σώματα πᾶσαν ἀπεγίνωσκον ἐπικουρίαν. τῶν ἀκρωτηρίων αὐτοῖς σχεδὸν ἁπάντων ἀπονεκρουμένων.	4, 5, 12 ἐλείποντο δὲ τῶν στρατιωτῶν οἵ τε . οἵ τε ὑπὸ τοῦ ψύχους τοὺς δακτύλους τῶν ποδῶν ἀποσεσηπότες.
4 διόπερ ὡς ἡ νὺξ διῆλθε, τῶν θ' ὑποζυγίων τὰ πλεῖστα εὑρέθη διεφθαρμένα καὶ τῶν ἀνδρῶν πολλοὶ μὲν τετελευτηκότες,	4, 5, 4 ὥστε καὶ τῶν ὑποζυγίων καὶ τῶν ἀνδραπόδων πολλὰ ἀπώλετο καὶ τῶν στρατιωτῶν ὡς τριάκοντα.
οὐκ ὀλίγοι δὲ τὴν μὲν ψυχὴν ἔχοντες ἔμφρονα, τὸ δὲ σῶμα διὰ τὸν πάγον ἀκίνητον,	4, 4, 11 πολὺς ὄκνος ἦν ἀνίστασθαι.
ἔνιοι δὲ καὶ τοὺς ὀφθαλμοὺς ἐτυφλώθησαν διά τε τὸ ψῦχος καὶ τὴν ἀνταύγειαν τῆς χιόνος.	4, 5, 12 οἵ τε διεφθαρμένοι ὑπὸ τῆς χιόνος τοὺς ὀφθαλμούς, vgl. 13.

Der Schlusssatz, Diod. 14, 28, 5, ist mit zum Theil wörtlicher Uebereinstimmung aus Xen. 4, 5. 25 herübergenommen[1].

---

[1] Zum Anfang vgl. Xen. 4, 5, 9. 22. 23.

Bis hierher ist keine nachweisbare Spur einer Nebenquelle zu erkennen, wohl aber finden sich in dem nächstfolgenden Theil, in dem der Zug von Armenien bis zum Berge Theches (Χήνιον ὄρος), beschrieben wird, mehrere Abweichungen in Namen und Zeitangaben, die soweit es das dürftige Excerpt des Diodor erlaubt, auf die Heranziehung von anderem Material schliessen lassen. Xenophon ist in diesem Abschnitt sehr kurz, um so näher lag für Ephoros die Benutzung anderer Hilfsmittel zur Aufklärung der hier in Betracht kommenden geographischen Fragen [1]. Am wahrscheinlichsten ist zunächst der Gedanke an eine Anabasis. Das Wenige, was wir aus den Fragmenten über die dem Sophainetos zugeschriebene Anabasis wissen, zeigt eine starke Verwandtschaft mit den Itinerarnotizen bei Xenophon [2], aber der Name des Sophainetos als Verfassers dieser Schrift hat, wie wir ihn aus Xenophons Anabasis kennen, einige Bedenken [3]. Doch auch in diesem kleinen Abschnitt hat Ephoros seine Hauptvorlage nicht verlassen, inhaltlich deckt sich die Darstellung fast ganz mit Xenophon und stellenweise tritt die Benutzung deutlich hervor.

Der Aufenthalt von acht Tagen in den armenischen Dörfern Diod. 14, 29, 1 stimmt mit Xen. 4, 6, 1 ἐπεὶ δ' ἡμέρα ἦν ὀγδόη überein. Die Marschzeiten verzeichnet Diodor in seinem lücken-

---

[1] Ephoros hat in dem geographischen Theil seines Werkes den pontischen und kleinasiatischen Völkern ein grosses Interesse gewidmet, vgl. Strabo 14, 5, 23 ff. und Ps.-Skymnos, Geogr. Gr. min. ed. Müller I S. 323 ff.

[2] Dies Verhältniss zeigt sich in dem einzigen grösseren Fragment bei Stephanos Byzantios unter dem Wort Χαρμάνδη:

Sophainetos	Xen. 1, 5, 10
ἐπὶ δὲ ταῖς Βαβυλωνίαις πύλαις πέραν τοῦ Εὐφράτου ποταμοῦ πόλις ᾤκιστο ὄνομα Χαρμάνδη.	πέραν δὲ τοῦ Εὐφράτου ποταμοῦ κατὰ τοὺς ἐρήμους σταθμοὺς ἦν πόλις εὐδαίμων καὶ μεγάλη, ὄνομα δὲ Χαρμάνδη.

Diodor giebt in derartigen Notizen öfters weniger als Xenophon, niemals aber mehr, so dass wir in diesen eine Heranziehung des Sophainetos nicht erkennen können (Vollbrecht, Zu Xen. Anabasis, Ratzeb. Progr. 1880 S. 19 f. hat die Itinerarnotizen zusammengestellt). Eine wichtige Abweichung bietet Sophainetos im Namen Τάοι für Τάοχοι (Steph. Byz. s. v.), doch deckt sich diese Namensform nicht mit der bei Diodor überlieferten, Χάοι s. S. 373.

[3] E. Schwartz bezweifelt überhaupt die Echtheit dieser Schrift, ich verdanke dies einer mündlichen Mittheilung von Herrn Prof. Schwartz

haften Excerpt nicht fortlaufend, wie Xenophon, sondern giebt diese Notizen nur an einzelnen Stellen. So fehlt die Angabe über die Dauer des Zuges längs des Phasisflusses, sieben Tage nach Xen. 4, 6, 4. Das Folgende ἐκεῖ δὲ τέτταρας ἡμέρας διανύσαντες (διαμείναντες cod. Patm.) διεπορεύοντο τὴν Χάων καὶ Φασιανῶν χώραν weicht, wenn auch vielleicht nur in einem Punkt, von Xenophon ab: Xenophon 4, 6, 5 bezeichnet die Völkerschaft als Τάοχοι, Sophainetos bei Stephanos Byzantios unter Τάοχοι als Τάοι, und auch die vier Tage finden sich nicht bei Xenophon, lassen sich aber vielleicht mit ihm vereinigen[1]. Den Kampf mit den Eingeborenen Xen. 4, 6, 5—27 giebt Diodor 14, 29, 1 mit einer der üblichen Phrasen wieder, die Ankunft in den Dörfern αὐτοὶ δὲ καταλαμβάνοντες τὰς τῶν ἐγχωρίων κτήσεις γεμούσας ἀγαθῶν ἐνδιέτριψαν ἐν αὐταῖς ἡμέρας πεντεκαίδεκα enthält eine, freilich nichtssagende Uebereinstimmung mit Xen. 4, 6, 27 εἰς κώμας πολλῶν κἀγαθῶν γεμούσας ἦλθον, zugleich aber eine Angabe über einen langen Aufenthalt in den Dörfern, für den Xenophon 4, 6, 27 keinen Anhalt bietet.

Es folgt Diod. 14, 29, 2 der Durchzug durch das Land der Chaldaeer (Χαλκιδαίων), 7 Tage, mit Uebergehung von 5 Tagemärschen durch das Gebiet der Taocher. Xenophon 4, 7, 15 nennt hier die Völkerschaft Χάλυβες, doch 5, 5, 17 Χαλδαῖοι[2].

Das Folgende deckt sich mit Xenophon:

Diod. 14, 29, 2. 3	Xen. 4, 7, 18—20
παρεγενήθησαν πρὸς τὸν Ἅρπαγον ὀνομαζόμενον ποταμόν, ὄντα τὸ πλάτος πλέθρων τεττάρων. ἐντεῦθεν δὲ διὰ τῆς Σκυτίνων (τ' ασκυτίνων u. ähnl. die	ἐκ τούτου οἱ Ἕλληνες ἀφίκοντο ἐπὶ τὸν (der Artikel fehlt in den besseren Handschr.) Ἅρπασον ποταμόν, εὖρος τεττάρων πλέθρων. ἐντεῦθεν ἐπο-

[1] Die Griechen marschiren nach Xen. 4, 6, 5 vom Phasis aus zwei Tage, zehn Parasangen, bei dem Passübergang stossen sie auf die Chalyber, Taocher und Phasianer. Es wird Halt gemacht, eine Berathung abgehalten, ἄριστον und δεῖπνον eingenommen, in der Nacht eine Abtheilung zur Umgehung ausgeschickt, am nächsten Tag der Uebergang forcirt Xen. 4, 6, 6—27. Wenn Ephoros, wahrscheinlich nicht mit Recht, die Ankunft am Pass auf den dritten Tag verlegte, so ergaben sich mit dem Kampftag bis zur Ankunft in den Dörfern vier Tage.

[2] Vgl. Strabo 12, 3, 19 p. 549 οἱ δὲ νῦν Χαλδαῖοι Χάλυβες τὸ παλαιὸν ὠνομάζοντο, ausführlich § 18—21 und 14, 5, 23—25 p. 678 nach Ephoros ua.).

Handschr.) πορευόμενοι διῆλθον ὁδὸν πεδινήν, ἐν ᾗ τρεῖς ἡμέρας αὐτοὺς ἀνέλαβον, εὐποροῦντες ἁπάντων τῶν ἀναγκαίων.	ρεύθησαν διὰ Σκυθηνῶν σταθμοὺς τέτταρας . διὰ πεδίου εἰς κώμας. ἐν αἷς ἔμειναν ἡμέρας τρεῖς καὶ ἐπισιτίσαντο.
μετὰ δὲ ταῦτ' ἀναζεύξαντες τεταρταῖοι παρεγενήθησαν πρὸς πόλιν μεγάλην Γυμνασίαν (so) ὀνομαζομένην.	19 ἐντεῦθεν διῆλθον σταθμοὺς τέτταρας . . πρὸς πόλιν μεγάλην καὶ εὐδαίμονα καὶ οἰκουμένην ἣ ἐκαλεῖτο Γυμνιάς.
3 ἐκ δὲ ταύτης ὁ τῶν τόπων τούτων ἀφηγούμενος ἐσπείσατο πρὸς αὐτοὺς καὶ τοὺς ὁδηγήσοντας[1] ἐπὶ θάλατταν συνέστησεν.	ἐκ ταύτης τῆς χώρας[2] ὁ ἄρχων τοῖς Ἕλλησιν ἡγεμόνα πέμπει . . 20 ἐλθὼν δ' ἐκεῖνος λέγει ὅτι ἄξει αὐτοὺς πέντε ἡμερῶν εἰς χωρίον ὅθεν ὄψονται θάλατταν.

Dann weicht wieder die Zahlenangabe bei Diodor, 15 Marschtage von Gymnias (Gymnasia Diodor) bis zum Χήνιον ὄρος[3] und der Name des Berges von Xenophon ab, der den Berg Theches nennt und 5 Tage für den Marsch rechnet, die ausführliche Schilderung der Szene auf dem Berge aber, Diod. 14, 29, 3. 4, ist unverkennbar aus Xen. 4, 7, 21—27 entnommen[4].

Von hier ab verschwinden wieder auch diese geringen Spuren einer Nebenquelle fast vollständig.

Der Durchzug durch das Land der Makroner und der Kolcher und die Ankunft in Trapezunt Diod. 14, 29, 5—30, 3 deckt sich, zum Theil wieder mit sehr starken Uebereinstimmungen[5], mit Xen. 4, 8, 1. 7—9. 15—23[6].

Diod. 14, 30, 4 ist ein zum Theil etwas ungenauer Auszug aus Xen. 5, 1, 4. 15—17[7]. Eine nähere Uebereinstimmung tritt wieder Diod. 14, 30, 5 und Xen. 5, 3, 1—3 hervor.

---

[1] Der verallgemeinernde Plural häufig bei Diodor.

[2] τῆς χώρας wird von Schenkl und Hug mit Unrecht getilgt.

[3] Bemerkenswerth ist hier, wie oben die runde Zahl 15, die von den detaillirten Angaben des Xenophon, dem sich Ephoros in den anderen Fällen genau anschliesst, absticht.

[4] Dies ist schon von Grote, Griech. Gesch., übers. von Meissner B. V S. 89 Anm., bemerkt worden.

[5] Speziell die Beschreibung der Wirkungen des kolchischen Honigs. Scheinbare Abweichungen (so der λόφος ὀχυρός Diod. 14, 29, 6) sind nur durch die ungenaue Phraseologie bei Diodor veranlasst.

[6] Mit einem selbständigen mythologischen Zusatz Diod. 14, 30, 3.

[7] Vgl. schon Neubert, De Xen. anab. et Diod. diss. Lips. 1881 S. 45.

In dem Bericht über die Mossynoiken Diod. 14, 30, 5—7[1] stammt aus anderer Quelle der Zusatz über die siebenstöckigen hölzernen Türme § 6 ἑπτορόφους ἔχοντες ξυλίνους πύργους, die Xenophon 5, 4, 26 μόσσυνοι nennt[2]. Die Kämpfe Xen. 5, 4, 14—26 giebt Diodor 14, 30, 6 kurz mit dem üblichen Phrasenwerk, die Schilderung der Sitten dieser Völkerschaft 14, 30, 6. 7 zum Theil wörtlich nach Xen. 5, 4, 26. 15 und 5, 4, 32—34.

Im Folgenden Diod. 14, 30, 7 sind die Chalyber übergangen und dafür ein Tag zu dem Marsch durch das Gebiet der Tibarener zugeschlagen, vgl. Xen. 5, 5, 1—3.

Diod. 14, 31, 1 deckt sich mit Xen. 5, 5, 3—6. 5, 6, 31. 6, 1, 14. 15, die Dauer des Aufenthalts in Kotyora ist von 45 Tagen auf 50 abgerundet.

Das Weitere, Diod. 14, 31, 2. 3 beruht auf Xen. 6, 1, 15. 16. 6, 2, 1 (vgl. 5, 5, 7 ff.), mit einem Zusatz Diodors über Mithridates.

Den letzten Theil des Rückzugs giebt Diodor 14, 31, 4 in einem dürftigen Excerpt wieder, Xenophon erzählt ihn 6, 2, 17—6, 6, 38 (Ankunft in Chrysopolis). Mit der Zahl οἱ περιλειφθέντες ἀπὸ μυρίων *τρισχίλιοι ὀκτακόσιοι, die verderbt ist, ist nichts anzufangen.

Diod. 14, 31, 5 ἐκεῖθεν δὲ ῥᾳδίως ἤδη τὸ λοιπὸν τινὲς μὲν διεσώθησαν εἰς τὰς πατρίδας, οἱ δὲ λοιποὶ περὶ τὴν Χερρόνησον ἀθροισθέντες[3] ἐπόρθουν τὴν παρακειμένην Θρᾳκῶν πόλιν[4] entspricht in Kürze Xen. 7, 2, 3 und den Ereignissen bei Byzanz und in Thrakien Xen. 7, 2, 1 f. 7, 3, 7 ff.

Die letzten Schicksale der Kyreer in Thrakien erzählt Diodor in einem späteren Abschnitt, 14, 37, 1—4, im Zusammenhang mit ihrer Anwerbung durch Thibron. Der Bericht stammt bis auf die Zahl § 1, σχεδὸν ὄντες πεντακισχίλιοι, die eine probable Kombination sein kann[5], aus Xenophon, der auch auf diese ausser-

---

[1] Ephoros hat diese Völkerschaft ausführlich behandelt, vgl. Ephoros frg. 81 f., Ps.-Skymnos Geogr. Gr. min. ed. Müller I V. 900 ff.

[2] Vgl. Strabo 12, 3, 18 p. 549, Schol. Ap. Rhod. 2, 378.

[3] Dies scheint ein Missverständniss aus Xenophon zu sein, bei dem wiederholt vom thrakischen Chersonnes die Rede ist (7, 1, 13. 7, 2, 2. 15. 7, 3, 3), wohin die Kyreer jedoch trotz der Aufforderung der Lakedaemonier nicht abgezogen sind.

[4] χώραν Wesseling und Vogel.

[5] Xenophon giebt die Stärke der Reste der Kyreer nicht an, abgesehen von einer gelegentlichen übertreibenden Bemerkung in einer Rede 7, 7, 23 μέγα δὲ εὖ ἀκούειν ὑπὸ ἑξακισχιλίων ἀνθρώπων (vgl. zB. Koch, Zug der 10000 S. 137).

halb des Rückzugs liegenden Ereignisse noch ausführlich eingeht. Diodor 14, 37, 1 greift zunächst auf 14, 31, 5 zurück und erzählt dann die Uebernahme des Kommandos durch Xenophon nach Xen, 7, 2, 8 f. und 7, 3, 7. Die Ereignisse in Thrakien (Xen. 7, 3, 7 — 7, 5, 16) zieht er in einem kurzen Excerpt gewaltsam zusammen und schachtelt sie in die Erzählung der letzten Expedition ein, die auch bei Xenophon (7, 5, 12—16) unmittelbar vor der Uebergabe des Heeres an Thibron ihren Platz hat:

Diod. 14, 37, 2. 3	Xen. 7, 5, 12
ὃς ἀναλαβὼν τὴν δύναμιν ὥρμησε πολεμήσων Θρᾷκας τοὺς περὶ τὸν Σαλμυδησσὸν οἰκοῦντας. οὗτος δ' ἔστι μὲν ἐπ' ἀριστερᾷ τοῦ Πόντου, παρεκτείνων δ' ἐπὶ πολὺ πλεῖστα ποιεῖ ναυάγια.	συνεστρατεύοντο καὶ ἀφικνοῦνται ἐν δεξιᾷ ἔχοντες τὸν Πόντον .. εἰς τὸν Σαλμυδησσόν. ἔνθα . . πολλαὶ (νῆες) ὀκέλλουσι καὶ ἐκπίπτουσι· τέναγος γάρ ἐστιν ἐπὶ πάμπολυ τῆς θαλάττης.
3 οἱ μὲν οὖν Θρᾷκες εἰώθεισαν περὶ τούτους τοὺς τόπους ἐφεδρεύοντες τοὺς ἐκπίπτοντας τῶν ἐμπόρων αἰχμαλωτίζειν.	13 καὶ οἱ Θρᾷκες οἱ κατὰ ταῦτα οἰκοῦντες . . τὰ καθ' αὑτοὺς ἐκπίπτοντα ἕκαστοι λήζονται . . .
ὁ δὲ Ξενοφῶν μετὰ τῶν συνηθροισμένων στρατιωτῶν ἐμβαλὼν αὐτῶν εἰς τὴν χώραν μάχῃ τε ἐνίκησε καὶ τὰς πλείστας τῶν κωμῶν ἐνέπρησεν.	14 ἐντεῦθεν ταῦτα καταστρεψάμενοι ἀπῇσαν πάλιν. Aus Xen. 7, 3, 40—7, 4, 1 (Ueberfall thrakischer Dörfer und ihre Verbrennung, 7, 4, 2—6 weitere Unternehmungen).

Den Schluss bildet die Uebernahme des Heeres durch Thibron Diod. 14, 37, 4 (vgl. Xen. Anab. 7, 6, 1 ff. 7, 8, 24 und Hell. 3, 1, 6).

Die κατάβασις geht, wie diese Analyse zeigt, in ihrem递Haupttheil fast vollständig auf Xenophon zurück, Abweichungen und Zusätze aus anderer Quelle finden sich nur ganz vereinzelt. Auch die Freiheiten, die sich Ephoros in der Anordnung und Stilisirung der Reden und der Schilderung des Schneesturms erlaubt hat, halten sich innerhalb der gewohnten Grenzen und lassen noch die aus der Vorlage entnommenen Bestandtheile deutlich erkennen.

Die Darstellung der ἀνάβασις, der Schlacht und einiger Partien im ersten Theile des Rückzugs zeigt einen anderen Charakter, hier sind zwei Ueberlieferungen mehr oder weniger

gleichmässig neben einander herangezogen, die griechische Anabasisrelation und eine Quelle zur persischen Geschichte, die sich auf Grund einer Reihe von Fragmenten in der Hauptsache mit Ktesias identifiziren lässt[1]. Ob neben Ktesias hier auch andere Περσικά benutzt sind, können wir nicht feststellen. Diese Frage hat keine weitere Bedeutung, die Aufgabe ist, aus der ephoreischen Darstellung neben der Relation des Xenophon die Περσικά herauszuschälen und die Verarbeitung dieser beiden Quellen zu verfolgen.

Wenn man das aus den Περσικά Entnommene ausscheidet, so deckt sich das Uebrige sachlich, gelegentlich auch wörtlich, mit Xenophon. Neben der Anabasis hat Ephoros die Hellenika herangezogen, er hat den einschlägigen kurzen Abschnitt fast unverändert in seine Darstellung mithineingearbeitet. Neben diesen Quellen lassen sich nur an zwei Stellen geographische Zusätze aus anderem Material vermuthen.

In einem früheren Kapitel 14, 12, 7—9 erzählt Diodor im Anschluss an die Thaten des Klearch von den Beziehungen desselben zu Kyros und von dem ihm ertheilten Auftrag, Mannschaften anzuwerben (Xen. Anab. 1, 1, 9. 1, 3, 3. 4. 2, 6, 2—5).

Die Erzählung der Expedition des Kyros beginnt Diod. 14, 19. Das erste Kapitel, Diod. 14, 19, 2—9, das die Vorbereitungen zum Zuge, die Gesandtschaft nach Lakedaemonien, die Vertheilung der Statthalterschaften[2], die Angaben über Heer und Flotte, umfasst, geht zum grossen Theil auf die persische Quelle zurück. Die Hand des Ktesias verräth sich bereits hier, wenn auch direkte

---

[1] Kaemmel, Schlacht von Kunaxa, Philol. 34, 1876, S. 518 ff. u. 665 ff., hat den verfehlten Versuch gemacht, den ganzen Bericht auf Ktesias zurückzuführen. Die direkten Bezeugungen sind seltener im ersten Theil, häufiger und umfangreicher für den zweiten, der für uns der wichtigere ist. Zu dem Excerpt des Photios 58—60 treten die von Plutarch im Leben des Artaxerxes erhaltenen beträchtlichen Reste aus Ktesias hinzu. Plutarch benutzt in den für uns in Betracht kommenden Theilen der Lebensbeschreibung Xenophon, Ktesias und die Περσικά des Deinon. Das Eigenthum des letzteren ist, wo nicht die häufigen direkten Citate Aufschluss geben, nicht immer scharf zu scheiden, Deinon hat hier vielfach nur eine zum Theil willkürliche Ueberarbeitung des Ktesias gegeben, gelegentlich mit Heranziehung des Xenophon, vgl. S. 381 Anm. 4.

[2] Diod. 14, 19, 6, diese Angaben stehen im Zusammenhang mit Diod. 14, 35, 2—5, wo die Schicksale des Tamos und der anderen Satrapen nach Kyros Tod erzählt werden.

Zeugnisse fehlen: die Liste der Strategen § 8 giebt nur die Namen der später in persische Gefangenschaft gerathenen Strategen[1]. Eingeflochten ist in den Bericht über die Unterstützung des Kyros durch die Lakedaemonier und die zu Hülfe gesandte Flotte Diod. 14, 19, 4. 5 ein Stück aus den Hellenika des Xenophon[2]:

Diod. 14, 19, 4	Xen. Hell. 3, 1, 1
ἀπέστειλε δὲ καὶ πρὸς Λακεδαιμονίους πρεσβευτὰς τοὺς ἀνανεωσομένους τὰς κατὰ τὸν πρὸς Ἀθηναίους πόλεμον εὐεργεσίας καὶ παρακαλέσοντας ἑαυτῷ συμμαχεῖν. οἱ δὲ Λακεδαιμόνιοι, νομίσαντες αὑτοῖς συνοίσειν τὸν πόλεμον, ἔγνωσαν τῷ Κύρῳ βοηθεῖν, καὶ παραχρῆμα ἐξέπεμψαν πρεσβευτὰς πρὸς τὸν ἑαυτῶν ναύαρχον Σάμον ὀνομαζόμενον, ὅπως ὅτι ἂν κελεύῃ ὁ Κῦρος πράττῃ.	ἐκ δὲ τούτου πέμψας Κῦρος ἀγγέλους εἰς Λακεδαίμονα ἠξίου, οἷός περ αὐτὸς Λακεδαιμονίοις ἦν ἐν τῷ πρὸς Ἀθηναίους πολέμῳ, τοιούτους καὶ Λακεδαιμονίους αὐτῷ γίγνεσθαι. οἱ δ' ἔφοροι δίκαια νομίσαντες λέγειν αὐτὸν Σαμίῳ τῷ τότε ναυάρχῳ ἐπέστειλαν ὑπηρετεῖν Κύρῳ, εἴ τι δέοιτο. κἀκεῖνος μέντοι προθύμως ὅπερ ἐδεήθη ὁ Κῦρος ἔπραξεν.

Mit der Anabasis des Xenophon finden sich einige sachliche Uebereinstimmungen[3], doch lässt es sich nicht mit Sicherheit

[1] Vor allem fehlt Sophainetos, der Führer einer Truppe von 1000 Arkadern (Xen. 1, 2, 3. 9), übergangen ist von den gefangenen Führern nur der unbedeutende Arkader Agias. Auch die spezialisirte Angabe, dass Klearch sämmtliche Peloponnesier mit Ausnahme der Achaeer kommandirte, deckt sich nicht mit Xenophon (vgl. 1, 2, 9. 1, 3, 7), Ktesias war φιλοκλέαρχος (Plut. Art. 13), die Angabe des Photios 23 καὶ στρατηγῶν Κλέαρχος Ἑλλήνων hilft freilich nicht weiter, da sie nur der faktischen Stellung des Klearch entspricht (vgl. Xen. 1 6, 5 u. s.). Den Menon bezeichnet Xenophon 1, 2, 6 u. s. nur allgemein als Thessaler, die Liste des Diodor als Larissaeer.

[2] Der kurze Bericht der Hellenika wird im folgenden Paragraphen Diod. 14, 19, 5 wieder aus der anderen Quelle ergänzt (Ankunft des Nauarchen Σάμος in Ephesos, Vereinigung mit dem Admiral des Kyros Tamos), die hier gegebenen Zahlen, 25 lakedaemonische Schiffe, 50 Schiffe des Kyros unter Tamos, 800 Hopliten unter Cheirisophos, weichen von den Zahlen, die Xenophon in der Anabasis an anderer Stelle 1, 4, 2. 3 giebt, ab, der Nauarch Pythagoras (für Samios, vgl. E. Schwartz, Rhein. Mus. 44, 1889, S. 192 f., E. Meyer, Gesch. des Alterth. V S. 185 Anm.) hat bei ihm 35 Schiffe, Tamos 25, Cheirisophos 700 Hopliten.

[3] Zu Diod. 14, 19, 2. 3 vgl. Xen. Anab. 1, 1, 4 u. 1, 1, 6—11. 1, 2, 1—3; 13000 griechische Söldner Diod. 14, 19, 6. 7 Xen. 1, 2, 9. 10

unterscheiden, wie weit sie in diesem Abschnitt herangezogen ist. Der Schluss Diod. 14, 19, 9 kann auf Xenophons Relation zurückgehen[1], und die Angabe Diod. 14, 19, 6, dass Kyros Kilikien und Pisidien als Ziel der Unternehmung vorschützte, ist aus Xenophon, der 1, 1, 11. 1, 2, 1. 3, 1, 19 Pisidien nennt, und aus einer Variante, die Kilikien an Stelle von Pisidien angiebt (Diod. § 3), kombinirt.

Nach diesem einleitenden Abschnitt beginnt die eigentliche Schilderung des Zuges. Diodor 14, 20, 1 macht den Marsch durch Lydien, Phrygien, Kappadokien Xen. 1, 2, 5—20[2] kurz ab, über den Pass[3] giebt Xenophon 1, 2, 21 nur eine knappe Notiz, Diodor eine etwas ausführlichere Beschreibung, in der auch die Länge angegeben wird[4].

Von hier ab, Diod. 14, 20, 2 vgl. Xen. 1, 2, 22 f., zeigen sich die ersten Anklänge im Ausdruck an Xenophon, zu denen die übereinstimmenden Zeitangaben hinzutreten.

In dem Bericht über Syennesis, den König von Kilikien, und sein Verhalten gegenüber Kyros Diod. 14, 20, 2. 3 (vgl. Xen. 1, 2, 21. 24—27) scheint gleichfalls ein Theil auf Xenophon zurückzugehen:

Diod. 14, 20, 3	Xen. 1, 2, 26
μεταπεμπομένου δ' αὐτὸν Κύρου καὶ τὰ πιστὰ δόντος ἐπορεύθη πρὸς αὐτόν.	Κῦρος δὲ . . μετεπέμπετο τὸν Συέννεσιν πρὸς ἑαυτόν, dieser kommt nicht πρὶν ἡ γυνὴ αὐτὸν ἔπεισε καὶ πίστεις ἔλαβε.

Dagegen ist die Angabe über das Doppelspiel des Syennesis, der den einen von seinen zwei Söhnen dem Kyros mitgiebt, den

u. 1, 7, 10 (vgl. E. Meyer, Gesch. des Alterth. V S. 185 Anm.), dagegen wird die Stärke des asiatischen Heerestheils Diod. 14, 19, 7 auf 70000 Mann, darunter 3000 Reiter, abweichend von Xen. 1, 7, 10 (100000 Mann) angegeben.

[1] Diod. 14, 19, 9 τοῖς μὲν ἡγεμόσιν ἐδεδηλώκει τὴν ἐπὶ τὸν ἀδελφὸν ἀνάβασιν, τὸ δὲ πλῆθος ἔκρυπτεν, εὐλαβούμενος μήποτε διὰ τὸ μέγεθος τῆς στρατείας ἐγκαταλίπῃ τὴν ἑαυτοῦ προαίρεσιν giebt wieder, was Xenophon 1, 3, 1 ff. 3, 1, 10. 1, 4, 12 (οἱ δὲ στρατιῶται ἐχαλέπαινον τοῖς στρατηγοῖς καὶ ἔφασαν αὐτοὺς πάλαι ταῦτ' εἰδότας κρύπτειν) erzählt, zu der Bemerkung über Kyros Fürsorge für das Heer vgl. zB. Xen. 1, 2, 12. 19. 1, 9, 17. 1, 10, 18.

[2] Lykaonien (Xen. 1, 2, 19) ist übergangen.

[3] Vgl. Ritter, Erdkunde B. XIX S. 274.

[4] Vgl. S. 380.

anderen zum König schickt, aus Ktesias (Phot. 23 ὅπως τε Συέννεσις ὁ Κιλίκων βασιλεὺς ἄμφω συνεμάχει, Κύρῳ τε καὶ Ἀρτοξέρξῃ) entnommen.

Der folgende Abschnitt über die Meuterei der Söldner Diod. 14, 20, 4. 5 giebt wieder ein Stück aus der Relation des Xenophon 1, 3, auch hat Diodor § 4 noch die Itinerarnotiz über die 20 Tage in Tarsos aus Xen. 1, 3, 1 erhalten[1].

Es folgt die Ankunft in Issos und das Eintreffen der Flotte mit Cheirisophos Diod. 14, 21, 1. 2 (vgl. Xen. 1, 4, 1—3). Die Itinerarnotiz § 1 πρὸς πόλιν Ἰσσόν, ἐπὶ θαλάττης μὲν κειμένην[2], ἐσχάτην δ' οὖσαν τῆς Κιλικίας deckt sich mit Xenophon 1, 4, 1 εἰς Ἰσσούς, τῆς Κιλικίας ἐσχάτην πόλιν ἐπὶ τῇ θαλάττῃ οἰκουμένην, μεγάλην καὶ εὐδαίμονα, aber die Zahl von 800 Hopliten (Xen. 1, 4, 3 700) zeigt, dass hier daneben dieselbe Quelle, wie Diod. 14, 19, 5, benutzt ist[3].

Den Durchzug durch die Kilikisch-Syrischen Thore erzählt Diodor 14, 21, 2—5 im Wesentlichen in Uebereinstimmung mit Xen. 1, 4, 4. 5. Die Beschreibung des Passes § 3. 4 ist aber vollkommen verwirrt, vor allem fehlt das Meer. Einzelne Züge aus Xenophon sind auch hier zu erkennen, doch kommen einige Punkte, wie der Name des Gebirges hinzu, sodass es unmöglich ist, das Ganze als eine blosse Verballhornung des einfachen und durchsichtigen Berichtes des Xenophon zu erklären[4]. Ephoros wird hier eine ausführlichere Schilderung der Passstrasse nach Xenophon und anderem Material gegeben haben[5], erst aus dieser kann das verunglückte Excerpt des Diodor entstanden sein. Die Angabe über die Rücksendung der Flotte nach Ephesos § 5 geht vermuthlich wieder auf die Περσικά zurück.

Der Bericht über den weiteren Marsch bis an die Grenzen von Babylonien Diod. 14, 21, 5—7 bildet einen dürftigen Auszug

---

[1] Das rhetorische Räsonnement § 4 ἀναλογιζόμενος δὲ ἕκαστος τὰ μήκη τῶν ὁδῶν κτλ. ist eigene Arbeit des Ephoros.

[2] Issos lag nicht unmittelbar am Meere, sondern etwa eine Meile davon entfernt.

[3] Auch die Ausführung über die Lakedaemonier § 2 kann auf Ktesias zurückgehen, vgl. Plut. Art. 6 eine verwandte Geschichte über die angebliche Sendung einer Skytale an Klearch.

[4] Dies nimmt Neumann, Zur Länderkunde Kilikiens, Jahrbücher f. Philol. 127, 1883, S. 536 f. an.

[5] Ueber den Pass (resp. die Pässe) vgl. Ritter, Erdkunde B. XVII 1789—1829, Neumann aO. S. 535 ff.

aus Xenophon. Die Itinerarnotiz § 5 repräsentirt die Summe der von Xenophon 1, 4, 6—11 gegebenen Zahlen[1], die 5 Tage § 6 decken sich mit Xen. 1, 4, 11. Die Eröffnung des wahren Marschzieles Diod. 14, 21, 6 ist ein stark zusammengezogenes Excerpt aus Xen. 1, 4, 11—13, eingeleitet durch eine Phrase von Ephoros-Diodor und am Schluss mit Xenophon im Wortlaut sich berührend. Den Rest des Zuges Xen. 1, 4, 17—1, 5, 10 vgl. 1, 7, 1 macht Diodor 14, 21, 7 in einem Satz ab.

Dann geht Ephoros Diod. 14, 22, 1—4 in einem zusammenhängenden Abschnitt zu den Verhältnissen und Ereignissen auf persischer Seite über. Dass Ktesias hier benutzt ist, zeigt die aus ihm stammende Angabe über die Stärke des königlichen Heeres, 400000 Mann[2], Xenophon giebt sie 1, 7, 11 auf 1200000, in der Schlacht 1, 7, 12 auf 900000 Mann an[3]. Auch die Angabe über das befestigte Lager und den Graben geht, wie sich noch nachweisen lässt, auf Ktesias und nicht auf eine Verdrehung des xenophontischen Berichts zurück. Xenophon erzählt, dass der König als Schutzwehr einen Graben bis zur medischen Mauer in der Länge von 12 Parasangen, 5 ὀργυιαί breit und 3 tief, ausgehoben hätte, er hätte jedoch dieses Fronthinderniss ohne Verteidigung aufgegeben und sich weiter zurückgezogen (Xen. 1, 7, 17), erst am zweiten Tag, nachdem Kyros den Graben passirt hat, stellt er sich zur Schlacht (Xen. 1, 7, 20). Bei Ephoros Diod. 14, 22, 3. 4 dagegen gehört der Graben mit dem Lager zusammen, das im Rücken des Heeres angelegt wird, ebenso weichen die Masse § 4 τὸ μὲν πλάτος ποδῶν ἑξήκοντα, τὸ δὲ μῆκος ⟨. . .⟩, ⟨τὸ δὲ βάθος⟩ ποδῶν δέκα von Xenophon vollständig ab, sie standen, wie sich aus einer Angabe des Plutarch erschliessen lässt, bereits in der Quelle des Ephoros, bei Ktesias[4].

---

[1] 1 Tagemarsch bis Myriandos Xen. 1, 4, 6, 7 Tage Rast 1, 4, 7, 4 + 5 + 3 Märsche bis zum Euphrat 1, 4, 9—11, in Summa 20 Tage.

[2] Ktes. Plut. Art. 13.

[3] Deinon hat, ebenso wie Xenophon, eine grössere Zahl als Ktesias gegeben (Plut. Art. 13).

[4] Plutarch benutzt neben Xenophon und Ktesias als dritte Quelle die Περσικά des Deinon. Seine Angaben Art. 7 über die Masse des Grabens, 10 ὀργυιαί Breite und Tiefe, 400 Stadien Länge, die sowohl von Xenophon wie von Diodor abweichen, lassen sich nur auf Deinon zurückführen: sie sind kombinirt aus den 12 Parasangen des Xenophon (= 360 Stadien) und den 60 Fuss Breite (= 10 ὀργυιαί), die bei Diodor angegeben werden, die schwindelhafte Tiefe, 10 ὀργυιαί statt 10 Fuss,

Ueber die Eliminirung des Tissaphernes neben Pharnabazos im § 1[1] ist bereits an anderer Stelle gesprochen worden[2], sie fällt dem Diodor zur Last[3].

Es folgt die ausführliche Beschreibung der Schlacht Diod. 14, 22, 5—24, 6.

Ephoros hat für sie die einseitige, aber militärisch sachliche Darstellung des Xenophon 1, 8—10, die im Wesentlichen nur die Griechen berücksichtigt, zur Grundlage genommen und durch eine Reihe von ergänzenden Angaben bereichert und ausgebaut. Ein Theil ist Phrasenwerk, Anderes kann Kombination sein, es bleibt aber ein Rest, der durch die Zeugnisse des Plutarch auf die Περσικά des Ktesias zurückgeführt wird[4]. Diese Partie hat einen besonderen Werth für die Kenntniss der Arbeitsweise des Ephoros, hier wird nicht nur, wie in der Regel in dem Vorhergehenden, der eine Bericht durch den anderen ergänzt, sondern es werden auch, wie sich an den erhaltenen Bruchstücken des Ktesias verfolgen lässt, widersprechende Versionen aus beiden Vorlagen mit einander vereinigt und verschmolzen.

Den Gesammtverlauf der Schlacht giebt Ephoros, so weit er ihn verstanden hat, nach Xenophon. Mit diesem decken sich

---

ist einfach durch die Uebertragung der Breite gewonnen. Diese Uebereinstimmung mit Diodor lässt sich nur aus Ktesias ableiten, der sowohl Ephoros wie Deinon vorgelegen hat. Aehnliche Ueberarbeitungen des Ktesias durch Deinon lassen sich auch sonst in Plutarchs Artaxerxes erkennen, der oft die Varianten des Deinon neben Ktesias vermerkt.

[1] Die zweite Botschaft hatte Tissaphernes überbracht, vgl. Xen. 1, 2, 4. 5, über die Botschaft des Pharnabazos vgl. Diod. 14, 11, 3.

[2] Rhein. Mus. 61, 1906 S. 263 ff.

[3] Die letzte, wohl nur durch ein Versehen stehen gebliebene Vertauschung der beiden kleinasiatischen Satrapen (nur als solche werden sie verwechselt) findet sich bei Diodor 14, 35, 2, in dem an die Niederwerfung des kyreischen Aufstandes anschliessenden Kapitel. Aber hier hat Diodor endlich bemerkt, dass er mit der gewaltsamen Zusammenziehung der beiden Personen nicht durchkam (vgl. § 3), schon vom nächsten Paragraphen ab (14, 35, 3 ff.) hört sie auf. Diese Stelle muss zu der Aufzählung im Rhein. Museum 61, 1906 S. 263 f. zugefügt werden, sie ist charakteristisch für die Fabrikarbeit des Diodor.

[4] Im Wesentlichen richtig L. Hollaender, Kunaxa, Naumburger Progr. 1893 S. 32—34. Das Schlachtgemälde, das Ktesias entworfen hat, hat, wie Plutarch zeigt, wenig Aehnlichkeit mit der Darstellung in der Anabasis gehabt.

ferner folgende Einzelheiten: die Angaben über die Aufstellung des Heeres des Kyros Diod. 14, 22, 5[1], die Notizen über die Ausrüstung der Reiter des Kyros § 6 (vgl. Xen. 1, 8, 6) und über die Sichelwagen § 7[2], die weiteren Ausführungen in diesen Paragraphen jedoch nicht, ferner die Notiz 14, 23, 1[3] und die Angabe 14, 24, 6, dass von den Griechen keiner gefallen wäre[4].

In den durch Xenophon gegebenen Rahmen sind verschiedene Einlagen aus Ktesias hineingearbeitet[5].

Am wichtigsten ist unter diesen das grosse zusammenhängend bei Plutarch Art. 11 erhaltene Stück des Ktesias über den Tod des jüngeren Kyros, eine romanhafte Ausgeburt der üppigen Phantasie dieses Geschichtsschreibers und ein wichtiger Beitrag zur Charakteristik nicht nur des Ktesias, sondern überhaupt der Περσικά. So gering man die Glaubwürdigkeit des Ktesias einschätzt, so bringt man ihm für die Zeitgeschichte doch noch das meiste Vertrauen entgegen. Wie wenig man ihm auch hier trauen darf, zeigt die dreiste Lüge, dass er an der Gesandtschaft des Phalinos Theil genommen hätte, sie hat bereits Plutarch Art. 13 den Anlass zu einer scharfen Charakteristik seiner eitlen und unzuverlässigen Schriftstellerei gegeben, während Xenophon, der Ktesias kennt und citirt, stillschweigend, aber deutlich diese Memoirenfälschung zurückgewiesen hat[6].

---

[1] Auch die Angabe, dass Klearch die Griechen führte, ist sachlich korrekt (vgl. zB. Xen. 1, 8, 12 f. 1, 10, 5. 14 und den Schlachtbericht).

[2] Xen. 1, 8, 10, Ephoros-Diodor giebt ungenau an, dass sie vor der ganzen Front standen. Auch Ktesias kann sie erwähnt haben.

[3] Diod. 14, 23, 1 ὡς δὲ τρεῖς σχεδὸν σταδίους ἀπεῖχον ἀλλήλων αἱ δυνάμεις, οἱ μὲν Ἕλληνες παιανίσαντες . . προῆγον, vgl. Xen. 1, 8, 17 καὶ οὐκέτι τρία ἢ τέτταρα στάδια διειχέτην τὼ φάλαγγε ἀπ' ἀλλήλων ἡνίκα ἐπαιάνιζόν τε οἱ Ἕλληνες καὶ προήρχοντο ἀντίοι ἰέναι τοῖς πολεμίοις, das Folgende stammt aus Ktesias, vgl. S. 385 f.

[4] Xen. 1, 8, 20.

[5] Der Bericht des Ktesias über die Schlacht ist uns zum grossen Theil durch Plutarch in der Vita des Artaxerxes erhalten, das Kapitel 11 (Tod des Kyros) ist ein Excerpt aus Ktesias, die anschliessenden Kapitel 12 und 13 gehen gleichfalls in der Hauptsache auf ihn zurück, Varianten aus Deinon und Xenophon werden von Plutarch ausdrücklich vermerkt. Vgl. über diese Partie P. Krumbholz, Eisenacher Programm 1888/9 S. 4 f. ua.

[6] Xenophon 2, 1, 7 ἔρχονται παρὰ βασιλέως . κήρυκες οἱ μὲν ἄλλοι βάρβαροι, ἦν δ' αὐτῶν Φαλῖνος εἷς Ἕλλην. Vgl. E Schwartz, Rhein. Mus. 44, 1889, S. 188.

Ephoros hat diese phantastische Schilderung, aus der auch moderne Forscher einiges Thatsächliche festhalten zu können glaubten, mit der kurzen widersprechenden Relation des Xenophon verschmolzen, indem er mit anerkennenswerthem Takt die schlimmsten Auswüchse beseitigte[1]. Er erzählt die Details, auf die Xenophon 1, 8, 26 f. nicht genauer eingeht, nach Ktesias[2], Diod. 14, 23, 5: (Kyros und Artaxerxes) ὥρμησαν ἐπ' ἀλλήλους, φιλοτιμούμενοι δι' ἑαυτῶν κρῖναι τὴν μάχην . . (es folgt eine rhetorische Phrase). 6 Κῦρος μὲν οὖν φθάσας ἐκ διαστήματος ἠκόντισε, καὶ τυχὼν τοῦ βασιλέως ἔσφηλεν αὐτὸν ἐπὶ τὴν γῆν. ὃν ταχέως οἱ περὶ αὐτὸν ἁρπάσαντες ἀπήνεγκαν ἐκ τῆς μάχης . . . 7 ὁ δὲ Κῦρος ἐπαρθεὶς τῷ προτερήματι[3] τῶν περὶ αὐτὸν εἰς μέσους ἐβιάσατο τοὺς πολεμίους καὶ τὸ μὲν πρῶτον ἀφειδῶς τῇ τόλμῃ χρώμενος πολλοὺς ἀνῄρει, μετὰ δὲ ταῦτα προχειρότερον κινδυνεύων ὑπό τινος τῶν τυχόντων Περσῶν πληγεὶς ἐπικαίρως ἔπεσεν.

Das Letzte ist eine Vermittelung mit Xenophon: der Perser ist der persische Jüngling Mithridates des Ktesias, der den Kyros verwundet (Plut. Art. 11, vgl. 15), aber das Haupt- und Glanzstück, das lange Umherirren des Kyros und die zweite Verwundung durch den Karer ist gestrichen[4].

Noch an einer zweiten Stelle können wir einen ähnlichen Vermittelungsversuch des Ephoros feststellen. Ktesias hatte zur

---

[1] Erleichtert wurde ihm die Kritik dadurch, dass Xenophon an dieser Stelle 1, 8, 26. 27 den Ktesias ausdrücklich citirt. Dieser hatte also, wie er sah, die von Ktesias erzählte Geschichte gekannt und verworfen. Ephoros pflegt in solchen Fällen oft dem jüngeren Gewährsmann zu folgen, meist mit weniger gutem Recht, als hier. — Charakteristisch ist, wie Xenophon den Ktesias für die Verwundung des Königs citirt: (Κῦρος) παίει κατὰ τὸ στέρνον (βασιλέα) καὶ τιτρώσκει διὰ τοῦ θώρακος, ὥς φησι Κτησίας ὁ ἰατρός, καὶ ἰᾶσθαι αὐτὸς τὸ τραῦμά φησι: er lehnt eine Verantwortung für die Angabe von der Verwundung ab. Vgl. E. Schwartz aO. Ueber die Benutzung und Kenntniss der Περσικά des Ktesias bei Xenophon s. Krumbholz, De Ctesia, Eisenacher Progr. 1889 S. 20, Reuss, Zu Xen., Wetzlarer Progr. 1887 geht in der Konstruktion von Beziehungen zu Ktesias zu weit.

[2] Plut. Art. 11.

[3] Ktes. Plut. Art. 11 ἐπαιρόμενος . . τῇ νίκῃ κτλ. Vgl. Isokr. Phil. 90.

[4] Dass letzteres keine Kürzung des Diodor ist, zeigt seine sonstige Manier, er pflegt derartige effektvolle Szenen sehr gewissenhaft und ausführlich wiederzugeben.

Steigerung der dramatischen Wirkung die Nacht, ein beliebtes Motiv der romanhaften Historiographie, herbeigezogen. Die ganze Geschichte vom Ende des Kyros spielt im Dunkel der Nacht, die sich bald nach dem Zusammenstoss mit dem König herabsenkt, der König empfängt die Nachricht von Kyros Tod in tiefster Nacht, zugleich dringt die Kunde von dem siegreichen Vordringen der Griechen zu ihm, er bricht bei Fackelschein auf, um die Leiche in Augenschein zu nehmen[1]. Nach Xenophon dagegen findet die Schlacht am Nachmittag statt (1, 8, 8), und auch der zweite Zusammenstoss der Griechen mit den Persern erfolgt noch vor Sonnenuntergang (Xen. 1, 10, 15). Ephoros Diod. 14, 24, 3. 4 lässt nun diesen zweiten Zusammenstoss ἤδη νυκτὸς ἐπελθούσης stattfinden, ein allgemeiner Ausdruck, mit dem er zunächst so wenig wie möglich von Xenophon abweicht, dann aber heisst es, dass die Griechen ὡς ἤδη νὺξ ἦν das Tropaion aufstellen, und dass sie in das Lager erst ungefähr um die zweite Nachtwache kommen, während sie bei Xenophon 1, 10, 17 bereits um die Zeit des Abendessens, ἀμφὶ δορπηστόν, dort anlangen. Er hat die Zeitangaben des Ktesias mit dem xenophontischen Bericht über den zweiten Zusammenstoss verbunden und die Abweichungen möglichst auszugleichen gesucht[2].

Auf Ktesias geht auch die Verlustangabe Diod. 14, 24, 5 ἀνῃρέθησαν τῶν τοῦ βασιλέως πλείους τῶν μυρίων πεντακισχιλίων zurück, sie ist das annähernde Mittel aus den Zahlen des Ktesias Plut. Art. 13, der die offizielle Schätzung auf 9000, seine eigene auf 20000 angiebt.

Indirekt lässt sich vielleicht noch eine weitere Einlage, die in ein aus Xen. 1, 8, 17 entnommenes Stück über den Angriff der Griechen hineingearbeitet ist, auf Ktesias zurückführen. Nach Xenophon gingen die Griechen infolge eines Zufalls in Laufschritt über, nach Diodor 14, 23, 1 hatte Klearch die Anordnung dazu getroffen, dieselbe Angabe findet sich bei Polyaen 2, 2, 3 in Verbindung mit einer zweiten aus Ktesias stammenden Geschichte[3]:

---

[1] Plutarch 12. 13 nach Ktesias, s. S. 383 Anm. 5.

[2] Ob Ktesias den zweiten Angriff der Griechen ausdrücklich erwähnt hat, oder ob sich bei ihm nur die Plut. Art. 12 gegebene Schilderung ihres siegreichen Vordringens fand, ist nicht zu entscheiden.

[3] Vgl. Melber, Quellen Polyaens, Jahrbücher f. Philol. Suppl. XIV S. 527—529. Die vorhergehende Geschichte, über Klearchs Rath an

Diod. 14, 23, 1

ὡς δὲ τρεῖς σχεδὸν σταδίους ἀπεῖχον ἀλλήλων αἱ δυνάμεις, οἱ μὲν Ἕλληνες παιανίσαντες τὸ μὲν πρῶτον ἡσυχῇ προῆγον· ὡς δ' ἐντὸς βέλους ἦσαν, ἔθεον κατὰ πολλὴν σπουδήν.

παρηγγελκὼς δ' αὐτοῖς Κλέαρχος ὁ Λακεδαιμόνιος ἦν τοῦτο πράττειν· . . τὸ δ' ἐγγὺς ὄντας δρόμῳ προσιέναι τὰς τῶν τόξων βολὰς καὶ τῶν ἄλλων βελῶν ὑπερπετεῖς ἐδόκει ποιήσειν.

Xen. 1, 8, 17 f.

καὶ οὐκέτι τρία ἢ τέτταρα στάδια διειχέτην τὼ φάλαγγε ἀπ' ἀλλήλων ἡνίκα ἐπαιάνιζόν τε οἱ Ἕλληνες καὶ προήρχοντο ἀντίοι ἰέναι τοῖς πολεμίοις, ὡς δὲ πορευομένων ἐξεκύμαινέ τι τῆς φάλαγγος, τὸ ὑπολειπόμενον ἤρξατο δρόμῳ θεῖν· . . καὶ πάντες δὲ ἔθεον.

Polyaen 2, 2, 3

τὴν δὲ φάλαγγα τῶν Ἑλλήνων κατ' ἀρχὰς μὲν βάδην ἦγε τῇ εὐταξίᾳ τοὺς βαρβάρους ἐκπλήττων· ὡς δὲ βέλους ἐντὸς ἤμελλεν εἶναι, δρόμῳ χρῆσθαι παρήγγειλεν, ὅπως μηδὲν ὑπὸ τῶν βελῶν βλάπτοιντο.

Das, was übrig bleibt, ist zum grössten Theil nichts als der stereotype Phrasenapparat, der keine sachlichen Angaben bietet und bieten will. Die Zahlenangaben, die sich bei Xenophon nicht finden, können auf Ktesias, der detaillirte Angaben über die Truppenstärke liebt, zurückgehen, aber auch zum Theil von Ephoros selbst durch annähernde Schätzung gewonnen sein[1].

Kyros, geht, von Xen. 1, 7, 9 abweichend, auf Ktesias zurück, vgl. Phot. 58 Plut. Art. 8.

[1] Das königliche Heer war nach Ktesias 400000 Mann stark, das des Kyros wahrscheinlich nach derselben Quelle 70000, mit den Griechen rund 80000, s. S. 377. Die Zahl der Gefallenen ist bei Ephoros-Diodor 14, 24, 5 auf königlicher Seite 15000 (aus Ktesias kombinirt, s. S. 385), bei dem Heer des Kyros 3000, ein Fünftel davon, sie zeigt dieselbe Proportion 1 : 5, wie die Heereszahlen. Im Centrum hat Kyros nach Diodor 14, 22, 6 10000 Garden, wieder dasselbe Verhältniss zu den 50000 des Königs § 7. Die Gardereiter § 6 (bei Xenophon 1, 8, 6 circa 600 Mann stark) und die Kavallerie des linken Flügels (Xen. 1, 9, 3 ohne Zahlenangabe) werden auf je 1000 angegeben, das kann vielleicht aus der Gesammtsumme von 3000 Diod. 14, 19, 7 (s. S. 379 Anm.) und den 1000 paphlagonischen Reitern auf dem rechten

Ihr Schematismus beweist nichts für Ephoros, die orientalische Geschichtsschreibung arbeitet sehr stark mit schematischen Zahlen.

Beachtenswerther ist in dem Schlachtbild des Ephoros eine auf den ersten Blick auffallende Verschiebung. Die Schlacht bot ein von dem regelmässigen Schema sehr abweichendes Bild, die Frontausdehnung des königlichen Heeres war mehr als doppelt so gross als bei den Truppen des Kyros, der König, im Centrum seines Heeres, stand jenseits des linken feindlichen Flügels und hatte daher keinen Feind vor sich (Xen. 1, 8, 13), so kommt es, dass er, als der Kampf beginnt und die Griechen auf dem rechten Flügel siegen, zur Umklammerung einschwenkt (1, 8, 23). Kyros, der mit seinen 600 Gardereitern in abwartender Stellung den Gang des Gefechts verfolgt hatte, greift jetzt ein, damit der König den Griechen nicht in den Rücken kommt. Ephoros hat sich das nach dem Schema einer Normalschlacht zurechtgelegt, vermuthlich hat bereits Ktesias, bei dem wir nicht eine sachgemässe Schilderung dieser Vorgänge wie bei Xenophon erwarten können [1], eine ähnliche Darstellung gegeben. Bei Ephoros Diod. 14, 22, 6. 23, 5 steht Kyros mit 1000 Reitern und 10000 Auserlesenen im Centrum [2], entsprechend dem persischen Brauch (Xen. 1, 8, 22), hier erfolgt auch der Zusammenstoss des Kyros und des Artaxerxes. Dies steht im Widerspruch mit Xenophons Angabe über die Ausdehnung der Linien [3], doch haben in diesem Punkte auch

Flügel (14, 22, 5 nach Xen 1, 8, 5) konstruirt sein. Aber ein Urtheil ist hier nicht möglich, da uns Ktesias fehlt.

[1] Vgl. auch das bei Plut. Art. 9 Erzählte.

[2] Dagegen ist bei Xenophon 1, 8, 6 κατὰ τὸ μέσον ergänzt, was meist nicht beachtet wird.

[3] Xenophon sagt über die Richtung des Stosses nichts, ebensowenig giebt uns sein Text Aufschluss über den Platz des Kyros in der Aufstellung, denn κατὰ τὸ μέσον ist ergänzt. Kyros stand abwartend in beobachtender Stellung und verfolgte die Bewegungen des Königs (Xen. 1, 8, 21), er ist, als der Kampf in vollem Gange ist und die Griechen bereits gesiegt haben, noch nicht engagirt (dass er nicht auf dem linken Flügel stand, was man eventuell annehmen könnte, ergiebt sich aus Xen. 1, 9, 31). Die neueren Forscher, auch ein Militär, Treuenfeld, Zug der 10000, 1890 S. 52, lassen Kyros aus seinem Centrum heraus in der Diagonale zwischen den Fronten der beiden nahe vor dem Zusammenstoss stehenden Heere hindurch attackiren (vgl. zur Distanz vor der Eröffnung der Schlacht Xen. 1, 8, 17), Kaemmel, Philol. 34, 1876, S. 676. 692, sogar, trotzdem bereits auch auf dem linken Flügel der Kampf begonnen hat. Das Natürliche war, so weit

die Neueren geirrt, so weit sie auf den Verlauf des Angriffs näher eingegangen sind.

Die Einführung des Tissaphernes, der an Stelle des verwundeten Königs den Oberbefehl übernimmt, Diod. 14, 23, 6, kann eine naheliegende Kombination aus dem, was Xenophon über ihn berichtet, sein[1].

Aus der κατάβασις bis zur Gefangennahme der Feldherrn gehen gleichfalls noch einige Stücke auf Ktesias zurück, in der Erzählung von der Gesandtschaft des Phalinos Diod. 14, 25 allerdings nur das Ethnikon Ζακύνθιος § 1 und vielleicht der Vergleich mit Leonidas und seiner Antwort § 2 f.[2]. Im folgenden Theil aber sind, in enger Verbindung mit der Anabasis des Xenophon, beträchtliche Einlagen aus den Περσικά des Ktesias enthalten.

Der Bericht über die Vereinigung der Griechen mit Ariaios und über die Berathung wegen des Weitermarsches Diod. 14, 25, 7. 8 deckt sich sachlich mit Xen. 2, 2, 1—12, abgesehen von der Antizipation, dass Paphlagonien bereits jetzt als Ziel gewählt worden wäre. Aber auch Ktesias hatte über den Abzug der Griechen vom Schlachtfeld und die anschliessenden Ereignisse ausführlich und zum Theil von Xenophon abweichend erzählt, Phot. 58 ἀναχώρησις Κλεάρχου τοῦ Λακεδαιμονίου ἅμα τῶν σὺν αὐτῷ Ἑλλήνων τῆς νυκτός, καὶ τῶν τῆς Παρυσάτιδος πόλεων μιᾶς κατάληψις, εἶτα σπονδαὶ βασιλέως πρὸς τοὺς Ἕλληνας[3].

---

wir die Lage nach Xenophon übersehen können, dass Kyros, wo er auch stand, dem zur Umgehung einschwenkenden König, der seinem Heer in den Rücken zu fallen drohte (Xen. 1, 8, 24), hinter der Front des vorrückenden oder bereits kämpfenden linken Flügels entgegenging. Xenophon giebt derartige Details sehr oft nicht genauer an. Auch hier müssen wir uns von der Beeinflussung durch Ephoros frei machen.

[1] Ephoros hatte im Anschluss an Ktesias (Plut. Art. 11) den König nach seiner Verwundung aus dem Kampf ausscheiden lassen, Diod. 14, 23, 6. Die wiederholte Erwähnung des Königs bei Xenophon schien damit in unlösbarem Widerspruch zu stehen. Da sich nun nach Xen. 1, 10, 7. 8 und 2, 3, 19 Tissaphernes nach Durchbrechung der Peltastenstellung mit dem König vereinigt hatte und mit ihm zusammen gegen die Hellenen anrückte, so war es das Gegebene, ihn die Führung der vereinigten Abtheilungen und die Leitung des Kampfes übernehmen zu lassen (vgl. seine spätere Stellung Xen. 2, 3, 17 ff.). Dass bereits Ktesias den Tissaphernes und sein Eingreifen erwähnt hätte, ist nach Plut. Art. 13 nicht wahrscheinlich.

[2] S. oben S. 363 ff. u. 366 Anm. 3.

[3] Vgl. Xen. 2, 2, 1—12 u. 2, 3, 25—28.

Aus ihm stammt die Erzählung Diod. 14, 25, 8—26, 2, wie der König, dessen Wunde sich gebessert hat, die langsam marschirenden Griechen in schnellem Marsch einholt und sein Lager neben ihnen aufschlägt[1]. Dagegen die Angabe Diod. 14, 26, 2, dass die Griechen sich am nächsten Morgen in Schlachtordnung aufstellen (Xen. 2, 2, 21), und der dreitägige Waffenstillstand (Xen. 2, 3, 1—17[2]) stimmt wieder sachlich, der Vertrag Diod. 14, 26, 3 auch im Wortlaut mit Xenophon überein:

Diod. 14, 26, 3	Xen. 2, 3, 26 f.
ὥστε αὐτὸν (βασιλέα) μὲν φιλίαν παρασχέσθαι τὴν χώραν καὶ τοὺς ἡγησομένους ἐπὶ θάλατταν δοῦναι καὶ τοῖς διεξιοῦσιν ἀγορὰν παρέχειν, τοὺς δὲ μετὰ Κλεάρχου μισθοφόρους καὶ τοὺς μετ' Ἀριδαίου πάντας πορεύεσθαι διὰ τῆς χώρας μηδὲν ἀδίκημα ποιοῦντας.	φιλίαν παρέξειν ὑμῖν τὴν χώραν καὶ ἀδόλως ἀπάξειν εἰς τὴν Ἑλλάδα ἀγορὰν παρέχοντας . . . 27 ὑμᾶς δὲ αὖ ἡμῖν δεήσει ὀμόσαι ἦ μὴν πορεύσεσθαι ὡς διὰ φιλίας ἀσινῶς σῖτα καὶ ποτὰ λαμβάνοντας ὁπόταν μὴ ἀγορὰν παρέχωμεν, ἢν δὲ παρέχωμεν ἀγοράν, ὠνουμένους ἕξειν τὰ ἐπιτήδεια.

Den Vertrag hatte auch Ktesias (Phot. 58) erwähnt.

Nach dem Aufbruch der Kyreer Diod. 14, 26, 4 (Xen. 2, 4, 1. 9) folgt Diod. 14, 26, 4—5 ein Abschnitt über den Abzug des Königs nach Babylon, über die dort vertheilten Belohnungen und über den Plan des Tissaphernes, die Griechen durch Verrath zu vernichten, der auf Ktesias beruht (vgl. Phot. 59 Plut Art. 14[3]).

Die Gefangennahme der Feldherrn Diod. 14, 26, 6—27, 1 wird nach Xenophon erzählt[4], aber für die Absendung der Stra-

[1] Xenophon 2, 2, 13—18 berichtet darüber abweichend und vom griechischen Standpunkt aus: die Griechen gerathen zufällig in die Nähe der lagernden königlichen Truppen, sie marschiren eilig, wie aus 2, 2, 12 hervorgeht, und bleiben den ganzen Tag über ohne Nahrung (2, 2, 16, dagegen Diod. 14, 25, 8 ὡς ἂν ἅμα τὰς τροφὰς ποριζόμενοι).

[2] Vgl. Xen. 2, 3, 25. Ueber die Zeitrechnung vgl. zB. Koch, Zug der 10000, S. 52. 141, anders Grote, Gr. Gesch. übers. v. Meissner V S. 49.

[3] Die falsche Angabe, dass Tissaphernes die Tochter des Königs zur Gemahlin erhält, kann auch aus einem Missverständniss von Xen. 2, 4, 8 (vgl. 3, 4, 13), das sich auch bei Grote, Griech. Gesch., übers. v. Meissner V 51, findet, entstanden sein, vgl. Rehdantz, Einleit. zur Anabasis, 1863 S. 55 Anm. 105.

[4] S. S. 367.

tegen nach Babylon Diod. 14, 27, 2, die auch Xenophon 2, 6, 1 erwähnt, hat Ephoros wieder den Bericht des Ktesias herangezogen[1].

Die Angabe über den Aufbruch des Tissaphernes nach Ionien Diod. 14, 27, 4 kann gleichfalls auf Ktesias zurückgehen, die weitere κατάβασις liegt ausserhalb des Rahmens seiner Erzählung.

Wir sind in diesem Abschnitt in der günstigen Lage, in fortlaufender Folge die Einarbeitung einer zweiten Quelle in eine andere Vorlage verfolgen zu können, selbst in denjenigen Theilen, für die Photios und Plutarch versagen, ist vielfach die Zugehörigkeit zu den Περσικά ohne Schwierigkeit aus dem Inhalt zu erschliessen.

Im Kleinen bietet sich hier ein Bild von der Arbeitsweise des Ephoros. Es wird ergänzt durch eine zweite Partie, in der sich, allerdings nicht in so bequemem Zusammenhang und nur mit grossen Lücken, die Verarbeitung des Ktesias mit Herodot, der Grundlage für die Darstellung der Perserkriege, untersuchen und nachprüfen lässt.

Ktesias neben Herodot als Quelle des Ephoros

Für den grössten Theil der Περσικά des Ktesias sind wir zur Vergleichung in der Hauptsache auf den dürftigen Auszug des Photios angewiesen. Diodor geht zudem auf die inneren Vorgänge im Perserreich und namentlich auf die Hofgeschichte für die wir bei Photios das reichste Material haben, nicht ein es bleiben daher ausser der Expedition des Kyros nur wenige parallel laufende Partien übrig, die wichtigste und umfangreichste ist der Bericht über den Kriegszug des Xerxes, für den uns Photios in seiner summarischen Inhaltsübersicht noch einige werthvolle Anhaltspunkte erhalten hat. Dieser Abschnitt muss daher den Mittelpunkt für die Untersuchung der weiteren Benutzung des Ktesias bei Ephoros bilden.

---

[1] Die Bezichtigung des Menon Diod. 14, 27, 2 ἐδόκει γὰρ μόνος οὗτος στασιάζων πρὸς τοὺς συμμάχους προδώσειν τοὺς Ἕλληνας weist auf Ktesias, der Phot. 60 ausführlich über den Verrath des Menon bei der Gefangennahme der Feldherrn erzählt (zurückhaltend Xenophon 2, 6, 21—29, vgl. auch Rehdantz, Einl. z. Anab. Anm. 106). Auch im Ausdruck tritt noch eine Berührung zu Tage zwischen

Diod. 14, 27, 2	Ktes. Phot. 60
Τισσαφέρνης δὲ τοὺς στρατηγοὺς δήσας ἀπέστειλε πρὸς Ἀρταξέρξην.	ὡς εἰς Βαβυλῶνα πρὸς Ἀρτοξέρξην Κλέαρχον καὶ τοὺς ἄλλους ἀπέστειλεν ἐν πέδαις (Plut. Art. 18 ἐν πέδαις δεδεμένους).

A. Bauer[1] hatte bei Ephoros neben Herodot nur in sehr eingeschränktem Masse eine Benutzung anderer Quellen angenommen und die meisten der zahlreichen, oft sehr starken Abweichungen auf die willkürliche und freie Bearbeitung des Ephoros zurückgeführt. Die Berührungen dieser Partie mit Ktesias, auf die erst Holzapfel[2] aufmerksam gemacht hat, waren ihm entgangen, obgleich er bereits selbst ein Beispiel gleicher Art in den Fragmenten des 10. Buches bemerkt hatte.

Holzapfel hat festgestellt, dass mehrere Zahlenangaben, zB. die Zahl 800000 für das persische Heer, das Herodot auf 1700000 Mann angiebt, auf die Περσικά des Ktesias zurückgehen. Die spätere Forschung hat diese Resultate übernommen, gelegentlich auch dort, wo die Epitome des Photios versagt, eine Benutzung des Ktesias zu vermuthen versucht, aber eine nähere Begründung des Verhältnisses des Ephoros zu dieser Quelle ist nicht gegeben worden. Um dieses zu prüfen, genügt es nicht die Uebereinstimmungen festzustellen, sondern auch die Abweichungen und ihre Art müssen verfolgt und gewürdigt werden. Ephoros hat mehrere Angaben des Ktesias, die den Herodot korrigiren, sich zu eigen gemacht, es fragt sich, wie weit ging dies Vertrauen zu der jüngeren Quelle und wo hörte es auf. Das Excerpt des Photios, so dürftig es ist, kann uns auch darauf Antwort geben, und eine eingehendere Betrachtung wird zeigen, dass eine Vergleichung des ganzen wenn auch noch so lückenhaften Materials weiter führt, als die vereinzelten zufällig erhaltenen Uebereinstimmungen.

Komplizirter wird hier das Verhältniss dadurch, dass Ephoros neben Ktesias für die asiatische Geschichte auch anderes Material herangezogen hat. Auf dieses können wir, da greifbare Anhaltspunkte für seine Verfolgung fehlen, an dieser Stelle nicht näher eingehen, nur wo es neben Ktesias unverkennbar zu Tage tritt, muss es erwähnt werden. Die Möglichkeit ist nicht ausgeschlossen, dass einzelne Uebereinstimmungen nicht direkt auf Ktesias zurückgehen, sondern indirekt durch eine derartige Mittelquelle. Es genügt auf diese Möglichkeit hinzuweisen, eine weitere Bedeutung hat sie nicht, es kommt nicht auf den Namen des Ktesias sondern auf die Frage an, was wir bei Ephoros auf die Ueberlieferung der Περσικά zurückführen können.

---

[1] S. S. 361.

[2] S. S. 361.

Ausser den Perserkriegen bietet uns, wie oben bemerkt, das Excerpt des Photios nur an vereinzelten Stellen eine Handhabe zur Vergleichung mit der Epitome des Diodor. Wichtig sind zwei Stücke aus der Pentekontaetie, für die uns ein verhältnissmässig reiches Vergleichsmaterial zur Verfügung steht. Sie gewähren am besten einen Einblick in die Benutzung der Περσικά bei Ephoros und sollen daher zuerst besprochen werden[1].

Der Bericht des Diodor 11, 69 über die Ermordung des Xerxes durch Artabanos, die Thronbesteigung des Artaxerxes und die Beseitigung des Artabanos weist neben grossen und deutlich hervortretenden Uebereinstimmungen mit Ktesias auch einige Angaben auf, die aus einer abweichenden Quelle zu stammen scheinen. Zur Vergleichung liegt uns neben dem relativ ausführlichen, aber lückenhaften Auszug des Photios 29. 30 der Bericht des Deinon bei Justin 3, 1[2] vor. Deinon hat hier, wie auch an anderen Stellen[3], die Erzählung des Ktesias überarbeitet und, wie der Vergleich mit Photios zeigt, nur wenig geändert[4].

Das Quellenverhältniss bei Diodor wird am deutlichsten durch eine Nebeneinanderstellung mit dem aus Photios und Justin rekonstruirten Bericht des Ktesias aufgedeckt.

Diod. 11, 69	Ktes. Phot. 29	Justin 3, 1
1 κατὰ τὴν Ἀσίαν Ἀρτάβανος, τὸ μὲν γένος Ὑρκάνιος, δυνάμενος δὲ πλεῖστον παρὰ τῷ βασιλεῖ Ξέρξῃ καὶ τῶν δο-	Ἀρτάπανος δὲ μέγα παρὰ Ξέρξῃ δυνάμενος	2 Artabanus, praefectus eius (Xerxis) . . in spem regni adductus

[1] Das Excerpt des Photios 63 über Euagoras und über Konons Ernennung zum persischen Admiral (vgl. auch Plut. Art. 21) bietet keine ausreichenden Anhaltspunkte zur Durchführung einer Vergleichung mit Diodor 14, 98. 110. 15, 2 ff. und 14, 39, 1—4 (vgl. Justin 6, 1, 7—9).

[2] Dass Deinon bei Justin zu Grunde liegt, wird durch das Fragment 21 Athen. 13, 89 p. 609a bezeugt, in dem die hier gegebene persische Namensform Bagabazus oder Bagabaxus wiederkehrt (βαγάζου die Handschr.), vgl. E. Meyer, Gesch. des Alterth. III S. 586 Anm. ua. Die Variante bei Aristot. Pol. 8, 8, 14 kommt für die Vergleichung nicht in Betracht.

[3] Vgl. S. 381 Anm. 4.

[4] Abgesehen von der besseren Namensform Bagabazus erscheinen zB. bei Justin § 2 7 Söhne des Bagabazus, bei Ktesias Phot. 30 3. Dagegen dürfen wir aus dem bei Photios oder Justin Fehlenden keine Schlüsse auf Differenzen der zu Grunde liegenden Autoren ziehen.

ρυφόρων ἀφηγούμενος, ἔκρινεν ἀνελεῖν τὸν Ξέρξην καὶ τὴν βασιλείαν εἰς ἑαυτὸν μεταστῆσαι. ἀνακοινωσάμενος δὲ τὴν ἐπιβουλὴν πρὸς Μιθριδάτην τὸν εὐνοῦχον, ὃς ἦν κατακοιμιστὴς τοῦ βασιλέως καὶ τὴν κυριωτάτην ἔχων πίστιν, ἅμα δὲ καὶ συγγενὴς ὢν Ἀρταβάνου καὶ φίλος ὑπήκουσε πρὸς τὴν ἐπιβουλήν.	μετ'⟨Ἀ⟩σπαμίτρου τοῦ εὐνούχου καὶ αὐτοῦ μέγα δυναμένου, βουλεύονται ἀνελεῖν (ἀναιρεῖν cod. Marc.) Ξέρξην,	
2 ὑπὸ τούτου δὲ νυκτὸς εἰςαχθεὶς ὁ Ἀρτάβανος εἰς τὸν κοιτῶνα, καὶ τὸν Ξέρξην ἀνελών, ὥρμησεν ἐπὶ τοὺς υἱοὺς τοῦ βασιλέως.	καὶ ἀναιροῦσι	cum septem robustissimis filiis regiam vesperi ingreditur (nam amicitiae iure semper illi patebat), trucidatoque rege voto suo obsistentes filios eius dolo adgreditur.
ἦσαν δὲ οὗτοι τρεῖς τὸν ἀριθμόν, Δαρεῖος μὲν ὁ πρεσβύτατος καὶ Ἀρταξέρξης, ἐν τοῖς βασιλείοις διατρίβοντες, ὁ δὲ τρίτος Ὑστάσπης ἀπόδημος ὢν κατ' ἐκεῖνον τὸν καιρόν· εἶχε γὰρ τὴν ἐν Βάκτροις σατραπείαν.		3 securior de Artaxerxe, puero admodum,
3 ὁ δ' οὖν Ἀρτάβανος παραγενόμενος ἔτι νυκτὸς οὔσης πρὸς τὸν Ἀρταξέρξην ἔφησε Δαρεῖον τὸν ἀδελφὸν αὐτοῦ φονέα γεγονέναι τοῦ πατρὸς καὶ τὴν βασιλείαν εἰς ἑαυτὸν περ σπᾶν.	καὶ πείθουσιν Ἀρτοξέρξην τὸν υἱὸν ὡς Δαρειαῖος αὐτὸν ὁ ἕτερος παῖς ἀνεῖλε.	fingit regem a Dareo, qui erat adulescens, quo maturius regno potiretur, occisum;
4 συνεβούλευσεν οὖν αὐτῷ πρὸ τοῦ κατασχεῖν ἐκεῖνον τὴν ἀρ-		inpellit Artaxerxen parricidium parricidio vindicare.

χὴν σκοπεῖν ὅπως μὴ δουλεύσῃ διὰ ῥᾳθυμίαν, ἀλλὰ βασιλεύσῃ τὸν φονέα (φόνον jüngere Handschr.) τοῦ πατρὸς τιμωρησάμενος. ἐπηγγείλατο δ' αὐτῷ (αὐτὸς cod. Patm.) συνεργοὺς παρέξεσθαι τοὺς δορυφόρους τοῦ βασιλέως.		
5 πεισθέντος δὲ τοῦ 'Αρταξέρξου καὶ παραχρῆμα μετὰ τῶν δορυφόρων ἀνελόντος τὸν ἀδελφὸν Δαρεῖον,	καὶ παραγίνεται Δαρειαῖος ἀγόμενος ὑπὸ 'Αρταπάνου εἰς τὴν οἰκίαν 'Αρτοξέρξου, πολλὰ βοῶν καὶ ἀπαρνούμενος ὡς οὐκ εἴη φονεὺς τοῦ πατρός· καὶ ἀποθνήσκει.	4 cum ventum ad domum Darei esset, dormiens inventus, quasi somnum fingeret, interficitur.

Man sieht, dass die Abweichungen viel geringer sind, als man auf Grund der Vergleichung mit dem lückenhaften Excerpt des Photios annehmen könnte, und dass für diesen Theil die Relation des Ephoros sich fast vollständig mit Photios und Justin deckt[1].

Erst der Schluss enthält eine andere Version:

Diod.	Ktes. 30	Justin
(5) ὁρῶν αὐτῷ τὴν ἐπιβολὴν εὐροοῦσαν, καὶ παραλαβὼν τοὺς ἰδίους υἱοὺς καὶ φήσας καιρὸν ἔχειν τὴν βασιλείαν κατακτήσασθαι, παίει τῷ ξίφει τὸν 'Αρταξέρξην. 6 ὁ δὲ τρωθεὶς καὶ οὐδὲν παθὼν ὑπὸ τῆς πληγῆς ἠμύνατο τὸν 'Αρτάβανον καὶ κατενέγκας αὐτοῦ πληγὴν καιρίαν ἀπέκτεινε.	καὶ βασιλεύει 'Αρτοξέρξης, σπουδῇ 'Αρταπάνου· καὶ ἐπιβουλεύεται πάλιν ὑπ' αὐτοῦ, καὶ λαμβάνει κοινωνὸν τῆς βουλῆς 'Αρτάπανος Μεγάβυζον . . ἀλλὰ μηνύει πάντα Μεγάβυζος, καὶ ἀναιρεῖται 'Αρτάπανος ᾧ τρόπῳ ἔμελλεν ἀναιρεῖν 'Αρτοξέρξην· καὶ γίνεται πάντα δῆλα τὰ εἰργασμένα ἐπὶ Ξέρξῃ καὶ Δαρειαίῳ . . μάχη δὲ γίνεται μετὰ	5 dein cum unum ex regis filiis sceleri suo superesse Artabanus videret metueretque de regno certamina principum, adsumit in societatem Bagabazum, 6 qui . . rem prodit Artaxerxi, ut pater eius occisus sit, ut frater falsa parricidii suspicione oppressus, ut denique ipsi pararentur insidiae. 7 his cognitis

[1] Es ist sogar nicht unmöglich, dass der Name Mithridates erst durch Diodor an die Stelle des Aspamitres gesetzt ist, da Diodor seltenere Namen wiederholt durch geläufigere ersetzt, vgl. Rhein. Mus. 61, 1906, S. 257 ff.

τὸν θάνατον ᾿Αρταπάνου τῶν τε συνωμοτῶν αὐτοῦ καὶ τῶν ἄλλων Περσῶν, καὶ πίπτουσιν ἐν τῇ μάχῃ οἱ τρεῖς τοῦ ᾿Αρταπάνου υἱοί.

Artaxerxes, verens Artabani numerum filiorum, in posterum diem paratum esse armatum exercitum iubet, recogniturus et numerum militum et in armis industriam singulorum. 8 itaque cum inter ceteros ipse Artabanus armatus adsisteret, rex simulat se breviorem loricam habere, iubet Artabanum secum commutare, exuentem se ac nudatum gladio traicit, tum et filios eius corripi iubet.

παραδόξως δὲ σωθεὶς ὁ ᾿Αρταξέρξης καὶ τὸν φονέα τοῦ πατρὸς τετιμωρημένος παρέλαβε τὴν τῶν Περσῶν βασιλείαν.

9 Atque ita egregius adulescens et caedem patris et se ab insidiis Artabani vindicavit.

Bei Ktesias und Deinon ist der König durch die Anzeige gewarnt und kommt dem Artabanos durch eine List zuvor, bei Diodor wird er von Artabanos angegriffen und verwundet und erschlägt ihn in der Gegenwehr. Ephoros scheint hier einer anderen Version zu folgen, während der Haupttheil fast ganz auf Ktesias beruht. Gleichgültig ist es und nicht mit Sicherheit zu entscheiden, ob erst Ephoros diese Verschmelzung vorgenommen hat, oder ob bereits die Περσικά, die ihm vorlagen, den Bericht des Ktesias in ähnlicher Weise, wie Deinon, überarbeitet haben. Durch die nahen Berührungen wird die letztere Möglichkeit nicht absolut ausgeschlossen, lehrreich ist dafür das Beispiel des Deinon[1].

In dem Abschnitt über den Aufstand des Inaros und die aegyptische Expedition der Athener Diod. 11, 71, 3—6. 74. 75. 77, 1—5 liegen die Verhältnisse komplizirter, da hier die Περσικά mit griechischer Geschichtsschreibung verwoben sind. Für die Geschichte der athenischen Expedition hat Ephoros den Ktesias,

[1] Vgl. auch S. 381 Anm. 4.

der sehr ausführlich über diese und die letzten Schicksale der Athener berichtet hatte[1], ausgeschaltet, nur in einem Punkt, den σπονδαί, die den Griechen freien Abzug sichern sollten, Diod. 11, 77, 4, deckt sich seine Erzählung mit Ktesias Phot. 34, doch bereits die Angabe über den Abzug der Athener über Libyen nach Kyrene Diod. 11, 77, 5 lehnt sich an Thukydides 1, 110, 1 an und lässt den romanhaften Bericht des Ktesias 35—37 unberücksichtigt. Diese Partien beruhen auf Thukydides[2], daneben tritt eine stark tendenziöse Verschiebung zugunsten der Athener hervor[3]. Das Uebrige geht auf Ktesias 32—34 zurück[4], doch mit einer Reihe von Abweichungen, die aus einer den Ktesias überarbeitenden Quelle stammen[5].

Bevor wir jetzt zu den mit Herodot parallel laufenden Partien übergehen, muss das Verhältniss des Ktesias zu Herodot kurz berührt werden. Es wird treffend durch die Einleitung des Photios § 1 charakterisirt: σχεδὸν ἐν ἅπασιν ἀντικείμενα Ἡροδότῳ ἱστορῶν, ἀλλὰ καὶ ψεύστην αὐτὸν ἀπελέγχων ἐν πολλοῖς καὶ λογοποιὸν ἀποκαλῶν . καὶ γὰρ νεώτερος μέν ἐστιν αὐτοῦ, φησὶ δὲ αὐτὸν τῶν πλειόνων ἃ ἱστορεῖ αὐτόπτην γενόμενον, ἢ παρ' αὐτῶν Περσῶν, ἔνθα τὸ ὁρᾶν μὴ ἐνεχώρει, αὐτήκοον καταστάντα, οὕτω τὴν ἱστορίαν συγγράψαι. Ein bedenkliches Licht wird auf seine Zuverlässigkeit durch die von Diodor 2, 32, 4 erhaltene Vorspiegelung geworfen: οὗτος οὖν φησιν ἐκ τῶν βασιλικῶν διφθερῶν, ἐν αἷς οἱ Πέρσαι τὰς παλαιὰς πράξεις κατά τινα νόμον εἶχον συντεταγμένας, πολυπραγμονῆσαι τὰ καθ' ἕκαστον καὶ συνταξάμενος τὴν ἱστορίαν εἰς τοὺς Ἕλληνας

[1] Phot. 32—37, vgl. 43.

[2] Thuk. 1, 104. 109. 110.

[3] Vgl. Busolt, Griech. Gesch. III 1 S. 306, 1. 330, 1.

[4] Vgl. E. Meyer, Gesch. des Alterth. III S. 586 Anm., Busolt, Griech. Geschichte III 1 S. 24. 302 ff. 327 ff.

[5] Ktesias Phot. 32 bezeichnet den Oberbefehlshaber Achaimenides als Bruder des Artaxerxes (vgl. 36), Diodor 11, 74, 1 als dessen Oheim und Sohn des Dareios, dies könnte auch eine Korrektur des Ephoros selbst aus Her. 3, 12 und 7, 7 sein (bei Herodot ist übrigens abweichend von Ktesias und Ephoros Achaimenes seit der Regierung des Xerxes ständiger Statthalter von Aegypten). Diod. 11, 74, 6 ff. erscheint neben Megabyzos Artabazos als Führer, bei Ktesias 33 Oriskos, ebenso zeigen die Zahlen die in den Περσικά üblichen Differenzen: Diod. 11, 74, 1 300000 Mann unter Achaimenes, Ktes. 32 400000; Diod. 11, 75, 1 das zweite Heer unter Artabazos und Megabyzos über 300000 Mann stark, Ktes. 33 200000 (die Schiffszahl, 300, stimmt).

ἐξενεγκεῖν[1]. Er hat persische Tradition und Legende gekannt und benutzt, und sein Skeptizismus gegenüber dem von Herodot Erzählten ist oft nicht unberechtigt, aber die Art der Kritik dieses Vorgängers, für dessen naive und leichtgläubige, aber ehrliche Geschichtsdarstellung ihm jeder Sinn abging, deckt seine eigene Auffassung bloss, ihm fehlen die Grenzen zwischen Dichtung und Geschichte, zwischen Teratologie und getreulicher Wiedergabe einer vielgestaltigen ἱστορίη. Auch die spätere orientalische Geschichtsschreibung hat sich von diesen Fehlern nicht freigehalten, sie korrigirt den Ktesias, wie er den Herodot, und hat viele Auswüchse beseitigt, aber sie hat daneben mit dem von ihm Gegebenen weitergearbeitet und vielfach neue Variationen aus den bei ihm gefundenen Motiven herausgesponnen[2]. Der Orient bot einen nur allzu verlockenden Boden für den Hang zu dichterischer Gestaltung, der auf die griechische Historiographie in weitestem Umfang verhängnissvoll eingewirkt hat. Aehnliche Erscheinungen kehren unter verwandten Bedingungen immer wieder, die exotische Geschichtsschreibung aller Zeiten bietet Beispiele in Hülle und Fülle. Wir dürfen nicht mit fremdem Mass messen, am wenigsten nach einem vorgefassten Begriff von Geschichte, unter den sich nicht einmal die mannigfaltigen Erscheinungen der modernen Geschichtslitteratur unterbringen lassen, es gilt die verschiedenartigen Gestaltungsformen historischer Darstellung und ihre Gesetze empirisch, ohne Voreingenommenheit zu verfolgen und zu erfassen. So werthvoll es ist, die rhetorischen Typen und die stilistischen Eigenthümlichkeiten zu sammeln und zu sichten, so zeigen doch gerade derartige Untersuchungen, dass lange nicht Alles durch die Rhetorik, ein Schlagwort, das nicht immer an rechter Stelle angewendet wird, erklärt wird, wir fassen in ihr nur die Form und nicht den Inhalt[3].

Typisch für die Περσικά des Ktesias und ihre bei Ephoros hervortretende Verschmelzung mit Herodot ist bereits die Geschichte von Megabyzos Diod. 10, 19, 2. 3. Ktesias hatte die Erzählung von der List des Zopyros, durch die Babylon eingenommen wurde, Herod. 3, 153—160, auf Megabyzos übertragen

[1] Diese Empfehlung erinnert an die in der späteren Roman- und Schwindellitteratur beliebten, oft übrigens nicht ernst gemeinten Einführungen.

[2] Vgl. über Deinon S. 381 Anm. 4 u. S. 392 ff.

[3] Vgl. E. Meyer, Gesch. des Alterth. III S. 257 Anm.

und aus der Zeit des Dareios in einen unter Xerxes ausgebrochenen Aufstand der Babylonier versetzt[1], Phot. 22 ἀγγέλλεται αὐτῷ (dem Xerxes) ἀπόστασις Βαβυλωνίων καὶ Ζωπύρου τοῦ στρατηγοῦ αὐτῶν ὑπὸ σφῶν ἀναίρεσις, οὕτω καὶ περὶ τούτων φησὶ Κτησίας, καὶ οὐχ ὡς Ἡρόδοτος· ἃ δὲ περὶ Ζωπύρου ἐκεῖνος λέγει, πλὴν ὅτι ἡμίονος αὐτῷ ἔτεκεν, ἐπεὶ τά γε ἄλλα Μεγάβυζον οὗτος λέγει διαπράξασθαι. Bei Ephoros ist diese Version übernommen und Megabyzos an die Stelle seines Vaters Zopyros gesetzt[2], aber die Geschichte ist bei ihm mit Herodot kombinirt, indem sie wieder unter Dareios verlegt ist. Der Vermittelungsversuch geht wahrscheinlich auf Ephoros selbst zurück, dessen Arbeitsmethode er entspricht, er kann aber auch bereits bei einem Nachfolger des Ktesias gestanden haben[3].

Für die Perserkriege und den Zug des Xerxes hat Ktesias Phot. 18—27 eine eigenthümlich von der übrigen Ueberlieferung abweichende Darstellung gegeben, die wohl ohne Zweifel unter dem Einfluss persischer Tradition steht[4]. Die Zahlen der Heere werden reduzirt, der Entscheidungskampf zu Lande tritt zurück, die Schlacht bei Plataiai, die hier als relativ unbedeutende Episode erscheint, wird vor die Seeschlacht bei Salamis gesetzt und an den Zug gegen Delphi herangerückt[5], Mardonios fällt nicht bei Plataiai, sondern findet seinen Tod bei dem Raubzug gegen das apollinische Heiligthum[6]. Der Sieg bei Mykale wird in dem

[1] Ueber diesen Aufstand vgl. E. Meyer, Gesch. des Alterth. III S. 131.

[2] Im Anfang des Excerpts (Exc. Vat. 35) ist zu lesen ὅτι Μεγαβύζου τοῦ [καὶ] Ζωπύρου κτλ.

[3] Im Uebrigen bleiben die fragmentarisch erhaltenen Bücher Diodors von dieser Untersuchung ausgeschlossen.

[4] Vgl. Busolt, Griech. Gesch. II² S. 622. 689, 1.

[5] Dass es sich nicht um einen Schnitzer des Photios handelt, zeigt Dio Chrys. 11, 145 οἱ μέν φασιν ὑστέραν γενέσθαι τὴν περὶ Σαλαμῖνα ναυμαχίαν τῆς ἐν Πλαταιαῖς μάχης, οἱ δὲ τῶν ἔργων τελευταῖον εἶναι τὸ ἐν Πλαταιαῖς (vgl. Busolt, Griech. Gesch. II² S. 622, 2).

[6] Der zweite Angriff auf das delphische Heiligthum Phot. 27, den Xerxes auf dem Rückzug von Asien aus angeordnet haben soll, ist nur durch eine Verwechslung mit dem didymaeischen Apollotempel, der bei Ktesias erwähnt war, entstanden, die bei Photios untergelaufen ist. Reuss hat dies im Rhein. Museum 60, 1905, S. 144 ff. neuerdings sehr glücklich nachgewiesen, an der Hand von einer Reihe von Zeugnissen, die von einer Plünderung des Branchidenheiligthums durch Xerxes berichten, während Herodot 6, 19 dies Ereigniss unter Dareios setzt.

Excerpt des Photios nicht erwähnt, was freilich noch keinen Schluss auf Ktesias gestattet.

Ephoros ist diesen singulären Abweichungen nicht gefolgt, aber er hat trotzdem die ktesianische Ueberlieferung herangezogen und mit Herodot kombinirt, unter anderem, um, wie uns noch Photios zeigt, die Zahlen bei Herodot zu kontrolliren und zu korrigiren.

Ephoros Diod. 11, 3, 7 giebt bei der Zählung in Doriskos das Landheer des Xerxes auf über 800000 Mann an, das ist die von Ktesias Pers. 23 gegebene Zahl[1], während Herodot 7, 60 1700000 Mann Fussvolk zählt[2].

Die daran anschliessende Schiffsliste Diod. 11, 3, 7—9 zeigt in der Mehrzahl von Herodot abweichende Angaben, Bauer S. 295 hat die Möglichkeit offen gelassen, dass es sich hier um Abschreiberfehler handeln könnte. Die Nebeneinanderstellung der Zahlen genügt, um zu zeigen, dass wir eine andere Liste vor uns haben, deren Verfasser freilich Herodot gekannt und benutzt hat, da die Namen der Kontingente sich decken. Diese Benutzung Herodots ist kein Kriterium für Ephoros, wohl aber weist die klar hervortretende Tendenz, Herodot zu korrigiren, auf Ktesias hin.

Man vergleiche die Liste des Diodor 11, 3, 7—9 mit Herodot 7, 89—97. Es decken sich nur folgende Zahlen:

Diod.			Herod.
11, 3, 7	200	aegyptische Schiffe	7,89
	300	phoenikische „	7,89
	150	kyprische „	7,90
11, 3, 8	100	jonische „	7,94

Die anderen Kontingente weichen durchweg ab:

Diod.			Herod.	
11, 3, 7	80	kilikische Schiffe	7,90	100
	40	pamphylische „	7,91	30
	40	lykische „	7,92	50
	80	karische „	7,93	70
11, 3, 8	40	dorische „ (zusammen mit den Rhodiern und Koern)	7,93	30 dorische

[1] Ktes. Phot. 23 Ξέρξης δὲ συναγείρας στρατιὰν Περσικήν, ἄνευ τῶν ἁρμάτων ὀγδοήκοντα μυριάδας. Vgl. Holzapfel aO

[2] Die Reiterei giebt er 7, 87 auf 80000 Mann an πάρεξ τῶν καμήλων καὶ τῶν ἁρμάτων.

40 aeolische (mit Lesbos und Tenedos)	7,95	60 aeolische
80 Schiffe stellen die Hellespontier zusammen mit den Anwohnern des Pontos	7,95	100 (Ἑλλησπόντιοι δὲ πλὴν Ἀβυδηνῶν .. οἱ δὲ λοιποὶ ⟨οἱ⟩ ἐκ τοῦ Πόντου στρατευόμενοι).
50 Schiffe die Inseln	7,95	17.

Die Summe der hellenischen Kontingente der Perserflotte ergiebt 310 Schiffe, doch lesen wir statt dessen bei Diodor 11, 3, 7 320, wohl nur eine Korruptel oder ein Versehen.

Zu den Kriegsschiffen kommen hinzu:

Diod.	Herod.
11, 3, 9 850 Pferdetransportschiffe	
3000 Triakontoroi (die anderen Gattungen sind wohl, ausser den ἱππαγωγὰ πλοῖα, durch Diodors Ungenauigkeit unterschlagen).	7, 97 3000 diverse Fahrzeuge (τριηκόντεροι . . καὶ πεντηκόντεροι καὶ κέρκουροι καὶ ἱππαγωγὰ πλοῖα).

Diese Differenzen beruhen nicht auf ehrlicher Kombination, es ist dieselbe Mache, wie wir sie so oft bei Ktesias finden. Die Gesammtzahl der Schiffe ist bei ihm Phot. 23 und 26 1000, während sie nach Herodot 7,89 1207 beträgt (vgl. Aisch. Pers. 344 ff.), auch sie weist darauf hin, dass er eine von Herodot abweichende Liste gegeben hat. Ephoros hat diese revidirte Liste in der Hauptsache übernommen, aber die traditionelle Gesammtzahl von 1200 Schiffen festgehalten, er konnte sie ohne Weiteres wiederherstellen, indem er für die drei Hauptkontingente die herodoteischen Zahlen einsetzte[1].

In ähnlicher Weise ist Ktesias, wie Holzapfel S. 21 f.

[1] Mit Herodot decken sich bei Ephoros, abgesehen von den 100 jonischen Schiffen, ausschliesslich die höchsten Zahlen, 300, 200, 150 Schiffe für die Phoeniker, Aegypter und Kyprier. Dass Ktesias diese Ziffern reduzirt hat, ergiebt sich aus seiner niedrigeren Gesammtsumme (1000 gegenüber 1207 bei Herodot. davon entfallen 550 Schiffe nach Diodor = 557 bei Herodot auf die kleineren Kontingente, auch in den Variationen der letzteren zeigt sich eine gewisse Neigung zur Reduktion der grösseren Zahlen, 100 wird zweimal auf 80 reduzirt, 17 auf 50 erhöht). Ephoros (oder sein Gewährsmann) scheint also die höheren Zahlen des Herodot für die drei Hauptkontingente übernommen zu haben, um die Summe von ca. 1200 Schiffen zu erreichen.

beobachtet hat[1], für eine zweite Liste, das Verzeichniss der bei den Thermopylen aufgestellten griechischen Streitkräfte Diod. 11, 4, 5 – 7 herangezogen. Zum Theil stimmen die Angaben mit Herod. 7, 202 f. überein. Aber bei Diodor treten zunächst zu den 300 Spartiaten 1000 Lakedaemonier hinzu[2], dieselbe Zahl Perioeken giebt auch Ktesias Phot. 25 in der entsprechenden Liste, die er in seinem von der sonstigen Ueberlieferung abweichenden Bericht für die Schlacht bei Plataiai verwendet. Die Stärkeangaben der anderen Kontingente hat Photios nicht im Einzelnen erhalten, aber die Gesammtsumme, 6000 Mann ausser den 300 Spartiaten und den 1000 Perioeken, stimmt mit der Summe von 6400 Mann, die sich bei Diodor ergiebt, überein, und zwar, wenn man die 400 Thebaner, für die in der auf Plataiai bezogenen Liste des Ktesias kein Raum war[3], abzieht, genau. Daher werden auch diese Abweichungen und vielleicht die ganze Liste (mit Ausnahme der Thebaner) auf dasselbe Verzeichniss zurückgehen[4].

Auch in anderen Punkten lässt sich für die Thermopylenkämpfe, die starke Abweichungen von Herodot zeigen, eine Heranziehung des Ktesias wahrscheinlich machen.

---

1 Vgl. Busolt, Griech. Gesch. II² S. 674, 2.

2 Es wird im Allgemeinen angenommen, dass Herodot diese 1000 Perioeken nur durch ein Versehen übergangen habe, da das von ihm citirte Epigramm 7, 228 von ἐκ Πελοποννάσου χιλιάδες τέτορες spricht, die Summe der Peloponnesier aber bei ihm nur 3100 Mann ergiebt (s. Busolt, Griech Gesch. II² S. 674 Anm. 2, E. Meyer, Gesch. des Alterth. III S. 380 Anm.). Isokrates Paneg. 90 und Archid. 99 spricht von 1000 Lakedaemoniern insgesammt.

3 Vgl. auch Phot. 25 Θηβαῖοι δ᾽ ἦσαν οἱ κατὰ Πλαταιέων τὸν Ξέρξην κινοῦντες.

4 Diodor 11, 4, 7 giebt die Zahl der opuntischen Lokrer auf 1000 Mann an (Herodot 7, 203 πανστρατιῇ), ferner führt er ein Kontingent von 1000 Maliern an (Μηλιέων Palmer für Μιλησίων, ebenso 11, 3, 2), von dem Herodot nichts weiss. Die Thespier (700 bei Herodot 7, 202) werden nicht erwähnt, erscheinen dagegen bei Diodor 11, 9, 2 in dem Schlusskampf bei den Thermopylen (vgl. Herod. 7, 222. 226). Da Ephoros oft Varianten giebt, die Diodor in den meisten Fällen entweder nicht als solche charakterisirt oder aber übergeht, so ist es wahrscheinlich, dass Ephoros bereits an der ersten Stelle zu der ktesianischen Liste die Thespier hinzugefügt hatte, und dass Diodor diesen Zusatz fortgelassen hat, während er an der zweiten Stelle noch die von Ephoros in diesem Punkt rezipirte herodoteische Ueberlieferung erhalten hat.

Ephoros giebt Diod. 11, 8, 5 die Stärke der persischen Umgehungstruppen auf 20000 Mann an, man hat darin eine willkürlich erfundene Angabe des Ephoros, die er an die Stelle der 10000 Unsterblichen unter Hydarnes Herod. 7, 215 (vgl. 7,83) gesetzt hätte, sehen wollen[1]. Ktesias Phot. 24 hat die Abtheilung auf 40000 Mann angegeben. Bei der Neigung des Ephoros, abweichende Zahlenangaben durch Kombination miteinander zu verbinden[2], ist es wohl wahrscheinlicher, dass die Zahl 20000 das Mittel darstellt zwischen Herodot und Ktesias.

Weniger deutlich ist für die eigentliche Schilderung der Kämpfe die Einwirkung des Ktesias zu erkennnen, dessen Version jedoch, direkt oder indirekt, auch hier die Darstellung des Ephoros beeinflusst zu haben scheint. Ephoros zeigt in der ganzen Partie Diod. 11, 4—11, in umfangreicherem Masse als sonst, eingreifende Abweichungen von seiner Hauptquelle Herodot. Doch auch dem Ktesias scheint er nicht überall, wo er von Herodot abweicht, gefolgt zu sein. Wenigstens lässt der Schluss von § 24 καὶ κυκλωθέντες (οἱ Λακεδαιμόνιοι) ἀπέθανον μαχόμενοι ἀνδρείως ἅπαντες nicht erkennen, dass Ktesias bereits die dramatische Erzählung von dem grossen nächtlichen Angriff der Griechen Diod. 11, 9, 3—11, 10, 4[3], so sehr sie in der Anlage mit dem Phantasiestück über den Tod des Jüngeren Kyros verwandt ist, gebracht hätte[4]. Dagegen können wir für Anderes noch Beziehungen zwischen Ephoros und der ktesianischen Relation verfolgen.

Nach Herodot 7, 223 werden die persischen Mannschaften bei dem Schlusskampf des dritten Tages, der mit der Umgehung ineinander greift, mit Peitschenhieben vorwärtsgetrieben. Bei Ktesias Phot. 23 ist dies Motiv für die vorhergehenden Kämpfe verwerthet, die vor der Umgehung stattfinden, Ephoros Diod. 11, 8, 3, bei dem es in etwas abgeschwächter Form erscheint[5],

---

[1] Vgl. Bauer S. 301, Busolt, Griech. Gesch. II² S. 685, 2.

[2] Vgl. S. 385.

[3] Nach Herodot 7, 223 beginnt der Kampf erst am Vormittag.

[4] Die abenteuerliche Geschichte ist herausgesponnen aus Herod. 7, 223 οἱ ἀμφὶ Λεωνίδην Ἕλληνες, ὡς τὴν ἐπὶ θανάτῳ ἔξοδον ποιεύμενοι, ἤδη πολλῷ μᾶλλον ἢ κατ' ἀρχὰς ἐπεξήισαν ἐς τὸ εὐρύτερον τοῦ αὐχένος.

[5] Diod. 11, 8, 3 τέλος δὲ φευγόντων καὶ τῶν ἐπιλέκτων, οἱ τὴν ἐπιτεταγμένην στάσιν ἔχοντες τῶν βαρβάρων συμφράξαντες οὐκ εἴων φεύγειν τοὺς ἐπιλέκτους· διόπερ ἠναγκάζοντο πάλιν ἀναστρέφειν καὶ μάχεσθαι [τοῖς Ἕλλησιν cod. Patm.], vgl. Herod. 7, 223 ὄπισθε γὰρ οἱ

schliesst sich dieser Version an, mit der Modifikation, dass die Massregel auf den zweiten statt auf den ersten Tag des Frontalangriffs verlegt ist[1].

Aber auch den weiteren Verlauf der Kämpfe der beiden ersten Tage schildert Ephoros Diod. 11, 6, 3—11, 8, 3 abweichend von Herodot 7, 210—212, abgesehen von dem Angriff der Kerntruppe der Perser, der ἀθάνατοι Diod. 11, 7, 4 Herod. 7, 211. Vor dem letzteren unterscheidet er zwei Angriffskolonnen: die erste bilden die Meder allein, was ausführlich motivirt wird, Diod. 11, 6, 3—11, 7, 1, während bei Herodot 7, 210 diese mit den Kissiern vereinigt sind, die zweite Kolonne, von der Herodot nichts weiss, bilden Diod. 11, 7, 2 die Kissier und Saken. Auch Ktesias Phot. 23 unterscheidet zwei derartige Formationen, erst greifen 10000 Mann an, dann das doppelte Kontingent, 20000 Mann, dieselbe Proportion, wie bei Ephoros, bei dem erst eine Abtheilung, dann zwei vereint vorgehen. Da Photios keine Namen von Völkerschaften anführt, so können wir nicht wissen, wie weit die Uebereinstimmung ging, und ob es sich um direkte oder indirekte Beeinflussung durch Ktesias handelt[2]. Doch ist Ephoros, wie wir sehen, nicht ohne Anhaltspunkte von Herodot

ἡγεμόνες τῶν τελέων ἔχοντες μάστιγας ἐρράπιζον πάντα ἄνδρα, αἰεὶ ἐς τὸ πρόσω ἐποτρύνοντες, kurz Phot. 23 εἶτα μαστιγοῦνται ἐπὶ τῷ πολεμεῖν, καὶ μαστιγούμενοι ἔτι ἡττῶντο.

[1] Für den Schlusskampf ist in der bei ihm gegebenen Fassung dies Motiv ausgeschlossen, vgl. Diod. 11, 10, 4 . . (οἱ Πέρσαι) κατὰ στόμα μὲν οὐ συνεπλέκοντο, φοβούμενοι τὰς ἀρετὰς αὐτῶν, ἐκ δὲ τῶν πλαγίων καὶ ἐξόπισθεν περιιστάμενοι καὶ πανταχόθεν τοξεύοντες καὶ ἀκοντίζοντες ἅπαντας ἀπέκτειναν.

[2] Die Motivirung, die Diodor 11, 6, 4 dafür giebt, dass die Meder an erster Stelle angriffen, weist gleichfalls eine Verwandtschaft mit einer Angabe des Ktesias auf. Xerxes soll nach Ephoros die Meder ausgewählt haben, weil er hoffte, dass sie begierig sein würden, ihre bei Marathon gefallenen Väter und Brüder zu rächen. Ktesias Phot. 18 hat, im Widerspruch mit Herod. 6, 118, erzählt, dass Datis, der Führer der Meder, bei Marathon den Tod gefunden hätte und dass seine Leiche von den Athenern nicht ausgeliefert worden wäre, beides führt er Phot. 21 ausdrücklich als einen Kriegsgrund des Xerxes an. Ueber Datis und seine Ansprüche auf Athen als Nachkomme und Rechtsnachfolger des Medos erzählt Ephoros bei Diodor 10, 27 nach unbekannter Quelle eine ausführliche Geschichte. — Wenig wahrscheinlich ist die Vermuthung, auf die die Zahl 10000 für die erste Abtheilung führen könnte, dass bei Ktesias die ἀθάνατοι (unter Hydarnes nach Herodot) diese Kolonne gebildet hätten.

abgewichen[1]. Für den folgenden Schlachttag giebt Herodot 7, 212 nichts Genaueres an, Ephoros Diod. 11, 8, 1—3 erzählt, dass auserlesene Mannschaften aus sämmtlichen Stämmen angreifen, aus Photios Excerpt § 23 τῇ δ' ὑστεραίᾳ κελεύει μάχεσθαι μετὰ πεντακισμυρίων lässt sich etwas Sicheres nicht erschliessen.

Für die Schlacht bei Plataiai konnte Ephoros den von der gesammten Ueberlieferung total abweichenden Bericht des Ktesias Phot. 25 nicht verwerthen, er schliesst sich hier in der Hauptsache durchaus dem Herodot an. Nur eine Zahlenangabe, auf die Holzapfel aO. S. 21 aufmerksam gemacht hat, lehnt sich vielleicht an Ktesias an. Ktesias giebt Phot. 26 nach Erzählung der Schlacht bei Salamis an: ἐν δὲ ταῖς λοιπαῖς ἁπάσαις μάχαις ἀπέθανον Περσῶν δώδεκα μυριάδες. Bei Ephoros Diod. 11, 32, 5. 33, 1 beträgt der Verlust der Perser bei Plataiai über 100000 Mann (der der Griechen 10000 Mann), er konnte diese Zahl direkt gewinnen, wenn er den Verlust bei den Thermopylen, nach Herod. 8, 24 20000 Mann, von der Gesammtsumme abzog[2].

Auch der Bericht über die Schlacht bei Salamis zeigt eine Reihe von Abweichungen von Herodot, doch nur für eine können wir mit Hülfe des Photios eine Heranziehung des Ktesias nachweisen. Die Geschichte von der zweiten Botschaft des Themistokles an Xerxes, die nach Herodot 8, 108—110 nichts ist als eine List des Themistokles, durch die er sich für den Nothfall die Gunst des Perserkönigs verschaffen will, ist bei Ephoros Diod. 11, 19, 5. 6 in ein Strategem umgewandelt, durch das der Abzug des Königs mit dem Gros des Heeres erreicht wird. Man hat sehr richtig erkannt, dass dies nur eine Ueberarbeitung der Geschichte bei Herodot ist, und hat daher die Umgestaltung auf Rechnung des Ephoros gesetzt. Dasselbe Strategem wird jedoch von Plutarch Them. 16 Arist. 9 in ausführlicherer Form

---

[1] Es ist bemerkenswerth, dass Ephoros-Diodor keine Zahlen giebt. Die Angaben des Ktesias waren zu klein gegenüber der Stärke der Griechen an den zwei ersten Tagen, über die Ephoros im Anschluss an Herodot berichtet: bei Ktesias nehmen nur die Lakedaemonier an dem Kampf Theil, bei Ephoros kommen etwa 6000 Mann von den anderen Kontingenten hinzu, die Liste der Thermopylenkämpfe hatte Ktesias für Plataiai verwerthet.

[2] Ktesias selbst mag den Verlust der Perser bei Plataiai geringer angegeben haben, nach ihm ging wahrscheinlich auch bei der Expedition gegen Delphi mit Mardonios zusammen eine grössere Anzahl Perser zu Grunde, vgl. Phot. 25.

erzählt. Hier geben die Erwägungen des Aristeides, dem die Argumente des Eurybiades Herod. 8, 108 in den Mund gelegt werden, dem Themistokles den Anlass, den Plan vorzubringen und ins Werk zu setzen [1]. Diese Version geht auf Ktesias zurück, Phot. 26 (nach Erzählung der Schlacht bei Salamis) καὶ φεύγει Ξέρξης, βουλῇ πάλιν καὶ τέχνῃ Ἀριστείδου καὶ Θεμιστοκλέους. Das Strategem ist also älter als Ephoros, es erscheint jedoch bei ihm mit der bei Herodot gegebenen Version kombinirt. Er hat an die Stelle des Arnakes Plut. Them. 16 wieder den Paedagogen (Herod. 8, 110) als Ueberbringer der Botschaft gesetzt und sowohl den Eurybiades des Herodot als auch seinen Doppelgänger Aristeides eliminirt, ihre Warnungen vertritt die allgemeine Wendung Diod. 11, 19, 5 φοβουμένων γὰρ τῶν Ἑλλήνων πεζῇ διαγωνίζεσθαι πρὸς τοσαύτας μυριάδας [2]. So erklären sich zugleich die zum Theil wörtlichen Uebereinstimmungen des Ephoros mit Plutarch und das Verhältniss der beiden Darstellungen zueinander, für das man verschiedene künstliche Lösungen versucht hat [3]).

Zu weiteren Vergleichungen mit Ktesias fehlt das Material. Den Dammbau, den Xerxes bei Ktesias Phot. 26 vor der Seeschlacht, bei Herodot 8, 97 nach der Niederlage unternimmt, erwähnt Diodor nicht [4], Anderes, wie die Zahlen, soweit wir sie hier aus Photios kennen, konnte Ephoros nicht brauchen [5].

Nur für wenige Punkte giebt uns die kärgliche Epitome

---

[1] An die Stelle des Sikinnos ist als Ueberbringer der Botschaft in der gewohnten Manier der Περσικά ein gefangener Eunuch Arnakes (Polyaen 1, 30, 4 Arsakes) gesetzt.

[2] Dass wir es hier nicht mit einer Kürzung des Diodor zu thun haben, zeigt die Uebereinstimmung mit den übrigen von Ephoros abhängigen Versionen, Nep. Them. 5, Justin 2, 13, 5—8, Aristodem 7, 7, wo gleichfalls Themistokles allein die Rolle zufällt (vgl. über diese Berichte Busolt, Griech. Gesch. II² S. 710, 2).

[3] Vgl. Busolt, Griech. Gesch. II² S. 709, 2 u. 710, 2.

[4] Der Version des Ktesias folgt Strabo 9, 1, 13 p. 395.

[5] Ktesias Phot. 26 hat den Verlust der Perser bei Salamis auf 500 Schiffe beziffert, Herodot giebt ihn nicht näher an, Ephoros Diod. 11, 19, 3 spricht von 200 Schiffen ohne die mit der Mannschaft genommenen, die Zahl des Ktesias war für ihn unmöglich (vgl. die Berechnungen von Busolt, Griech. Gesch. II² S. 694, 6), Ktesias scheint die Verluste, die die Perser nach Herodot bei Artemision und durch Stürme erlitten, ausgeschaltet zu haben, vgl. Phot. 26 u. 23. Die Flotte der Griechen zählte bei ihm 700 Schiffe.

des Photios Licht, aber aus diesen geringen Resten lässt sich bereits erkennen, welche Rolle die Περσικά bei Ephoros als Ergänzung und Korrektiv der herodoteischen Darstellung gespielt haben. Vieles bleibt dunkel, und auch bei den Uebereinstimmungen können wir oft nicht mit Sicherheit sagen, ob sie direkt oder indirekt auf Ktesias zurückgehen. Aber es genügt, dass wir mit Hülfe der erhaltenen Reste noch grössere Stücke aus der orientalischen Geschichtsschreibung bei Ephoros nachweisen und sein Verhältniss zu ihr prüfen können.

Die Quellenverhältnisse liegen in den besprochenen Theilen der Geschichte des Ephoros komplizirter, als man für gewöhnlich annimmt, es sind nicht bloss Ausschnitte aus verschiedenen Quellen aneinandergereiht, sondern das Material ist auf das engste ineinandergearbeitet und bei Gegensätzen und Widersprüchen wiederholt eine Kombination und Ausgleichung versucht, die, so einfach und mechanisch sie auch meist ist, doch nur bei genauerer Analyse einen Einblick in die zugrundeliegenden Quellen gestattet. Es könnte scheinen, dass dadurch der Quellenforschung in den anderen Partien, wo wir nicht so reichliche Anhaltspunkte wie für Ktesias haben, unüberbrückbare Schwierigkeiten in den Weg gelegt würden. Aber in Wirklichkeit sind wir hier günstiger daran, als in vielen anderen Fällen, wir haben noch die Haupt- und Grundvorlagen Herodot, Thukydides, in einzelnen Theilen Xenophon, und es ist bei sorgfältiger Untersuchung der Arbeitsweise des Ephoros sehr wohl möglich, diese Bestandtheile herauszulösen und den Rest zu prüfen und zu durchforschen.

Die nächste Aufgabe ist daher die Untersuchung der Arbeitsweise des Ephoros. Das Material, das wir dafür haben, ist nicht so gering, wie es scheint. Es gewähren bereits die aus Ktesias entnommenen Einlagen einen werthvollen Einblick in die Werkstatt des Ephoros, auf grosse Strecken ist für den peloponnesischen Krieg Thukydides die einzige Vorlage, ganz abgesehen von zahlreichen kleineren Stücken aus bekannten Quellen, und für die sicilische Expedition können wir noch, ähnlich wie bei Ktesias, die bereits allgemein erkannte Heranziehung von syrakusanischem Material neben Thukydides an der Hand des Plutarch verfolgen. Diese Partien gewähren uns eine sicher fundirte Kenntniss des stereotypen rhetorischen Apparats und der anderen Freiheiten, die sich bei Ephoros finden, wenn sie auch nicht auf jede Frage Antwort geben. Das Bild, das sie uns zeigen, weicht nicht unbedeutend von demjenigen ab, das sich die Forschung

von einer weiteren, aber unsichereren Grundlage aus gebildet hatte. Sie hatte die Arbeitsweise des Ephoros aus den gesammten uns durch Diodor erhaltenen Partien seines Werks zu erfassen und zu beurtheilen versucht, ohne diejenigen Massen auszuscheiden, wo wir die Quellenverhältnisse nicht genügend übersehen und wo fremde Fäden die Betrachtung stören. Das Bild, das so entstanden war, gab die Arbeit des Ephoros nicht rein wieder, sondern vielfach an ihrer Stelle die Summe der Umgestaltungen und Veränderungen, die die bei Diodor vorliegende Ueberlieferung in mehreren Schichten durchgemacht hatte. Das so gewonnene Resultat genügte im Wesentlichen für die richtige Beurtheilung des Werthes der diodoreischen Darstellung, der eine Zeit lang stark überschätzt worden war, aber die Fragen über das Geschichtswerk des Ephoros und über die historische Entwickelung der vor Ephoros liegenden Ueberlieferung wurden auf diesem Wege nicht in Fluss gebracht. Von anderer Seite aus, von der Ἀθηναίων πολιτεία des Aristoteles, ist die Forschung diesen Fragen näher gekommen und zu Ergebnissen gelangt, die eine weite Perspektive eröffnen. Und doch fehlt es auch bei Ephoros nicht an Handhaben. Ueber die Geschichtsschreibung der Περσικά sind wir ausreichend unterrichtet, um auch da, wo die Fragmente des Ktesias versagen, vielfach ihre Spuren zu erkennen, und auch über die attische Tradition, sowohl die speziell historische wie die in mannigfachen Verzweigungen bei Rednern und Philosophen erhaltene, wissen wir genug, um eine Vergleichung mit Ephoros zu ermöglichen. U. v. Wilamowitz-Moellendorff hat schon lange den Weg gewiesen, die hinter Ephoros liegende Litteratur von Sondergeschichten aufzudecken und die Gründe gegeben, die sie voraussetzen lassen[1]. Es lohnt sich diesen Weg zu gehen, und die Spuren zu verfolgen, die von mehr als einer Seite in dieses wenig durchforschte Gebiet führen.

Braunschweig. A. v. Mess.

[1] Aristoteles und Athen II 1893 S. 16 f.

DER LEICHENWAGEN ALEXANDERS DES GROSSEN

In einer Leipziger Dissertation (Curt F. Müller, der Leichenwagen Alexanders des Grossen. Leipzig 1905) ist der erneute Versuch gemacht worden, auf Grund der Beschreibung des Hieronymos bei Diodor XVIII 26—28 den Wagen zu reconstruiren, der den Sarg mit Alexanders Leiche von Babylon nach Aegypten brachte. Für den Werth dieses Versuchs ist der beste Beweis, dass durch ihn v. Wilamowitz (Jahrb. d. archäolog. Instituts 1905 S. 103—108) und Petersen (N. Jahrb. f. kl. Altert. 1905 S. 698—710) veranlasst worden sind, zu den von Müller angeregten Fragen Stellung zu nehmen. Der Philologe bemängelt die Interpretation bei Müller und gelangt zu Ergebnissen, gegen die der Archäologe den entschiedensten Widerspruch erhebt. Mit Recht weist Petersen die Annahme zurück, die aus dem vielbewunderten Leichenwagen einen Kremser macht, doch gelangt auch er zu einigen Aufstellungen, die sich m. E. nicht halten lassen.

Diodors Beschreibung gliedert sich in 3 Theile: 1. Sarg 2. die καμάρα, das Obergestell des Wagens 3. das Untergestell (ἡ δ' ὑπὸ τὴν καμάραν καθέδρα) und die Bespannung. Müller hat in Diodors Beschreibung eine Angabe über die Verkleidung des Wagenkastens vermisst, nach Petersen erscheint in ihr der Wagenkasten ausdrücklich als καθέδρα, doch hat ersterer Recht, wenn er diesem Ausdrucke eine umfassendere Bedeutung beilegt und damit das ganze Untergestell bezeichnet sein lässt, auf dem die καμάρα ruhte, vgl. Strabo XVIII 1 S. 816 τοῦ δ' ἑτέρου (d. i. κολοσσοῦ) τὰ μὲν ἄνω μέρη τὰ ἀπὸ τῆς καθέδρας πέπτωκε σεισμοῦ γεννηθέντος, Diod. XX 91, 2 ἐσχαρίου ὄντος τετραγώνου und Plutarch Demetr. 21 ἧς ἕδρα μὲν ἦν τετράγωνος.

Für den Sarg, der 26, 4 mit θήκη bezeichnet wird, vermisst der neueste Herausgeber Diodors, Fischer, in den Worten

τῷ σώματι κατεσκευάσθη χρυσοῦν σφυρήλατον ἁρμόζον (§ 3) eine Bezeichnung und schlägt daher die Ergänzung von ἀγγεῖον vor, Müller glaubt dagegen σφυρήλατον als Substantiv mit der Bedeutung 'ein mit dem Hammer getriebenes Werk' gelten lassen zu können. Er und Petersen verstehen ἁρμόζον vom Anschliessen an die Körperform und geben daher sowohl dem Sarge als auch dem goldenen Sargdeckel (ἁρμόζων ἀκριβῶς) anthropoide Form. Ueber dem Deckel soll eine golddurchwirkte Purpurdecke gelegen haben, die an den Seiten der von Diodor nicht erwähnten, aber von Müller geforderten κλίνη herabhing und neben der (d. i. 'um den Sarg oder vielmehr um die κλίνη herum') die Waffen aufgestellt waren. Wählte man aber die körperähnliche Gestalt des Sarkophags, dann lag gewiss die Absicht zu Grunde, diese auch in die Erscheinung treten zu lassen, und man unterliess es, die Körperform wieder durch die φοινικίς zu verdecken. Dazu scheinen die Worte Diodors: ταύτης δ' ἐπάνω περιέκειτο φοινικὶς διαπρεπὴς χρυσοποίκιλτος, παρ' ἣν ἔθεσαν τὰ τοῦ μετηλλαχότος ὅπλα eine andere Erklärung zu fordern. Das Purpurtuch lag nicht auf dem Deckel, sondern um diesen herum, da ἐπάνω ταύτης sich doch wohl auf das zunächst stehende τὴν ἀνωτάτω περιφέρειαν beziehen muss, es bildete also eine Draperie für den Deckel, neben die auf den Sarg die Waffen des abgeschiedenen Königs gelegt wurden. Wären diese um das Paradebett aufgestellt worden, dann wäre die Nichterwähnung dieses sehr auffallend. Ueber die Form des Sarges kann aus Diodors Worten nichts entnommen werden.

In der Erklärung des Wortes καμάρα geht v. Wilamowitz von den Worten des Apollonios: κατὰ Καρῶν διάλεκτον κάμαρα λέγεσθαι τὰ ἀσφαλῆ (Schol. Oribas. IV 532) aus und versteht daher καμάρα von einem sicheren, bedeckten Raum, einem Verdeck. So kommt er dazu, ein Giebeldach oder Gewölbe ganz abzuweisen und die ἁρμάμαξα als eine Kutsche mit einem Lederdach anzusehen, dessen Rahmen (θριγκός) auf den als jonische Säulen gestalteten Stützen ruhte. Wenn er 27, 3 in ἐν μέσῃ τῇ καμάρᾳ das Wort καμάρα nur auf den Boden des Obergestells deutet, so liegt zu dieser Erklärung keine Nöthigung vor, vielmehr ist der Ausdruck hier ebenso von dem ganzen überdachten Raume zu verstehen, wie 27, 1 παρὰ τὴν εἰς τὴν καμάραν εἴσοδον (totum pro parte). Viel zutreffender erörtert Petersen die Bedeutung von καμάρα, doch dürfte v. Wilamowitz nicht einmal das Zugeständniss gemacht werden, dass die Bedeutung: 'sicherer Raum' die ur-

sprüngliche, 'Wölbung' dagegen die spätere sei. Ueberall wo uns das Wort καμάρα entgegentritt, ist der Begriff der Wölbung festgehalten, einen mit einer gewölbten Decke versehenen Wagen (Dio Cass: 36, 32 ἐφ' ἁρμάτων τῶν τε καμαρῶν καὶ τῶν ἁρμαμαξῶν ὀχούμενοι, Athen. IV 139 f. ἅρμα καμαρωτόν) bezeichnet es Herod. I 199, ein gewölbtes Zimmer (Athen IV 196 c) bei Diodor II 9, 2, ein überwölbtes Fahrzeug bei Strabo XI 495 (Tacit. hist. III 47, Sueton Nero 34), die gewölbte Decke des Tullianum bei Sallust Catil. 55, 4 (camera lapideis fornicibus iuncta). Wie mit der Bedeutung: 'mit einer gewölbten Decke versehen' sich der Begriff des Sicheren verbinden konnte (vgl. σκεπάζειν decken, schützen, sichern), ist leicht verständlich, nicht aber das Umgekehrte. Wir haben nicht den ursprünglichen Wortlaut des Apollonios, er mag von einem mit einem Gewölbe bedeckten, also auch geschützten und sicheren Raume gesprochen haben, der Scholiast aber hat die ursprüngliche Bedeutung nicht festgehalten, sondern nur die abgeleitete wiedergegeben. Auf keinen Fall geben, wie Petersen bemerkt, die Worte des Scholiasten eine concrete Formvorstellung. Diodor braucht in seiner Beschreibung das Wort καμάρα an 7 Stellen, an 5 meint er das gewölbte Dach, an 2 das ganze Gebäude, den gewölbten Raum.

In dem Mittelpunkte der Wölbung (κατὰ μέσην τὴν κορυφήν), die Müller und Petersen zutreffend als Klostergewölbe voraussetzen, stand die purpurne Königsstandarte, die φοινικίς, hier war nicht der Platz für das von Wilamowitz vermuthete Untergestell zur Aufstellung von Kränzen (χοινικίς aus Demosth. geg. Androtion 72). Auch die πίνακες können nicht, wie v. Wilamowitz annimmt, unten angebracht gewesen sein und dem Wagenkasten entsprochen haben, sind vielmehr mit Müller und Petersen als Fries aufzufassen. Letzterer trifft auch darin das Richtige, dass er die Akanthe nicht mit Müller in die Säulenintercolummien stellt, sondern mit Beihaltung des von Wachsmuth in ἑκάστοτε geänderten ἑκάστου in der Mitte jeder Säule einen goldenen Akanthus annimmt, 'der aus geringem Anfang bis zum Kapitäl sich emporrankte.' Die ziemlich gleiche Auffassung hat schon Helbig Führer Nr. 396 vertreten: 'Zwei der von dem Bildhauer verwendeten Motive sind an dem von Diodor (XVIII 26. 27) beschriebenen Leichenwagen Alexanders des Grossen nachweisbar. Die Schuppen, welche den obersten Theil des Schaftes umgeben, entsprechen den mit Edelsteinen besetzten Schuppen, die das Dach des über dem Kasten jenes Wagens errichteten Baldachins über-

zogen. Wie ferner der Schaft des Kandelabers aus einem Schema von Akanthosblättern herauswächst, umgab goldener Akanthos die Mittelstücke der auf dem Wagen angebrachten Säulen.'

In der Beschreibung des Untergestells bieten Schwierigkeiten die Worte: κατὰ δὲ μέσον τὸ μῆκος εἶχον πόλον ἐνηρμοσμένον μηχανικῶς ἐν μέσῃ τῇ καμάρᾳ, ὥστε δύνασθαι διὰ τούτου τὴν καμάραν ἀσάλευτον εἶναι κατὰ τοὺς σεισμοὺς καὶ ἀνωμάλους τόπους (27, 4). Müller verzichtet auf eine Erklärung der angebrachten Vorrichtung, Six denkt an eine Vorrichtung zur Drehung der Vorderräder, v. Wilamowitz umschreibt πόλος mit περὶ ὃ πολεῖται ἡ καμάρα. Zu ganz anderem Resultate kommt Petersen: 'Wie die Weltachse von dem oberen sichtbaren Pol durch die Erde hindurchgeht bis zum unteren unsichtbaren, so geht der πόλος am Wagen als Stange vom Gewölbe der καμάρα, das sich dem Himmelsgewölbe vergleicht, durch den Wagen hindurch zu dem anderen Pol, welcher in dem beide Wagenachsen verbindenden Langholze lag.' Dieser πόλος war eine Mittelstütze des Deckengewölbes, seine Fortsetzung bildete die Signalstange, welche die Königsstandarte mit eingesticktem Goldkranze trug. Dass eine solche Mittelstütze seitliche Schwankungen der καμάρα nicht verhindern konnte, giebt Petersen selbst zu, meint aber, das Auf- und Abwogen, woran grade das Wort ἀσάλευτον denken lasse, sei durch sie ausgeschlossen gewesen. Auch eine zweite Schwierigkeit verkennt er nicht, dass nämlich der Innenraum des Wagens in eine vordere und hintere Hälfte zerlegt wurde, doch scheint ihm auch dabei genug Raum zur Aufnahme des anthropoiden Sarges geblieben zu sein. Letzteres ist wohl nicht zu bezweifeln, aber dem Sarge gebührte in dem Wagen ein centraler Platz, sollte die Symmetrie nicht augenfällig verletzt werden. Die angegebene Vorrichtung sollte bei Unebenheiten des Weges eine Erschütterung der καμάρα verhüten, dieser Zweck greift über den von Petersen angenommenen hinaus und konnte durch eine Mittelstütze nicht erreicht werden, jede Erschütterung des Untergestells musste sich auch dem Obergestell mittheilen, ob dessen Decke in der Mitte gestützt war oder nicht. Es muss sich daher um eine Vorrichtung handeln, die diesen Uebelstand beseitigte. Von einer solchen lesen wir in der Beschreibung der ἑλέπολις des Demetrios Poliorketes, die auf denselben Gewährsmann, auf Hieronymos von Kardia zurückgeht, sie macht es unzweifelhaft, dass Diodor von einer Drehvorrichtung spricht, die es ermöglichte, das Untergestell seitliche Verschiebungen vornehmen zu

lassen, ohne die καμάρα in Mitleidenschaft zu ziehen. Von der erwähnten Maschine, die Demetrios vor Rhodos verwandte, berichtet Plutarch: καὶ τὸ μὴ κραδαινόμενον αὐτῆς μηδὲ κλινόμενον ἐν ταῖς κινήσεσιν, ἀλλ' ὀρθὸν ἐν ἕδρᾳ καὶ ἀσάλευτον ἰσορρόπως ἅμα ῥοίζῳ καὶ τόνῳ πολλῷ προχωροῦν θάμβος ἅμα τῇ ψυχῇ καὶ χάριν τινὰ τῇ ὄψει τῶν θεωμένων παρεῖχε (Demetr. 21), und diese Nachricht findet ihre Ergänzung durch Diodor (XX 91, 3): τὸ δὲ πᾶν βάρος ἦν ὑπότροχον . . . . πρὸς δὲ τὴν ἐκ πλαγίας μετάθεσιν ἦσαν ἀντίστρεπτα πεπραγματευμένα, δι' ὧν ἡ πᾶσα μηχανὴ ῥᾳδίως παντοίαν ὑπελάμβανε κίνησιν. Wie Six und v. Wilamowitz richtig erkannt haben, 'war ein πόλος angebracht, der mit einer besonderen mechanischen Vorrichtung in die καμάρα eingriff und bewirkte, dass das Obergestell auf unebenem Boden nicht ins Wanken gerieth' (zu ἐνηρμοσμένον vgl. Aristoph. Lysistr. 413). Wie dies erreicht wurde, können wir an unseren Wagen beobachten, auch an ihnen werden mit der Deichsel und den Vorderrädern Drehungen vorgenommen, ohne dass der Kasten des Wagens aus seiner Lage gebracht wird. So dürfen wir uns den πόλος als einen Spannnagel vorstellen, der an der Achse oder dem darüber liegenden Holze befestigt und in den Boden der καμάρα eingreifend in diesem sich drehte und damit den Rädern die Möglichkeit einer Seitwärtsdrehung gab, ohne dabei die Stellung der καμάρα zu ändern. Ob diese Vorkehrung auf die Vorderräder sich beschränkte, wie Six meint, oder auch an der hinteren Achse angebracht war, mag zweifelhaft erscheinen; Diodor macht freilich seine Angabe von beiden ἄξονες (κατὰ δὲ μέσον τὸ μῆκος dem τὰ προέχοντα gegenübergestellt), und auch die moderne Technik sieht bei langen und schweren Wagen die Verstellbarkeit des Vorder- und des Hintergestells vor, um den Wagenkasten gegen Verschiebungen und Erschütterungen zu sichern. Derartige Wagen laufen zB. auf der elektrischen Köln-Bonner Uferbahn, bei der deshalb vor Kurzem der Fall eintreten konnte, dass die hinteren Wagenräder entgleisten, während die vorderen auf den Schienen blieben. Gegen diese Annahme spricht auch nicht ἐν μέσῃ τῇ καμάρᾳ, damit braucht nicht auf einen einzigen Drehpunkt im Durchschnittspunkte der Diagonalen des Bodens hingewiesen zu sein, sondern wir sind berechtigt, auch zwei Drehpunkte, für jede Achse je einen, in der die Vorder- und Rückseite des Bodenvierecks verbindenden Mittellinie anzunehmen. Durch eine derartige Konstruktion wäre dem Vorder- und Hintergestell eine selbständige Seitenbewegung ge-

stattet gewesen, und der Zweck, den man mit ihr bei modernen Wagen verfolgt, wäre durch sie auch für den Leichenwagen Alexanders gesichert gewesen.

Nachdem die Räder an die Achsen gesteckt waren, wurden die Naben, wie Müller unter Berufung auf Münzen von Pantikapaion annimmt, durch goldene Löwenmasken verkleidet, nach den Worten Diodors scheinen vielmehr die Achsenköpfe die Gestalt von Löwenköpfen erhalten zu haben: τῶν δ' ἀξόνων τὰ προέχοντα χρυσᾶ κατεσκεύαστο, προτομὰς ἔχοντα λεόντων σιβύνην ὀδὰξ κατεχούσας. Ihnen dürften die Radachsen des vatikanischen Bronzewagens bei Helbig II N. 1352 entsprechen: 'Die Deichsel wird von dem schön ausgeführten Kopf eines Raubvogels (Sperber oder Adler) bekrönt . . . . die Radachsen sind mit Löwenköpfen verziert.'

Köln. F. Reuss.

LECTIONES EPICVREAE

I

Diog. X 36 (p. 3 13 Us.) βαδιστέον μὲν οὖν καὶ ἐπ' ἐκεῖνα συνεχῶς ἐν τῇ μνήμῃ τὸ τοσοῦτον ποιητέον, ἀφ' οὗ κτλ. Epicurus cum antea dixisset τῆς γὰρ ἀθρόας ἐπιβολῆς πυκνὸν δεόμεθα, τῆς δὲ κατὰ μέρος οὐχ ὁμοίως, non recte adiunxit βαδιστέον μὲν οὖν καὶ ἐπ' ἐκεῖνα συνεχῶς, sed scripsit β. μ. οὖν ἐπ' ἐκ. συνεχῶ ς καὶ ἐν τῇ μνήμῃ κτλ.

X 37 (p. 4 12) ἐποίησά σοι καὶ τοιαύτην τινὰ ἐπιτομὴν καὶ στοιχείωσιν τῶν ⟨περὶ τῶν⟩ ὅλων δοξῶν, cf. X 82 (p. 31 11) ταῦτά σοι, ὦ Ἡρόδοτε, ἔστι κεφαλαιωδέστατα ὑπὲρ τῆς τῶν ὅλων φύσεως ἐπιτετμημένα.

ib. (p. 4 15) πρῶτον μὲν οὖν τὰ ὑποτεταγμένα τοῖς φθόγγοις, ὦ Ἡρόδοτε, δεῖ ⟨δι⟩ειληφέναι. Cobeti supplementum respuere non debuit Usener, nam paulo post eodem modo scribitur X 38 (p. 5 12) ταῦτα δεῖ (sic Cobet, δέ codd.) διαλαβόντας συνορᾶν, cf. etiam δεῖ διαλαβεῖν, ὅτι κτλ. Gnomol. Vat. nr. 26 (Wien. Stud. X 193), περὶ μὲν τούτου τοῦ μέρους οὕτω διαληπτέον De nat. lib. XI col. 11 10.

X 39 (p. 6 4) παρὰ γὰρ τὸ πᾶν οὐθέν ἐστιν, ὃ ἂν εἰσελθὸν εἰς αὐτὸ τὴν μεταβολὴν ποιήσαι (sic Usener, ποιήσαιτο libri), l. ποιῆσαι ⟨δύναι⟩το.

X 41 (p. 7 1) εἴπερ μὴ μέλλει πάντα εἰς τὸ μὴ ὂν φθαρήσεσθαι ἀλλ' ἰσχύοντα ὑπομένειν ἐν ταῖς διαλύσεσιν τῶν συγκρίσεων. non est quod cum Usenero scribamus ἀλλ' ἰσχύειν τι ὑπομένειν, non enim ex parte sed integra omnia in diremptione servantur (cf. X 39, p. 5 15), neque concinna est oratio verbis φθαρήσεσθαι et ἰσχύειν pari ratione appositis. quare apices solum mutandos censeo: ἀλλ' ἰσχύοντα ὑπομενεῖν. ceterum in iis, quae deinceps leguntur, rectum proposuit supplementum Heidel Amer. journ. of phil. XXIII 189 τὸ δὲ ἄκρον ⟨ἔχον⟩ παρ' ἕτερόν τι θεωρεῖται, cf. Cic. De div. II 50 103, Usener p. XVIII.

X 42 (p. 7 14) ἀλλ᾽ ἐφέρετο (τὰ σώματα) κατὰ τὸ ἄπειρον κενὸν διεσπαρμένα, οὐκ ἔχοντα τὰ ὑπερείδοντα καὶ στέλλοντα κατὰ τὰς ἀνακοπάς, l. ἀντικοπάς, cf. 46 (p. 10 4) ἡ διὰ τοῦ κενοῦ φορὰ κατὰ μηδεμίαν ἀπάντησιν τῶν ἀντικοψάντων γενομένη, ἀντικοπή 46 (p. 10 6), 47 (10 12) etc., τοῦ δὲ πλέονος ἀντικοπτομένου καὶ διὰ τοῦτο σκεδασμὸν λαμβάνοντος Epicur. Pap. Herc. 908, X^2 96, 2 3, quo loco simul confirmatur sive Cobeti sive alius cuiusdam coniectura X 47 (p. 10 12) κἂν μέχρι τοσούτου τὸ τάχος τῆς φορᾶς μὴ ἀντικοπτόμενον καταλίπωμεν, quam laudat etiam Lortzing Berl. phil. Wochenschr. 1888, 393. est igitur in atomorum concursione verbi ἀντικόπτειν certissimus usus, neque ullo loco in Epicuri scriptis verbum ἀνακόπτειν legitur.

X 63 (p. 20 2) ὅτι ἡ ψυχὴ σῶμά ἐστι.. προσεμφερέστατον.. πνεύματι θερμοῦ τινα κρᾶσιν ἔχοντι καὶ πῇ μὲν τούτῳ προσεμφερές, πῇ δὲ τούτῳ, ⟨ἔτι δὲ ἀέρος.⟩ ἔστι δὲ καὶ τέταρτον μέρος (ἔστι δὲ τὸ μέρος codd.) πολλὴν παραλλαγὴν εἰληφὸς τῇ λεπτομερείᾳ καὶ αὐτῶν τούτων, συμπαθὲς δὲ κτλ. quattuor ab Epicuro describi animae partes recte statuunt Woltjer, qui ἔχοντι καὶ ⟨ἀέρος⟩, πῇ μὲν τούτῳ προσεμφεροῦς, πῇ δὲ τούτῳ scribit, et Lortzing, qui subiungit: ἔτι δέ του μέρους.. παρειληφότος.. συμπαθοῦς. sed cum Lucretius, e quo summum pendet in hac quaestione iudicium, sic pergat III 241 'quarta quoque his igitur quaedam natura necessest adtribuatur', eam archetypi lectionem quaerendam esse arbitror, quae facillime corruptelae originem detegat: ΕΤΙΔΕΑΕΡΟϹΕϹΤΙΔΕΚ(ΑΙ)ΔΜΕΡΟϹ. nam verba numeralia in Diogenis libris frequenter per compendia scribuntur.

X 64 (p. 20 17) ὃ.. σύμπτωμα αἰσθητικὸν εὐθὺς ἀποτελοῦν ἑαυτῷ ⟨τε(?)⟩ ἀπεδίδου κατὰ τὴν ὁμούρησιν (sic B^2 P^2 F, ὁμοῦ ῥῆσιν B^1 P^1) καὶ ἐκείνῳ, καθάπερ εἶπον. non ferendus Paulus Linde, qui in dissertatione De Epicuri vocabulis ab optima Atthide alienis (Bresl. Philol. Abhandl. IX 3, 1906) p. 51 vocem ὁμούρησιν in ὁμοῦ ῥύσιν mutandam esse existimat. nam ut taceam de loci sententia, quae necessariam exhibet situs finitimi memoriam (cf. ἐστεγάζετο p. 20 9), de congrua vocis συμπαθία notione, denique de certissima Useneri coniectura ὁμούρησιν X 106 (p. 49 2) pro librorum ὁμοῦ ῥῆξιν restituentis, etiam in papyro quadam vocabulum occurrit: ἀποτ]ελεῖται τὰ μὲν κατ᾽ ἐπείσοδόν τινα τῶν ἀπογεγεννημένων, τὰ δὲ καθ᾽ ὁμούρησιν Wien. Stud. I 28 (Epicuri vol. Herc. 1056 col. 12 4)[1].

[1] Miror auctorem Herculanenses operis de natura conscripti relliquias plane neglexisse, eoque magis, quod Eduardus Norden et totius

X 71 (p. 24 10) ἀλλ' ὃν τρόπον αὐτὴ ἡ αἴσθησις τὴν ἰδιότητα ποιεῖ, θεωρεῖται. quoniam in verbo θεωρεῖται scribendi modus, quem adhibuit Epicurus, sine causa relinquitur — nam antecedunt verba ἐξελατέον, νομιστέον, νομιστέον —, lacunam subesse statuit Brieger (Epikurs Brief an Herodot p. 11), quam ex initio capitis 71 resarciri voluit. sed ipsa illa verba manca sunt et inconcinna, sicut praeter Briegerum etiam Usenero placuit. et primum quidem quomodo ipse memoriam librorum emendatam velim, exponam: ὥστε δὴ κατὰ τὴν πλείστην φορὰν τούτῳ τῷ ὀνόματι χρώμενοι φανερὰ ποιοῦμεν τὰ συμπτώματα οὔτε τὴν τοῦ ὅλου φύσιν ἔχειν, ὃ συλλαβόντες κατὰ τὸ ἀθρόον σῶμα προσαγορεύομεν, οὔτε τὴν τῶν ἀίδιον παρακολουθούντων, ὧν ἄνευ σῶμα οὐ δυνατὸν νοεῖσθαι, κατ' ἐπιβολὰς δ' ἄν τινας παρακολουθοῦντος τοῦ ἀθρόου ἕκαστα προσαγορευθείη· ⟨οὐ μὴν τούτῳ γ' ἂν ἐμπεριειλημμένον νοηθείη,⟩ ἀλλ' ὃν τρόπον αὐτὴ ἡ αἴσθησις τὴν ἰδιότητα ⟨δῆλον⟩ ποιεῖ, ὅτε δήποτε ἕκαστα συμβαίνοντα θεωρεῖται, οὐκ ἀίδιον τῶν συμπτωμάτων παρακολουθούντων. καὶ οὐκ ἐξελατέον ἐκ τοῦ ὄντος ταύτην τὴν ἐνάργειαν, ὅτι οὐκ ἔχει τὴν τοῦ ὅλου φύσιν ᾧ συμβαίνει οὐδὲ τὴν τῶν ἀίδιον παρακολουθούντων, οὐδ' αὖ καθ' αὑτὰ νομιστέον (οὐδὲ γὰρ τοῦτο διανοητὸν οὔτ' ἐπὶ τούτων οὔτ' ἐπὶ τῶν ἀίδιον συμβεβηκότων), ἀλλ' ὅπερ καὶ φαίνεται, συμπτώματα πάντα σώματος νομιστέον, καὶ οὐκ ἀίδιον παρακολουθοῦντα οὐδ' αὖ φύσεως καθ' ἑαυτὰ τάγμα ἔχοντα. libri scripti verbo προσαγορευθείη subnectunt ἀλλ' ὅτε δήποτε ἕκαστα συμβαίνοντα θεωρεῖται, οὐκ ἀίδιον τῶν συμπτωμάτων παρακολουθούντων. ex his acrius contemplemur necesse est ὅτε δήποτε et οὐκ ἀίδιον, nam inde quid interciderit apparet. coniuncta quae vocantur semper corpori inhaerent, eventa non item. itaque memorato corporis comitatu necessario pergendum fuit Epicuro: 'sed cave credas corporis quasi partes esse individuas.' verum neque verba ἀλλ'

---

dissertationis fuit auctor et singillatim nonnulla addidit haud spernenda. dein ut missos faciam Metrodorum Hermarchum Carneiscum Polystratum pariter spretos, at vix credideris Philodemi memoriam paene totam abesse, cuius cum alia multa tum Sudhausii volumina prompta sunt utilissimo verborum indice instructa. neque Useneri adnotatio critica qua par fuit diligentia usus est auctor, et sunt etiam quae in operis dispositione vituperanda censeas. quamquam non sum nescius, quantus vel ex imperfecta vocabulorum congerie fructus possit capi, neque par est laude privari auctoris studium, quocum alias linguae Graecae partes perquisivit, praesertim scripta Hippocratea.

ὅτε δήποτε ἕκαστα συμβαίνοντα θεωρεῖται plane intelleguntur, nisi ea in subsidium vocamus, a quibus totius disputationis exordium institui. atque sic id quoque cognoscitur, verba ταύτην τὴν ἐνάργειαν potius ad ea spectare, quae modo dicta sunt. nam ex sensuum iudicio ubicumque evidentiam derivandam esse docet Epicurus. idem postea verbis ὅπερ καὶ φαίνεται innuit, quae profecto non posuisset, si ταύτην τὴν ἐνάργειαν ad eandem orationis partem pertinere voluisset. de emendata lectione δῆλον ποιεῖ cf. δῆλομ ποιώιης Epic. De nat. lib. XXVIII c. 2 24.

X 83 (p. 32 3) ὅσοι (ὅσα codd. potiores, ὅσοι H Gassendi) δὲ μὴ παντελῶς αὐτῶν τῶν ἀποτελειουμένων (ἀποτελουμένων codd., corr. Schneider) ἐκ τούτων (scil. τῶν κατὰ μέρος), ἐκεῖνοι (εἰσὶν ἢ codd. ἐκ τούτων ἱκανὴν Us.) κατά τινα εὔφθογγον τρόπον τὴν ἅμα νοήματι περίοδον τῶν κυριωτάτων πρὸς γαληνισμὸν ποιοῦνται. verba κατὰ τὸν ἄνευ φθόγγων (sic P[2], ἀνεύφθογγον P[1], εὔφθογγον B, κατὰ τῶν ἄνευ φθόγγων F) cum quomodo explicari possent non vidissem, secutus sum codicis B testimonium littera ν insuper deleta, cf. σύντομον καὶ εὐπερίγραφον διαλογισμὸν ἀποστεῖλαι X 84 (p. 35 6).

X 84 (p. 35 2) ἐπιστολήν . . ἐν ᾗ φιλοφρονούμενός τε (τε om. F) περὶ ἡμᾶς διετέλεις ἀξίως τῆς ἡμετέρας περὶ σεαυτὸν σπουδῆς. vocem περί aut delendam censeo aut in πρός mutandam, sicut legitur apud Diod. XVI 89 2 φιλοφρονούμενος δὲ πρὸς ἅπαντας καὶ ἰδίᾳ καὶ κοινῇ.

X 115 (p. 54 11) καὶ ἄλλοι δὲ τρόποι εἰς τὸ τοῦτο (agitur de stellis cadentibus) τελέσαι ἀμύθητοί εἰσιν. Usener scripsit ἀνύσιμοί εἰσιν, Lortzing ἄμυθοί εἰσιν idemque brevi post tamquam novum protulit Heidel (Amer. journ. of phil. XXIII p. 194). sed cum id maxime agat Epicurus, ut quot modis rerum caelestium imagines possint explicari exponat, non video cur librorum memoriam improbemus. nam sic praecipitur ineunte epistula: πάντα μὲν οὖν γίνεται ἀσείστως πάντων κατὰ πλεοναχὸν τρόπον ἐκκαθαιρομένων X 87 (p. 36 17), ταῦτα (scil. τὰ ἐν τοῖς μετεώροις φαινόμενα) γὰρ ἐνδέχεται πλεοναχῶς γενέσθαι ib. (p. 37 3), ἐάν τις τοῦ πλεοναχοῦ τρόπου ἀεὶ μνήμην ἔχῃ 95 (p. 41 12) etc. non aliter claudi solet agmen interpretationum, cf. καὶ κατ' ἄλλους δὲ τρόπους πλείους αἱ τῶν τοιούτων συστάσεις οὐκ ἀδυνατοῦσι συντελεῖσθαι 99 (p. 44 7), καὶ κατ' ἄλλους δὲ πλείους τρόπους 102 (p. 46 4), neque me refellit καὶ κατ' ἄλλους δὲ τρόπους πλείονας ἐνδέχεται κεραυνοὺς ἀποτελεῖσθαι, μόνον ὁ μῦθος ἀπέστω 104 (p. 47 4). est enim apta admonitio in Iovis instrumento.

X 116 (p. 55 6) ταῦτα γὰρ μάλιστα συνθεωρούμενα ῥᾳδίως τὰς περὶ τῶν κατὰ μέρος αἰτίας συνορᾶν ποιήσει. οἱ δὲ ταῦτα μὴ καταγαπήσαντες ἢ μάλιστα οὔτε αὐτὰ ταῦτα καλῶς συνθεωρήσαιεν οὔτε (sic BP, ἢ F) οὗ ἕνεκεν δεῖ θεωρεῖν ταῦτα περιεποιήσαντο. ultima verba sic restituit Usener: ᾗ (cum Kuehnio) μάλιστα οὔτ' ἂν αὐτὰ κτλ. haec qui attente perpendet, forsan in eo haerebit, quod partes orationis per voces οὔτε οὔτε coniunctae inter sese discordant, si minus, certe de totius loci sententia debebit dubitare. nam sive ad voces ᾗ μάλιστα cogitatione addimus δυνατόν sive συνθεωρεῖται, fere idem est, quod deinceps dicitur: οὔτε ἂν αὐτὰ ταῦτα καλῶς συνθεωρήσαιεν. equidem hunc sensum exeunti libello aptissimum esse iudico: 'qui vero non id curaverunt, ut his quam rectissime insisterent, ne quem finem quidem contemplationis illius esse decet assecuti sunt'. iam graeca verba proponam: οἱ δὲ ταῦτα μὴ καταγαπήσαντες ᾗ μάλιστ' ἄν ποτε αὐτὰ ταῦτα καλῶς συνθεωρήσαιεν, οὐδὲ οὗ ἕνεκεν δεῖ θεωρεῖν ταῦτα περιεποιήσαντο.

X 124 (p. 60 15) συνέθιζε δὲ ἐν τῷ νομίζειν μηδὲν πρὸς ἡμᾶς εἶναι τὸν θάνατον, 131 (p. 64 3) τὸ συνεθίζειν οὖν ἐν (ἐν om. F per haplographiam) ταῖς ἁπλαῖς καὶ οὐ πολυτελέσι διαίταις καὶ ὑγιείας ἐστὶ συμπληρωτικόν etc. neque συνεθίζειν pro συνεθίζεσθαι dici potest neque ἔν τινι pro mero dativo, lenissima vero medela reponitur verbum vere epicureum συνεχίζειν, cf. συνεχίζωμέν τε ἐν τοῖς κατὰ φιλοσοφίαν ἐνεργήμασιν καὶ μάλιστα τοῖς κατὰ φυσιολογίαν θεωρήμασιν Metrod. (sicut editoris fert sententia) p. 583 Körte, πολλοὺς ἐν οἷς ἐνκωμιάζουσι μέλεσι καὶ ῥυθμοῖς συνεχίζοντας ὑπεραθλίους ὄντας Philod. De mus. p. 23 10 K., porro ἐὰν συνεχίζῃ 'modo perseveret' Philod. De oecon. col. 25 30, ubi subaudiendum ἐν τῷ ἀναλίσκειν. ex illo quoque usu provenit vocabulum ὁ συνεχισμός: συνεχισμὸν ἁπλῶς [ἐν] πᾶσι τοῖς κατὰ μουσ[ικήν De mus. p. 23 14 K., unde haud scio an corrigenda sit inter ratas sententias decima sexta (Diog. X 144, Us. p. 75 1): βραχέα σοφῷ τύχη παρεμπίπτει, τὰ δὲ μέγιστα καὶ κυριώτατα ὁ λογισμὸς διῴκησε κατὰ τὸν συνεχῆ χρόνον τοῦ βίου (sic BP, τοῦ βίου om. F). quodsi legimus κατὰ τὸν συνεχισμὸν τοῦ βίου, orationis clausulae insignem reddimus vigorem 'pro vitae quam instituit perpetuitate', neque nimium habenda Stobaei lectio κατὰ τὸν βίον καὶ συνεχῆ χρόνον, cum etiam alibi in Epicuri verbis corruptela antiquissima possit deprehendi. verum incerta esse quae proposui non ignoro.

X 127 (p. 62 1) πῶς οὐκ ἀπέρχεται ἐκ τοῦ ζῆν; vocabulum

ἐκ delevit Usener, sed cf. Gnomol. Vat. nr. 60 (Wien. Stud. X 196) πᾶς ὥσπερ ἄρτι γεγονὼς ἐκ τοῦ ζῆν ἀπέρχεται.

X 154 (p. 80 14) ὁ τὸ θαρροῦν (τὸ μὴ θαρροῦν codd., corr. ed. Frob.) ἀπὸ τῶν ἔξωθεν ἄριστα συστησάμενος οὗτος τὰ μὲν δυνατὰ ὁμόφυλα κατεσκευάσατο, τὰ δὲ μὴ δυνατὰ οὐκ ἀλλόφυλά γε· ὅσα δὲ (ὅσα γε P, ὅσα F, corr. Us.) μηδὲ τοῦτο δυνατὸς ἦν, ἀνεπίμεικτος ἐγένετο καὶ ἐξηρίσατο (BPF, ἐξωρίσατο ex Sambuco Cobet, ἐξηρέσατο Us.) ὅσα τοῦτ' ἐλυσιτέλει (P, τούτω λυσιτελές B, τοῦ λυσιτελῆ F) πράττειν. usque ad vocem ἐγένετο omnia plana sunt: 'quae ne sic quidem potuit constituere, in commercio non attingit'. tum quae leguntur in Cobeti editione: καὶ ἐξωρίσαθ' ὅσα τοῦτ' ἐλυσιτέλει πράττειν ita latine expressa 'finibusque eiecit quantum hoc suis conduceret rationibus', non recte voci ἀνεπίμεικτος subiunguntur, quandoquidem ex parte conceditur, quod modo totum sublatum est. at summa quaestionis in verbo ἐξηρίσατο versatur, quod omnino conferendum est cum sententiae decimae quartae memoria (X 143, p. 74 11): τῆς ἀσφαλείας τῆς ἐξ ἀνθρώπων γενομένης μέχρι τινὸς (cf. ὅσα δὲ μηδὲ τοῦτο δυνατὸς ἦν) δυνάμει τινὶ ἐξερειστικὴ (sic Us. ex PF, ἐξοριστικῆ B) καὶ εὐπορία εἰλικρινεστάτη γίνεται ἡ ἐκ τῆς ἡσυχίας καὶ ἐκχωρήσεως (sic H, ἐγχωρ. BPF) τῶν πολλῶν ἀσφάλεια. hoc loco securitatem ab hominibus parandam ei opponi apparet, quae in recessu posita est (cf. fr. 551, 552), unde hanc formam elicias: τῆς ἀσφαλείας τῆς ἐξ ἀνθρώπων γενομένης μέχρι τινὸς δυνάμει τινὶ ἐξερειστικῇ καὶ εὐπορίᾳ εἰλικρινεστάτῃ βεβαιοτέρα γίνεται ἡ ἐκ τῆς ἡσυχίας καὶ ἐκχωρήσεως τῶν πολλῶν ἀσφάλεια. nunc verbi de quo quaeritur origo perspicitur: ἐξερείδεσθαι idem significare videtur atque 'sibi pro fundamento parare', quae notio securitati petendae magnopere convenit. inde redeo ad priorem sententiam: ὁ τὸ θαρροῦν ἀπὸ τῶν ἔξωθεν ἄριστα συστησάμενος οὗτος τὰ μὲν δυνατὰ ὁμόφυλα κατεσκευάσατο καὶ ἐξηρείσατο ὅσα τοῦτο ἐλυσιτέλει πράττειν, τὰ δὲ μὴ δυνατὰ οὐκ ἀλλόφυλά γε. ὅσα δὲ μηδὲ τοῦτο δυνατὸς ἦν, ἀνεπίμεικτος ἐγένετο.

Gnomol. Vat. nr. 15 (Wien. Stud. X 192) ἤθη ὥσπερ τὰ ἡμῶν αὐτῶν ἴδια τιμῶμεν, ἄν τε χρηστὰ ἔχωμεν καὶ ὑπὸ τῶν ἀνθρώπων ζηλώμεθα (ζηλούμεθα cod., corr. Wilamowitz, Comment. gramm. III 13) ἄν τε μή, οὕτω χρὴ ⟨τὰ (add. Wilamowitz et Weil, Journ. d. sav. 1888, 663)⟩ τῶν πέλας, ἂν ἐπιεικεῖς (ἀνεπιεικῶς cod., corr. Wotke) ὦσιν. non hercle haec exscripsissem, nisi Aemilius Thomas Herm. vol. XXVII p. 25, quae a prioribus recta emendata et explicata acceperat, rursus turbasset.

nr. 16 (X 192) οὐδεὶς βλέπων (βλέπτων cod., corr. Wotke) τὸ κακὸν αἱρεῖται αὐτό, ἀλλὰ δελεασθεὶς ὡς ἀγαθῷ πρὸς τὸ μεῖζον αὐτοῦ κακὸν ἐθηρεύθη. memoriae vitium apertum est, sed neque Useneri emendatio (ὡς ἀγαθὸν προσὸν μεῖζον ἂν τοῦ κακοῦ ἐθ.) neque Gomperzi (ὡς ἀγαθῶν προσόντων μειζόνων ὑπὸ τοῦ κακοῦ ἐθ.) probanda videtur. propius vero Thomas accessit, qui recte praepositionem πρός defendit, sed quo spectaret non invenit. ego sic statuo, ad verbum δελεασθείς subaudiendum esse τῷ κακῷ, quo refertur ὡς ἀγαθῷ, scilicet (συγκρινομένῳ) πρός τι μεῖζον αὐτοῦ κακόν. cf. fr. 120 ἀφ' ἑτέρου κακοῦ μείζονος. 'nemo sanus per sese eligit malum, quod videt, sed comparato maiore quodam malo tamquam bonum amplectitur.'

nr. 17 (X 192) οὐ γὰρ νέος μακαριστός, ἀλλὰ γέρων βεβιωκὼς καλῶς. ὁ γὰρ νέος ἀκμῇ πολὺς ὑπὸ τῆς τύχης ἑτεροφρονῶν πλάζεται· ὁ δὲ γέρων καθάπερ ἐν λιμένι τῷ γήρᾳ καθώρμικεν τὰ πρότερον δυσελπιστούμενα τῶν ἀγαθῶν ἀσφαλεῖ κατακλείσας χάριτι. quod est in editione Vindobonensi ὁ γὰρ ἐντὸς ἀκμῆς quamquam nihil habet offensionis, tamen haud scio an rectius vocem νέος intactam relinquas, cum perinde dictum sit ὁ δὲ γέρων. quare scripserim ἀκμὴν πολὺς . . πλάζεται 'etiam nunc multifariam . iactatur'. porro ultimam vocem quae est χάριτι ceteri cum Hartelio in χάρακι corrigendam esse censuere, ego retineo. nam nihil magis seni cordi esse debere clamat Epicurus quam praeteritorum bonorum memoriam, e. g. Diog. X 122 (p. 59 9) ὅπως γηράσκων νεάζῃ τοῖς ἀγαθοῖς διὰ τὴν χάριν τῶν γεγονότων, id quod etiam in illis celeberrimis litteris expressit, quas supremo vitae die ad Idomeneum dedit (fr. 138). spes in fallaci et lubrico, gratia in tuto est posita, unde quam apte scriptum sit apparet, spem olim iuveni incertam nunc seni certa gratia clausam esse et finitam.

nr. 29 (X 193) παρρησίᾳ γὰρ ἔγωγε χρώμενος φυσιολόγῳ χρησμῳδεῖν τὰ συμφέροντα πᾶσιν ἀνθρώποις μᾶλλον ἂν βουλοίμην, κἂν μηδεὶς μέλλῃ συνήσειν, ἢ κτλ. codicis lectionem φυσιολογῶ χρησμῶ. δεῖ τὰ συμφέροντα Usener egregie correxit detecto verbo χρησμῳδεῖν, sed vellem ne scripsisset φυσιολογῶν, nam ea utitur Epicurus dicendi libertate, quam naturae contemplatio procreavit, et recte vertit Usener 'mit dem Freimuth meiner Naturforschung' X 182. tum Henricus Weil Gomperzii coniecturam συμφήσειν iure improbavit p. 660 cum per se inutilem tum propter verbum χρησμῳδεῖν aperte falsam.

nr. 41 (X 194, Metrod. fr. 59 Körte) γελᾶν ἅμα δεῖν καὶ

φιλοσοφεῖν καὶ οἰκονομεῖν καὶ τοῖς λοιποῖς οἰκειώμασι χρῆσθαι καὶ μηδαμῇ λήγειν τὰς ἐκ τῆς ὀρθῆς φιλοσοφίας φωνὰς ἀφιέντας. l. μελετᾶν ἅμα δεῖν, cf. Diog. X 135 (p 66 5 Us.) ταῦτα οὖν καὶ τὰ τούτοις ὅμοια μελέτα πρὸς σεαυτὸν ἡμέρας καὶ νυκτός. exercitationem in summa totius doctrinae ab ipsa philosophia seiungit scriptor, sicut tot locis Epicurus in epitomis.

nr. 48 (X 195) πειρᾶσθαι τὴν ὑστέραν τῆς προτέρας κρείττω ποιεῖν, ἕως ἂν ἐν ὃ ὁδω (sic cod.) ὦμεν· ἐπειδὰν δ' ἐπὶ πέρας ἔλθωμεν, ὁμαλῶς εὐφραίνεσθαι. haec ita vertit Usener 'wir sollen versuchen, dem kommenden Tag noch mehr abzugewinnen als dem vorhergegangenen, so lange wir auf dem Wege sind, und erst wenn wir ans Ziel gelangt sind, ebenmässigen Frohsinn pflegen', scripsit ergo τὴν ὑστεραίαν τῆς προτεραίας.. ἕως ἂν ἐν ὁδῷ ὦμεν. sed perperam deseruit imaginem ab Epicuro propositam, nam vocem ὁδόν ad ὑστέραν esse supplendam ex iis quae sequuntur apparet (de detractione huius vocis admodum frequenti cf. Bos, Ellips. gr. p. 331 sqq.), dein nullo negotio scribitur ἕως ἂν ἐν εὐόδῳ ὦμεν. viam nobis quaerendam esse dicit Epicurus aliam alia meliorem, donec iusta procedamus. de voce εὔοδον cf. οὐκ εὐόδως (scil. γινώσκειν) Epicur. ap. Philod. Herm. vol. XXXVI 573, οὐκ εὔοδον τὸ ἁπλοῦν ἐστι κατηγόρημα fr. 18 (p. 97 20 Us.).

nr. 62 (X 196) εἰ γὰρ κατὰ τὸ δέον ὀργαὶ γίνονται τοῖς γεννήσασι πρὸς τὰ ἔκγονα, μάταιον δήπουθέν ἐστι τὸ ἀντιτείνειν καὶ μὴ παραιτεῖσθαι, ⟨ὥστε⟩ συγγνώμης τυχεῖν· εἰ δὲ μὴ κατὰ τὸ δέον, ἀλλὰ ἀλογώτερον, γελοῖον πᾶν τὸ πρὸς ἔκκλησιν τὴν ἀλογίαν θύμω κατοχοῦντα (sic cod.) καὶ μὴ ζητεῖν μεταθεῖναι κατ' ἄλλους τρόπους εὐγνωμονοῦντας. rectam explicandi viam munivit Weil, qui adhibita Gomperzii lectione (γελοῖον πᾶν τὸ πρὸς ἔκκαυσιν τὴν ἀλογίαν θυμῷ καταχρῖον) scripsit γελοῖον πάνυ τὸ προσεκκαίειν τὴν ἀλογίαν θυμῷ κατέχοντα, modo restituas verbum tantum non traditum θυμοκατοχοῦντα. inridet enim philosophus eos, qui dum vi cohibent iram, augent parentum insaniam, et alia potius delenimenta suadet iram aeque ferenti (εὐγνωμονοῦντα). verbum θυμοκατοχέω abest quidem a Thesauro, sed nuper enotuit medicamentum a magicis commendatum θυμοκάτοχον, cf. Diet. Abrax. 118 17 θυμοκάτοχον πρὸς βασιλεῖς καὶ μεγιστᾶνας, Pap. Lond. I 114 941 θυμοκάτοχον καὶ ὑποτακτικόν, 122 24, Pap. mag. Parisin. vs. 467, 831 ed. Wessely. itaque verbis προσεκκαίειν et θυμοκατοχεῖν opponitur εὐγνωμονεῖν, quod praecipe de ce dici solet, qui data condicione

contentus est. sic legimus in papyro quadam ex Aegypto allata: εἴη μὲν οὖν αὐτὴν ἀκολούθως ταῖς ἡγεμονικαῖς καὶ αὐτοκρατορικαῖς διατάξεσιν εὐγνωμ[ο]νεῖν καὶ ἢ ἀποκαταστῆσαί μοι τὰ ὑπάρχοντα ἢ τὸ ἀργύριον ἀποδῶναι Berl. Urk. 970 24 (a. 177p), quin alias plane ad usum Epicuri de filio matri reluctanti scribitur: ἐάνπερ μὴ εὐ[γ]νομωνῆς (sic) τὰ πρὸς τὴν μητέρα Fay. towns 124 9 (s. IIp).

nr. 67 (X 197) ⟨ὁ⟩ ἐλεύθερος βίος οὐ δύναται κτήσασθαι χρήματα (χρήσασθαι κτήματα cod., corr. Hartel) πολλὰ διὰ τὸ τὸ πρᾶγμα ⟨μὴ (suppl. ed.)⟩ ῥᾴδιον εἶναι χωρὶς θητείας (θηλείας cod., corr. Hartel) ὄχλων ἢ δυναστῶν, ἀλλὰ συνεχεῖ δαψιλείᾳ πάντα κέκτηται· ἂν δέ που καὶ τύχῃ χρημάτων πολλῶν, καὶ ταῦτα ῥᾳδίως ἂν εἰς τὴν τοῦ πλησίον εὔνοιαν διαμετρῆσαι. quaenam est ista continua abundantia? nonne certius erat significanda, siquidem etiam divitis copiae in dies augentur? respondet fr. 476 πλουσιώτατον αὐτάρκεια πάντων, tum Gnom. nr. 77 τῆς αὐταρκείας καρπὸς μέγιστος ἐλευθερία. quae cum ita sint, legendum propono ἀλλὰ εὐτελείας δαψιλείᾳ πάντα κέκτηται. sufficere credo merum dativum, nam praepositio σύν, si recte memini, nusquam legitur in Epicuri scriptis.

fr. 102 (Philod. Πραγμ. I² 129) τὰ μὲν δὴ περὶ τούτου προσκατακεχωρίσθω νῦν δι' ἃς αἰτίας ἔφαμεν καὶ τὰ περὶ Μιθρέους· λέγομεν δ' ἡμεῖς ὅτι καὶ ἐν ἄλλοις πολλοῖς μνημονεύει τοῦ συνγράμματο[ς], ἐπὶ δ' Ἰσαίου καὶ γέγραφεν C . . . | ΕΙΝΕΝ . . . . ΒΟC . ΙΟΠΙ . Τ ., [ἐπὶ] | δ' Οὐρίου Λεοντεῖ. προγράψα[ν]τες πάλιν δὲ καὶ Ἐπικούρο[υ πρὸς] Μιθρῆν ἐ[πισ]τολὴν [ὑ]πὲρ [τῶν] | μερῶν τ[ο]ύτων, ἣν [ἐπὶ .]ΟΙΔΟ . . . (ἀπέστειλεν?). neque quis fuerit ille, de quo similiter atque de Mithra se acturum dicit Philodemus cognoscimus neque libri quem scripsit nomen et indolem. ΜΙΘΡΗΝΟΝ praebent apographa, sed ipse legi ΜΙΘΡΗΝΕ; quae proxime sequuntur, ex aliena columna irrepserunt ('sovraposto').

fr. 105 (Theo progymn. 2) λέγε δή μοι, Πολύαινε, *συναπέριμεν μεγάλη χαρὰ γένηται. haec verba cum propter pravos numeros notata essent a Theone, Usener ita correxit, ut vitiosam quidem orationem egregie monstraret, sententiam vero neque facilem relinqueret neque absolutam. scripsit enim: λέγε δή μοι, Πολύαιν', ἔστιν ἃ πρὶν μὲν μεγάλη χαρὰ γένηται. sed dudum est quod e litteris ΙΜΕΗ enucleatum sit ἡμῖν. neque procul absunt, quae in ceteris mutanda arbitror: λέγε δή μοι, Πολύαινε, οἶσθ' ἅπερ ἡμῖν μεγάλη χαρὰ γεγένηται; numeri fere idem sunt,

nam Polyaeni nomen anapaesti locum occupat ultima litera ante vocalem elisa, et evadit sententia exordio epistulae aptissima. de vocis οἶσθα apud Epicurum usu cf. εὖ γὰρ οἶσθα, ὦ [Μητρόδ]ωρε Pap. 1084, l 15 (Mus. Rh. 56, 617).

fr. 109 (Philod. Πραγμ. I² 110) l. διασαφεῖ τοῖς ἐν Λαμψάκωι φίλο[ις ἐπι]στέλλων· 'ἠκούσαμεν γάρ, [ὅτι] δὴ Λεοντ[εύς . ., quemadmodum habet papyrus.

fr. 115 (Philod. Πραγμ. Pap. 176, c. 13) Ἀθηναίωι δέ· 'Πολυαίνου παραγεγονότος πρὸς ἡμᾶς, οὗ (sic p) τὸν πατέρα ὁμώνυμον οὐκ ἐφίλεις μόνον, ἀλλὰ [καὶ ἠσ|π]άζ[ο]υ συντραφεὶς ΥΦ . . .|ΤΟΥΚΑΙΠΡΟC¯ . ΝΤΑΤΑ . . Ν|CΙΜΑΤΩΤΕ . . . . ΝΟΝ προ|αχθεὶς [ὃν γιν]ώσκεις|τρόπ[ον κατὰ τὴ]ν ὅλην κηδεμονίαν'. mediae partis supplementum cum parum succederet, nolui traditas litteras intemperantius attrectare. sed quamvis manca sit oratio, tamen hoc intelligitur, patres Metrodori et Polyaeni olim Lampsaci synephebos fuisse. nam nomina Ἀθήναιος et Ἀθηνόδωρος (Πολύαινος Ἀθηνοδώρου Λαμψακηνός Diog. X 24) nihil differunt. initio col. 13 aliud legitur Epicuri fragmentum hucusque neglectum:]σιν λόγου καὶ κ[α]τὰ πάντας τρόπους ἐκπολυωρηθείς, μέχρι ὅσου τὴν αὐτάρκη πρὸς τὸ σεαυτὸν κυβερνᾶν ἂν ἡλι⟨κί⟩αν (ΑΝΗΛΙΑΝ p) ἔσχες'.

fr. 126 (Diog. X 5) καὶ πάλιν πρὸς Θεμίσταν γράφων νομίζει αὐτῇ παραινεῖν (sic BPF), καθά φησι Θεόδωρος ἐν τῷ τετάρτῳ τῶν Πρὸς Ἐπίκουρον. fragmento et ab Epicuri inimico et inter opprobria prolato facillime medemur assumpta Frobenianae editionis lectione νομίζει αὐτὴν περαίνειν. nam turpissima quaque Epicurum contumelia vexatum esse constat, atque iuvat etiam Artemidori meminisse: lib. I 78 p. 73 8 Herch. εἰ δέ τις γυναῖκα ἣν οὐκ οἶδεν ὑπολάβοι περαίνειν, IV 20 p. 212 15 ζωγράφος ἔδοξε τὴν ἑαυτοῦ μητρυιὰν περαίνειν etc.

fr. 138 (Plut. Mor. 1099 d) Ἐπικούρῳ μὲν οὐδ' ἂν εἷς ἡμῶν πιστεύσειεν, ὅτι ταῖς μεγίσταις ἀλγηδόσι καὶ νόσοις ἐναποθνῄσκων ἀντιπαρεπέμπετο τῇ μνήμῃ τῶν ἀπολελαυσμένων πρότερον ἡδονῶν. ad verba Epicuri (ἀντεπαρετάττετο δὲ πᾶσι τούτοις τὸ κατὰ ψυχὴν χαῖρον ἐπὶ τῇ τῶν γεγονότων ἡμῖν διαλογισμῶν μνήμῃ) Lortzing ἀντεπαρετάττετο scribendum esse dixit, cui nondum patuit Philodemi locus De mus. p. 108 10 K. μικροψύχων δὲ καὶ μηδὲν ἀξιόλογον ἐχόντων, ᾧ παραπέμψουσιν αὑτούς· τί γὰρ δεῖ λέγειν εὐδαίμονας ποιήσουσιν; est igitur ἀντιπαραπέμπεσθαί τινι 'contra se delectare aliqua re'.

fr. 149 (Philod. Πραγμ. I² 125) καὶ δεηθέντος μο[υ].

φιλανθ[ρω]πεύ[σασ]θαί [τι περὶ ἐκεῖ]νο'. πρὸ[ς Μι]θρῆν· 'ἡνίκα ἔζην Λυσίμαχος, χρήσιμον οἰόμενος τὸ [παρ]αινεῖν, [ἐπε]ὶ π[εριπ]επτώκασι Π . . . . ΝΤΗ . . . ΑΤΕ καὶ τὰ [κα]τὰ τὴν ἔξωθεν φαντασίαν, ἐφ' ὃ ἂν ἀνήκει τι καὶ τῶν τοιούτων πρὸς ἡμᾶς'. Lysimachi res cecidere a. 281 a. Chr. n. (Beloch, Gr. Gesch. III 2, 71).

fr. 150 (ib.) Μιθρεῖ δέ· 'ἣν ἤγγελλέ μοι Πυθιά[ν]α[ξ] το[ῦ Λυσιμάχ]ου [κατ]α[σ]τ[ροφήν, sed haec incertissima.

fr. 151 (ib. I² 127) ὁ γὰρ ὅρος . . τῆς συντάξεως οὐ [β]α[ρέως] εἶχεν ὥστε ἀποφορὰς οἰκετῶν ε[ἶναι]. ΟΥΚΑ . Ξ . ΕΙΧΟΝ apogr. Oxoniense, cuius auctor plus vidit quam hodie extat. agitur de moderatione Epicuri in praescribendis stipendiis. an οὐ καλῶς εἶχεν ὥσ[π]ε[ρ] ἀποφορὰ οἰκετῶν ε[ἶναι? sequitur ἐ]π' Εὐβο[ύ]λ[ου δέ]· 'ὅτι [δι]ὰ τὰ πρά[γμ]ατα οὐ μό[ν]ον τ[ὸ] ἐπιδεχόμεν[ον ἐ]ξῆν μερίζειν, ἀλλ[ὰ] κα[ί] τι ΘΕΝΕΙΠ . . .

fr. 177 (ib. I² 128) ὧδε γὰρ ἀνεφώνησεν ἐκπνέων· 'ἑβδόμη[ς] γὰρ ἡμέρας', φησίν, 'ὅτε ταῦτ' ἔγραφον, οὐχ[ὶ ἀπ]οκεχώ[ρη]κεν [κ]ατὰ τ[ὴν] οὔρησιν [ἐ]μοὶ οὐθέν κτλ. non scripsit Epicurus ἑβδόμηι . . ἡμέραι, nam ΗΜΕΡΑC exhibet apogr. Oxon. et ΗΜ[ΕΡΑ]C volumen gemellum pap. 310, ut ipse legi, neque locus est particulae δή quam Usener voci κατά praefixit. antecedit τοιοῦτος καὶ ἐφαίνετο Ἐπίκου]ρο[ς τοῦ θανάτου παρόντο]ς ἐπὶ Πυθα[ράτου ἄρχοντο]ς γράφων ὡς [Τ]ΙΑC . . . . . [ΕΜ]ΕΙCΘΑΙ πρὸς ἑαυτ[ὸν] ἐπέπειστο κτλ., sicut restitui ope eiusdem pap. 310. litterae Τ et ΕΜ incertae sunt, latere videtur vocabulum a verbo πιέζειν (πιάζειν) derivatum, velut ὡς πιάσματι μὴ βαρεῖσθαι πρὸς ἑαυτὸν ἐπέπειστο, cf. καὶ π[επ]ιάσθαι ἡμᾶς Epicur. De nat. pap. Herc. 697 c. 41, κατ' ἐκπιασμόν Diog. X 101 (p. 549 Us.).

fr. 184 (ib. I² 127) Ἡρα[κλείδηι δέ· 'ἣ]ν ἔταξα τιμὴ[ν] ἐμαυτῶ[ι], κἂν ἐν Ὑπερβο[ρ]είοις ὦσιν, ἀποστέλλειν, ταύτην καὶ ὑμῖν συντά[τ]τω'. de Heraclide iam aliunde e contubernio Epicuri noto cf. Rh. Mus. LVI 622.

fr. 195 (ib. I² 119) ἄπειρος δὲ λεπτολογίας διὰ τὸ μηδὲ τὸν Εὔδοξον ἱκανῶς ἐνδελεχίζειν ἐν φιλοσοφίαι, καθάπε[ρ] ἡμῖν ἔλεγεν [κ]αὶ . ΑΤΕCΦ . . ΟΚΗ . (velut Ἰατροφάνης. ὧι) τὸ συμβεβη[κὸς ἐ]μή[ν]υεν Κρόν[ιος] αὐτῶι σ[υνδιάγ]ων. οὐκ ὀλιγάκις γὰρ καὶ Λεόν[τιο]ν πρὸς Ἐπίκουρο[ν] εὐφήμως π[ερὶ] σοῦ καὶ πρεπόντως διελήλυθεν. καὶ ὁ Πυθ[ο]κλῆ[ς] ὁ παρὰ σοῦ διατ[ρίβ]ων καὶ τῶν . . . nec de quo res sit nec quis loquatur perspicimus (cf. etiam fr. 145 p. 147 11).

fr. 196 (Philod. Πραγμ. VII² 129) l. ἄξιος γὰρ νὴ τοὺς θεοὺς ἐνεφάνης ἡμῖν τῶι ὅλωι ἤθει [ε]ἶναι.

fr. 212 (ib. I² 126) 'φέρων τὴν ἐπιστολὴν παρὰ σο[ῦ] καὶ τὸν [σὸν?] διαλογισμὸν (ΤΟΝΝ . ΔΙΑΛΟΓΙCΜΟΝ o), ὃν ἐπεπόησο περὶ τῶν ἀνθρώπων, ὅσ[ο]ι μήτε τὴν ἀναλογίαν τὴν κατὰ τὰ φαινόμν[α ἐ]ν τοῖς ἀοράτοις ο[ὖσα]ν ἠδύναντο συνιδεῖν μήτε τὴν συμφωνίαν τὴν ταῖς αἰσθήσεσεν ὑπάρχουσαν πρὸς τὰ ἀόρατα καὶ πάλι[ν] ἀντιμαρτύρ[η]σιν'. [ἐπὶ δ]ὲ Δημοκλέου[ς Ἡροδό]τωι(?)· 'ἐπιστολὴ]ν [κε]χαρισμέν[ην] ἀσ[μένως ἴσθι δέξασθ]αι [ἡμᾶς.

Diog. X 17 (p. 165 5, in Epicuri testamento) ἐφ' ᾧ τε τὸν μὲν κῆπον καὶ τὰ προσόντα αὐτῷ παρέξουσιν Ἑρμάρχῳ Ἀγεμόρτου Μυτιληναίῳ καὶ τοῖς συμφιλοσοφοῦσιν αὐτῷ καὶ οἷς ἂν Ἕρμαρχος καταλίπῃ διαδόχοις τῆς φιλοσοφίας, ἐνδιατρίβειν κατὰ φιλοσοφίαν. καὶ ἀεὶ δὲ τοῖς φιλοσοφοῦσιν ἀφ' ἡμῶν, ὅπως ἂν συνδιασώσωσιν Ἀμυνομάχῳ καὶ Τιμοκράτει κατὰ τὸ δυνατόν, τὴν ἐν τῷ κήπῳ διατριβὴν παρακατατίθεμαι τοῖς τ' αὐτῶν κληρονόμοις, ἐν ᾧ ἄν ποτε τρόπῳ ἀσφαλέστατον ᾖ, ὅπως ἂν κἀκεῖνοι διατηρῶσιν τὸν κῆπον, καθάπερ καὶ αὐτοί, οἷς ἂν οἱ ἀπὸ ἡμῶν φιλοσοφοῦντες παραδῶσιν. singulas orationis partes a librariis confusas esse indicio sunt verba ὅπως ἂν συνδιασώσωσιν — δυνατόν et ὅπως ἂν — παραδῶσιν. nam utrobique sectatores rogat Epicurus, ut communi cura cum heredibus horto provideant. at illo loco Hermarchi scholam et proximam philosophiae progeniem ad administrandum hortatur, sicut e clausula καθάπερ καὶ αὐτοί κτλ. facile potest perspici, hic ulteriora tangit. adde quod etiam possessorum iura in posteriora tempora extenduntur, nam verba τοῖς τ' αὐτῶν κληρονόμοις ad Amynomachi et Timocratis heredes spectare quivis Usenero concedet. quae si recte discernuntur, verba καὶ ἀεὶ δὲ — ἡμῶν transponenda esse apparet. verum neque illa ἐν ᾧ — ᾖ iustam occupant sedem, nam certissima illa ratio non in tradenda schola, sed in conservanda consistit, cf. κατὰ τὸ δυνατόν. hunc igitur pristinum orationis ordinem fuisse contendo: ἐνδιατρίβειν κατὰ φιλοσοφίαν, ὅπως ἂν συνδιασώσωσιν Ἀμυνομάχῳ καὶ Τιμοκράτει κατὰ τὸ δυνατόν· καὶ ἀεὶ δὲ τοῖς φιλοσοφοῦσιν ἀφ' ἡμῶν τὴν ἐν τῷ κήπῳ διατριβὴν παρακατίθεμαι τοῖς τ' αὐτῶν κληρονόμοις, ὅπως ἂν κἀκεῖνοι διατηρῶσιν τὸν κῆπον, ἐν ᾧ ἄν ποτε τρόπῳ ἀσφαλέστατον ᾖ, καθάπερ καὶ αὐτοί, οἷς ἂν οἱ ἀφ' ἡμῶν φιλοσοφοῦντες παραδῶσιν.

ib. X 18 (p. 1664) μεριζέσθωσαν, l. μεριζέτωσαν, cf. μερισάτωσαν 20 (p. 16715). μερίζεσθαι de aere assignando nemo dixit.

ib. X 20 ποιείσθωσαν δὲ μεθ' αὐτῶν καὶ Ἕρμαρχον κύριον τῶν προσόδων, ἵνα μετὰ τοῦ συγκαταγεγηρακότος ἡμῖν ἐν φιλοσοφίᾳ καὶ καταλελειμμένου ἡγεμόνος ἕκαστα γίνηται. verba postea illata esse ex interrupto iussorum ordine cognoscitur (antecedunt praecepta de administrandis liberis, sequitur de Metrodori filiae dote), immo plane ab Epicuri mente abhorrent. nam si possessoris iura Hermarcho tribuisset, non scripsisset X 18 ἐκ δὲ τῶν γινομένων προσόδων τῶν δεδομένων ἀφ' (l. ὑφ') ἡμῶν Ἀμυνομάχῳ καὶ Τιμοκράτει neque singillatim addidisset μεθ' Ἑρμάρχου σκοπούμενοι X 18, σκοπουμένοις μεθ' Ἑρμάρχου 19, μετὰ τῆς Ἑρμάρχου γνώμης 20. accedit usus vocis ἡγεμών haud raro apud Philodemum obviae, cum Epicurus ipse nonnis de successoribus verba faciat (καὶ οἷς ἂν Ἕρμαρχος καταλίπῃ διαδόχοις τῆς φιλοσοφίας X 17). emblematis vero suspicionem confirmat fragmentum testamenti Dionysii Atheniensis, qui tertius est ab Epicuro: ἀλ]λ' ἔστ[ω]σαν αὐτοὶ (scil. Epicurei) κύριο[ι τοῦ] κήπου καὶ τ[ῆ]ς ἐν τῷ κήπῳ [σχολ]ῆς Pap. Herc. 1780, Kolotes und Menedemos p. 181. quonam autem consilio supplementum sit intrusum, dubium esse nequit. — etiam quae de Nicanore et de libris Hermarcho tradendis exposita sunt, facile eximuntur, nam postea rursus de Metrodori liberis res est, et attendas usum particulae ἵνα, cum alioquin ad vetustiorem modum ὅπως ἂν dicatur (p. 165 9, 12, 168 6, 9 Us.). sed forsan Epicurus quae vivo Hermarcho, tum quae post mortem eius fieri deberent indicare primo voluit.

ib. X 21 (p. 16811) l. cum cod. P² ἀφίημι δὲ καὶ Φαίδριον ἐλευθέραν, quemadmodum et vulgata praebet et titulorum fert usus.

sed ne eorum eludatur exspectatio, qui novam quandam et absolutam Epicuri sententiam desiderant e tanta voluminum Herculanensium farragine, subiungam relliquias initii col. octavae pap. 176: οὕτως δὲ καὶ παραινεῖ πρὸς . . .] περὶ Ἀπολλοδώρου γράφων φροντίζ[ειν], εἴ τι πράττειν, ὧν οὐ [βούλε]ται, συναναγκάζετα[ι]. 'ἐπιμελοῦ γάρ', φησί, 'καθάπερ σοι καὶ ἀπαλλαττομένωι ἔλεγον, καὶ Ἀπολλοδώρου [τοῦ] ἀ[δελ]φοῦ. οὐ γὰρ κακὸς ὢν παρ[έχ]ει μο[ι] φροντίδα, εἴ τι πράττει, ὧν οὐ βούλεται'. καὶ περὶ τῆς ἐκλείψεως αὐτοῦ κτλ. (pergit Philodemus).

scripsi Gottingae. Guilelmus Crönert.

ÜBER DIE ECHTHEIT DER PLATONISCHEN BRIEFE

Natürlich sind sie, da sie Briefe sind, von den Neueren für gefälscht erklärt worden; den Alten haben sie immer als platonisch gegolten, und von der Biographie sind sie mit vollem Recht aufs Stärkste benutzt worden, wie denn auch kein neuerer Historiker den Werth ihrer Nachrichten hat verkennen können, auch wenn er sie zur Salvirung seines Gewissens als Pseudoplato citirt. In Wirklichkeit sind sie Documente von unschätzbarem Werth nicht nur für die Kenntniss der sicilischen Geschichte, sondern für das Verständniss der gesammten Entwickelung Griechenlands.

Ed. Meyer, Geschichte des Alterthums III 287.

I.

Kaum jemals zuvor ist das Studium der platonischen Schriftwerke mit grösserem Eifer betrieben worden als in den letzten 100 Jahren, von dem Jahre (1804) an gerechnet, als Schleiermacher, *Platonis restitutor,* wie ihn Bekker nannte, den ersten Band seiner Platonübersetzung veröffentlichte. Zahlreich und bedeutsam sind daher auch die Resultate, welche die Forschung dieses Jahrhunderts zu Tage gefördert hat; besser stünde es jedoch um unsere Kenntniss sowohl von Platons Persönlichkeit als von seiner Philosophie, wenn nicht die platonischen Forschungen grösstentheils unter dem Banne schwerer Vorurtheile gestanden hätten; und zwar sind es gerade die ersten und grössten unter den Forschern, die jene Vorurtheile emporgebracht und genährt haben. Die schwerste Folge davon, dass so viele Forscher ganz bestimmte — und leider unhaltbare — Grundanschauungen über Platon und seine philosophische und schriftstellerische Thätigkeit an das Studium mitgebracht haben, ist die gewesen, dass man bald dieses, bald jenes der als platonisch überlieferten Werke, als jenen Grundanschauungen nicht entsprechend, mit dem Stempel der Unechtheit versehen und somit aus dem Forschungsgebiet ausgeschlossen hat. Zwar hat die

Forschung in den letzten Jahren wieder in andere Bahnen eingelenkt, und manches Verdammungsurtheil ist von der Kritik wieder zurückgenommen worden; jedoch geht das Umlernen nicht immer so schnell, wie man es wünschen könnte, und es kommt vor, dass Verdachtsgründe, die in einem Falle schon längst als nichtig aufgegeben worden sind, in anderen Fällen immer aufrechterhalten werden. Namentlich gilt dies von den Briefen, deren Echtheit immer noch von den meisten Forschern verneint wird, weshalb man sie auch gewöhnlich beim Studium der einschlägigen Fragen über Gebühr vernachlässigt.

Werfen wir nun zuerst einen Blick auf die Geschichte der Frage von der Echtheit der platonischen Briefe. Im Alterthum ist, wie es scheint, kaum ein Zweifel gegen die Echtheit aufgekommen. Mit Unrecht behauptet nämlich Wiegand in der Einleitung zu seiner Uebersetzung der platonischen Briefe (Stuttgart 1859) S. 14[1], dass Dionysios von Halikarnass und Demetrios sowie auch Photios 'sich über ihre Echtheit ungünstig ausgesprochen' hätten; im Gegentheil erkennen diese Schriftsteller die Echtheit der platonischen Briefe unbedingt an[2]. Zahlreiche einzelne Stellen aus den Briefen werden u. a. von Cicero und Plutarch als platonisch angeführt[3], und namentlich ist hervorzuheben, dass Plutarch im Leben des Dion von den platonischen

---

[1] Ebendort findet man auch die ältere Litteratur zur Frage.

[2] Dionys. de Demosth. 23 hat über die Briefe nur die Bemerkung: πλὴν εἴ τις ἄρα τὰς ἐπιστολὰς βούλεται δημηγορίας καλεῖν, und Demetr. de elocut. 228 bezeichnet sie als συγγράμματα. Von Unechtheit ist dabei gar keine Rede, wie Demetrios auch an anderen Stellen (capp. 234 und 290) die Echtheit bezeugt. Endlich bemerkt Photios (Epist. 233 Baletta), dass die platonischen Briefe sich sowohl von Platons sonstiger Beredsamkeit (λογιότης) als von dem gewöhnlichen Briefstil entfernen.

[3] Cic. ad fam. I 9, 18 bezieht sich sowohl auf Ep. V 322 B als auf Ep. VII 331 B—C; Tusc. disp. V 100 und de fin. II 92 citirt er Ep. VII 326 B—C, und de off. I 22 und de fin. II 45 citirt er Ep. IX 358 A. Bei Plutarch finden wir nicht nur die gleich zu besprechenden zahlreichen Citate im Leben des Dion (sowie in der Vergleichung zwischen Dion und Brutus 3 und 4), sondern auch viele andere, wie im Leben des Coriolan 15 und de adul. et amico 29 (aus Ep. IV 321 C), de aud. poet. 14 (aus Ep. III 315 C), de cohib. ira 16 und de vitios. pud. 11 (aus Ep. XIII 360 C—D). Die vielen anderen Citate, darunter auch die bei den Kirchenvätern, dürfen hier übergangen werden. Vgl. M. Odau, Quaestionum de septima et octava Platonis epistola capita duo (Diss. Regimonti 1906) S. 89 ff.

Briefen ganz abhängig ist[1]. Das Zeugniss des Diogenes Laertios (III 61), das sich wahrscheinlich auf Thrasyllos zurückführen lässt, ist zwar an sich nicht entscheidender, aber dadurch interessant, dass sein Verzeichniss der Empfänger der Briefe den Beweis dafür abgiebt, dass gerade die 13 Briefe, die in unseren Platonhandschriften stehen, auch im Alterthum bekannt waren[2]. Wir sehen aber auch (Diog. Laert. III 62), dass schon der Grammatiker Aristophanes platonische Briefe kannte, und wir haben keinen Grund daran zu zweifeln, dass es gerade dieselben Briefe gewesen seien, die später Platons Namen trugen, wenn wir auch nicht ohne Weiteres die Möglichkeit abweisen dürfen, dass die Sammlung nach Aristophanes' Zeit vermehrt worden sei. Damit sind wir aber bis auf einen Zeitpunkt zurückgekommen, der nur 150 Jahre von Platons Tode entfernt ist. Das Zeugniss des Aristophanes ist nun zwar nicht absolut entscheidend, und namentlich ist dagegen einzuwenden, dass wir, wenn wir ihm Glauben schenken, auch genöthigt werden, die Echtheit des 'Minos' anzuerkennen, was jedenfalls schwer fallen wird. Die Sache liegt aber in diesem Falle etwas anders. Wenn der 'Minos' unecht ist, müssen wir ihn doch wohl einem Zeitgenossen Platons, irgend einem sokratischen Philosophen, zuschreiben, und seine Aufnahme unter die platonischen Dialoge aus einem in der alexan-

---

[1] Man hat zwar vermuthet, dass die starke Uebereinstimmung zwischen den platonischen Briefen und Plutarchs Dion durch die Benutzung einer gemeinsamen Quelle zu erklären sei. So namentlich H. Stoessell, Epistolae Platonicae et Dionis vita Plutarchea quo modo cohaereant (Diss. Cussalini 1876). Die Unsicherheit der Folgerungen dieses Gelehrten ergiebt sich aber schon daraus, dass er es ohne Weiteres als gegeben ansieht, dass die platonischen Briefe von Rhetoren geschrieben seien (S. 15), und seine Annahme lässt sich auch nicht mit der Thatsache vereinigen, dass Plutarch sich mehrmals direkt auf das Zeugniss Platons beruft (zB. cap. 4: ὡς αὐτὸς γέγραφε Πλάτων). Stoessell giebt aber auch selbst zu (S. 38), dass wenigstens einige Citate den Briefen direkt entnommen sind. Aber natürlich hat Plutarch neben den platonischen Briefen auch andere Quellen herangezogen (vgl. Ed. Meyer, Geschichte des Alterthums V 502). Nur wenn das von Stoessell angenommene Quellenverhältniss feststünde, würde das Verfahren von Gomperz berechtigt sein; dieser wagt es nämlich nicht, auf die platonischen Briefe zu bauen, aber schenkt trotzdem dem Plutarch unbedingtes Vertrauen (Griechische Denker II 588).

[2] Nur nennt er irrthümlich Aristodemos statt Aristodoros als Empfänger des 10. Briefes.

drinischen Bibliothek begangenen Irrthum erklären; die Briefe dagegen geben sich selbst für platonisch aus, und ihre Unechtheit würde daher eine absichtliche Fälschung voraussetzen, die erst nach Platons Tode begangen werden könnte. Dass man sich in der alexandrinischen Bibliothek dadurch habe täuschen können, ist weniger wahrscheinlich, als dass auf den 'Minos' ein falscher Zettel hat angeklebt werden können[1].

Um eine Verdächtigung der platonischen Briefe zu finden, müssen wir bis zu Proklos heruntersteigen. In den sogenannten Προλεγόμενα τῆς Πλάτωνος φιλοσοφίας cap. 26 heisst es nämlich, Proklos habe die Briefe als unecht verworfen, und zwar διὰ τὸ ἁπλοῦν τῆς φράσεως[2]. Das Gewicht dieses Urtheils wird jedoch dadurch abgeschwächt, dass ebendort von demselben Proklos berichtet wird, er habe ausserdem nicht nur die 'Epinomis', sondern sogar den 'Staat' und die 'Gesetze' verworfen διὰ τὸ πολλοὺς εἶναι λόγους καὶ μὴ διαλογικῶς γεγράφθαι. Dieser Grund ist natürlich ebenso nichtig wie der andere.

In einigen Handschriften finden wir überdies unter dem 12. Briefe, der übrigens auch von Diogenes Laertios VIII 81 überliefert ist, die vielleicht aus dem Alterthum stammende Notiz ἀντιλέγεται ὡς οὐ Πλάτωνος, die von Einigen[3] auf den 13. Brief bezogen wird; dagegen scheint das νοθεύεται, das man in älteren Ausgaben vor dem 13. Briefe findet, nicht, wie von mehreren Seiten behauptet wird[4], handschriftlich überliefert zu sein; Bekker schweigt wenigstens darüber. In der Zeit der Renaissance kam dagegen über die Echtheit des 13. Briefes ein starker Zweifel auf, sodass Ficinus ihm nicht einmal in seiner Uebersetzung einen Platz vergönnte. Ueberhaupt richteten sich die Angriffe anfangs nur gegen den 13. Brief. So fand Cudworth in seiner

---

[1] An die Behauptung Christs (Abhandlungen der bayerischen Akademie, philos.-philol. Klasse XVII 458 und 480), dass Aristot. Metaph. IV 5 p. 1015 a 25 auf Ep. XIII 362 B anspiele, darf man leider nicht glauben. Aristoteles führt als Beispiel des Nothwendigen an: τὸ πλεῦσαι εἰς Αἴγιναν ἵν' ἀπολάβῃ τὰ χρήματα; Platon spricht weder von einer Nothwendigkeit noch von ἀπολαβεῖν, sondern erzählt nur, er habe den Erastos an den Aegineten Andromedes (ob dieser sich z. Z. auf Aegina aufhielt, bleibt unentschieden) gesandt, um Geld zu erhalten.

[2] In der Schrift εἰς τὴν Πλάτωνος θεολογίαν II 4 (p. 102 ff. Portus) betrachtet Proklos jedoch den 2. Brief als echt.

[3] ZB. von Ast, Platons Leben und Schriften (Leipzig 1816) S. 527.

[4] ZB. von Karsten, Commentatio critica de Platonis quae feruntur epistolis (Trajecti ad Rhenum 1864) S. 2.

Schrift The True Intellectual System of the Universe (London 1678) IV 23, S. 402f. in den Worten des 13. Briefes p. 363 B: τῆς μὲν γὰρ σπουδαίας ἐπιστολῆς θεὸς ἄρχει, θεοὶ δὲ τῆς ἧττον einen Widerstreit gegen den Polytheismus Platons, den er in anderen Schriften zu finden meinte, und vermuthete daher, dass der ganze Brief von einem Christen untergeschoben sei. Dagegen war Bentley, der scharfe Kritiker so vieler anderen aus dem Alterthum überlieferten Briefe, von der Echtheit der platonischen Briefe fest überzeugt. Nicht nur betrachtet er in seiner Abhandlung über die Phalarisbriefe cap. 15 sowie in der über die Sokratikerbriefe cap. 14 den 2. platonischen Brief als unzweifelhaft echt, sondern in seinen Remarks upon a late Discourse of Free-Thinking (London 1713) cap. 46 richtet er sich mit starker Heftigkeit gegen die Vermuthung Cudworth's bezüglich des 13. Briefes, dessen Echtheit ihm sowohl aus äusseren als aus inneren Gründen feststand.

Der erste Angriff auf die Echtheit sämmtlicher Briefe rührt von Meiners her (Commentationes societatis regiae scientiarum Gottingensis per annum 1782, V 51 f.). Er tadelt nicht nur an dem 13. Briefe, dass Platon dort von Dionysios Geld einfordert, sondern nimmt auch im 2. Briefe Anstoss an der Arroganz Platons dem Dionysios gegenüber, an seinem günstigen Urtheil über Periandros, an seiner Aeusserung, dass er selbst nichts geschrieben habe, sondern dass Sokrates der wahre Urheber der Dialoge sei, und endlich an seiner Aufforderung an Dionysios, die von ihm mitgetheilte Lehre als ein Geheimniss zu bewahren; im 11. Briefe findet er aber den chronologischen Fehler, dass Sokrates bis zu Platons hohem Alter gelebt habe. Obgleich diese Behauptungen im Wesentlichen von Tennemann (Lehren und Meinungen der Sokratiker über Unsterblichkeit S. 17 ff.; System der platonischen Philosophie I 106 ff.) widerlegt wurden, wiederholte sich dennoch später der Angriff, und zwar mit viel grösserem Erfolg.

Einen durchgeführten Angriff auf die Echtheit sämmtlicher Briefe unternahm nämlich zuerst Fr. Ast in 'Platons Leben und Schriften' (Leipzig 1816) S. 504 ff. Dass Ast die Briefe verwerfen musste, folgt aus seiner ganzen Grundanschauung über Platon und die platonische Philosophie. Wenn wir uns erinnern, dass Ast sich bei der Feststellung der Echtheit der platonischen Schriften überhaupt der Methode bediente, dass er zuerst in gewissen 'grösseren Werken des Platon, deren Echtheit nicht in Zweifel gezogen werden kann, den eigenthümlichen Geist dieses

Denkers' erforschte, und sodann die Echtheit der übrigen Schriften danach beurtheilte, ob er 'in ihnen den gleichen philosophischen Geist, dieselbe Behandlungs- und Darstellungsweise, dieselbe Beziehung des Gegebenen auf das allen Erscheinungen zum Grunde liegende Ideale' erkennen konnte (S. 10), dann begreifen wir leicht, dass er zB. über den 4. Brief das Urtheil aussprechen konnte, er sei 'so leer und unphilosophisch, dass es Entweihung der heiligen Manen des Platon wäre, ihn für seine Hervorbringung zu halten' (S. 516) — als ob ein Philosoph wie Platon nicht einmal einen Brief schreiben könnte, ohne sofort sein Verhältniss zur Ideenwelt zu offenbaren. Bei seiner Durchmusterung der Briefe findet Ast nun eine Menge Kennzeichen der Unechtheit, die sich, weil sie bei den späteren Kritikern immer wiederkehren, am besten schon hier anführen lassen: eine 'unplatonische Gesinnung', 'plumpe Ruhmredigkeit' (S. 509), 'Affektation des Religiösen und Mysteriösen' (S. 511), 'weitläufige Erzählungen von Begebenheiten, die doch wohl dem Dionysios schon bekannt sein mussten' (S. 515, vgl. S. 520), 'Kleinlichkeit', 'philosophische Symbolik und geheime Ordenssprache' (S. 515), 'Abgeschmacktheit (S. 517), 'affektirte Mystik' (S. 519), 'Weitschweifigkeit, Dunkelheit und Verworrenheit', 'Seichtheit', 'Affektation einer esoterischen Weisheit' (S. 521), 'Widersprüche oder Unrichtigkeiten', 'unplatonische Frömmelei' (S. 523, vgl. S. 529); endlich überall eine unplatonische Sprache. Bei alledem ist aber wohl in der Erinnerung zu behalten, dass Ast dasselbe Urtheil zum Theil mit den gleichen Gründen auch über die 'Gesetze' ausspricht (S. 379 ff.).

Während Ast sich mit einem ganz negativen Verwerfungsurtheil begnügte, machte kurz darauf J. Socher (Ueber Platons Schriften, München 1820, S. 376 ff.) einen Versuch, die Entstehungszeit der Briefe und den Zweck der Fälschung positiv zu bestimmen. Er führte die Fälschung, wenigstens was die Briefe betrifft, die sich auf die syrakusischen Angelegenheiten beziehen, auf politisirende Akademiker zurück, die sich nach Platons Tode, etwa um die Zeit Timoleons, die Aufgabe stellten, das Verhalten Platons und der Akademie während der syrakusischen Unruhen zu vertheidigen; daneben dachte er sich aber auch, dass die Verfasser an einigen Stellen der Briefe andeuten wollten, die Akademie sei allein im Besitz der wahren, von Platon niemals in seinen Schriften mit voller Deutlichkeit gelehrten Philosophie.

Die Annahme Sochers, dass die meisten Briefe kurz nach Platons Tode und mit apologetischer Tendenz geschrieben seien, hat nachher einen grossen Beifall gewonnen. Jedoch wurde dies Urtheil später auf eine geringere Zahl der Briefe eingeschränkt. Nachdem zuerst Salomon (De Platonis quae vulgo feruntur Epistolis. Progr. Berlin 1835) den 3., 7. und 8. Brief als die ältesten und bedeutendsten ausgesondert, aber auch in diesen, namentlich wegen vermeintlicher historischer Ungenauigkeiten, Anzeichen der Unechtheit zu finden gemeint hatte, schloss sich K. F. Hermann (Geschichte und System der platonischen Philosophie, Heidelberg 1839, S. 423 ff.) nur betreffs des 3. und des 7. der Ansicht Sochers an, meinte aber, besonders im 7. Briefe 'ein authentisches Dokument für Platons äussere und innere Lebensgeschichte' zu erkennen, und ebenso betrachtete auch Fr. Ueberweg (Untersuchungen über die Echtheit und Zeitfolge platonischer Schriften, Wien 1861, S. 119 ff.) den 7. Brief zwar als unecht, aber rückte ihn jedenfalls in 'eine sehr frühe Zeit' hinauf und meinte, man könne sich auf 'seine Zuverlässigkeit im Wesentlichen der historischen Angaben' ruhig verlassen. Endlich ging Wiegand in seiner Uebersetzung (Stuttgart 1859) S. 220 f. so weit, dass er meinte, das Material des 7. Briefes rühre von Platon selbst her, die Herausgabe aber und die Einkleidung in die Briefform von einem seiner Schüler; die übrigen Briefe seien dagegen später und von verschiedenen Verfassern abgefasst.

Weniger günstig lautet das Urtheil Karstens (Commentatio critica de Platonis quae feruntur epistolis. Trajecti ad Rhenum 1864). Dieser behandelte namentlich die von Salomon als die bedeutendsten angesehenen Briefe, den 3., 7. und 8., in denen er eine Menge von historischen Ungenauigkeiten, sprachlichen Verkehrtheiten und philosophischen Thorheiten, daneben aber auch von Nachahmungen platonischer Gedanken und Ausdrucksweisen aufwies, so dass seine Arbeit als ein wahres Arsenal für alle Gegner der platonischen Autorschaft der Briefe bezeichnet werden kann. Immerhin setzte er die Abfassung der Briefe in die Zeit vor der Mitte des 3. Jahrhunderts v. Chr. (S. 241). Noch etwas ungünstiger lautet das Urtheil Steinharts in den Einleitungen zur Uebersetzung H. Müllers VIII (Leipzig 1866), der überall in den Briefen die grössten Ungereimtheiten zu finden meinte, wenn er auch zugab, dass die Fälscher, die er zu recht verschiedenen Zeiten ansetzte, manchmals recht geschickt gearbeitet hätten.

Die Resultate, zu denen diese Kritiker gelangt sind, werden auch jetzt noch in weiten Kreisen, namentlich in Deutschland, als das letzte Wort der Wissenschaft angesehen. Doch fehlt es, namentlich in den letzten Jahren, nicht an Anhängern der Echtheit und auch nicht an solchen, die sich der Frage gegenüber ganz unsicher verhalten (wie namentlich Gomperz, Griechische Denker II 564 f.). Unbeirrt von allen kritischen Bedenken hielt Grote an der Echtheit der Briefe fest (History of Greece X 1852 603 f. Plato and the other companions of Sokrates I 1865 203 Anm., 210 Anm., 219 ff.). Sein unbedingter Glaube an die Echtheit sämmtlicher von Thrasyllos in die Tetralogien eingeordneten Schriften wurde indessen allgemein als Aberglaube betrachtet, und seine an so vielen Punkten gesunde und nüchterne Betrachtungsweise fand daher nicht die gebührende Beachtung.

Allmählich hat sich nun auch in Deutschland der Glaube an die Echtheit der Briefe wieder emporgearbeitet, und merkwürdig genug fing die Rehabilitation, wie vorher die Verwerfung, gerade mit dem 13. Briefe an. Zuerst versuchte W. Christ in den Abhandlungen der bayerischen Akademie, philos.-philol. Klasse XVII 477 ff. (1885) die Echtheit dieses Briefes wahrscheinlich zu machen, während er dagegen den 7. und 8. verwarf, und kurz nachher machte H. Reinhold (De Platonis epistulis. Quedlinburgii 1886) den umfassenderen Versuch, sämmtliche Briefe als echt zu erweisen. Ferner führte eine Vergleichung mit den 'Gesetzen' C. Ritter (Kommentar zu den 'Gesetzen', Leipzig 1896, S. 367 ff.) dazu, die Echtheit des 7. und 8. als recht wahrscheinlich hinzustellen, jedoch so, dass er eine grössere Partie des 7. für interpolirt erklärte, worin ihm später M. Odau (Quaestionum de Platonis epistula septima et octava capita duo. Diss. Regimonti 1906) folgte. Dass der Glaube an die Echtheit aller oder doch der meisten platonischen Briefe sich auch über den Kreis der Specialforscher hinaus verbreitet hat, sieht man daraus, dass Gelehrte wie F. Blass (Die attische Beredsamkeit III 2^2, 387 ff., Rhein. Mus. N. F. LIV 33 ff. und im Sammelwerk Apophoreton Berlin 1903 S. 54 ff.) und Ed. Meyer (besonders in seiner Geschichte des Alterthums V) sich in diesem Sinne entschieden ausgesprochen haben. Ich selbst habe mich an mehreren Stellen meiner Arbeit 'Platons philosophische Entwickelung' (Leipzig 1905) für die Echtheit ausgesprochen, jedoch ganz kurz und so, dass ich auf eine nähere Begründung dieser Ansicht verzichtet habe. Ich werde jetzt den Versuch machen,

das damals Versäumte nachzuholen, eine Aufgabe, der ich mich schon aus dem Grunde glaube nicht entziehen zu dürfen, weil ihre Lösung auch für die von mir damals behandelte Frage nach der chronologischen Ordnung der platonischen Dialoge nicht ohne Bedeutung ist.

II.

Bei der Untersuchung kommen natürlich nur die dreizehn Briefe in Betracht, die in den Platonhandschriften überliefert sind und auch allein von Diogenes Laertios (III 61) erwähnt werden, nicht dagegen die fünf Briefe, die Hermann aus anderen Quellen herbeigeholt und zuerst mit jenen zusammen abgedruckt hat. Diese sind grösstentheils ganz farblose und unbedeutende Empfehlungsschreiben, die sich von den altbekannten dreizehn sehr stark unterscheiden. Den Unterschied hat Steinhart sogar mit kräftigen Worten ausgesprochen. Nachdem er zuerst die dreizehn Briefe als durchgehends ganz thöricht und abgeschmackt verspottet hat, spricht er sich über die fünf letzten in folgenden Worten aus (H. Müllers Uebersetzung VIII 331 f.): 'Während selbst der unbedeutendste der dreizehn Briefe seiner [dh. des Thrasyllos] Tetralogien weder eine gewisse Kunst der Darstellung noch einzelne platonische oder platonisirende Gedanken ganz vermissen lässt, sind diese fünf Briefe so unbedeutenden Inhalts und in so ungeschickter und unklarer Sprache verfasst, dass sie sich zu jenen fast wie schülerhafte Anfängerarbeiten zu Meisterstücken verhalten.'

Aber auch die dreizehn Briefe sind nicht alle unter sich gleich. Jedenfalls dürfen wir nicht von vornherein erwarten, dass die Urtheile über ihre Echtheit alle ganz gleich ausfallen werden, sondern wie jeder platonische Dialog muss auch jeder Brief für sich untersucht werden. Zuerst ist nun zu untersuchen, ob es möglich ist, für jeden einzelnen Brief eine hypothetische Abfassungszeit festzutellen, ich verstehe darunter die Zeit, wo der Brief, falls er echt ist, von Platon abgefasst ist, und für den Fall, dass er unecht ist, den Zeitpunkt, den der Verfasser — der Fälscher — gewollt hat, dass die Leser sich als seine Abfassungszeit denken sollten[1]. Dass sich eine solche hypo-

---

[1] Um Schwerfälligkeit zu vermeiden, werde ich mich aber in diesem Abschnitt immer so ausdrücken, als ob die Echtheit feststünde, und also diese hypothetische Abfassungszeit einfach als 'Abfassungszeit' bezeichnen.

thetische Abfassungszeit feststellen lässt, ist natürlich an sich kein Beweis für die Echtheit — es beweist höchstens, dass der Fälscher geschickt gearbeitet hat —, ebensowie der Umstand, dass der Brief ganz zeitlos erscheint, auch keinen Beweis für dessen Unechtheit abgiebt. Eine solche Untersuchung ist jedoch für die ganze Frage von einer gewissen Bedeutung.

Unter den dreizehn Briefen beziehen sich die sieben, und zwar die bedeutendsten, auf die syrakusischen Angelegenheiten. Es wird wohl zweckmässig sein, um eine Grundlage für die Chronologie der Briefe zu haben, diese kurz in die Erinnerung zurückzurufen. Nachdem Platon, wahrscheinlich vor 387, zum erstenmal nach Syrakus gekommen war, wo ihn der ältere Dionysios mit wenig Rücksicht behandelte, machte er nach dem Tode des Tyrannen (den Diodor XV 73 in den Winter 368/7 versetzt) seine zweite Reise nach Syrakus, wo er zusammen mit Dion den Versuch machte, auf den jüngeren Dionysios einzuwirken und ihn zu einem philosophischen Herrscher in platonischem Sinne auszubilden. Es kam aber bald zu einer Entzweiung: Dion wurde in die Verbannung geschickt und begab sich nach Griechenland, und auch zwischen Platon und Dionysios wurde das Verhältniss recht kühl. Trotzdem versprach Platon bei seiner Abreise, noch einmal nach Syrakus zurückzukommen (Ep. VII 338 A), und er kam auch zum drittenmal; sein dritter Aufenthalt in Syrakus fällt in die Jahre 361—360[1]. Da sein Versuch, Dionysios mit Dion und dessen Anhängern zu versöhnen, gänzlich misslang, trat zwischen Platon und Dionysios eine starke Spannung ein, und nur mit genauer Noth gelang es Platon, von Syrakus glücklich wieder fortzukommen. Im Jahre 357[2] fing Dion von Griechenland seine Expedition nach Sicilien an und eroberte Syrakus. Vier Jahre danach (Corn. Nep. Dion 10), also im Jahre 353 (Diodor XVI 31 setzt die Begebenheit ins Jahr 354/3), wurde er von Kallippos ermordet, der nach dreizehn Monaten (Diodor l. c.) von Hipparinos, dem Halbbruder des jüngeren Dionysios und Schwestersohn und Schwager des Dion, verdrängt

[1] Die Zeit steht fest durch die Sonnenfinsterniss (Plutarch. Dion 19) am 12. Mai 360, sowie durch den Umstand, dass Platon nach seiner Rückkehr bei den olympischen Spielen (360) mit Dion zusammentraf (Ep. VII 350 B).

[2] Mondfinsterniss (Plutarch. Dion 24) am 9. August 357. Hiermit stimmt Diodor XVI 6 und 9, der die Abfahrt aus Zakynthos unter dem Jahre 358/7 und die Ankunft in Sicilien unter 357/6 erzählt.

wurde (Diodor XVI 36 unter dem Jahre 353/2). Von späteren Begebenheiten ist in den Briefen keine Rede.

Wenn wir nun versuchen wollen, die platonischen Briefe unter die hier erzählten Begebenheiten einzureihen, macht uns zuerst der 1. Brief Schwierigkeit. Hier hängt die chronologische Schwierigkeit aber damit zusammen, dass es nicht einmal feststeht, wer als Briefschreiber anzunehmen sei. Die Herausgeber schreiben nämlich den Brief nicht dem Platon, sondern dem Dion zu, und fast alle die neueren Gelehrten, die sich über die platonischen Briefe geäussert haben, stimmen ihnen darin bei[1]. Es liegt aber in der That kein Grund vor, von der Lesart der Handschriften[2] und der alten Ueberlieferung (Diog. Laert. III 61) abzuweichen; freilich ist zuzugeben, dass die Angaben des Briefes über die mächtige Stellung, die der Briefschreiber einst in Syrakus eingenommen zu haben behauptet (αὐτοκράτωρ 309 B), sowie seine ganze Haltung dem Dionysios gegenüber mit dem, was die übrigen Briefe über Platons Verhältniss zum Tyrannen berichten, schlecht übereinstimmen; aber auch die Stellung des Dion ist niemals so gewaltig gewesen, wie der Brief angiebt, und der Ausdruck διατρίψας παρ' ὑμῖν χρόνον τοσοῦτον (309 A und B) passt nicht auf Dion, sondern nur auf Platon. Wenn aber der Brief von Platon geschrieben ist, kann er nur aus der Zeit nach der dritten Reise stammen, als der Bruch zwischen Platon und Dionysios unheilbar geworden war; Platon würde dann dem Dionysios das Reisegeld, das er von ihm erhalten hatte (Ep. VII 350 B), zurückschicken (Ep. I 309 B—C). Wir müssten dann annehmen, der Brief sei in der ersten Aufwallung kurz nach Platons Abreise von Syrakus geschrieben, und dadurch wären die von den sonstigen Angaben abweichenden Aeusserungen zu erklären; denn in den späteren Briefen spricht Platon sich keineswegs mit solcher Leidenschaft über Dionysios aus. Der heftige Ton des Briefes stimmt aber auch nicht damit, dass der Briefschreiber mit Dichtercitaten sehr eifrig um sich wirft[3], und es

[1] Nur Wiegand und Karsten (S. 19 ff.) nehmen Platon als den (fingirten) Briefschreiber an.

[2] Die Bemerkung Wiegands (in der Uebersetzung S. 144), dass von zwölf Bekker'schen Handschriften zehn Πλάτων und nur zwei Δίων gäben (vgl. H. Müller VIII 403) stimmt nicht zu Bekkers eigener Angabe. Er berichtet nämlich zwar, dass zehn Handschriften Πλάτων gäben, in den zwei übrigen fehle aber die Ueberschrift ganz oder theilweise Die Lesart Δίων rührt also wohl erst von Ficinus her.

[3] Dass auch die dem letzten Citate unmittelbar vorangehenden

muss daher zugegeben werden, dass dieser Brief wirklich einen starken Anschein der Unechtheit an sich trägt, wie er ja auch von Gelehrten, die (wie Blass) sonst die Briefe für echt halten, verworfen worden ist.

Dieser Brief ist aber unter allen denen, die sich auf die syrakusischen Verhältnisse beziehen, der einzige, dessen Abfassungszeit so schwer zu bestimmen ist; über die der übrigen besteht unter den Forschern nur eine geringe Divergenz. Wenn der 1. Brief von Dion herrührte, würde er ja der älteste von allen sein; sonst nimmt unzweifelhaft der 13. diesen Platz ein. Die Zeit dieses Briefes lässt sich nämlich recht genau bestimmen: er muss kurz nach Platons Rückkehr von der zweiten Reise geschrieben sein. Trotz der Verbannung Dions besteht zwischen Platon und Dionysios noch ein recht vertrautes Verhältniss; wir erfahren, dass Dionysios, der diesmal nicht wie nach Platons letztem Aufenthalt in Syrakus ihn mit Reisegeld versehen hatte, ihm die Reisekosten nachträglich vergütet und ihn auch auf andere Weisen unterstützt hatte, wofür Platon andererseits dem Dionysios einige Geschenke sendet. Wir erfahren auch, dass eine Schwestertochter Platons während seines Aufenthaltes in Syrakus gestorben sei, und dass eine ihrer Töchter, als der Brief geschrieben wurde, noch nicht ein Jahr alt gewesen sei (361 C—D); da nun die Reise nach dem Tode des älteren Dionysios (368/7) fällt, wird der Brief wohl etwa 365 verfasst sein, vielleicht schon 366[1]. Da Platon damals 62 Jahre alt war, brauchen wir nicht anzunehmen, dass seine Mutter, die noch lebte (361 E), 'ein wirklich fabelhaftes Alter' erreicht habe, wie Steinhart (VIII 321) meint; sie braucht nicht einmal 80 Jahre alt gewesen zu sein.

Der nächste Brief ist der 2., der ebenfalls zwischen der zweiten und der dritten Reise geschrieben sein muss. Zwar setzen ihn Viele[2] in die Zeit nach der dritten Reise, namentlich

Worte (τοῖς νοῦν ἔχουσιν οὐ κακῶς ἔχειν δοκεῖ), die aber einen integrirenden Theil des Brieftextes bilden, einen iambischen Trimeter ausmachen, scheinen die Herausgeber nicht bemerkt zu haben. Es steckt wohl auch darin ein Citat.

[1] Vgl. Reinhold, De Platonis epistulis S. 21 ff. Christ S. 479 f. setzt ihn erst ins Jahr 364.

[2] Grote, History of Greece XI 114; Plato I 220; Karsten S. 17 ff.; Holm, Geschichte Siciliens II 153; Ed. Meyer, Geschichte des Alterthums V 504 und 509. Anders Steinhart (VIII 284 f.), H. Müller (VIII 403), Reinhold (S. 24 f.) und Blass (Apophoreton S. 55).

weil von einem Besuch Platons in Olympia die Rede ist (310 D), und Platon nach der dritten Reise Olympia besuchte (Ep. VII 350 B). Dies beweist aber nichts, weil es an sich ganz glaublich ist, dass Platon sowohl in 364 als in 360 den olympischen Festspielen beigewohnt hat[1]. Auch der Umstand, dass der Brief von einem Aufenthalt des Speusippos in Syrakus redet (314 E), obgleich dieser erst auf Platons dritter Reise ihn dorthin begleitete (Plutarch. Dion 22) und sich vorher in Athen aufgehalten hatte (Plutarch. Dion 17)[2], beweist nichts; Speusippos kann sehr wohl eine sonst nicht erwähnte Reise nach Syrakus gemacht haben und kehrte wohl auch, kurz nachdem der Brief geschrieben war, nach Athen zurück (vgl. ἀπόπεμψον 314 E). Dass der Brief aber vor der dritten Reise geschrieben sein muss, folgt daraus, dass das Verhältniss zwischen Platon und Dionysios immer noch recht freundlich ist; nur am Anfang des Briefes verspürt man eine kleine Missstimmung. Im 3. Brief, der augenscheinlich erst um die Zeit geschrieben ist, als Dion seine Expedition nach Sicilien (357) in Angriff genommen oder vielleicht sogar schon durchgeführt hatte, muss Platon sich gegen starke Vorwürfe des Dionysios vertheidigen und spricht nicht mehr wie im 2. von philosophischen Materien. Der 4. Brief (an Dion) gehört in die Zeit, als Dion die Herrschaft in Syrakus gewonnen hatte, wahrscheinlich gegen den Schluss seiner Regierung, nachdem schon sein Streit mit Herakleides und Theodotes (Plutarch. Dion 33 ff.) angefangen hatte (vgl. 320 E). Der 7. und der 8. Brief gehören in die Zeit nach Dions Ermordung; ob sie aber schon während der Herrschaft des Kallippos oder erst, nachdem dieser von Hipparinos gestürzt worden war, geschrieben sind, lässt sich schwer entscheiden; zwar preist Platon Hipparinos für seine Wohlthaten gegen die Stadt, aber man sieht doch nicht, ob er das Joch des Kallippos endlich abgeschüttelt hat (beachte das Präsens ἐλευθεροῖ VIII 356 A).

Es ist also nicht besonders schwierig, die Briefe, die sich

[1] Nur wenn eine Reise von Athen zu den Festspielen in Olympia ein seltenes Ereigniss wäre, würde diese Annahme methodisch bedenklich sein. Wenn aber sogar Sokrates, der sonst keine Reisen machte, doch einmal die isthmischen Spiele besucht hatte (Plat. Krit. 52 B), können wir es nicht unwahrscheinlich finden, wenn Platon, der so viel herumreiste, zweimal nach einander das olympische Fest besucht hat.

[2] Hierin findet Steinhart (VIII 291) einen Beweis für die Unechtheit.

auf die syrakusischen Angelegenheiten beziehen, unter die historischen Ereignisse einzureihen. Unter den übrigen Briefen lassen sich aber nur zwei, der 5. (an König Perdikkas von Makedonien) und der 11. (an den Thasier Laodamas) mit einiger Wahrscheinlichkeit auf eine bestimmte Zeit zurückführen. Der 5. Brief ist augenscheinlich während der Regierungszeit des Perdikkas (365—360) geschrieben, und den 11. könnte man wohl mit der Kolonisation von Krenidai, die Diodor XVI 3 unter dem Jahre 360/59 berichtet, in Verbindung setzen[1], wobei jedoch zu bemerken ist, dass der Brief in diesem Falle auch mehrere Jahre vor der Kolonisation, als diese nur noch geplant war, geschrieben sein kann.

Wir erhalten somit folgende Liste über die hypothetische Abfassungszeit der platonischen Briefe:

I:	360	VIII:	353 oder 352
II:	364	IX:	?
III:	357	X:	?
IV:	355 oder 354	XI:	etwa 360 (?)
V:	zwischen 365 und 360	XII:	?
VI:	?	XIII:	366 oder 365
VII:	353 oder 352		

III.

Die Echtheit eines Litteraturwerkes mit absoluter Sicherheit zu erweisen, ist, wenn keine gleichzeitigen und zuverlässigen Zeugnisse vorliegen, natürlich eine fast unlösbare Aufgabe. Wir müssen uns daher auch in diesem Falle mit einem Wahrscheinlichkeitsbeweise begnügen, mit dem Nachweis nämlich, dass die platonischen Briefe durch zahlreiche Bande mit anerkannt echten Dialogen Platons verknüpft sind. Während aber die Angreifer gewöhnlich in der Weise versucht haben, die Unechtheit der Briefe zu erweisen, dass sie zahlreiche Abweichungen zwischen den Briefen und den grossen Hauptschriften aus Platons Blüthezeit, zB. dem 'Phaedon' und dem 'Staate', nachgewiesen haben, wird es vielmehr unsere Aufgabe sein, die Uebereinstimmungen zwischen den Briefen und den Altersschriften Platons, namentlich den 'Gesetzen', nachzuweisen. Der Glaube an die Unechtheit der Briefe ist nämlich hauptsächlich dadurch entstanden, dass man seine Hauptanschauung über Platon wesentlich aus seinen älteren Dialogen gebildet und die späteren Dialoge, die doch

[1] Ed. Meyer V 481 ff. und 503 denkt an die Kolonisation von Datos.

den Briefen, wenn diese echt sind, zeitlich am nächsten stehen, vernachlässigt hat.

Wir fangen am besten mit sprachlichen Untersuchungen an. Man hat ja in den letzten Jahren die Sprache der platonischen Dialoge mit grossem Eifer untersucht, namentlich zu dem Zweck, ihre chronologische Reihenfolge festzustellen. Leider haben aber die meisten Forscher, die solche Untersuchungen angestellt haben, die Briefe ausser Betracht gelassen, wahrscheinlich weil sie einen felsenfesten Glauben an deren Unechtheit nährten[1].

Es ist von mehreren Seiten, zuerst von Blass und später namentlich von W. Janell (Jahrb. für klass. Philologie Suppl. XXVI 263 ff.), nachgewiesen worden, dass Platon in seinen späteren Dialogen den Hiatus, wenn auch nicht immer mit der gleichen Sorgfalt, vermieden hat. Als Nachtrag zu seinen Untersuchungen folgt hier eine Statistik über die Hiate in den Briefen, nach denselben Principien durchgeführt, denen Janell gefolgt ist. Dieser nimmt nämlich nur in den Fällen einen Hiatus an, wo weder durch Elision noch durch Krasis abgeholfen werden kann[2], und ausserdem unterscheidet er zulässige und fehlerhafte Hiate. Zulässige Hiate sind solche, die nach καί, ἤ, εἰ, ὦ, εὖ, τί oder τι, μή, δή, περί, πρό und dem Artikel entstehen, ferner zwischen einem Relativum und ἄν und in Verbindungen wie αὕτη ἡ, ἐκεῖνοι οἱ usw.; dazu füge ich nur noch den Hiatus vor εὖ πράττειν in den Ueberschriften der Briefe, weil ein solcher oft kaum zu vermeiden war; alle übrigen Hiate sind als fehlerhaft zu bezeichnen, auch am Satzanfang, und sogar wo eine neue Person zu reden anfängt. Die Statistik Janells ergab nun das Resultat, dass die Dialoge 'Sophistes', 'Politikos', 'Phi-

---

[1] Eine rühmliche Ausnahme bildet C. Ritter in seinen Untersuchungen über Plato (Stuttgart 1888) S. 105 ff., sowie in seinem Kommentar zu den 'Gesetzen' S. 367 ff. Seine Forschungen haben auch ein sehr schönes Resultat gegeben, an das er aber selbst kaum zu glauben wagte.

[2] Elision entsteht nach kurzem α, ε und ο (auch wenn sie betont sind), nach ι als Personendung (wohl auch nach ἔτι), Infinitiven auf -θαι sammt ἤτοι, καίτοι und μέντοι; endlich auch vor ἐθέλω und ἐκεῖνος (Janell S 276 ff.). Dagegen giebt er nicht genau an, in welchen Fällen, namentlich nach καί und dem Artikel, er eine Krasis annimmt. Ich folge auch Janell darin, dass ich Formen wie Σωκράτην und μείζονα statt Σωκράτη und μείζω überall voraussetze, wo dadurch ein Hiatus vermieden wird.

lebos', 'Timaeos', 'Kritias' und 'Gesetze' zwar viele zulässige Hiate, aber im Verhältniss zu den übrigen Dialogen auffallend wenige fehlerhafte Hiate bieten.

Ich gebe nun einen Auszug aus den Ergebnissen Janells und füge dazu meine eigenen Beobachtungen betreffend die Briefe und die 'Epinomis', die Janell ebenfalls unberücksichtigt liess, wahrscheinlich weil er an die Fabel von Philippos dem Opuntier glaubte. Ich gehe aber insofern über Janell hinaus, als ich für die Schriften Platons, für welche Janell die zulässigen Hiate gezählt hat, sowie für die von mir untersuchten, nicht nur die durchschnittliche Zahl der fehlerhaften, sondern die sämmtlicher Hiate auf jeder Seite angebe.

Dialoge und Briefe	Seiten der Didot-schen Ausgabe	Zulässige Hiate	Fehler-hafte Hiate	Fehler-hafte Hiate auf jeder Seite	Hiate im Ganzen auf jeder Seite
Lysis	14,9		685	45,97	
Phaidon . .	49,2		2017	40,99	
Apologie . .	19,7		764	38,78	
Gorgias . . .	61,6		2182	35,42	
Staat	193,7		6833	35,27	
Phaidros . .	39,0		932	23,90	
Gesetze[1] . .	236,8	2878	1389	5,85	18,02
Philebos . .	43,2	562	160	3,70	16,71
Timaios . .	53,0	418	62	1,17	9,06
Kritias . . .	11,2	75	9	0,80	7,50
Sophistes . .	39,6	347	24	0,61	9,37
Politikos . .	43,2	308	19	0,44	7,57
Epinomis . .	14,0	126	39	2,79	11,79
Epist. I . .	0,6	3	4	6,67	11,67
Epist. II . .	3,4	65	93	27,35	46,47
Epist. III . .	3,4	29	10	2,94	11,47
Epist. IV . .	0,9	23	14	15,56	41,11
Epist. V . .	0,6	8	2	3,33	16,67
Epist. VI . .	0,9	15	2	2,22	18,89
Epist. VII .	20,0	240	184	9,20	21,20
Epist. VIII .	3,9	35	34	8,72	17,69
Epist. IX . .	0,4	11	3	7,50	35,00
Epist. X . .	0,15	3	0	0,00	20,00
Epist. XI . .	0,6	14	6	10,00	33,33
Epist. XII .	0,2	5	9	45,00	70,00
Epist. XIII .	2,9	68	86	29,66	53,10

[1] Durch Ausscheidung gewisser Partien der 'Gesetze' hat Janell (S. 297 ff.) für diese Schrift die Zahl der Hiate etwas vermindert, worauf ich hier keine Rücksicht nehme.

Zur Controle gebe ich hier nach dem Vorgang Janells ein Verzeichniss der fehlerhaften Hiate in der ʻEpinomisʼ und in den Briefen. Ich folge dem Bekkerschen Text.

Epinomis: ποιήσαι ἄν 974 A. ὅσαι ἐπιστῆμαι 974 D. γένει, ἴδωμεν 974 D. πρῶται, ὁ 974 E. δοξάζεται ὀνείδη 974 E. γεωργία· οὐ 975 B. τέχνη, ἀλλὰ 975 B. σοφῷ οὐκ 975 C. τέχνη, εὐδοκιμωτάτη 975 E. δεδομένη, ἣν 975 E. καύματι ἀκαίρῳ 976 A. διαγγελλέτω· οὐ 976 A. ῥηθήσεται, ὅτι 977 D. μάθῃ ἀριθμεῖν 978 D. τιθέναι, ὥστε 978 E. θεοὶ ἐπιμελούμενοι 980 D. Κλεινία· ἐλάβετε 980 D. δεῖ, ὡς 981 D. ἔχει, ἔχει 981 D. γένη, ὃ 981 E. ἀληθῆ. οὐκ 983 B. θεοί εἰσιν 986 B. γνήσιοι, οἱ 986 B. βραδυτέρα οὔτε 986 E. Συρία ἱκανῶς 987 A. εἶναι ἢ 987 A. ἡλίου, ἕνα 987 B. προσαγορεύοι, ὃς 987 B. δεύτεροι, ἐν 988 C. τιμιωτέρα ἣν 988 C. πάλαι, ἴδωμεν 989 A. φύσει ἀριθμῶν 990 D. φύσει ὁμοίους 990 D. τέχνῃ ὁμοίᾳ 990 D. ταύτῃ, ἣν 990 D. μέσῳ ἐπ' 991 B. γίγνεται, ὅσαι 991 C. χρόνου ἡμῖν 991 C. μανθάνοντι, ἀναφανήσεται 991 E.

Epist. I: παρεστάναι. ὑπομνῆσαι 309 D. πλεῖστοι, ὅταν 309 D. σπάνει ἀπολλύμενον 310 A. δοκεῖ· οὐ 310 A.

Epist. II: Ἀρχεδήμου, ὅτι 310 B. σὺ ἡγεῖ 310 B. ποιεῖ. οὗτος 310 C. εἶναι, ὅτι 310 C. ἄρχω ἐγὼ 310 C. ἐγὼ οὕτω 310 C. ἐγώ εἰμι 310 C. λόγῳ ἑπόμενον 310 C. λέγω ὡς 310 C. ἀκοῦσαι Ὀλυμπίασι 310 D. ἐμοῦ ἀκούει 310 D. ἀκούει· ἐγὼ 310 D. δοκεῖ, οὑτωσί 310 D. λοιποῦ, ὅταν 310 D. ὀκνήσω οὔτε 310 D. αἰσχυνοῦμαι. ἐμοὶ 310 D. τυγχάνει ἔχοντα 310 D. αὐτοὶ ἀγνῶτές 310 D. οὐδενὶ Ἑλλήνων 310 D. παραδεδεγμένοι εἰσὶν 310 E. νυνὶ ἐρῶ 310 E. ἐρῶ ἄνωθεν 310 E. ξυνιέναι εἰς 310 E. ξυγγίγνεται· ἔπειτα 310 E. διαλέγωνται ἄνθρωποι 311 A. μιμούμενοι οἱ 311 A. Μίνω, Ἀγαμέμνονα 311 B. πρῶτοι ἄνθρωποι 311 B. σεσιγήσονται, ὥστ' 311 C. χρόνου, ἐπειδὴ 311 C. ἀνδραποδωδέστατοι οὐδὲν 311 C. ποιοῦμαι, ὅτι 311 C. μοχθηρόταται οὔ 311 D. λέγω, εἰ 311 D. ἐξείη αὐτοῖς 311 D. πάνυ ἂν 311 D. σπουδάσαι ὥστε 311 D. θεῷ εἰπεῖν 311 D. τούτου ἡμεῖς 311 E. ἐπιμελούμενοι οὐδὲν 311 E. ᾗ ἔχει 311 E. ἔχει ἐγὼ 311 E. φράσω. ἦλθον 311 E. ἐγὼ εἰς 311 E. μοι ἀπέβη 312 A. λέγω ὅπερ 312 A. πολλοὶ εἴποιεν 312 A. ἐφαίνου οὐ 312 A. πάνυ ἐμοὶ 312 A. σύ, ἀλλ' 312 A. πολλοὶ ἦσαν 312 A. σὺ ἐμοῦ 312 A. διαβεβόηται. ὃ 312 B. ἀποκρίνωμαι ὃ 312 B. χρὴ ἔχειν 312 B. ἑτέρου ἀκήκοας 312 B. τίμα· εἰ 312 B. σοι ἀρέσκει 312 B. καθηγοῦ,

ἕψομαι 312 B. ἄξω. ἔτι 312 C. σοι οἴσει 312 C. οἴσει ὡς 312 C. φιλοσόφῳ ὄντι 312 C. ὄντι· ἐγὼ 312 C. ἔχει. ὡς 312 C. κεφαλαίῳ εἰπεῖν 312 C. σοι Ἀρχέδημος 312 D. πόντου ἢ 312 D. πάθῃ, ὁ 312 D. γνῷ. ὧδε 312 E. ἐκείνου ἕνεκα 312 E. συγγενῆ, ὧν 313 A. τούτου ὠδὶς 313 A. ψυχῇ ἐγγιγνομένη 313 A. ἐγγιγνομένη, ἣν 313 A. κήπῳ ὑπὸ 313 A. ἐγὼ εἶπον 313 B. σοι οὕτως 313 B. εὑρηκότι, ἀλλ' 313 B. σὺ ἐπέστειλας 313 C. ἃ εἰρήκαμεν 313 D. διοίσει ἢ 313 E. δοκεῖ, οὐκ 314 A. ἀεὶ ἀκουόμενα 314 A. Πολυξένου ἐθαύμασας 314 C. σοι· ἐγὼ 314 D. σοὶ ὄντων 314 D. ἐξελέγχεται, ὡς 314 D. χρῶ, εἰ 314 E. σὺ ἀφίης 314 E. μοι, ἄν 314 E. ἀδικῇ ἢ 314 E. σὺ αἴσθῃ 314 E.

Epist. III: τυράννου· ἐγὼ 315 B. Σικελίᾳ οἰκίζειν 315 D. σοι ἔφυγον 316 B. καθεστηκυίᾳ, ὧν 316 C. μοι ἰέναι 317 C. μαντεύεται· ἔπειτα 317 E. σοι ὕβρισμα 319 B. μέμνημαι, ὡς 319 C. μοι εἰπεῖν 319 C. εἰρηκέναι εἰρηκὼς 319 E.

Epist. IV: ξυμπερανθῆναι, οὐκ 320 A. ἀληθείᾳ ἐπιεικεῖς 320 B. θεῷ εἰπεῖν 320 B λέγω, ἀναμιμνήσκειν 320 C. δεῖ ἡμᾶς 320 C. δεῖ ἡμᾶς 320 C. τοιοῦτοι οἷοίπερ 320 C. θεῷ εἰπεῖν 320 C. πολλή ἐστιν 320 E. φαίνου ἰατρεύων 320 E. φαίνεται εἶναι 321 A. δεῖ, ἐπιστέλλετε 321 A. πέπρακται ὑμῖν 321 B. Ἡρακλείδου ἤκουσιν 321 B.

Epist. V: αὐτῷ, εἰ 322 B. δρᾶσαι ἂν 322 B.

Epist. VI: Ἑρμείου ἀντέχεσθαι 323 A. κυρίῳ, ὃ 323 D.

Epist. VII: λόγῳ. ἐγὼ 323 E. ἐγὼ ἀφικόμην 324 A. γνώριμοι ἐτύγχανον 324 D. βίου ἐπὶ 324 D. χρόνῳ ὀλίγῳ 324 D. βίᾳ ἄξοντα 324 E. ἐπιθυμία. ἣν 325 B. ἀνοσίου ἀγωγῆς 325 C. ἔθη, ὅσῳ 325 C. οὐδαμῇ οὐδαμῶς 326 B. τούτῳ ἐπιτηδεύματα 326 C. βίῳ· ἐκ 326 C. νέου ἐπιτηδεύων 326 C. τρόπου εἰς 327 C. βίου· ὃ 327 D. Διονυσίῳ ὡς 327 D. Διονυσίῳ ἐπ' 327 E. εὐπαράκλητοι εἶεν 328 A. καθιστάναι ἑκάστοτε 328 E. που ἄν 329 A. πόνου ἐπαιτιώμενος 329 A. ἐμοί· ἐλθών 329 B. φιλοσόφου ἀνέγκλητον 329 B. φίλοι ἐφοβούμεθα 329 C. Διονυσίου ὡς 329 C. μεμιγμέναι ἀνάγκαις 329 D. Διονυσίου, ἀλλ' 329 E. ὤκνει ὡς 330 A. Διονυσίου· ὧν 330 C. πόλει, εἴτε 330 D. ἀποθανουμένῳ ἐὰν 331 A. ἐγὼ ὑμῖν 331 D. αὐτοῦ ὅτι 331 D. πάθοι ἅπερ 331 E. αὐτοῦ, ὃς 331 E. αὐτῷ οὔτε 332 B. εἶναι. ἃ 332 C. ξυνεβεβήκει οὕτως 332 D. Διονυσίῳ, ὡς 333 A. λόγοι, οἳ 333 A. Διονυσίῳ ἐξέβαλον 333 A. χρόνῳ, ἐλθὼν 333 B. χρόνῳ, ἵνα 333 C. ἐκείνῳ, ὁ 333 C. ἐκβάλοι ἐκ 333 C. ἐγώ, ἑταῖρος

333 D. αὐτοῦ !ἐμὲ 333 D. προσλαμβάνει Ἀθήνηθεν 333 E. φίλῳ, ἀλλ' 333 E. φίλῳ ἐκ 333 E. ἑταίρῳ· ἐλθόντες 334 A. φόνου αὐτόχειρες 334 A. παρίεμαι ἔγωγε 334 A. πόλει, ἐξαιροῦμαι 334 B. εἶναι, ὃς 334 B. ἀξίω ὀνείδους 334 B. φιλεῖ, οὐδὲν 334 D. ἐγὼ ἐπεχείρησα 334 D. λόγου ἄξιόν 335 A. ξυμβήσεται ἑκάστῃ 335 A. ἑκάστῃ ἢ 335 A. δρᾶσαι, ὧν 335 A. ἀκούει, ἐάν 335 B. ἑκάστου, ἣν 335 B. Διονυσίῳ· ἀμφότεροι 335 C. ἀληθῆ, ὡς 335 D. βλάβη· ὁ 335 E. ἑαυτοῦ, ἐπεὶ 336 A. ἐλευθερίῳ ἐν 336 A. μηχανῇ ἐκόσμησε 336 A. φυόμεναι ἑκάστης 336 E. διαφοραί, εἰδέναι 336 E. τύχῃ, ὡς 336 E. χρή, ὅταν 337 B. πυνθάνωνται ἀρίστους 337 B. ἀποφυγή· εἰ 337 D. ἐγὼ ἐπεχειρήσαμεν 337 D. ἐπιστολὴ εἰρήσθω 337 E. προτέρα ἄφιξις 337 E. μέλει ἀκούειν 337 E. τρόπου ἠξίου 338 B. μοι ἔδοξε 338 C. ἐγώ. ὁ 338 D. ἐγώ, ὅθεν 338 E. διακοῦσαι ἐναργέστερον 338 E. Σικελίᾳ· οὗτοι 339 B. ξυγχωρήσομαι· εἰ 339 C. ἄλλαι ἐφοίτων 339 D. ἐμοῦ οὐ 339 D. μοι ὑπῆν 339 E. τηλικούτου ἀληθῶς 340 A. [πάλαι εὐτυχῶς oder vielmehr πάλιν εὐτυχῶς 340 A.] ἔχει· ὁ 340 C. διατελεῖ· οἱ 340 D. ἡλίου ἐπικεκαυμένοι 340 D. ἐπικεκαυμένοι, ἰδόντες 340 D. γίγνονται, ἔνιοι 341 A. γίγνεται ἡ 341 A. πράγματι. ὅτι 341 A. γεγραφέναι αὐτὸν 341 B. ἀκούοι· οἶδα 341 B. αὐτοὶ αὑτούς 341 B. σπουδάζω, εἴτ' 341 C. ἐμοῦ ἀκηκοότες 341 C. λυποῖ· εἰ 341 D. μοι ἐφαίνετο 341 D. βίῳ ἢ 341 D. δυνατοὶ ἀνευρεῖν 341 E. οὐδαμῇ ἐμμελοῦς 341 E. δεῖ ὃ 342 B. ἐκείνου ᾧπερ 342 B. λάβῃ ἁμῶς 342 E. ἐναντίου ἐστὶ 343 A. πάντῃ· αὐτὸς 343 A. ἔχει ἐν 343 A. ἐρωτώμενοι ὑπὸ 343 D. ἐλέγχεται, ἀλλ' 343 D. διαγωγή, ἄνω 343 E. φυῇ, ὡς 343 E. διέφθαρται, οὐδ' 344 A. ἐγγίγνεται· ὥστε 344 A. πολλοῦ, ὅπερ 344 B. λόγοι ὄψεις 344 B. καταβάλῃ. ἑνὶ 344 C. λόγῳ, ὅταν 344 C. νομοθέτου εἴτε 344 C. που ἐν 344 C. τούτου· εἰ 344 C. ἐτέθη, ἐξ 344 D. πλάνῳ ὁ 344 D. εἴσεται, εἴτ' 344 D. ἐπιλάθηται, ἐὰν 344 E. κυριώτεροι ἂν 345 B. κριταί· εἰ 345 B. εὑρηκέναι ἢ 345 B. μεμαθηκέναι, ἄξια 345 B. ἀδελφιδοῦ αὐτοῦ 345 D. ἐγὼ ἀκριβῶς 345 D. προπεπηλακισμένου. ὁ 345 E. ἔφη. ἐγὼ 346 A. ἑαυτοῦ οἰκεῖν 346 B. ἄνευ ὑμῶν 346 C. γιγνέσθω ἀνελέσθαι 346 C. σοι ἀρέσκει 346 C. ἐμοῦ ἐὰν 346 E. λέγει, ὡς 346 E. Διονυσίου οἰκίας 347 A. Διονυσίου. ἂν 347 A. οὐσία· ἂν 347 B. χρήσομαι ἐμαυτῷ 347 B. ἐμαυτῷ, ὅμως 347 B. ἀξιῶ εἰς 348 D. δέομαι, ἄν 348 D. ἐντυγχάνῃ Ἡρακλείδῃ 348 D. Ἡρακλείδῃ ἐάν 348 D. ἀγρῷ ἐάν 348 D. σῇ, ἔφη 348 E.

φανῇ οἰκίᾳ 348 E. κινδυνεύει, ἀλλ' 348 E. μηχανῇ. ᾠχόμεθα 349 A. αὐτῷ ὁ 349 A. σοί, ἔφη 349 B. ἔφη. ἐγὼ 349 B. πάλαι ἐπιβουλὴ 349 C. κήπῳ, ἐν 349 D. μεῖναι. ὄντος 349 D. Διονυσίῳ· ὁ 349 D. φίλου, αὐτοῦ 349 E. μοι ἄλλοι 350 A. πολῖται ἀπήγγελλον 350 A. τυγχάνω· οἱ 350 A. ἐνόει, αὐτὸν 350 C. Διονυσίῳ ἐποίησας 350 C. σοῦ ἑαυτῷ 350 C. αὐτοὶ αἴτιοι 350 D. αἴτιοι ἐγένοντο 350 D. κατηλλάγη, οὐκ 350 E. παρακελεύεται, ὅπως 351 B. αὐτῷ ἐγκαλεῖ 351 B. τιμᾶται ὑπ' 351 B. ἀλιτηριώδη ἑαυτῷ 351 C. γένει εἰς 351 C. πάθοι, ὃν 351 D. εἰρήσθω· ὧν 352 A. εἶναι ἔδοξε 352 A.

Epist. VIII: δοκεῖ ἑκάστοτε 352 D. λόγου. ἔστω 352 E. ταύτῃ ὅπῃ 353 B. δίκαι ἀναγκαίως 353 C. ἐκεῖνοι ἑλεῖν 353 C. ἐλπίδι ἑκάτεροι 353 D. σμικροῦ ἐπιδεεῖς 353 D. ῥηθησομένου, ἐνεγκὼν 353 E. λεχθείη· ὅ 354 A. τυραννευθέντι, ὡς 354 A. ἑνὶ ἑκατέρῳ 354 A. Μεσσήνῃ ἐκ 354 B. φυγῇ ἀπλήστως 354 C. ἀπληστίᾳ ἐλευθερίας 354 D. ἀμέτρῳ ἐλευθερίας 354 D. χρώμενοι ἔρωτι 354 D. ἔρωτι· οἱ 354 D. δεσπότῃ, ἐλεύθεροι 354 E. ἐλευθερία ὑπερβάλλουσα 354 E. δουλεία, ἄμετρος 354 E. ἑρμηνεύσω ἃ 355 A. ἀποφαίνεται ἡμῖν 355 A. παρακελεύομαι, ἐὰν 355 C. οὐδαμῇ οὐδαμῶς 355 D. ἀρχὴ ὑπεύθυνος 355 E. τρόπου· ὃς 356 A. γένει ἀείζωον 356 A. Διονυσίου, ἐὰν 356 B. ἐθέλῃ ἑκὼν 356 B. Ἱππαρίνου ἐπὶ 356 C. νῷ ἐγίγνετο 357 A. κοινῇ. ἔστι 357 B. Διονυσίου υἱέος 357 C. ἐμοῦ υἱέος 357 C.

Epist. IX: σὺ αὐτοῖς 357 E. ἀπολυθῆναι. ὅτι 357 E. οἳ οὐκ 358 B.

Epist. XI: ὃ εἰπόντος 359 A. δόξαι ἂν 359 A. νοῆσαι. εἰ 359 A. κατασκευασθῆναι, ἄνευ 359 A. παιδευθησόμενοι, ὡς 359 B. οἶμαι, εἰσὶν 359 B.

Epist. XII: σοῦ ἐλθόνθ' 359 C. εἶναι ὁ 359 D. μύριοι εἶναι 359 D. εἶναι, οὗτοι 359 D. ἀγαθοί, ὡς 359 D. ἐμοὶ ὑπομνήματα 359 D. οὔπω ἔχει 359 D. ἔχει, ὡς 359 D. τυγχάνει ἔχοντα 359 D.

Epist. XIII: ἐμοῦ, ἀνέστης 360 A. παρακατακειμένῳ, ἣν 360 B. ὠφελεῖ ὑπὸ 360 B. αὐξάνηται ἀεὶ 360 B. ἀεὶ ἡμῖν 360 B. ἐδόκει ἡμῖν 360 C. τινι ἑταίρων 360 C. κακοήθει ἔοικεν 360 C. ἀποφαίνομαι οὐ 360 D. Ζῴου ἀλλ' 360 D. πάνυ ὀλίγων 360 D. φιλοσόφει· εἰ 360 E. μοι ἀποπέμπειν 361 A. δημιουργοῦ· ὄνομα 361 A. αὐτῷ ἔργον 361 A. ἐδόκει· ἐπριάμην 361 A. δοῦναι, ὅτι 361 A. μου ἐπεμελεῖτο 361 A. αὐτῇ ἂν 361 A. σοὶ ἄλλο 361 A. κατεσάπη· ἀλλ'

361 B. σοι ἐρεῖ 361 B. ἐρεῖ. ἀργύριον 361 B. μοι ἐδόκει 361 B. ἐδόκει εὐσχημονέστατα 361 B. εἴη ὃ 361 B. σοι ἔχει 361 C. σοι ἔλεγον 361 C. δύνωμαι ὀλιγίστοις 361 C. λαμβάνω. ἐμοὶ 361 C. μοι ἀδελφιδῶν 361 C. ἐγὼ οὐκ 361 D. οὔπω ἐνιαυσία 361 D. ἐμοί ἐστι 361 D. ἐγὼ ἐπιβιῶ 361 D. ἐπιβιῶ· αἷς 361 D. γένωνται οἱ 361 D. πλουσιώτεροι, οὐκ 361 D. ἐγὼ αὐτῶν 361 D. ἐγὼ ἐξέδωκα 361 E. γαμεῖται, ἀδελφῆς 361 E. ταύτῃ οὐδὲν 361 E. αὗται ἡμῖν 361 E. τελευτήσῃ ἡ 361 E. ἐμή, οὐδὲν 361 E. δέοι ἂν 361 E. γίγνηται ἴδιον 361 E. δέῃ ἐμὲ 362 A. δώσει, ὡς 362 A. σοὶ αὐτῷ 362 A. ἤδη ὀνῆσαι 362 A. σοῦ ἔλθῃ 362 A σοί ἐστι 362 A. οὗ ἐκέλευες 362 B. ξένου, εἴ 362 B. ἃ ἐπέστελλες 362 B. δοίη ἂν 362 B. οὔ. οὕτω 362 B. Λεπτίνου ἔλαβον 362 B. σοι, ὅτι 362 C. οἴωνται ἀνάλωμα 362 C. ἀπεχθησόμενοι· ἔθιζε 362 C. δεῖ εἰδέναι 362 D. σοι ἔσται 362 D. οὔπω ἔχω 362 E. ἐπιστολαί, ὥσπερ 362 E. μοι ἐδόκει 362 E. ἐδόκει οὐκ 362 E. δοκεῖ εἶναι 362 E. ἀδελφῷ, ἐμῷ 363 A. λόγῳ, ἀνὴρ 363 A. μεγάλου ἔλεγε 363 C. σοῦ· εἰ 363 C. ἃ ἔλεγε 363 C. πυνθάνου. ἂν 363 C. βούλῃ, εἰ 363 C. ἐπολιανόμει. ἔρρωσο 363 C. ἀσπάζου ὑπὲρ 363 D. Ἀριστοκρίτῳ, ἐάν 363 D. ἐπιστολὴ ἴῃ 363 D. σὺ αἴσθῃ 363 D. προθυμότεροι ὦσιν 363 D. ἐμοῦ· ἔμμισθον 363 E. που αὐτὸν 363 E. σοι εὔνουν 363 E. βούλῃ, αὐτῷ 363 E.

Werfen wir nun einen Blick auf die Tabelle, so zeigt sich sofort ein sehr bemerkenswerthes Verhältniss. Wie die Dialoge, sondern sich auch die Briefe in zwei Gruppen, und namentlich wenn man mit Janell ausschliesslich die sogenannten fehlerhaften Hiate betrachtet, zeigt es sich deutlich, dass der Verfasser diese in den meisten Briefen recht sorgsam vermieden hat. Es versteht sich aber von selbst, dass die Statistik bei den kleinen Briefen weniger zuverlässig ist, weil hier ein einziger Hiatus die Durchschnittszahl beträchtlich ändern könnte, aber dennoch sieht man deutlich genug, dass es unter den 13 Briefen nur drei giebt, nämlich den 2., 12. und 13., in denen der Briefschreiber sich augenscheinlich keine Mühe gemacht hat, die Hiate zu meiden; doch hat auch der 4. Brief verhältnissmässig viele Hiate. Wie man nun schon längst erkannt hat, dass die Dialoge, in denen Platon den Hiatus thunlichst gemieden hat, seine Alterswerke sind, so sehen wir jetzt, dass die zwei jener Briefe, wo die Hiate häufig sind, nämlich der 2. und der 13. — denn der 12. lässt sich nicht datiren —, eben die sind, deren hypothetische Ab-

fassungszeit am frühesten fällt. Besonders lehrreich ist ein Vergleich zwischen dem 2. und dem 3. Briefe, sowohl weil sie von genau demselben Umfang sind, als weil ihre hypothetischen Abfassungszeiten recht nahe aneinander liegen. Wie man sieht, hat der 2. Brief viermal so viele Hiate als der 3., ja wenn man nur die fehlerhaften Hiate in Betracht zieht, mehr als neunmal so viele. Man sieht aber auch aus der Tabelle, dass Janell kaum mit Recht die sogenannten 'zulässigen' Hiate ausser Betracht gelassen hat. Auch ihre Zahl nimmt deutlich ab in den Briefen, wo die fehlerhaften Hiate selten sind, aber doch lange nicht so stark wie diese[1]. Auch lässt sich ja die Grenze zwischen den beiden Gruppen der Hiate nicht mit absoluter Schärfe ziehen.

Wie ist nun dieser grosse Unterschied im Streben nach Vermeidung der Hiate zu erklären? Eines steht jedenfalls mit unumstösslicher Sicherheit fest: wenn die platonischen Briefe gefälscht sind, können sie nicht von einem einzigen Fälscher herrühren. Das würde nämlich eine ganz unglaubliche Vertrautheit des Fälschers mit den schriftstellerischen Gewohnheiten Platons voraussetzen. Wir müssten dann annehmen, der Fälscher habe nicht nur gewusst, dass Platon an einem gewissen Zeitpunkt seines Lebens angefangen habe, den Hiatus zu meiden, sondern er habe es auch verstanden, den wechselnden Sprachgebrauch Platons so geschickt nachzuahmen, dass er in den Briefen, die den Anschein haben wollten, vor jenem Zeitpunkt abgefasst zu sein, die Hiate skrupellos zugelassen, in den übrigen aber mit derselben Strenge wie Platon in seinem hohen Alter vermieden hat. Dagegen bleibt die Annahme natürlich nicht ausgeschlossen, die Briefe rühren von mehreren Fälschern her, oder auch die Briefe mit vielen Hiaten seien echt, die übrigen unecht, oder umgekehrt. Allein in anderen Beziehungen zeigt sich gar nicht eine so tiefe Kluft zwischen den beiden Gruppen der Briefe; zB. steht der 2. Brief inhaltlich den späteren Briefen näher als dem 13. Und jedenfalls müssen wir zugeben, es bleibe doch bei allen diesen Annahmen ein eigenthümlicher Zufall. Leicht und natürlich löst sich dagegen die Schwierigkeit bei der Annahme, dass die Briefe alle von Platon selbst geschrieben seien.

Wenn wir die Briefe für echt halten, lässt sich aber der

[1] Schon Reinhold (S. 55) bemerkte, man finde in den Briefen II und XIII 'altero tanto maiorem numerum' der Hiate als in VII und VIII. In der That ist der Unterschied aber noch grösser, selbst wenn man sich nicht auf die Betrachtung der 'fehlerhaften' Hiate beschränkt.

Zeitpunkt, an dem Platon angefangen hat, die Hiate zu meiden, fast bis aufs Jahr feststellen. Wenn wir die Briefe an Dionysios betrachten, sehen wir sofort, dass die dritte Reise Platons nach Syrakus (361—60) die Grenze bildet. Diese Reise fällt ja zwischen dem 2. und dem 3. Brief, und selbst die Echtheit des 1. Briefes, die wir oben als besonders zweifelhaft bezeichnet haben, liesse sich mit den Beobachtungen über den Hiatus sehr gut vereinigen, da er ja, wenn er echt ist, unmittelbar nach der dritten Reise geschrieben sein muss. Nun finden wir aber auch im 5. Briefe, der in die Regierungszeit des Königs Perdikkas fällt, die Hiate vermieden; den Tod des Perdikkas berichtet aber Diodor XVI 2 unter dem Jahr 360/59. Also ist der 5. Brief wohl erst gegen den Schluss seiner Regierung geschrieben, entweder gleich nach der Reise oder auf der Reise oder höchstens ein paar Jahre vor derselben; denn die Zeit des 2. Briefes, der zahlreiche Hiate bietet, haben wir auf 364 bestimmt. Zwischen 364 und 360 hat also Platon die genannte Reform eingeführt.

Wenn wir uns aber auf diese Berechnungen verlassen dürfen, gewinnen wir auch für die Chronologie der Dialoge einen festen Anhaltspunkt. Wir sehen dann, dass die Dialoge, in denen Platon den Hiatus meidet, nach dem soeben gefundenen Zeitpunkt abgefasst sein müssen, was aber auch an sich ganz wahrscheinlich ist und mit vorher angestellten chronologischen Untersuchungen recht gut in Einklang steht[1].

Wir sind aber noch nicht mit den Beobachtungen fertig, die sich an die Tabelle knüpfen lassen. Wenn wir die Dialoge betrachten, in denen Platon sich augenscheinlich bemüht, die Hiate zu meiden, sehen wir, dass er dort nicht immer mit der gleichen Strenge verfährt. Es kann kaum zufällig sein, dass sich im 'Timaeos', 'Kritias', 'Sophistes' und 'Politikos' verhältnissmässig bedeutend weniger Hiate finden als in den 'Gesetzen'[2].

[1] 'Platons philosophische Entwickelung' S. 350 habe ich mich nach dem Vorgang Lutosławskis (The origin and growth of Plato's logic S. 441) für eine solche Chronologie ausgesprochen.

[2] Obgleich kleinere Schwankungen natürlich nicht viel bedeuten, scheint doch der 'Philebos' nach diesem Kriterium den 'Gesetzen' näher zu stehen, und dasselbe Resultat hat auch Kaluscha (Wiener Studien XXVI 190 ff.) durch Betrachtung der Satzschlüsse erlangt. Ob diese formellen Kriterien schwerer wiegen als die aus dem Inhalt geschöpften, die dem 'Philebos' mit grösserer Wahrscheinlichkeit seine Stelle vor dem 'Timaeos' anweisen (Platons philosophische Entwickelung S. 394), wage ich jetzt nicht zu entscheiden.

Diese Thatsache habe ich früher durch die Annahme erklärt, das Streben nach Vermeidung der Hiate habe sich, nachdem es erst entstanden sei, zuerst am kräftigsten geäussert, sei aber später ein wenig abgeschwächt worden[1], und bei Betrachtung der Briefe finde ich diese Erklärung aufs schönste bestätigt. Unter den Briefen, in denen die Hiate gemieden werden, haben nämlich die ältesten, der 3. und der 5., die allerwenigsten Hiate, weniger als die 'Gesetze', aber etwas mehr als die Dialoge, in denen Platon am strengsten verfährt; im 7. und 8. Brief finden wir dagegen eine etwas grössere Zahl, wenigstens der fehlerhaften Hiate, als in den 'Gesetzen'. In den übrigen Briefen, die sich datiren lassen, nämlich im 1., 4. und 11., finden wir allerdings etwas mehr Hiate, als wir nach ihrer hypothetischen Abfassungszeit erwarten sollten; diese Briefe sind aber so kurz, dass wir hier dem Zufall etwas mehr Raum geben müssen. Endlich bieten uns die Hiate natürlich die Möglichkeit, auch die Briefe, für die sich sonst kein chronologischer Anhaltspunkt findet, annähernd richtig zu datiren.

Wir verlassen nun die Hiate und wenden uns an den Wortschatz der platonischen Briefe, um auch auf diesem Gebiet ihr Verhältniss zu den Dialogen zu untersuchen. Bei dieser Untersuchung bediene ich mich der Methode, die zuerst Campbell in seiner Einleitung zum 'Sophistes' und 'Politikos' (Oxford 1867) angewandt hat. Ich untersuche die in den Briefen vorkommenden selteneren oder eigenthümlich gebildeten Wörter, um dadurch, wenn möglich, eine lexikalische Verwandtschaft zwischen den Briefen und gewissen platonischen Dialogen nachzuweisen. Auf diese Weise gelang es ja Campbell, eine Verwandtschaft des 'Sophistes' und des 'Politikos' mit den 'Gesetzen' nachzuweisen; eine Betrachtung der Briefe ergiebt aber ein ähnliches Resultat.

Zuerst führe ich nach Asts *Lexicon Platonicum* eine Reihe Wörter auf, die sich nur in den Briefen und in keinem platonischen Dialog vorfinden[2] — also Wörter, die nach dem üblichen Sprachgebrauch der Kritiker 'unplatonisch' sind. Ein Sternchen deutet an, dass das Wort bei Stephanus auch aus keinem anderen griechischen Schriftsteller angeführt wird.

---

[1] 'Platons philosophische Entwickelung' S. 41.

[2] Ich lasse die Dialoge unberücksichtigt, die in die Tetralogien des Thrasyllos nicht aufgenommen sind.

ἄδολος Ep. VIII 355 E (ἀδόλως dagegen Phaedr. 249 A).
ἀείζωος Ep. VIII 356 A.
*ἀκοινωνία Ep. III 318 E (ἀκοινώνητος dagegen Legg. 768 B, 774 A, 914 C).
ἄκουσμα Ep. II 314 A.
ἀλιτήριος Ep. VII 336 B (vgl. aber unten ἀλιτηριώδης).
ἀμετακίνητος Ep. VII 343 A (dagegen ἀμεταμέλητος Tim. 59 D, Legg. 866 E; ἀμετάπτωτος Tim. 29 B; ἀμετάστατος Rep. 361 C, 378 E; ἀμετάστροφος Krat. 407 D, Rep. 620 E, Legg. 960 C, Epin. 982 B und C).
ἀναβοάω Ep. I 309 D, VII 348 B.
ἀναφλέγω Ep. VII 349 A.
*ἄνθεξις Ep. VI 323 B (öfters dagegen ἀντέχομαι).
ἀνοσιουργία Ep. VII 335 B }
ἀνοσιουργός Ep. VIII 352 C } (ἀνοσιουργέω dagegen Legg. 905 B).
ἀνταρκέω Ep. III 317 C.
ἀπάνθρωπος Ep. I 309 B.
ἀπλάστως Ep. III 319 B.
ἀπόστολος Ep. VII 346 A.
αὐτόκλητος Ep. VII 331 B.
δείλη Ep. VII 348 E.
δέλτος Ep. II 312 D (Citat aus einem Dichter?).
δεχήμερος Ep. VII 349 D.
διαβοάω Ep. II 312 B.
διάλεξις Ep. VII 350 D.
διαψεύδομαι Ep. VII 351 D.
ἐκβαρβαρόω Ep. VIII 353 A.
ἐκνίπτω Ep. VIII 352 C.
ἐκπειράομαι Ep. XIII 362 E.
ἐκπεραίνω Ep. VII 333 B.
ἔκπλους Ep. III 319 C, VII 329 E, 345 D, 346 A.
ἐκπορεύομαι Ep. VII 329 E.
ἐκτιμάω Ep. VII 347 B.
ἔμμεστος Ep. VII 338 D.
ἐπαχθῶς Ep. VII 327 B.
ἐπιβιόω Ep. XIII 361 D.
ἐπίγαμος Ep. XIII 361 D.
*ἐπιδήμησις Ep. VII 330 B.
ἐπικουφίζω Ep. III 315 D.
ἐπικράτεια Ep. VII 349 C.
ἐπίχαρτος Ep. VIII 356 B.

ἐπιχρώννυμι Ep. VII 340 D.
ἑπτάπηχυς Ep. XIII 363 A.
ἑπταπλάσιος Ep. VII 332 A.
ἐργώδης Ep. IX 357 E.
εὐδαιμόνισμα Ep. VIII 354 C.
εὐδοξέω Ep. XIII 360 E (vgl. unten εὐδοξία).
εὐνοέω Ep. VII 349 E.
εὐπαράκλητος Ep. VII 328 A.
ἐφόδιον Ep. I 309 C, VII 350 B.
ἰσόνομος Ep. VII 326 D (ἰσονομικός dagegen Rep. 561 E). Vgl. unten ἰσονομία.
ἰσχάς Ep. XIII 361 B.
καταλεύω Ep. VIII 354 D.
καταλιμπάνω Ep. IX 358 B.
*καταμαλθακίζω Ep. VII 329 B.
κομψότης Ep. X 358 C.
κυνηγέω Ep. VII 349 C (κυνηγετέω dagegen Legg. 824 B).
λυκοφιλία Ep. III 318 E.
*μεμηνιμένως Ep. III 319 B.
μετάπεμψις Ep. VII 338 B, 339 D, XIII 360 B.
*μεταπομπή Ep. VII 348 D.
μετέπειτα Ep. VIII 353 C.
μετοχή Ep. VII 345 A.
μυρίανδρος Ep. VII 337 C (χιλίανδρος dagegen Polit. 292 E).
νοστέω Ep. VII 335 C.
*ξεναπατία Ep. VII 350 C.
ξενοφόνος Ep. VII 336 D (poetisches Wort: Eur. Iph. Taur. 776).
ὀκταέτις Ep. XIII 361 D.
ὀλιγόμισθος Ep. VII 348 A.
πανάγαθος Ep. VIII 354 E (vgl. unten πάγκακος).
παραθεάομαι Ep. II 313 C.
παρακατάκειμαι Ep. XIII 360 B.
παρακοή Ep. VII 341 B.
παράκουσμα Ep. VII 338 D, 340 B.
παροξύνω Ep. IV 321 A.
περιδεής Ep. VII 348 B.
πολιανομέω Ep. XIII 363 C.
πορθμός Ep. VII 345 E.
ποσάκις Ep. VIII 353 D.
προσαγγέλλω Ep. XIII 362 C.
προσγράφω Ep. III 316 A.

πτυχή Ep. II 312 D (Citat aus einem Dichter?).
σταμνίον Ep. XIII 361 A.
στραγγουρία Ep. XI 358 E (στραγγουριάω dagegen Legg. 916 A).
συγκατάγω Ep. VII 333 E.
σύμβασις Ep. XI 359 B.
συμπολιτεύομαι Ep. I 309 A.
συμπράττω Ep. VII 337 D.
σύμφρων Ep. VII 324 B (poetisches Wort: Aesch. Agam. 110, Choeph. 802).
συνεθέλω Ep. I 309 A.
συνωμότης Ep. VII 351 A.
συσφαιριστής Ep. XIII 363 D.
σφαγεύς Ep. VII 336 D.
σφαιρίον Ep. II 312 D.
ὕβρισμα Ep. III 319 B.
ὕπειμι Ep. VII 339 E.
ὑπεύθυνος Ep. VIII 355 E (ἀνυπεύθυνος dagegen Legg. 691 C).
φιλοφρονέομαι Ep. XIII 360 A.
φυλακτικός Ep. VI 322 D.
χείρωσις Ep. VII 332 B.
χιτώνιον Ep. XIII 363 A.
χορηγία Ep. XIII 362 A (falsche Lesart Euthyd. 277 D, Legg. 654 C).

Es ist allerdings eine nicht geringe Zahl (98) von Wörtern, die den Briefen eigenthümlich sind, aber man wird unter diesen kaum ein einziges finden können, von dem sich mit einiger Wahrscheinlichkeit behaupten lässt, Platon habe es unmöglich gebrauchen können. Einige dieser Wörter sind an sich ganz unbedenklich und alltäglich, so dass es als reiner Zufall betrachtet werden muss, dass sie in den Dialogen nicht vorkommen, zB. δείλη, δεχήμερος, ἑπτάπηχυς, ἑπταπλάσιος, ἐφόδιον, ὀκταέτις, χιτώνιον. Andere sind zwar seltener, bezeichnen aber Gegenstände oder Verhältnisse, die ein Schriftsteller — jedenfalls einer, der philosophische Dialoge schreibt — auch nur selten Gelegenheit haben würde zu erwähnen, zB. ἐπίγαμος, ἰσχάς, στραγγουρία, σφαιρίον, χορηγία. Unter diesen ist besonders das Wort πολιανομέω hervorzuheben. Dieses Wort sowie der Amtstitel πολιανόμος kommt bei älteren Schriftstellern sonst nicht vor, sondern erst bei Dio Cassius XLIII 28 und 48, wo es, wie es scheint, die römischen Aedilen bezeichnet. Aber auf den herakleensischen Tafeln (CIG. III 5774 und 5775), die aus dem Schluss des

4. Jahrhunderts herstammen, werden πολιανόμοι als Beamte in Heraklea erwähnt; selbstverständlich ist πολιανόμος ein dorischer Amtstitel gewesen, der dem sonstigen ἀστυνόμος entspricht, und es ist also ganz glaublich, dass es auch in Syrakus solche gegeben hat. Dass Platon das Amt erwähnt, ist also gar nicht auffallend; es würde viel auffallender sein, wenn ein Fälscher so gut unterrichtet gewesen wäre.

Unter den Wörtern, die den Briefen eigenthümlich sind, bemerken wir auch einige poetische Wörter, zB. ξενοφόνος, πτυχή, σύμφρων, und andere, die vielleicht vom Verfasser selbst gebildet sind, wie αὐτόκλητος, εὐπαράκλητος, λυκοφιλία, ξεναπατία, συσφαιριστής. Darüber brauchen wir uns gar nicht zu wundern: Platon zeigt sich ja auch oft in den Dialogen als einen kühnen Sprachbildner, wie ja die griechische Sprache überhaupt sehr leicht neue Wörter bildet, namentlich durch Zusammensetzung mit Präpositionen: Wörter wie ἀναβοάω, διαβοάω, διαψεύδομαι, ἐκβαρβαρόω, ἐκπεραίνω, ἐπικουφίζω, παρακατάκειμαι, προσαγγέλλω, συγκατάγω, συμπράττω sind deshalb gar nicht als 'unplatonisch' zu verschreien. Endlich giebt es noch, wie schon oben bemerkt, eine Reihe Wörter, die zwar sonst nicht bei Platon vorkommen, aber durch ähnliche Bildungen, die sich in den Dialogen vorfinden, hinlänglich geschützt sind, wie ἄδολος, ἀκοινωνία, ἀλιτήριος, ἀμετακίνητος, ἄνθεξις, ἀνοσιουργία, ἀνοσιουργός, ἰσόνομος, μυρίανδρος, στραγγουρία, ὑπεύθυνος. Aus den eigenthümlichen Wörtern der Briefe lässt sich also ihre Unechtheit nicht folgern[1].

Ich werde nun eine Reihe Wörter anführen, die auch verhältnissmässig selten sind, aber doch ausser in den Briefen auch an einigen Stellen der platonischen Dialoge vorkommen; dadurch wird es sich am deutlichsten zeigen, mit welchen Dialogen die Briefe lexikalisch verknüpft sind. Wenn ein Wort nur an wenigen Stellen vorkommt, gebe ich diese Stellen an; sonst nenne ich nur die Dialoge, in denen es vorkommt. Auch hier bezeichnet ein Sternchen, dass das betreffende Wort überhaupt nur an den angegebenen Stellen überliefert ist.

ἀβουλέω Ep. VII 347 A — Rep. 437 C.
ἀδοξία Ep. I 309 C — Phaed. 82 C, Rep. 473 C.

[1] Man vergleiche bei Zeller, Platonische Studien S. 85 ff., die stattliche Reihe von Wörtern, die den 'Gesetzen' eigenthümlich sind, aus denen Zeller damals wirklich auch die Unechtheit der 'Gesetze' folgerte.

ἀθεότης Ep. VII 336 B — Pol. 308 E, Legg. 967 C.
ἀθεραπευσία Ep. VIII 356 B — Rep. 443 A.
αἰνιγμός Ep. II 312 D — Tim. 72 B (und zwar in derselben Verbindung δι' αἰνιγμῶν; in den älteren Dialogen sagt Platon dagegen αἴνιγμα: Apol. 26 E, Charm. 161 C, 162 B, Rep. 479 C).
ἀλιτηριώδης Ep. VII 351 C — Rep. 470 D, Legg. 854 B, 881 E.
ἀλλοτριότης Ep. III 318 D — Symp. 197 C, Pol. 261 A.
ἀλογία Ep. VII 352 A — Symp. Phaed. Theaet. Phil. Legg.
ἄμεινον mit einer Negation verbunden (poetischer Ausdruck) Ep. VII 334 C — Phil. 23 A, Legg. 729 A, 862 E.
ἄμετρος Ep. VIII 354 D, 354 E — Soph. Phil. Tim. Legg. Epin. (ἀμέτρως Phaed. Tim. Legg. Kleit.; ἀμετρία Rep. Soph. Phil. Tim. Legg. Kleit.). Vgl. ἔμμετρος.
ἀμνήμων Ep. VII 344 A — Tim. 88 B.
ἀμυντικός Ep. VI 322 D — Pol. 280 E.
ἀναπέτομαι Ep. VII 348 A — Phaed. 109 E, Phaedr. 249 D, Legg. 905 A.
ἀνασοβέω Ep. VII 348 A — Lys. 206 A.
ἀνέγκλητος Ep. VII 329 B — Legg. 737 A.
ἀνθάπτομαι Ep. VII 328 C — Rep. 525 C.
ἀνιάτως ἔχω Ep. V 322 B, VII 326 A — Phaed. 113 E, Rep. 615 E, Legg. 862 E.
ἀνοηταίνω Ep. XI 359 C — Phil. 12 D. Sonst erst bei späteren Schriftstellern.
ἀνομίλητος Ep. VII 332 C — Legg. 951 A.
ἀξιόπιστος Ep. VI 323 A — Alk. I 123 B.
ἀπαίρω Ep. VII 328 C — Krit. 53 D, Phil. 67 B (zweifelhafte Lesart).
οὐκ ἀπάξιον Ep. VII 324 B — Legg. 645 C.
ἀπευκτός Ep. VIII 353 E — Legg. 628 C.
ἀπλήστως Ep. VIII 354 C — Gorg. Rep. Legg.
ἀπόδοσις Ep. XIII 363 D — Rep. 332 B, Phil. 32 A, Legg. 807 D.
ἀπόθεσις Ep. XIII 361 B — Legg. 844 D, 845 B.
ἀποστρέφομαι Ep. VII 349 B — Rep. 405 C, 515 E (Aktiv: Soph. 239 D).
ἀποσώζω Ep. VII 336 B — Phil. 26 C, Legg. 692 C.
ἀπρέπεια Ep. VII 344 D — Rep. 465 C, Phaedr. 274 B, Legg. 893 A.
ἀπροσδόκητος Ep. VII 351 D — Charm. 153 B, Legg. 920 D, 924 D.

ἅρπαγμα oder ἅρπασμα Ep. VII 335 B (nach Konjektur) — Legg. 906 D.
ἀσάφεια Ep. VII 343 C — Rep. 478 C, 509 D.
ἀσχήμων Ep. VII 329 B — Krit. Rep. Phil. Legg. Epin.
ᾄττω Ep. II 313 B — Rep. 621 B, Theaet. 144 A, Alk. I 118 B.
αὐθάδεια Ep. IV 321 B — Rep. 590 A.
ἄφιξις Ep. VII 327 A, 337 E, 352 A, XIII 361 E — Legg 868 A.
ἀφοσιόομαι mit einer Negation Ep. VII 331 B — Legg. 752 D.
ἄχαρις Ep. XIII 360 C — Phaedr. 265 D.
ἀχάριστος Ep. VII 335 B — Menex. 248 C, Legg. 761 D, 935 A.
βλαστάνω Ep. VII 336 B — Rep. 498 B, Phaedr. 251 B, Tim. 76 A.
γνωστός Ep. VII 342 B — Rep. Theaet. Parm.
δάφνη Ep. II 313 A — Legg. 947 A.
δεινότης Ep. X 358 C — Phaed. 82 E, Theaet. 176 C, 177 A.
διαγωγή Ep. VII 343 E — Rep. Theaet. Pol. Tim. Legg.
διαιτητής Ep. VIII 354 A — Prot. 337 E, Legg. 920 D, 926 A, 956 B.
*διακώλυσις Ep. III 316 B — Rep. 469 E.
διαλείπω (χρόνον) Ep. VII 345 C — Phaed. 117 E, 118 A, Rep. 617 C, Theag. 129 B.
διαλλαγή Ep. VIII 356 C — Symp. 213 D, Legg. 628 B.
διαμηχανάομαι Ep. VII 348 A — Symp. 179 D, 213 C, Legg. 746 C.
διαπολεμέω Ep. VIII 357 A — Kritias 108 E, 109 A.
διαπορεύομαι Ep. VII 326 D — Symp. Phaed. Rep. Tim. Legg. Epin.
διαρρίπτω Ep. VII 343 D — Legg. 860 C.
*διασκευωρέω Ep. III 316 A — Rep. 540 E.
διαφορέω Ep. VII 337 D, 351 B — Tim. 85 C, Legg. 672 B, 693 A.
διαφυλάττω Ep. I 309 B, VII 332 B — Menex. Pol. Tim. Kritias. Legg.
διευλαβέομαι Ep. VII 351 C — Phaed. Rep. Theaet. Phil. Legg.
διόπερ Ep. I 309 C — Phaedr. 232 C, Legg. 679 C.
διστάζω Ep. VII 328 B — Theaet. Soph. Legg.
διωθέω Ep. XIII 363 B — Theaet. 163 C, Soph. 251 A, Tim. 67 E.
δούλειος ζυγός Ep. VIII 354 D — Legg. 770 E (δούλειος sonst nur Legg. 790 A).
δυσμαθής Ep. VII 344 A — Lach. Euthyphr. Phaed. Rep. Tim. Legg. Epin.
*δυσμαθία Ep. III 315 C — Charm. Rep. Theaet. Legg.
ἐγχρονίζω in der Form ἐγχρονισθέν Ep. XIII 362 A — Gorg. 480 A.

εἰσαγγέλλω Ep. XIII 362 C — Prot. 314 E, Rep. 524 B, Legg. 763 E, 910 C.

ἐκβολή Ep. VII 333 D, 336 E, 350 C — Legg. 847 A (in anderem Sinne Phaed. 113 A, Rep. 412 E, Soph. 230 A).

ἐκλάμπω Ep. VII 344 B — Gorg. 484 A, Rep. 435 A.

ἐκλεκτός Ep. VIII 356 D — Legg. 938 B, 946 D, 948 A, 956 C.

ἐκπέρθω Ep. VII 331 E — Prot. 340 A, aber in anderem Sinne.

ἐκπλέω Ep. I 309 B, VII 347 A, 347 C — Men. 80 B, Kritias 108 E, Theag. 130 A, 130 C.

ἐκφοβέω Ep. III 318 B — Gorg. 483 C.

ἐμβιβάζω Ep. VII 329 C — Theaet. 193 C, Tim. 41 E.

ἐμβριθής Ep. VII 328 B — Theaet. 144 B (in anderem Sinne Krat. 407 A, Phaed. 81 C, Phaedr. 246 D).

ἐμμελής Ep. VII 341 E und ἐμμελῶς Ep. VII 337 E — Apol. Prot. Rep. Phaedr. Theaet. Soph. Pol. Kritias. Legg. Epin.

ἔμμετρος Ep. VIII 354 E — Symp. Rep. Phaedr. Phil. Tim. Legg. (ἐμμέτρως Krat. Rep. Pol. Legg.; ἐμμετρία Rep. Phil.). Vgl. ἄμετρος.

ἐμπείρως Ep. XIII 362 C — Gorg. 448 C (Citat), Legg. 846 C.

ἔμπνους Ep. VIII 355 A — Legg. 944 A.

ἐμπορεύομαι Ep. II 313 D, 313 E — Legg. 949 E, 952 E.

ἔνδειξις Ep. VII 341 E — Legg. 966 B.

ἐνδίκως Ep. III 318 D, VII 335 D — Phil. 12 D, Tim. 85 B, Legg. 954 A, Epin. 976 D.

ἐνιαύσιος Ep. XIII 361 D — Legg. 779 D, aber in anderem Sinne.

ἐντολή Ep. VII 347 A — Charm. 157 C.

ἐξαίρετος Ep. II 310 C — Legg. 738 D, aber in anderem Sinne.

ἐξαίσιος Ep. VII 351 D — Tim. 22 E, 25 C, Kritias 112 A, Legg. 732 C, Epin. 979 A.

ἐξαλείφω Ep. VII 342 C — Rep. Phaedr. Theaet. Legg.

ἐξάπτω Ep. VII 340 B, 341 D — Rep. 498 B.

ἐξερημόω Ep. VII 332 E — Legg. 925 C.

ἐπαιτιάομαι Ep. VII 329 A, 329 C — Phaed. Rep. Legg.

ἐπανάγω Ep. VII 325 A — Legg. 724 A, 846 B, 949 B.

ἐπαναλαμβάνω Ep. VII 352 A — Gorg. Phaedr. Theaet. Phil. Legg.

ἐπιδεής Ep. VIII 353 D — Charm. Rep. Pol. Tim. Legg.

ἐπιδημέω Ep. VII 338 E — Apol. Krit. Ion. Prot. Euthyd. Symp. Parm. Legg.

ἐπιδημία Ep. VII 338 E — Parm. 127 A.

ἐπιείκεια Ep. VII 325 B — Legg. 735 A.

ἐπιμαρτύρομαι Ep. VII 350 B — Phaedr. 244 B.

ἐπιμελής Ep. VII 334 A — Symp. Legg.
ἐπιστολή in der Bedeutung: 'Ermahnung', 'Auftrag' Ep. VII 337 E — Tim. 71 D, Kritias 119 C.
ἐπιτελέω Ep. VIII 352 E — Gorg. Rep. Phil. Legg.
ἐπιτελής (εὐχή) Ep. VIII 353 A — Legg. 931 E.
ἐπιχείρησις Ep. VII 341 E, VIII 352 E — Soph. 239 C, Phil. 35 C, Legg. 631 A, 722 D, Alk. I 115 B.
ἐπόμνυμι Ep. VI 323 D — Kritias 120 A, Legg. 917 B, 948 D.
ἐποπτεύω Ep. VII 333 E — Phaedr. 250 C, Legg. 951 D.
ἔρρω Ep. III 319 C, VII 349 E, VIII 355 D — Phil. 24 D, Legg. 677 C, 677 E.
ἑταιρεία Ep. VII 328 D, 333 E — Rep. 365 D, 494 E, Theaet. 173 D, Legg. 856 B.
εὐαγής Ep. II 312 A — Tim. 58 D, Legg. 952 A.
εὐδοξία Ep. II 312 C — Men. Menex. Rep. Legg.
εὐέλεγκτος Ep. VII 343 C — Apol. 33 C, Theaet. 157 B.
εὐθέως Ep. VII 329 E — Lach. 190 C, Phaed. 63 A.
εὔκλεια Ep. VIII 354 B — Menex. 247 A.
εὔλογος Ep. VII 352 A — Krat. 396 B, Rep. 605 E, Legg. 665 B.
εὐμετάβολος Ep. XIII 360 D — Rep. 503 C.
εὐπετῶς Ep. VII 327 D, VIII 353 C — Euthyd. 304 C, Rep. 369 A, Tim. 81 D, Legg. 708 C.
εὐπρέπεια Ep. VII 333 D — Euthyd. 305 E, Krat. 402 E, Phaed. 92 D, Phaedr. 274 B.
εὕρημα Ep. II 313 A — Ion. Hipp. min. Prot. Euthyd. Theaet. Min.
εὐρυχωρία Ep. III 319 C — Theaet. 194 D, Tim. 60 E, Legg. 804 C (zweifelhafte Lesart), Min. 315 D.
εὐσχημοσύνη Ep. IV 320 B — Hipp. min. Lach. Symp. Rep. Legg.
εὐσχήμων Ep. VII 329 A, XIII 361 B, 361 C — Lach. Prot. Rep. Phaedr. Legg. Epin.
εὐχερῶς Ep. VII 345 C — Phaed. Rep. Theaet. Legg.
εὐωχία Ep. VII 326 D — Symp. Rep.
ἡλίκος Ep. VII 335 B, 340 D — Charm. 154 B, Rep. 423 B, Legg. 933 E.
ἠρεμέω Ep. VII 326 C — Gorg. Phaed. Soph. Legg.
θάλλω Ep. V 321 E — Krat. Symp. Tim. Legg.
θεραπευτικός Ep. IV 321 B — Pol. 275 E, 282 A.
θεσμός Ep. VIII 355 B — Phaedr. 248 C.
θωπεύω Ep. III 315 B — Krit. 51 B, Rep. 563 A, 579 A, Theaet. 173 A.
θώραξ Ep. XIII 363 A, 363 C — Tim. 69 E, aber in anderem Sinne.

ἱκετεύω Ep. VII 349 B — Apol. Euthyd. Phaed. Legg.
ἰσονομία Ep. VII 336 D — Menex. 239 A, Rep. 563 B.
καθαρεύω Ep. VIII 356 E — Phaed. 58 B, 67 A, Legg. 759 C, 947 D.
καθηγέομαι Ep. II 312 B, 312 C — Lach. 182 C, Symp. 199 C, Theaet. 200 E.
κάθοδος Ep. VII 333 E — Legg. 867 D.
κακοήθης Ep. XIII 360 C — Rep. 401 B.
καταδέω Ep. II 313 B — Phaed. 83 D, Tim. 70 E, 73 C.
κατακαλύπτω Ep. VII 340 A — Men. 76 B, Tim. 40 C.
κατακάω Ep. II 314 C — Phaed. 86 C.
καταλλάττομαι Ep. VII 350 E — Rep. 566 E (in anderem Sinne Phaed. 69 A).
κατάλυσις Ep. VII 327 A — Legg. 856 B, 864 D (in anderem Sinne Prot. 315 D, Legg. 919 A, 953 A).
κατασήπομαι Ep. XIII 361 B — Phaed. 86 B, 86 C.
καταφρόνησις Ep. VII 341 E — Rep. 558 B.
κατεπείγω Ep. VII 336 D, 338 E — Theaet. 172 D, 187 D, Legg. 781 E.
κατοικέω Ep. VII 329 A, 349 D — Rep. Tim. Kritias. Legg.
κατοικισμός Ep. VII 336 D — Legg. 683 A, 704 A, 962 B.
κηδεστής Ep. XIII 363 C — Legg. 773 B.
κλείω Ep. VII 348 A — Rep. 560 C.
κλῆσις Ep. III 315 B — Symp. 172 A, Pol. 257 D, 262 D, 262 E, 287 E, 305 E.
κολακεύω Ep. VII 331 C — Gorg. 521 B, Rep. 538 B, 538 D, 539 A, Alk. I 120 B.
κολοφών Ep. III 318 B — Euthyd. 301 E, Theaet. 153 C, Legg. 673 D, 674 C.
λαιμαργία Ep. VII 351 E — Rep. 619 B, Legg. 888 A.
λάμπω Ep. VII 335 D — Phaedr. 250 D.
λινοῦς Ep. XIII 363 A — Krat. 389 B.
μακαριότης Ep. VII 327 C — Legg. 661 B.
μακράν Ep. VIII 352 D — Phaedr. 272 D, Theaet. 200 A, Legg. 683 C, 753 A.
μαλακῶς Ep. VIII 357 C — Tim. 74 C, 78 D.
μαλθακίζομαι Ep. III 317 C — Symp. Rep. Soph. Phil. Alk. I.
μειζόνως Ep. VI 322 E — Krat. Rep. Pol. Tim. Kritias. Legg.
μετάστασις Ep. VII 338 B, VIII 356 E — Tim. 82 A, Legg. 856 C, 877 A.
μέτοχος Ep. VII 342 E, 344 E — Rep. Phaedr. Soph. Tim. Legg. Epin.

μηκύνω Ep. VII 329 B — Menex. Phaed. Rep. Phaedr. Theaet. Pol. Phil. Tim.
μισθοφόρος Ep. III 315 E, VII 348 A, 350 A — Theaet. 165 D, Legg. 630 B.
μνήμων Ep. VII 340 D, 341 A — Men. Rep. Theaet. Legg. Epin.
μνησικακέω Ep. VII 336 E — Legg. 706 A.
μοναρχία Ep. V 321 D — Pol. Legg.
μόναρχος Ep. III 317 D — Rep. 575 A, Pol. 301 C.
μύρτον Ep. XIII 361 B — Rep. 372 C.
ναύκληρος Ep. VII 329 E, 346 E — Prot. Rep. Pol. Legg.
νεανικός Ep. III 318 B, IV 320 D — Gorg. Lys. Rep. Alk. I.
νεανικῶς Ep. VII 347 D — Theaet. 168 C, aber in anderem Sinne.
νεωτερίζω Ep. VII 347 C — Rep. 424 B, 565 B, Legg. 798 C, 952 E.
ξενία Ep. VII 328 C, 338 C — Krat. 429 E, aber in anderem Sinne.
ξενίζω Ep. VII 333 E — Gorg. 471 B, Tim. 17 B.
ξένιος Ζεύς Ep. VII 329 B — Legg. 730 A, 843 A, 953 E (ξένιος θεός Soph. 216 B, Legg. 729 E, 965 E).
ὀθνεῖος Ep. VII 331 E — Prot. 316 C, Rep. 470 B, 470 C, Legg. 629 E, 697 E.
οἰκειότης Ep. III 317 E — Symp. Rep. Phaedr. Pol. Tim. Legg.
οἰκειόω Ep. III 317 E, VII 330 B — Prot. Rep. Parm. Tim. Legg.
οἰκητής Ep. VIII 357 A — Phaed. 111 B.
οἰκιστής Ep. XI 359 A — Rep. 379 A, 519 C.
οἰωνός Ep. VII 336 C — Menex. 249 B, Legg. 702 C, Alk. II 151 C.
ὀλέθριος Ep. VII 334 D — Rep. 389 D.
ὁποτέρως Ep. VII 339 E — Prot. 320 C, Rep. 348 B, Legg. 933 B, 937 D.
πάγκακος Ep. VIII 354 E — Prot. 334 B, Legg. 743 B, 928 E.
παλινῳδία Ep. III 319 E — Phaedr. 243 B, 257 A.
παρακέλευμα oder παρακέλευσμα Ep. VII 328 A — Rep. 407 B, Legg. 688 A, 729 B, 950 C.
παρακινδυνεύω Ep. VII 325 A — Euthyd. Theaet. Legg. Alk. II.
παρακούω Ep. VII 339 E — Prot. 330 E, Euthyd. 300 D, Theaet. 157 E, 195 A, aber in anderem Sinne.
παραποδίζω (mit vorausgehendem μή πῃ) Ep. VII 330 B — Legg. 652 B.
παραφροσύνη Ep. VII 331 C — Soph. 228 D (παραφρονέω Legg. 899 C; παράφρων Legg. 649 D).

παῦλα Ep. VII 336 E — Rep. Phaedr. Phil.
πένθος Ep. VII 351 E — Phaed. 59 A, Rep. 395 D, 605 D.
περιάπτω Ep. VII 334 B — Apol. 35 A, Euthyd. 272 C, Rep. 417 A, 495 C, 614 C.
περιθέω Ep. VII 348 E — Rep. 475 D (in anderem Sinne Kritias 115 E).
περιφανῶς Ep. VII 346 A — Men. 91 D.
περυσινός Ep. VIII 356 D — Legg. 855 C.
πλάνος Ep. VII 344 D — Phaed. 79 D, aber in anderem Sinne.
ποδηγέω Ep. VII 340 C — Legg. 899 A.
πομπή Ep. VII 345 E — Rep. 382 E, 383 A in anderem Sinne; Rep. 327 A, 327 C, Legg. 796 C wieder in anderem Sinne.
πόντος Ep II 312 D — Rep. 611 E, Tim. 25 A.
πότος Ep. VII 326 D — Prot. 347 C, Symp. 176 A, Rep. 329 A, 389 E.
προαγορεύω Ep. VII 330 E — Krit. Rep. Legg.
προάγω εἰς φῶς Ep. VII 341 D — Krat. 410 D (πρὸς τὸ φῶς ἐπανάγω Legg. 724 A).
προίξ Ep. XIII 361 E — Legg. 742 C, 774 C, 944 A.
προκρίνω Ep. VII 337 B — Rep. 537 B, 537 D, Legg. 753 D, 765 E (in anderem Sinne Apol. 35 B, Legg. 870 B, 894 C).
προπηλακίζω Ep. VII 345 E — Hipp. mai. Gorg. Rep. Theaet. Legg.
προσβιάζομαι Ep. VII 331 B, 331 C — Krat. 410 A, Legg. 781 C.
πρόσρησις Ep. III 315 B — Charm. 164 D, 165 A, Legg. 777 E (in anderem Sinne Krat. 423 E, Soph. 239 A, Pol. 258 A, 306 E).
πρόσφορος Ep. VII 330 D — Rep. Phaedr. Pol. Tim. Kritias. Legg. Epin.
προσφυής Ep. VII 344 A — Rep. 519 B, Phil. 64 C, 67 A.
προσφύομαι Ep. II 313 D — Rep. 611 D, Tim. 42 C, 45 A, Legg. 728 B.
πταίω Ep. II 351 C — Rep. 553 A, Theaet. 160 D, Phil. 45 A.
ῥᾳθυμία Ep. III 317 D — Phaed. Rep. Legg. Kleit.
ῥιζόω Ep. VII 336 B — Legg. 839 A.
σκευαστός Ep. VII 342 D — Rep. 510 A, 515 C.
σπάνις Ep. I 310 A — Legg. 678 D, 679 A.
στενός Ep. III 319 C — Gorg. Phaed. Tim. Legg.
συζάω Ep. VII 341 C — Pol. 302 B.
σύμβολον Ep. XIII 360 A, 363 A — Rep. 373 B. In anderem Sinne Ep. XIII 362 D; wieder in anderem Sinne Symp. 191 D.

συμμάρτυρ Ep. II 311 E — Phil. 12 B.
συμπαρακαλέω Ep. VII 328 A — Rep. 555 A.
συμπεραίνω Ep. IV 320 A — Tim. 39 D.
συμπολεμέω Ep. VII 350 D — Rep. 422 D.
συνέστιος Ep. VII 350 C — Euthyphr. 4 B, Legg. 868 D, 868 E (poetisches Wort).
συνεφέλκω Ep. VII 335 B — Phaed. 80 E.
συνεφέπομαι Ep. VII 344 D — Soph. 254 C, Tim. 42 C, Kritias 107 B, Legg. 701 A.
συνεχής Ep. III 318 E — Phaed. Rep. Tim. Legg.
συνήθεια Ep. III 315 B — Rep. Theaet. Soph. Legg.
σύσσιτος Ep. VII 350 C — Legg. 806 E (nach Konjektur).
σφαγή Ep. VII 327 D, 331 D, 336 E — Rep. 391 B, 610 B, Legg. 682 D.
σωτήριος Ep. VIII 354 B — Pol. 311 A.
τάλαντον Ep. VII 347 B — Euthyd. 299 E.
τόλμα Ep. VII 328 C, 336 B, 336 D — Apol. Lach. Rep. Pol. Legg.
τορνεύω Ep. VII 342 C, 343 A — Tim. 33 B, Kritias 113 D, Theag. 124 B (τόρνος Phil. 51 C, 56 B).
τραγῳδοποιός Ep. I 309 E — Krat. Symp. Rep.
τυραννικῶς Ep. VII 349 B — Rep. 575 A.
ὑβριστικῶς Ep. III 319 B — Charm. 175 D, Hipp. mai. 286 C.
ὑπέρογκος Ep. III 317 C — Legg. 728 E.
ὑπόμνημα Ep. VII 344 D — Phaedr. 249 C. In anderem Sinne Ep. XII 359 C, 359 D — Phaedr. 276 D, Theaet. 143 A, Pol. 295 C, Epin. 980 D. Wieder in anderem Sinne Ep. XIII 363 E.
ὑπόσχεσις Ep. III 318 B — Men. Symp. Phaedr.
ὑποφαίνω in der Verbindung τὰ νῦν ὑποφαίνοντα Ep. VII 347 B — Soph. 245 E (in anderem Sinne Prot. 312 A).
φαιδρύνω Ep. VII 336 A — Legg. 718 B, 769 C.
φιλέλλην Ep. VIII 354 A — Rep. 470 E.
φιλοτιμέομαι Ep. VII 338 E — Lach. Symp. Rep. Phaedr. Alk. II.
φλαῦρος Ep. VII 348 D, XIII 360 D — Men. Soph. Pol. Tim. Legg. Epin.
φονεύς Ep. VII 334 A — Rep. 451 A, Legg. 865 E, 872 C.
φυγάς Ep. VII 328 D, 346 B — Menex. Rep. Phaedr. Tim. Legg. Alk. II.
χαλεπότης Ep. VIII 355 D — Legg. 929 D (in anderem Sinne Soph. 254 A, Kritias 107 B, Legg. 902 C).

χαῦνος Ep. VII 341 E — Soph. 227 B, Pol. 282 E, Legg. 728 E (χαυνότης Theaet. 175 B).
ὠμός Ep. I 309 A — Krat. 395 B, Legg. 718 D, 823 E.

Diese Liste von 245 Wörtern, welche die Briefe mit den platonischen Dialogen gemein haben, bedarf keines weitläufigen Kommentars. Die Wörter sind alle verhältnissmässig selten, mehrere kommen nur an ganz wenigen Stellen vor[1], und es giebt auch hier einige, die wahrscheinlich von Platon selbst gebildet sind. Es zeigt sich also jedenfalls eine beträchtliche lexikalische Verwandtschaft zwischen den Briefen und den Dialogen, was die Annahme eines gemeinschaftlichen Verfassers nahe legt. Freilich trifft man in der Litteratur häufig die umgekehrte Schlussfolgerung: die Aehnlichkeit wird als Ergebniss einer geschickten Nachahmung erklärt. So bemerkt Wiegand S. 182 (zu Ep. VI 323 D): 'Das Beiwort ἄμουσος ist auch ein bei Platon oft vorkommendes Wort, deshalb haben auch seine Nachahmer nicht verfehlt dasselbe möglichst oft anzubringen'. Durch solche Sophistik lässt sich ja alles beweisen.

Was aber diese Schlussfolgerung für unsere ganze Liste unmöglich macht, ist die Thatsache, dass die Briefe nicht mit allen Dialogen eine gleiche lexikalische Aehnlichkeit zeigen. Man braucht nur die Liste flüchtig durchzulesen, um sofort zu bemerken, dass unter den Dialogen, die dort angeführt sind, die anerkannten Alterswerke Platons in hohem Masse vorwiegen. Aus den 245 Wörten lassen sich zB. 138 aus den 'Gesetzen' belegen; häufig begegnen uns der 'Sophistes', der 'Politikos', der 'Philebos', der 'Timaios' und der 'Kritias' und endlich auch der 'Staat' (bei 99 Wörtern). Wenn wir also die Uebereinstimmungen durch Nachahmung erklären wollten, müssten wir auch hier wie bei der Betrachtung der Hiate die ausserordentliche Geschicktheit der Fälscher bewundern: sie haben es nicht nur verstanden, den Sprachgebrauch Platons im Allgemeinen, sondern gerade den Sprachgebrauch Platons nachzuahmen, dem er in den Dialogen gefolgt ist, die ungefähr während derselben Jahre abgefasst sind, in denen die Briefe, ihre Echtheit vorausgesetzt,

[1] Die Auswahl beruht natürlich auf einer gewissen Willkür, ich habe mich aber bemüht, soweit als möglich alle Wörter auszusuchen, für die Ast nur eine kleine Anzahl Belegstellen anführt. Asts Lexikon ist allerdings nicht in absolutem Sinne vollständig; jedoch darf man sich wohl darauf verlassen, dass er gerade für die selteneren Wörter sämmtliche Stellen angeführt habe.

geschrieben sein müssten. Es giebt, wie sich leicht erkennen lässt, nur ganz wenige Wörter, welche die Briefe ausschliesslich mit den Jugendschriften Platons gemein haben. Dagegen lässt sich unter den einzelnen Briefen ein lexikalischer Unterschied kaum nachweisen. Sie umspannen ja auch einen viel geringeren Zeitraum als die Dialoge.

Eine Uebereinstimmung der Briefe mit den Altersdialogen Platons lässt sich aber auch durch Betrachtung vieler anderer sprachlichen Verhältnisse nachweisen. Bekanntlich haben viele Gelehrten durch eingehende Untersuchungen bedeutende Unterschiede des platonischen Sprachgebrauchs in den älteren und jüngeren Schriftwerken nachgewiesen, wodurch namentlich viele charakteristischen Eigenthümlichkeiten der Altersdialoge aufgestellt worden sind. Ich erinnere besonders an die Untersuchungen Dittenbergers (Hermes XVI 321 ff.), der als Kennzeichen der Altersdialoge vorzüglich die Verdrängung des ὥσπερ durch καθάπερ nachgewiesen hat, eine Neuerung, die, wie Janell dargethan hat, unzweifelhaft mit dem Bestreben nach Vermeidung des Hiatus zusammenhängt. Daneben sind auch von Interesse die Beobachtungen von Schanz (Hermes XXI 439 ff.) über die Verdrängung von τῇ ἀληθείᾳ durch ἀληθείᾳ, von ὡς ἀληθῶς durch ἀληθῶς und von τῷ ὄντι durch ὄντως. Eine grosse Bedeutung haben ferner die Untersuchungen Ritters, obgleich selbstverständlich alles, was er über die Antwortformeln in den Dialogen abgehandelt hat, für die Briefe nicht in Betracht kommt. Aus den sonstigen Eigenthümlichkeiten Platons 'späteren Stils', die auf Ritters Tabelle (Untersuchungen über Plato S. 58 f.) verzeichnet sind, hebe ich hervor den Gebrauch von σχεδόν (in älteren Dialogen σχεδόν τι), χρεών, εἰς δύναμιν oder κατὰ δύναμιν, ionischen Dativformen auf -οισι oder -αισι, τὰ νῦν (statt νῦν) und μῶν. Nun hat auch Ritter selbst ganz richtig bemerkt, dass die Briefe, oder wenigstens einige unter ihnen, in diesen Beziehungen den Altersdialogen nahe stehen (S. 105 ff.), und später hat er dazu noch die Beobachtung hinzugefügt, dass das in den 'Gesetzen' so häufig vorkommende Verbum δράω auch im 7. und 8. Briefe öfters erscheint (Kommentar zu den 'Gesetzen' S. 367 und 376). Es wird sich doch wohl lohnen, diese Beobachtungen tabellarisch darzustellen, wobei ich mich der von Ritter gegebenen und von mir nachgeprüften Zahlen bediene. Ich füge dazu noch meine Beobachtungen über den Gebrauch von der Präposition περί, die, wie Lina (De praepositionum usu Platonico, Diss. Marpurgi 1889,

S. 12) bemerkt hat, in mehreren der späteren Dialoge Platons häufiger den Accusativ als den Genetiv regirt, während in den früheren Dialogen der Genetiv überwiegt; dass endlich das nachgestellte πέρι in den späteren Dialogen häufiger ist als in den früheren (Lina S. 26 ff.), ist auch nicht ohne Interesse.

Epist.	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	XI	XII	XIII
ὥσπερ	1	2	1				2	1		1		4
καθάπερ				2	2		6	1				1
καθαπερεί					1							
τῇ ἀληθείᾳ				1								
ἀληθῶς							2					
ὄντως		1				1	14	2				
σχεδόν τι										1		1
σχεδόν		3	3	1			8	5	1			1
χρεών							1	1				
κατὰ δύναμιν . .						1		1				1
εἰς δύναμιν . . .						1	1					
εἰς τὸ δυνατόν .							1					
Ionische Dative .							5					
τὰ νῦν		1			1		8	1				1
μῶν			1									
δράω			3		1	1	4	3				
περί m. Gen. . .	1	24	6	3	2		49	7	1		1	10
Darunter πέρι . .		1	1		1		9	1				
περί m. Acc. . .		7	4	3	3	1	37	1	2	1		9
Darunter πέρι . .		2[1]					1					

Auch diese Tabelle spricht wohl eigentlich für sich selbst. Wie aus den Hiatusverhältnissen zu erwarten war, überwiegt das ὥσπερ in den früheren Briefen, und καθάπερ in den späteren, und σχεδόν τι findet man nur im 11. und im 13. Briefe; dagegen kommen die Ausdrücke χρεών, εἰς δύναμιν sowie die ionischen Dativformen nur in späteren Briefen vor. Dass aber ὄντως, σχεδόν, κατὰ δύναμιν und τὰ νῦν schon im 2. und 13. Briefe vorkommen, ist nicht so auffallend, weil diese Ausdrücke vereinzelt auch in recht frühen Dialogen ('Charmides' und 'Kratylos') vorkommen. Häufig vorkommendes περί mit Accusativ finden

[1] Ep. II 312 E lese ich mit Schneider: δεύτερον δὲ πέρι τὰ δεύτερα, καὶ τρίτον πέρι τὰ τρίτα. Allerdings erwähnt Lina kein Beispiel eines πέρι nach einem Accusativ, aber Ep. VII 342 C findet man dieselbe Erscheinung.

wir wenigstens in einigen der späteren Briefe; auffallend ist nur die hohe Zahl im 13. Briefe, aber das 'Symposion' bietet sogar 40 περί m. Acc. gegen 39 m. Gen. (Lina S. 11).

Um das Bild der in den platonischen Briefen angewendeten Sprache zu vervollständigen, müssen wir noch eine Reihe charakteristischer Eigenthümlichkeiten besprechen, die auch zum Theil von früheren Forschern als Beweise für die Unechtheit der Briefe benutzt worden sind, wie schon Karsten (S. 43 f.) an der Häufigkeit des σχεδόν Anstoss nahm, obgleich er sehr gut wusste, dass dasselbe Wort auch in den 'Gesetzen' sehr häufig vorkommt (108 mal in den 'Gesetzen' und 20 mal in der 'Epinomis' nach Reinhold S. 56). Oefters finden wir in den Briefen ein überflüssiges τις (Karsten S. 47 f.; vgl. aber wegen eines ähnlichen Gebrauchs in den 'Gesetzen' Zeller, Platonische Studien S. 92 — ein Citat, das ich Karsten selbst verdanke); zB. Epist. VII 324 C: τύχαι τινὲς . . . . τοιαίδε (aber Legg. 891 E: λόγον τινὰ τόνδε), VII 324 D: ἔκ τινος ἀδίκου βίου, VII 326 A: θαυμαστῆς τινος μετὰ τύχης, VII 326 B: ἔκ τινος μοίρας θείας (aber Legg. 698 D: ἔν τινι βραχεῖ χρόνῳ), VII 324 C: εἷς καὶ πεντήκοντά τινες ἄνδρες (aber Legg. 710 D: τινες δύο ἄρχοντες, 722 E: δύο μέν τινε), VII 325 D: μετά τινος ῥᾳστώνης (aber Legg. 876 B: ὑπό τινος ἀνάγκης).

Von einzelnen, für die Briefe charakteristischen Ausdrücken sind hervorzuheben ταῦτα μὲν ταύτῃ[1] (II 314 C, III 318 D, 318 E, XIII 360 E); derselbe Ausdruck steht auch Legg. 676 A, Epin. 991 B. Ferner: ὕπαρ ἀντ' ὀνείρατος (Ep. III 319 B) steht auch Pol. 278 E; mit VII 324 B: ὁ τρόπος τῆς γενέσεως αὐτῆς ist zu vergleichen Legg. 737 C: τρόπος τῆς ὀρθῆς διανομῆς, und die ähnliche Umschreibung ψυχῶν ἤθη (VII 334 D) kehrt auch Legg. 793 E (ἑξετεῖ ἤθει ψυχῆς) wieder (vgl. auch Epin. 976 B: δόξης ἤθεσι); der eigenthümliche Gebrauch des Artikels in VII 339 E: μηδ' ἐμὲ τὸν αἴτιον γενέσθαι findet eine Parallele in Epin. 983 B: θεὸν δή φημι τὸν αἴτιον ἔσεσθαι; der Ausdruck τέμνειν φάρμακον (VIII 353 E) steht auch Legg. 836 B, 919 B, und μέσον τέμνειν (VIII 355 D) findet man Prot. 338 A (vgl. Pol. 262 B).

Sehr häufig finden wir in den Briefen eine Verbindung gleichlautender Wörter, wodurch in einigen Fällen fast ein Wort-

[1] Von Plutarch Demosth. 4 als platonisch bezeichnet (Karsten S. 92).

spiel entsteht. Zweimal (VII 326 B, VIII 355 D) findet man οὐδαμῇ οὐδαμῶς, dreimal (II 314 B, VII 325 E, VIII 354 E) πάντῃ πάντως und einmal (VII 335 C) πάντως πανταχῇ; solche Verbindungen, wie überhaupt Verbindungen von Wörtern auf -ῃ und -ως, sind aber in Platons Altersdialogen sehr häufig (Ritter S. 66 f.). Daneben finden wir auch andere Verbindungen verschiedener Formen von πᾶς, wie VIII 356 B πάντως πάντα und VII 343 C ἀπορίας τε καὶ ἀσαφείας ἐμπίπλησι πάσης ὡς ἔπος εἰπεῖν πάντ' ἄνδρα. Hiermit sind folgende Stellen zu vergleichen: Legg. 677 A πᾶν παντί, 688 D περὶ τὰ ἄλλα πάντες πάντα, 709 A τύχαι δὲ καὶ συμφοραὶ παντοῖαι πίπτουσαι παντοίως νομοθετοῦσι τὰ πάντα ἡμῖν. Eine ähnliche Verbindung haben wir VIII 354 B: ἑκατέρους ἑκατέραν, VII 334 C: λόγον τὸν αὐτὸν λέγων ἤδη τρίτον τρίτοις ὑμῖν (334 D wieder ein Wortspiel mit τρίτος); ferner III 317 E ein Wortspiel mit οἰκειωσάμενον und οἰκειότητα. Aus den 'Gesetzen' führe ich aber an: 629 C διαφέροντες διαφερόντως, 653 A τῶν παίδων παιδικὴν . . . . αἴσθησιν, 685 D ἀρχόντων ἄρχοντας, 835 D μόνῳ μόνος, 897 B νοῦν μὲν προσλαβοῦσα ἀεὶ θεὸν ὀρθῶς θεοῖς ὀρθὰ καὶ εὐδαίμονα παιδαγωγεῖ πάντα, 919 E ἐλεύθεροι ἐλευθέρως; ausserdem Epin. 975 E μυρία μυρίοις und 983 D ἑκάτερα ἑκατέρων. Die Verbindung φεύγειν φυγῇ (VIII 354 C) findet sich auch Symp. 195 B (in der Rede des Agathon) und Epin. 974 B. Zweimal finden wir ein Wortspiel mit λόγος, nämlich III 318 E: σχεδὸν δ' εἰς λόγον ὁ λόγος ἥκει μοι, und VII 343 B: καὶ μὴν περὶ λόγου γε ὁ αὐτὸς λόγος; ganz ähnlich Epin. 983 D: πότερον ἔχει λόγον ὁ λόγος[1].

Eine häufige Erscheinung in den Briefen sind ferner die Pleonasmen, aber auch an solchen sind Platons Alterswerke sehr reich, obgleich man natürlich nicht in jedem Falle ein ganz ähnliches Beispiel aus den Dialogen anführen kann. Ich werde jetzt aus den Briefen eine Reihe Pleonasmen anführen und dazu, wo es möglich ist, Parallelstellen aus den Dialogen hinzufügen.

II 314 B ist νῦν nach dem vorausgehenden νῦν ἄρτι überflüssig, und ebenso pleonastisch ist VII 338 E der Ausdruck ἐν τοῖς ἄνω ῥηθεῖσι νῦν δὴ λόγοις. III 319 C finden wir eine überflüssige Wiederholung des μή, und VII 335 E wird ein ὅτι sogleich durch ὡς wiederholt; pleonastisch ist auch III 319 B

[1] Ueber die Wortspiele in den 'Gesetzen' vgl. übrigens Ritters Kommentar S. 41 f.

μόνον nach vorausgehendem αὐτὸ τοῦτο. Weitschweifig ist III 319 A der Ausdruck ἄν τί σοι ψεύδεσθαι δόξω καὶ μὴ τἀληθὲς λέγειν, ebenso III 315 B ὥσπερ εἴωθα nach vorausgehendem κατὰ τὴν ἐμὴν συνήθειαν. und im vorhergehenden Satze (III 315 A) ἆρ' ὀρθῶς ἂν τυγχάνοιμι τῆς βελτίστης προσρήσεως könnte man wohl das ὀρθῶς entbehren. VI 323 C steht ὅσον ἂν δυνώμεθα καὶ ἑκάστῳ παρείκῃ. Mit solchen Ausdrücken ist zu vergleichen Legg. 885 B: ὅσα δὲ λόγῳ καὶ ὅσα ἔργῳ περὶ θεοὺς ὑβρίζει τις λέγων ἢ πράττων. Mehrmals steht in den Briefen ein überflüssiges δεῖν, nämlich VII 323 D: ἐπεστείλατέ μοι νομίζειν δεῖν (Karsten S. 42), 328 B—C: ἔρρεψε δεῖν . . . . καὶ νῦν πειρατέον εἶναι, 348 C: ἂν ἄρα μὴ δόξῃ δεῖν αὐτὸν οἰκεῖν ἐν Σικελίᾳ, 352 A: ἀναγκαῖον εἶναι ἔδοξέ μοι ῥηθῆναι δεῖν, VIII 352 C—D: συμβουλὴ . . . . ὀρθὴ δοκεῖ . . . . εἶναι ταῦτα συμβουλεύειν δεῖν; ähnliches findet man aber Apol. 28 E: τοῦ δὲ θεοῦ τάττοντος . . . . φιλοσοφοῦντά με δεῖν ζῆν, Soph. 221 A: ὅπερ ἄρτι προὐθέμεθα δεῖν ἐξευρεῖν. Ein Pleonasmus wie VI 323 C: κατὰ δύναμιν ὡς οἷόν τ' ἐστὶ πλειστάκις und VII 344 B: ὅτι μάλιστ' εἰς δύναμιν ἀνθρωπίνην lässt sich mit zahlreichen Parallelstellen belegen, zB. steht εἰς δύναμιν ὅτι μάλιστα Legg. 716 C, 777 D, ὅτι μάλιστα εἰς δύναμιν 923 C, κατὰ δύναμιν ὅτι μάλιστα 766 A (getrennt 739 D); ferner sind folgende Stellen zu vergleichen: Legg. 718 D τῶν προθυμουμένων ὡς ἀρίστων ὅτι μάλιστα καὶ ὡς τάχιστα γίγνεσθαι, 768 B εἵς γε ἀνθρωπίνην δύναμιν ὡς οἷόν τε ἀδιαφθορώτατα (εἰς δύναμιν ἀνθρωπίνην auch 697 A), 877 E ὡς ὁσιωτάτους τε καὶ εὐτυχεστάτους . . . κατὰ δύναμιν, 908 A ὡς ὅτι μάλιστα ἀγριώτατος, 950 E εἰς δύναμιν ὅτι πλείστους. Der von Karsten S. 57 beanstandete Ausdruck κατὰ τρόπον ὀρθῇ πορευομένης ὁδῷ τῆς πολιτείας (VII 330 D) wird geschützt durch Legg. 931 A: κατὰ τρόπον γε ὀρθῶς. Der Pleonasmus ταύτῃ καὶ κατὰ ταῦτα (VII 340 C) findet sich auch Legg. 889 C, 929 C. Ich füge noch einige Pleonasmen hinzu, für die ich keine Parallelen gefunden habe, die aber dennoch nicht ausreichen, um die Briefe als unecht zu stempeln: VII 324 A δόξαν wiederholt durch οἴεσθαι, 324 B εἰς τὴν αὐτὴν δόξαν . . . . σύμφρονα, 326 C οἰομένων wiederholt durch ἡγουμένων, 327 A κινδυνεύω . . . . ἀγνοεῖν ὅτι . . . . ἐλάνθανον ἐμαυτόν, 338 C ἐγὼ γὰρ πρὶν ἀπιέναι ξενίαν . . . . ποιήσας ἀπέπλεον, VIII 353 D ἐν ἐλπίδι . . . . τοῦ νῦν οἴεσθαι[1].

[1] Ueber Pleonasmen in den 'Gesetzen' vgl. Zeller, Platonische Studien S. 96.

Charakteristisch für die Briefe sind auch verschiedene periphrastische, namentlich durch Participien gebildete Ausdrücke, zB. ἔχοντά ἐστιν VII 326 A; solche sind aber eben in Platons Schriften, namentlich in den spätesten Dialogen, sehr häufig (Beispiele bei Ritter, Untersuchungen S. 74 f.). Besonders beliebt ist in den Briefen die Umschreibung mit συμβαίνω und einem Participium, zB. VII 327 C συμβῆναι γενόμενον, 328 A συμβῆναι γενομένους, 330 B συνέβη γενόμενος, 330 C συμβαίνῃ λεγόμενα, VIII 353 B συμβῆναι γενομένην, 353 D συμβαίνει γιγνόμενον (Karsten S. 55); für dieselbe Redensart finde ich in den Dialogen folgende Beispiele (sämmtlich mit einem Participium von γίγνομαι): Phil. 39 A, 42 D, Tim. 86 B, Legg. 682 D, 745 E, 874 E, 946 C, Epin. 975 A, 985 D.

Eine andere mehrmals vorkommende Umschreibung ist die mit περί und einem Accusativ eines Substantivs. So findet man XI 358 E περὶ ἀσθένειαν in der Bedeutung von ἀσθενής. An anderen Stellen repräsentirt eine solche Verbindung dagegen einen Genetiv, sowohl einen possessiven als einen objektiven, wie III 316 C: πολλῆς δὲ ἀπειρίας οὔσης περὶ σὲ τούτων, VII 325 B: ἡ περὶ τὸ πράττειν . . . . ἐπιθυμία, 325 C: τὸν τότε τῆς ἀνοσίου ἀγωγῆς οὐκ ἐθελήσαντα μετασχεῖν περὶ ἕνα τῶν τότε φευγόντων φίλων. Aehnliche Umschreibungen findet man aber Phaedr. 279 A: τοὺς περὶ Λυσίαν . . . . λόγους, Legg. 769 D: βελτίων δὲ ἡ πολιτεία καὶ ὁ κόσμος ἀεὶ γίγνηται περὶ τὴν ᾠκισμένην αὐτῷ πόλιν; dagegen steht περί mit Genetiv Legg. 676 C: ταύτης δὴ πέρι λάβωμεν τῆς μεταβολῆς τὴν αἰτίαν. Das auffallendste Beispiel einer solchen Umschreibung ist wohl VII 327 B: μέχρι τοῦ θανάτου τοῦ περὶ Διονύσιον γενομένου, dh. einfach: 'bis zum Tode des Dionysios'. Ein ähnliches Beispiel aus den Dialogen kann ich zwar nicht nachweisen, aber zu VII 340 A (τῶν περὶ ἐμὲ πραγμάτων) bietet Legg. 677 E (τὰ περὶ τοὺς ἀνθρώπους πράγματα) eine genaue Parallele.

Die Sprache der Briefe wird auch noch durch eine häufig vorkommende unnatürliche und verschrobene Wortstellung gekennzeichnet. Merkwürdig ist VII 345 D: τὴν ἐπιθυμίαν τῆς Διονυσίου φιλοσοφίας, wo Διονοσίου von ἐπιθυμίαν abhängen soll[1]. Fast ebenso auffallend sind aber mehrere der Hyperbata, die Lina S. 13 ff. in platonischen Dialogen nachgewiesen hat, zB. Tim. 40 D: τὰ περὶ θεῶν ὁρατῶν καὶ γεννητῶν εἰρημένα φύσεως

[1] Vielleicht dürfte man jedoch hier τῆς in τὴν ändern (vgl. 328 A).

ἐχέτω τέλος, wo περὶ φύσεως zu verbinden ist. Vgl. auch Legg. 697 C: ἡ Περσῶν πέρι διάσκεψις τῆς πολιτείας, 936 A: τῷ τῆς παιδεύσεως ὅλης ἐπιμελητῇ τῶν νέων. Ein ähnliches Hyperbaton bietet auch Ep. VII 348 C: ἃ δ'ἐναντίον εἶπε Θεοδότης ἐμοῦ. Oft ist der ganze Periodenbau in sehr auffallender Weise verwickelt, zB. VII 325 C: τοσούτῳ χαλεπώτερον ἐφαίνετο ὀρθῶς εἶναί μοι τὰ πολιτικὰ διοικεῖν, 335 A: διὸ καὶ τὰ μεγάλα ἁμαρτήματα καὶ ἀδικήματα σμικρότερον εἶναι χρὴ νομίζειν κακὸν πάσχειν ἢ δρᾶσαι, 336 E: ἐπὶ τιμωρίας παύσωνται τρεπόμενοι τῶν ἐχθρῶν, 348 C: ἐὰν ἐγὼ γένωμαι δεῦρο Ἡρακλείδην κομίσαι δυνατὸς ἡμῖν εἰς λόγους. Allein Beispiele derselben Eigenthümlichkeit hat sowohl Zeller (Platonische Studien S. 97 ff.) aus den 'Gesetzen' als Campbell (in der Einleitung zum 'Sophistes' und 'Politikos' S. XXXVIII ff.) aus allen Altersdialogen Platons in reicher Fülle gesammelt. Ich beschränke mich auf folgende Beispiele: Legg. 693 B πρὸς ταῦτα δεῖ νομοθετεῖν βλέποντα τὸν νομοθέτην, 710 A σωφροσύνην μοι δοκεῖ φράζειν, ὦ Μέγιλλε, δεῖν εἶναι τὴν συνεπομένην ὁ ξένος, 822 E οὐ γὰρ ῥητά φαμεν εἶναι, λέγοντές τε αὐτὰ ὡς νόμους οἴεσθαι τιθεμένους εἶναι πολλῆς ἀνοίας γέμειν, 839 E βούλεσθε ὑμῖν πειραθῶ τινα λόγον ἐχόμενον πιθανότητος εἰπεῖν τινος. Auf eine besondere, sowohl in den Briefen als in den 'Gesetzen' erscheinende Eigenthümlichkeit des Periodenbaus hat Ritter im Kommentar zu den 'Gesetzen' S. 367 aufmerksam gemacht, nämlich eine Verbindung von μέν und δέ, wodurch das erste Glied nur aus einem Wort besteht, zu dem aus dem zweiten Gliede der Rest supplirt werden muss. So heisst es Ep. III 316 E: καὶ μόγις μέν, ὅμως δ' ὡμολογήθη νῷν πλεῦσαι μὲν οἴκαδε ἐμέ, VII 325 A: πάλιν δὲ βραδύτερον μέν, εἷλκε δέ με ὅμως ἡ περὶ τὸ πράττειν τὰ κοινὰ καὶ πολιτικὰ ἐπιθυμία, 327 B—C: ἐγγιγνομένην δ'αὐτὴν καὶ ἐν ἄλλοις ὁρῶν κατενόει, πολλοῖς μὲν οὔ, γιγνομένην δ'οὖν ἔν τισιν. Hierzu vergleicht Ritter Legg. 888 C: τὰ δύο μέντοι πάθη περὶ θεούς μεῖναι, πολλοῖσι μὲν οὔ, μεῖναι δ' οὖν τισι, 953 C: τέταρτος δ' ἂν ποτέ τις ἀφίκηται, σπάνιος μέν, ἂν δ' οὖν ποτέ τις ἔλθῃ [1].

Soll das wirklich alles Nachahmung sein? So behaupten ja besonders Ast und Karsten in allen Fällen, wo sie zwischen einer Stelle der Briefe und einer Stelle in einem platonischen

[1] Auf die Anakoluthien, die für Karsten so starken Anstoss bieten, lasse ich mich nicht ein. Sie sind ja gerade für alle platonischen Schriften so überaus charakteristisch.

Dialog eine sprachliche Uebereinstimmung wahrgenommen haben, während dieselben Gelehrten umgekehrt, wenn eine Redensart in einem Briefe aus keinem Dialog zu belegen ist, eben aus dem Grunde die Unechtheit des Briefes folgern. Wenn nur vereinzelte Anklänge da wären, würde die Sache sich allerdings anders verhalten. So könnte zB. Ep. IV 320 C der Ausdruck πλέον ἢ παίδων τῶν ἄλλων ἀνθρώπων διαφέρειν sehr gut als Nachahmung von Phaedr. 279 A erklärt werden; aber lässt sich wirklich ein Nachahmer denken, der die Kunst des Fälschens mit solchem Eifer betrieben hat, dass er sich eine so staunenswerthe Zahl platonischer Wörter und Redewendungen aus den Dialogen ausgesucht hat, um sie nachher an geeigneten Stellen seiner Machwerke unterzubringen? Und auch das hat er verstanden, dass er hauptsächlich auf die Dialoge sein Studium richten müsste, die der angeblichen Abfassungszeit der Briefe zeitlich am nächsten standen!

Man wird leicht bemerken, dass die meisten der hier verzeichneten sprachlichen Eigenthümlichkeiten der Briefe aus den Briefen, welche — die Echtheit vorausgesetzt — die spätesten sein müssen, herausgesucht sind. Verhältnissmässig wenig sind die charakteristischen Redewendungen, die zB. dem 13. Briefe entnommen sind. In bezug auf diesen werde ich mir erlauben, die Worte Ritters (Untersuchungen S. 108f.) anzuführen: 'Nur so viel lässt sich behaupten, dass Brief XIII, wenn seiner Echtheit noch jemand sich annehmen wollte (wovon freilich gar nicht zu denken ist) erhebliche Zeit vor Abfassung der Leges und ebenso erheblich früher als Brief VII und VIII müsste angesetzt werden. Seine Sprache ist derjenigen der Respublica näher verwandt als der der Leges.'

Ist das denn nicht merkwürdig? Der Brief, dessen Inhalt auf die älteste Zeit hinweist — was Ritter gar nicht bedacht zu haben scheint —, ist auch in einer Sprache geschrieben, die dem früheren Sprachgebrauch Platons näher steht. Und jenes Urtheil Ritters über die Sprache des 13. Briefes ist in der That auch durch die voranstehenden Untersuchungen bestätigt worden. (Fortsetzung folgt.)

Kopenhagen. Hans Ræder.

MISCELLEN

Ἀκρόνυχα

Eine für die Spiele der römischen Kaiserzeit bemerkenswerthe Inschrift vom didymäischen Orakel verdanken wir Hrn. Wiegands Ausgrabungen in Milet, dessen fünftem Bericht in den Sitzungsber. der Berliner Akademie 1906 p. 258. Sie lautet: Ἀπφείων ἐρωτᾷ ὁ καὶ Ἡρωνᾶς Ἀλεξανδρεύς· | ἐπεὶ πάντοτε οἵ τε πάτριοι θεοὶ αὐτοῦ | παρίστανται καὶ σὺ αὐτὸς ἐν ᾧ ἀπάγι | ἔργῳ, διὰ τοῦτο δεῖταί σου, δέσποτα, | εἰ ἐνδόξως πάντοτε ἀπαλλάξει ἔν | τε τοῖς ἀκρονύχοις καὶ τῇ ταυροδιδα|ξίᾳ καὶ εἰ ἐνδόξως ὑπηρετήσει. | ὁ Διδυμεὺς ἐθέσπισεν | in drei Hexametern, dass er Phoibos, Sarapis und Nemesis um ihren Beistand bitten solle. Ist ἀπάγι Z. 3 richtig gelesen, so steht dies, ἀπάγει wohl im Sinne von 'vollführt', die Präposition wie in ἀπεργάζεται ἀπαρτίζει ἀποτελεῖ usw. Das Geschäft, welches Apphion betrieb, war die Dressur von Stieren und Vorführung solcher Thiere für dies und jenes Kunststück. Denn zu eng scheint mir Hr. Wünsch die ταυροδιδαξία zu fassen, wenn er eine Breviloquenz für ταυρομαχοδιδαξία annehmen will, 'so dass es die Vorbereitung für ein Stiergefecht wäre'. Aelian Thierg. VII 4 zählt, um die Folgsamkeit und Gelehrigkeit der Stiere zu beweisen, eine Reihe solcher Kunststücke her die jeder sehen könne und er selbst gesehen habe, wo das Thier auf dem Gerüst (ἐπὶ τῶν φερέτρων) unbeweglich oder in verschiedenen Stellungen, bepackt mit menschlichen Wesen oder unbepackt vorgeführt ward. Und wie kann man sich ein so beliebtes, von Neros Zeit (Sueton Ner. 12) bis auf Theoderich (Ennodius carm. II 103 Hartel) erwähntes Schauspiel: *taurus Pasiphaan ligneo iuvencae simulacro abditam iniit* ohne eine sichere Abrichtung des Stieres denken, ohne ταυροδιδαξία in eigentlichem Sinne? Hr. Wünsch ward zu seiner Annahme wohl dadurch geführt, dass er die ἀκρόνυχα Z. 6 auf bestimmte, zu Anfang der Nacht übliche sacrale Begehungen bezieht, 'man denkt unwillkürlich an die modernen Vigilien'; der Satzbau zeigte ja eine engere Verbindung dieser Begriffe ἀκρόνυχα und ταυροδιδαξία. Woraus sich mir die Folgerung ergiebt, dass ἀκρόνυχα nichts von Zeit, nicht νύξ die Nacht angeht, sondern die athletische Kunstübung, die für Dressur von Stieren und für verwandtes Schauspiel (ταυροκαθάψια) er-

forderlichen Handgriffe, ἄκρους τοὺς ὄνυχας, die den Fuss oder das Horn des zu zwingenden Thieres so fest umklammernden, so sich einkrallenden Finger- und Nagelspitzen, dass ihm unmöglich wird sich loszureissen. Man erinnere sich der Erzählungen von der Kraft, welche der Krotoniate Milon oder Titormos gerade in diesem Gliedmass und zum Aufgreifen des Stieres entwickelten; wie sprichwörtlich heisst es bei Aelian Thierg. VI 55 οὐδ' εἰ λάβοις δακτύλοις τοῖς τοῦ Μίλωνος; der Nägel gedenkt ähnlich Martial IX 38, 4, wie verschieden auch das Spiel jenes Artisten gewesen ist, der einen aus der Luft niederfallenden Rundschild in Einem fort auffing: *vel pede vel tergo, crine vel ungue sedet;* im griechischen Sprachschatz spielen sie natürlich und figürlich von Alters her eine viel grössere Rolle (ἀκρωνυχία ὄρους, ἀπονυχιῶ σου τὰ σιτία, ἐξονυχίζειν usw.). Ich meine also, dass ἀκρόνυχα damals bei denen, welche Stiere zähmten und schulten und zu Aufführungen benutzten, in ähnlicher Weise technischer Ausdruck war, wie ἀκρόχειρ, die Ableitungen hiervon in der Fechtersprache technisch geworden waren, jenes die zum Festnehmen und Festhalten nöthigen Gelenke bezeichnend, vielleicht auch die zu deren Ausrüstung nöthigen Geräthe wie Schlagring oder Handschelle, da das Wort in den Glossarien durch *articulare* übersetzt und dies unter anderem mit καρπόδεσμος *fasciolae* geglichen wird (Goetz gloss. lat. VI p. 99), dann überhaupt die jenen Gelenken eigenen Kunstgriffe. Die Form des Compositums ist freilich nicht die classische, denn es fehlt die productio syllabae articularis (Lobeck Phryn. p. 633. 708), alt und regelmässig war ἀκρωνυχ-, aber wir wissen ja, dass die Dehnung in diesem Wort wenigstens seit Römerzeit auch unterblieb, durch das Zeugniss nicht nur von Handschriften und späteren Grammatikern, welche αὐτονυχί statt ἐν αὐτῇ τῇ νυκτί, vielmehr αὐτοῖς ὄνυξι erklärten, sondern glücklicherweise unbestreitbar wegen des Metrums durch Verse des Meleagros, des Philippos (AP. VI 103, 6 von der Richtschnur σχοῖνον ὑπ' ἀκρονύχῳ ψαλλομένην κανόνι), des Quintus Sm., worüber Fix im Pariser Thesaurus spricht. In einer Inschrift also wie der des Apphion muss für ἀκρόνυχα der Zusammenhang geprüft werden um zu entscheiden, ob es zu νύξ oder zu ὄνυξ gehört; mir scheint in diesem Fall das Letztere zutreffend.

B. F. B.

Die Zeitansätze für Hellanikos

Am Schluss seiner nach so vielen Richtungen hin bahnbrechenden und grundlegenden Abhandlung über die Chronik des Apollodoros[1] hat H. Diels auch die viel besprochene Stelle der Pamphila bei Gellius XV 23 erörtert: 'Hellanicus Herodotus Thucydides, historiae scriptores, in isdem fere temporibus laude

[1] Rheinisches Museum XXXIII S. 48 ff.

ingenti floruerunt et non nimis longe distantibus fuerunt aetatibus. Nam Hellanicus initio belli Peloponnesiaci fuisse quinque et sexaginta annos natus videtur, Herodotus tres et quinquaginta, Thucydides quadraginta.' Während sich nun die Ansätze für Herodot und Thukydides in das Schema der Berechnung der ἀκμή vortrefflich fügen, ist das bei Hellanikos auf keine Weise zu erreichen, und das hat Gutschmid lange gegen das ganze Prinzip misstrauisch gemacht. 'Wenn in solchen Dingen nicht Alles stimmt', hat er einmal gesagt, 'so stimmt gar Nichts'[1]. Was dann Diels weiter über die Zeit und die Schriftstellerei des Hellanikos auseinandersetzt, ist recht anfechtbar und öfters bestritten[2]; insbesondere ist die Conjectur zu dem Scholion zu Aristophanes' Fröschen 694 (= Hellan. fr. 80) Θεόπομπος ἐν Ἑλλανικοῖς statt Ἑλλάνικος höchst unwahrscheinlich, da Theopompos schwerlich nach attischen Archontenjahren erzählt hat, und sein Name sonst in den Aristophanesscholien nicht vorkommt. Die schwierige Frage nach dem Endpunkt der Atthis des Hellanikos braucht uns aber hier nicht weiter zu beschäftigen; es genügt zu constatiren, dass Alles, was bisher über Hellanikos geschrieben worden ist, Nichts dazu beigetragen hat, den Ansatz der Pamphila zu erklären. Es scheint mir aber doch, als ob es einen Weg gäbe, das Problem zu lösen und das letzte noch fehlende Siegel auf die Ausführungen von Diels zu drücken.

Man muss von dem Artikel des Suidas s. v. Ἑλλάνικος ausgehen, den Diels zwar berührt, aber nicht im Einzelnen untersucht hat. Es heisst dort: Διέτριψε δὲ Ἑλλάνικος σὺν Ἡροδότῳ παρὰ Ἀμύντᾳ τῷ Μακεδόνων βασιλεῖ κατὰ τοὺς χρόνους Εὐριπίδου καὶ Σοφοκλέους, καὶ Ἑκαταίῳ τῷ Μιλησίῳ ἐπέβαλε γεγονότι κατὰ τὰ Περσικὰ καὶ μικρῷ πρόσθεν [so Rohde, πρός die Hss.]. ἐξέτεινε δὲ καὶ μέχρι τῶν Περδίκκου χρόνων, καὶ ἐτελεύτησεν ἐν Περπερίνῃ τῇ καταντικρὺ Λέσβου. Dass hier etwas nicht in Ordnung ist, bedarf keines Beweises. Der König Amyntas I. von Makedonien starb 498 v. Chr.; Amyntas II. kam 392 zur Regierung; Perdikkas II. regierte von 454—413[3]. Wir haben indessen meines Erachtens nicht nöthig, an den Königsnamen herum zu corrigiren; es scheint vielmehr lediglich ein Wort ausgefallen zu sein[4]. Schreibt man παρὰ Ἀλεξάνδρῳ Ἀμύντα (oder Ἀμύντου), so ist gegen diese Daten an und für sich nichts mehr einzuwenden. Nun finden wir bei Suidas sehr häufig Ansätze neben einander, die aus ganz verschiedenen Quellen stammen und von Hause aus Nichts mit einander zu thun haben; dass sie trotzdem in der Regel stimmen, liegt einfach daran,

---

[1] Vgl. meine Note zu den Kleinen Schriften IV S. 316

[2] Vgl. zB. Gutschmid aaO. S. 319.

[3] Für die Regierungszeiten der Könige vgl Gutschmid aaO. S. 38.

[4] Was versucht worden ist, verzeichnet Flach in seinem Hesychios p. 63 nr. CCXLIV. Die Angabe über Hekataios und der Name des Perdikkas werden gesichert durch das Selbstcitat des Suidas s. v. Ἐπέβαλεν.

dass die verschiedenen Angaben sämmtlich richtig sind oder wenigstens auf denselben Grundlagen beruhen. Hier liegen zunächst zwei Ansätze nach makedonischen Königen vor. Einmal wird Hellanikos unter König Alexander I. gesetzt. Dieser Ansatz findet sich auch bei Eusebios, dessen armenischer Text den Hellanikos dem Jahre 1514 Abr. zuweist, dh. dem 1. des Königs Alexander; wenn er bei Hieronymus beim Jahre 1516 oder 1517 steht, so liegt das wie gewöhnlich daran, dass zum Jahre 1513 so viel zu notiren war, dass auch der Raum, welcher eigentlich den folgenden Jahren vorbehalten war, mit in Anspruch genommen werden musste. Den Ansatz unter Alexander verdankt Hellanikos wohl der Ueberlieferung, dass er sich an dessen Hofe aufgehalten, zugleich mit seinem jüngeren Zeitgenossen Herodotos[1], der ja bei Eusebios gleichfalls, allerdings aus anderen Gründen, auch unter Alexander gesetzt wird (a. 1549 Arm. und Hier.). Irgend ein anderer Synchronismos, den wir heute nicht mehr nachweisen können, liess Hellanikos dann wieder auch unter Perdikkas setzen. Mit diesen beiden Ansätzen nun hängt die Angabe in Lukians Makrobiern c. 22 zusammen, wonach Hellanikos ein Alter von 85 Jahren erreichte. Denn vom Regierungsantritt Alexanders I. bis zum Tode des Perdikkas II. sind gerade 85 Jahre verflossen; der Schriftsteller, auf welchen Lukian zurückgeht, setzte mithin die Lebenszeit des Hellanikos gleich der Regierungszeit dieser beiden Könige[2]. Wenn aber die Geburt des Hellanikos in das erste Jahr des Alexander fiel, so reichte er wirklich noch in die Zeit des Hekataios hinein.

Ganz unabhängig von diesen Ansätzen nach der Regierungszeit von Königen ist der dritte bei Suidas, wonach Hellanikos zu den Zeiten des Euripides und Sophokles gelebt hat, obgleich er ungefähr auf dieselbe Epoche führt. Diese Zeiten des Euripides und Sophokles werden nach oben hin begrenzt durch die erste Aufführung einer Tragödie des Euripides, und die fällt nach dem Leben des Euripides bei Westermann, Βιογράφοι p. 135, 30 in das erste Jahr der 81. Olympiade, dh. in das Jahr 456 v. Chr. Wer dieser Zeitbestimmung folgte, musste die ἀκμή des Hellanikos in dieses Jahr setzen, gab ihm mithin damals 40 Jahre, und daraus folgte, dass Hellanikos beim Ausbruch des peloponnesischen Krieges 65 Jahre alt war. Da nun die Angaben der Pamphila für Herodot und Thukydides aus Apollodor stammen, so gilt das Gleiche von der für Hellanikos. So hat also die Lehre von Diels auch hier die Probe bestanden. Aber das Er-

[1] Dieser Ueberlieferung zu misstrauen liegt kein zwingender Grund vor, und ebenso wenig spricht gegen die Ueberlieferung vom Tode des Hellanikos in Perperine.

[2] Dass die 85 Jahre auf Apollodor zurückgingen, wird Niemand mehr so leicht annehmen, nachdem Rohde, Kleine Schriften I S. 77 (= Rheinisches Museum XXXVI S. 541 f.) gezeigt hat, wie wenig apollodorisches Gut in den Makrobiern steckt. Uebersehen hat das Busolt, Griechische Geschichte I² S. 151.

gebniss für die wirkliche Lebenszeit des Hellanikos ist ein rein negatives. Und was jenes sonst noch überlieferte Datum betrifft, wonach Hellanikos an dem Tage der Schlacht von Salamis geboren wäre (Leben des Euripides bei Westermann p. 134, 18), so lehrt der Augenschein, dass es sich hier um eine Textcorruptel handelt[1]. Welcker hat daher die Worte καὶ Ἑλλάνικον herausgeworfen, während Gutschmid[2] vorgeschlagen hat, καθ' Ἑλλάνικον zu schreiben und dabei an den Grammatiker Hellanikos, einen Zeitgenossen des Aristarchos, denkt. Ich halte die Vermuthung von Welcker für wahrscheinlicher. Die Conjectur von Gutschmid ist, wie immer, gelehrt, scharfsinnig und paläographisch einfach, aber sie theilt mit manchen andern seiner Verbesserungsvorschläge den Fehler, der Satzconstruktion Gewalt anzuthun; man würde die Worte καθ' Ἑλλάνικον hinter γεννηθῆναι δέ erwarten. Hat aber Welcker Recht, so kann die Notiz über Hellanikos wahr sein, wenn wir uns nur nicht gerade auf den Tag der Schlacht klemmen wollen. Wer die Worte an den Rand schrieb oder einfügte, musste von ihrer Richtigkeit überzeugt sein, und es ist ebenso möglich, dass Hellanikos seinen Namen mit Rücksicht auf den grossen Sieg erhielt, den die Griechen zur Zeit seiner Geburt erfochten, als dass ein Litterarhistoriker um des Namens willen seine Geburt auf den Tag oder das Jahr des Sieges verlegte. Aber über eine Möglichkeit kommen wir nicht hinaus. Wir bleiben also für die Lebenszeit des Hellanikos auf eigene Combinationen angewiesen[3].

Königsberg. Franz Rühl.

Anaximenes von Lampsakos als Alexanderhistoriker

In Didymos' Demosthenes-Commentar lesen wir col. 9, 43 ff. Notizen über Aristomedes von Pherai, einen griechischen Söldnerführer in persischen Diensten, welche mit den Worten schliessen τῷ Ἀλεξάνδρῳ δὲ περὶ Κιλικίαν ἀντιταξάμενος σύν Δαρείῳ εἰς Κύπρον διέδρα, καθά φησιν Ἀναξιμένης ἐν τῇ θ' τῶν περὶ Ἀλέξανδρον. Für Aristomedes lehrt dieser Satz nichts Neues[4], denn seine Flucht nach der Schlacht von Issos wird ausführlicher von Arrian II 13, 2 erzählt, um so überraschender ist aber die

---

[1] Die Stelle lautet: φασὶ δ' αὐτὸν (nämlich Euripides) καὶ ζωγράφον γενέσθαι . . . γεννηθῆναι δὲ τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ καὶ Ἑλλάνικον, ἐν ᾗ ἐνίκων τὴν περὶ Σαλαμῖνα ναυμαχίαν οἱ Ἕλληνες, ἄρξασθαι δ' ἀγωνίζεσθαι γενόμενον ἐτῶν κϛ'.

[2] Kleine Schriften IV S. 319.

[3] Die obigen Ausführungen habe ich im Wesentlichen seit einer Reihe von Jahren in meinen Vorlesungen vorgetragen. Während der Correctur wird mir der Aufsatz von Lehmann-Haupt im neuesten Hefte der Klio (VI S. 127 ff.) bekannt; soweit er sich auf die vorliegende Frage bezieht, giebt er mir indessen keine Veranlassung, meine Auffassung zu ändern.

[4] Ich bedaure, Rhein. Mus. LX 392 die bekannten Stellen über den Pheraeer übersehen zu haben.

Angabe über Anaximenes' Alexandergeschichte. Bei der Fülle des Neuen, das Didymos' Commentar grade für die antike Historiographie ergeben hat, ist es fast unbemerkt geblieben [1], dass dies Citat, wenn es wörtlich zutrifft, alle unsere Vorstellungen von Alexander-Historiographie über den Haufen wirft. Wenn Anaximenes wirklich die unmittelbaren Folgen der Schlacht von Issos im 9. Buch seiner Alexandergeschichte erzählte, so war dies Werk weitaus die umfangreichste gleichzeitige Darstellung des Alexanderzuges — Kallisthenes zB. berichtet die Eroberung Aegyptens im 4. Buch [2]. Dann erhebt sich weiter die Frage: Ist es denkbar, dass diese ausführlichste Darstellung eines gefeierten Schriftstellers auf die späteren Historiker ohne jeden Einfluss geblieben ist? In den modernen Untersuchungen der Quellen zur Alexandergeschichte kommt der Name des Anaximenes kaum vor, er ist eine quantité négligeable — bedarf dies Urtheil vielleicht einer gründlichen Revision? — Es hängt in der That nicht wenig an dieser Buchangabe des Didymos.

Wir erfahren sonst über das Werk erstaunlich wenig: Pausanias [3] und Diogenes Laertios [4] erwähnen die Thatsache, dass Anaximenes Alexandergeschichte geschrieben habe, Plinius führt ihn im Autorenverzeichniss des zwölften Buchs als Gewährsmann an [5], aber direkte Citate hatten wir bisher nur drei; Plutarch theilt seine Angabe über die Truppenzahl Alexanders beim Beginn des Feldzuges mit [6], Harpokration nennt das erste Buch s. v. ἀκινάκης (fr. 16 Müller) und derselbe Harpokration gibt unter dem Worte Ἀλκίμαχος das einzige etwas ausgiebigere Fragment (17 Müller): Ἀναξιμένης δὲ ἐν τῇ β' τῶν περὶ Ἀλέξανδρον ἀνέγραψεν αὐτοῦ δημηγορίαν, πρὸς ἣν ἀντειπεῖν φησι Δημοσθένην. Interessant ist in diesem Fragment die eingelegte Rede des Alkimachos, der wohl eine des Demosthenes entsprochen haben wird, wie im 7. Buch der Philippika der umstilisirte Brief des Philipp und die erfundene Rede des Demosthenes Gegenstücke bildeten [7]. Um die Buchangabe dieses Fragments mit der bei Didymos nutzbringend vergleichen zu können, müsste vor allem der Zeitpunkt von Alkimachos' Aufenthalt in Athen ermittelt werden. Brzoska bei Pauly-Wissowa I 2096 behauptet ohne weitere Begründung, das Fragment beziehe sich auf Ereignisse in Athen vor der Zerstörung Thebens, aber das ist eine ganz unbeweisbare Vermuthung Geiers, die bereits Droysen [8] und

---

[1] Staehelin Klio V 150 bemerkt, 'überraschend ist einzig die hohe Buchziffer', ohne weitere Folgerungen zu ziehen.

[2] E Schwartz, Hermes 35, 106.

[3] VI 18, 2.

[4] II 3.

[5] Da Anaximenes hier zwischen mehreren Alexanderhistorikern steht, so wird seine Alexandergeschichte gemeint sein.

[6] De fort. Al I 3 (fr. 15 Müller).

[7] Wendland, Hermes 39, 418 ff.

[8] Geschichte des Hellenismus I² 242, 2.

Schaefer[1] verworfen haben. Schaefer, dem sich Kirchner[2] mit einiger Reserve anschliesst, hat nun versucht aus attischen Inschriften Anhaltspunkte zur Datirung zu gewinnen: IG II 123 ist der kümmerliche Rest eines Ehrendekrets aus dem Jahre 337/6 für einen Alkimachos, dessen Beziehung auf Alexanders Gesandten in der That sehr wahrscheinlich ist. Ausgiebiger erscheint das andere schon von Koehler mit dem Makedonen in Verbindung gebrachte Bruchstück IG II 227. Durch ein etwa 318 erlassenes Dekret wird einem Alkimachos das im Jahre 333/2 verliehene Bürgerrecht bestätigt[3]. Als Anlass der Bürgerrechtsverleihung hat Schaefer die Gesandtschaft des Alkimachos angenommen, diese deshalb in den Sommer 333 gesetzt und mit der anderweitig[4] bezeugten aber nicht datirten Bitte Alexanders um Schiffe motivirt, die in die schwüle Zeit vor dem entscheidenden Schlage von Issos ja vorzüglich passen würde. Leider ist der tragende Pfeiler dieser verführerischen Combination kernfaul, denn die Beziehung der Inschrift auf den Makedonen Alkimachos lässt sich nicht halten. Die entscheidenden Zeilen der stoichedon geschriebenen Urkunde lauten mit Koehlers Ergänzungen

Z. 7 εἶν]αι Ἀλκιμάχωι Ἀλ-[5] . . . .
. . άτηι κυρίαν τὴν π[ολιτείαν ἣν ὁ δῆ-
μο]ς ἔδωκεν αὐτῶι κα[ὶ ἐκγόνοις ἐπὶ Νι-
κο]κράτους ἄρχοντ[ος.

Daraus geht mit unbedingter Sicherheit hervor, dass Alkimachos' Vatersname mit Ἀλ- (Λα-, Δα-, Ἀδ-) begann und sein Ethnikon auf -άτης ausging, Alexanders Gesandter dagegen war Sohn des Agathokles[6] und sein Ethnikon hiess Μακεδών. Das ist unvereinbar.

Es kommt noch hinzu, dass ein bei Harpokration s. v. Ἀλκίμαχος erhaltenes Fragment aus Hypereides' noch zu Philipps Lebzeiten gehaltener Rede gegen Demades (fr. 77 Bl.) in den besten Handschriften lautet Ἀλκίμαχον καὶ Ἀντίπατρον Ἀθηναίους καὶ προξένους ἐποιησάμεθα. Danach wäre Alkimachos also schon bald nach der Schlacht bei Chaironeia zusammen mit Antipater durch Bürgerrecht und Proxenie geehrt worden, wozu die Inschrift IG II 123 nicht übel passt. Solche Doppelehrung lässt sich sonst zwar inschriftlich nicht belegen, aber Sauppes Aenderungsvorschlag im Anschluss an die Vulgata Ἀλκ. καὶ Ἀντ., ὦ Ἀθηναῖοι, προξένους ἐποιησάμεθα ist doch nicht unbedenklich.

Nun hat freilich Droysen ohne Kenntniss der Inschrift die

---

[1] Demosthenes^2 III 174, 3, vgl. auch 32, 2.

[2] Prosop. Att. Nr. 626.

[3] Die Ergänzung ἐπὶ Νικο]κράτους ist sicher, weil es zwischen 364 und 307 keinen andern Archontennamen auf -κράτης gibt.

[4] Plut. Phoc. 21, vit. X or. 847 C, 848 D.

[5] Die erhaltenen Reste könnten auch ΛΑ, ΔΑ, ΑΔ sein, aber des Sohnes Name macht die andere Auslegung wahrscheinlicher.

[6] Arr. exp. Al. I 18, 1.

Thatsachen ziemlich genau so zurecht geschoben wie Schaefer. Für Alexanders Gesuch um Schiffe ist der Sommer vor der Schlacht von Issos der geeignetste Zeitpunkt, und da Alkimachos nach Arr. I 18, 1 die Colonne führte, die 334 die Aiolis von persischen Besatzungen säuberte, so liegt seine Verwendung als Gesandter nahe, aber ohne urkundliches Zeugniss, wie die Inschrift es zu gewähren schien, bleibt das Datum der Alkimachos-Gesandtschaft und damit der Umfang des zweiten Buchs von Anaximenes' Alexandergeschichte doch unsicher.

Man könnte ja nun grade in der hohen Buchzahl bei Didymos eine Bestätigung für Geiers frühen Ansatz der Alkimachosgesandtschaft sehen, aber ich bekenne, dass mir eine Alexandergeschichte des Anaximenes, die im zweiten Buch ein Ereigniss des Jahres 335 und im neunten eins des Jahres 333 erzählte, für die ganze Regierung des Königs demgemäss mindestens 30 Bücher gebrauchte und doch so gut wie unbeachtet blieb, ein schwer denkbares Unding zu sein scheint. Aber wie soll man helfen? Das Θ steht in Didymos' Text klar und deutlich zu lesen[1] und das unbequeme Zeugniss durch Annahme eines Schreibfehlers zu beseitigen, bleibt doch misslich. — Vielleicht kommt man ohne dies Gewaltmittel aus, mit der Annahme nicht ganz korrekter Citirweise: Pausanias sagt von Anaximenes VI 18, 2 ὃς τὰ ἐν Ἕλλησιν ἀρχαῖα καὶ ὅσα Φίλιππος ὁ Ἀμύντου καὶ ὕστερον Ἀλέξανδρος εἰργάσατο συνέγραψεν ὁμοίως ἅπαντα, seine Schriftstellerei zerfällt also in zwei Gruppen, einerseits τὰ ἐν Ἕλλησιν ἀρχαῖα, auch πρῶται ἱστορίαι (Athen. VI 231 C) genannt[2], anderseits die Thaten des Philipp und Alexander. Es wäre nun wohl möglich, dass die ἱστορίαι περὶ Φίλιππον und περὶ Ἀλέξανδρον gelegentlich mit fortlaufender Buchzahl gezählt wurden, so wie wir Philistos' drei Werke in 7, 4 und 2 Büchern meist durchgezählt finden[3]. Das letzte Buch der philippischen Geschichten des Anaximenes, das wir kennen, ist das achte, daran könnte sich als neuntes das erste der Alexandergeschichte anschliessen. Stand die Schlacht von Issos noch im ersten Buch, so war Anaximenes' Werk eine kurz gefasste Darstellung des Zuges, deren Zurücktreten neben Kallisthenes und anderen nicht auffallend ist; ganz ähnlich stehen seine 8 Bücher philippischer Geschichten neben dem Riesenwerk des Theopomp. Alkimachos'

---

[1] 'Wenn irgendwo in der Handschrift ein deutliches Θ zu lesen ist, so ist es an der von Ihnen angegebenen Stelle, ein B kann man unmöglich darin sehen,' schreibt mir mein Schüler F. Danuser, den ich um Nachprüfung des Papyrus bat.

[2] Vgl. Diod. XV 89, 3 Ἀναξιμένης δὲ ὁ Λαμψακηνὸς τὴν πρώτην τῶν Ἑλληνικῶν ἀνέγραφεν ἀρξάμενος ἀπὸ θεογονίας καὶ ἀπὸ τοῦ πρώτου γένους τῶν ἀνθρώπων, κατέστρεφε δ' εἰς τὴν ἐν Μαντινείᾳ μάχην καὶ τὴν Ἐπαμεινώνδου τελευτήν, περιέλαβε δὲ πάσας σχεδὸν τάς τε τῶν Ἑλλήνων καὶ βαρβάρων πράξεις ἐν βίβλοις δώδεκα.

[3] Fr. 30 ff. (Müller), aber vgl. Diod. XIII 103, XV 89, Dion. Hal. Ep. ad Pomp. 5, Cic. Ep. ad Quint. fr. II 13, 4.

Gesandtschaft könnte trotz ihrer Stellung im zweiten Buch doch in den Sommer 333 fallen, denn es wäre nicht wunderbar, wenn Anaximenes erst Alexanders Zug bis Issos verfolgt und dann den Seekrieg nachgeholt hätte.

Wem diese Annahme zu künstlich ist[1], der wird kaum um eine Textänderung bei Didymos, etwa β' für θ', herumkommen. Welche λύσις aber auch von den Fachgenossen schliesslich bevorzugt werden mag, dass hier in Didymos' Text eine bedenkliche ἀπορία steckt, hoffe ich erwiesen zu haben, und darauf kam es mir zunächst an.

Basel. A. Körte.

Ὕμνος

In der neusten Auflage von Prellwitz' etymologischem Wörterbuch wird das Wort noch mit 'Gefüge' umschrieben und in wenig ansprechender Weise abgeleitet. Am nächsten liegt doch, es zum Stamm ὑδ- (ὕδω, ὑδέω) zu ziehen, den Kallimachos der Verschollenheit entrissen hat. Daraus wird mit dem Suffix -μος gebildet ὕδ-μος, das über ὕνμος zu ὕμνος wird, genau in derselben Art, wie man sich die Entwicklung von δμωΐτης zu μνωΐτης, Ἀγαμέδμων zu Ἀγαμέμνων, μεσόδμη zu μεσόμνη zu denken hat. Besonders interessant ist bei dem Wort die Barytonese, die doch wohl auf äolischen Ursprung gedeutet werden muss, eine Herleitung, der auch die übrigen bei Vendryes Traité d'accentuation Grecque § 210 p. 170 verzeichneten 'Ausnahmen' von der attischen Regel der Oxytonirung aller Wörter auf -μος kein Hindernis in den Weg legen. Ist diese Etymologie richtig, so fällt damit auf die Bedeutung des äolischen Sprachgebietes für die älteste griechische Litteraturgeschichte ein neuer Lichtstrahl.

Tübingen. W. Schmid.

Berichtigung

G. Knaack sagt Band LXI dieser Zeitschrift S. 136 Anm 2, ich wolle die Strabon und Skymnos gemeinsame Notiz über Antiphanes von Berge 'auf Apollodors Chronik zurückführen'. Da mein verehrter Freund die Augen für immer geschlossen hat, muss ich statt seiner das Versehen berichtigen: es handelt sich um Apollodors Commentar zum Schiffskatalog, den ich in der betr. Abhandlung (Progr. Saarbrücken 1901) als gemeinsame Quelle jener beiden nachzuweisen gesucht habe. Vgl. S. 3. 7. 17.

Saarbrücken. U. Hoefer.

---

[1] In ähnlicher Weise hat Müller (Scr. R. Al. 41) die noch ärger verwickelten Angaben über Marsyas' Alexandergeschichte zu entwirren versucht; dagegen Kampe Philol. IV 130 ff.

Verantwortlicher Redacteur: Ernst Bickel in Bonn.
(6. Juli 1906.)

ZU VERGILS 6. EKLOGE.

Skutsch hat soeben im zweiten Theile von 'Vergils Frühzeit', dem Buche 'Gallus und Vergil', auf Seite 128 ff. eine Erklärung des Einganges von buc. 6 gegeben, der ich doch gleich widersprechen möchte, damit nicht der zuversichtliche Ton, in der sie vorgetragen wird, in weiteren Kreisen Verwirrung anrichte.

Um die Gegner zu widerlegen [1], welche aus Gemeinsamkeit von Theokriteischen Wendungen in der Ciris und bei Vergil auf Priorität des Vergil schlossen, weil dieser nach seinem eigenen Zeugniss (buc. 6, 1 f.) zuerst die bukolische Dichtung in Rom eingeführt, greift Skutsch auf die Erklärung seiner 'alten Schulausgabe' [2] zurück und beseitigt so das Zeugniss des Vergil über seine Bukolik.

Es lautet bekanntlich:

prima Syracosio dignata est ludere versu
nostra neque erubuit silvas habitare Thalea.

Skutsch paraphrasiert wie folgt: 'zuerst hat meine Muse bukolisch

[1] Zu diesem Zweck hatte Sk. die Umdeutung nicht einmal nöthig. Denn der Schluss ist falsch: wenn Vergil die Bukolik in Rom eingeführt hat, kann niemand dort vorher den Theokrit für einzelne Verse und Wendungen benutzt haben. Wie nicht der Mann als Erfinder eines Verses gilt, der ihn zuerst gebaut, sondern der ihn zuerst κατὰ στίχον verwendet hat (Leo, plautin. Cantica p. 64 ff.), so hat nur der den Ruhm eine neue Gattung nach Rom verpflanzt zu haben, der wenigstens ein Buch davon in lat. Sprache edirt hat. Darum besteht zB. des Horaz Stolz *princeps Aeolium carmen ad Italos deduxisse modos* zu Recht, trotz den nugae des Catull.

[2] Der Streit um die Erklärung der Stelle geht wohl schon bis ins Alterthum zurück: Serv. auct. und schol. Veron. verstanden sie von der Einführung der Bukolik durch Vergil, Widerspruch gegen diese ältere Erklärung findet sich bei Philargyrius und in den schol. Bernensia.

gedichtet (dann hat sie etwas anderes angefangen)'. Dass für diese Interpretation[1] kein Hinderniss in *prima* steckt, brauchte Sk. nicht erst zu beweisen; sie kann aber aus einem anderen Grunde nicht richtig sein. Vergil hat eben nicht einfach gesagt *lusit* und *habitavit*, sondern *dignata est ludere . . . neque erubuit . . . habitare.* Man vergegenwärtige sich scharf, was das heisst, wenn man *prima* mit Sk. versteht: meine erste Dichtung hat es nicht unter ihrer Würde gefunden bukolisch zu singen und sich nicht gescheut in Wäldern zu hausen. Es leuchtet ein, dass die nothwendige Fassung des Satzes war: meine erste Dichtung hat es versucht oder gewagt bukolisch zu singen usw., denn von den ersten dichterischen Versuchen pflegt man mit Bescheidenheit zu reden. Nur diese Fassung gäbe auch den Anschluss an das folgende, den Sk. herstellen will,

cum canerem reges et proelia;

dh. ich habe die niedere Gattung gewagt und fasste darauf Muth auch an die höhere zu gehen. Nun hat aber Vergil unbezweifelbar geschrieben *dignata est*, dh. er hat einen anderen Gedanken empfunden, der sich unmittelbar aus dem Verbum versteht: bisher hat kein (römischer) Dichter es für der Mühe werth gefunden, bukolisch zu singen: meine Muse als erste ist zu dieser niedrigen Gattung herabgestiegen. Der Ausdruck ist ganz deutlich hervorgerufen durch den τόπος in dem er steht: wer sich rühmen kann ein neues γένος nach Rom verpflanzt zu haben, denkt sich sonst in der Ehrenstelle eines Triumphators oder Priesters, bei der bukolischen Dichtung ist es anders, die Rolle des *pastor* verheisst keine grosse Ehre.

Sk. bringt nun gegen diese Erklärung zwei Gründe vor: 1) 'damit würde er ja nicht bloss Gallus, sondern auch Moschos und Bion ausschliessen, nicht nur alle Römer, sondern auch alle Griechen, die auf Theokrits Spuren gewandelt sind. Wie könnte

---

[1] Sachlich lässt sich, wenn wir von den Consequenzen für die Cirisfrage einmal absehen, wenig gegen sie vorbringen: wenn auch von der Cataleptonsammlung einzelne Gedichte älter sind als die bucolica, publicirt war die Sammlung sicher nicht vor ihnen: sie erstreckt sich über Vergils ganzes Leben und ist erst aus dem Nachlasse herausgegeben. Unwahrscheinlich ist die sachliche Folgerung für *cum canerem reges* s. u. S. 484. Anstössig, wenigstens ungewöhnlich für antike Anschauung wäre ferner der Umstand, dass Vergil von seiner *prima musa* spräche, wo sie noch nicht in Buchform erschienen war: vor buc. 6 waren ja 2 und 3, 5 und 1 mit 9 an die Gönner gesandt, aber noch nicht edirt.

also ein Zusatz fehlen, der solches Missverständniss verhindert? ein Zusatz, wie ihn Horaz im entsprechenden Falle macht: *dicar . . . princeps Aeolium carmen ad Italos deduxisse modos?*' 2) 'diese Interpretation (dh. die Skutschs) sieht man sich, sowie man nur drei Verse weiter liest, durch den Zusammenhang geradezu aufgezwungen.'

Zum ersten Punkte ist natürlich Skutsch ohne weiteres zuzugeben, dass ein Zusatz des Sinnes wie *apud Romanos* den Gedanken vor jedem Missverständnisse geschützt hätte. Freilich muss ich gleich zusetzen: vor jedem Missverständniss bei der Nachwelt, denn ein Zeitgenosse konnte doch nicht daran zweifeln, dass Vergil von Nachfolge griechischer Kunst in lateinischen Versen sprach[1]. Wo anders wurde denn überhaupt solche Prioritätsfrage aufgeworfen? Weder Moschos noch Bion, auch nicht von Messalla in griechischer Sprache (*cum lingua, tum sale Cecropio*) verfasste Bucolica fallen unter diese Betrachtung, und lateinisch geschriebene Bucolica des Gallus sind ein Phantasma, das erst Skutsch aus buc. 10, 51 fälschlich heraufbeschworen hat. Also für die Litteraten und Litteraturfreunde seiner Zeit, die seit Ennius solchen Stolz kannten, brauchte Vergil einen Zusatz über die Sprache seiner Bukolik nicht zu machen; wenn er es selbst georg. 2, 176[2], wenn es Horaz und Properz anders halten, so sind eben auch die Bilder, die sie gebrauchen, andere und fordern als solche die Ergänzung.

Aber weiter zu Skutschs Behauptung, der Zusammenhang mit dem Folgenden erfordere seine Auslegung der beiden ersten Verse. Er sagt darüber: 'Zweifellos ist das der Gedankengang des Dichters: 1. er hat mit bukolischer Dichtung angefangen, 2. dann hat er es mit dem höheren Stil versuchen wollen oder sollen, aber 3. die Erkenntnis ist ihm aufgegangen, dass er früher auf dem richtigen Wege war. Was vor den Gliedern 2. und 3. die Behauptung bedeuten könnte, er sei der erste bukolische Poet der Römer, dürfte schwerlich jemand uns begreiflich machen.' Ich will es trotz des *malum omen* versuchen. Die Schwierigkeit der Auslegung beruht darauf, dass Vergil den Satz v. 3 *cum canerem reges et proelia* unvermittelt auf v. 1. u. 2.

---

[1] Skutsch verlangt doch schliesslich auch, dass wir verstehen: anfangs habe ich Syrakusanisches Lied (lateinisch) gesungen.

[2] Denn georg. 3, 10 stellt Jacoby Rh. Mus. 60, 38, 1 falsch in diesen Zusammenhang.

folgen lässt, denn Skutschs Anknüpfung des zweiten Satzes mit 'dann' und ebenso das Wörtchen 'früher' in Satz 3 sind Zuthaten Skutschs. Vergil selbst sagt folgendes:

1. Ich habe als erster es nicht unter meiner Würde gefunden bukolisches Lied nach Sicilischem Muster anzustimmen.

Was ist natürlicher als dass der Leser fragt: wie kamst du dazu? warum verachtetest du nicht wie die andern Dichter diese niedrige Gattung? Unverbunden, weil in natürlichster Gedankenfolge, schliesst sich die Aufklärung des Dichters an:

cum canerem reges et proelia, Cynthius aurem
vellit et admonuit: 'pastorem, Tityre, pinguis
pascere oportet ovis, deductum dicere carmen'.

2. als ich ein Schlachtenepos singen wollte, zupfte mich Apoll am Ohre und mahnte: als Hirt bist Du geboren, Hirtenlieder musst Du singen.

Ich denke, so erhalten wir, wenn wir nun einmal die dichterische Einkleidung abstreifen, die einfachste und natürlichste Entwicklung der Dinge. Der junge Vergil verfiel, als er sich nach einem Stoffe für das erstere grössere Werk umsah, zunächst auf ein annalistisches oder heroisches Epos. Was lag näher zu einer Zeit, in der Livius und Ennius als die Meister der Dichtkunst galten, in der unzählbare Schüler ihre Wege wandelten? Aber da lernt er die Neoteriker und ihren Ehrgeiz, neue Töne anzuschlagen, kennen (die ältesten Cataleptondichtungen zeigen deutlich den Anschluss an Catull), er wendet sich ab von den ausgetretenen Pfaden und findet, dass ihm, dem Sohne des kleinen Bauern, die Einführung der Theokriteischen Hirtendichtung wohl anstehe. Damit hat er sein eigenstes γένος gefunden; fünf Gedichte verfasst er, in einem verheisst er dem Varus seinen Namen zu den Sternen zu erheben (buc. 9, 27 f,), aber als er nun dies Versprechen einlösen muss, kann er sich nicht mehr entschliessen seiner neuen Art untreu zu werden: buc. 6, 6.

nunc ego (namque super tibi erunt qui dicere laudes,
Vare, tuas cupiant et tristia condere bella)
agrestem tenui meditabor harundine musam.

Varus erhält statt des erhofften Epos über seine Kriegstaten ein bukolisches Lied. Und so ist es gerade der Stolz auf die von ihm eingeführte neue Dichtart, der es ihn wagen lässt, den mächtigen Gönner mit dieser r e c u s a t i o abzufinden. Wie schwach wäre dagegen der Hinweis auf den zufälligen und nicht erklärten Umstand, dass seine ersten Dichterversuche bukolisch gewesen

seien! Ich halte gewiss die Sueton-Donatische Vita für eine schlechte und unselbständige Quelle über diese Dinge, aber die Worte § 19 *mox cum res Romanas incohasset, offensus materia ad bucolica transiit* zeigen uns doch, dass schon im Altertume unsere Verse so verstanden wurden wie ich sie eben erklärt habe.

Ich muss aber dieser Interpretation der Worte Vergils auch noch das argumentum ex contrario anschliessen. Es steht doch einfach fest, dass Vergil das bukolische γένος in Rom eingeführt hat[1]. Da er nun der andern neuen Gattung, die er Rom geschenkt, der georgica, sich ausdrücklich rühmt und Hesiod als das Vorbild anspricht[2], so erwarten wir mit Recht in dem sorgsam geordneten Bucolicabuch einen Hinweis auf seine Dichterthat. Aber nur unsere Verse, buc. 6, 1. 2, lassen sich in diesem Sinne verstehen. Wer wird da zweifeln wollen? Es ist aber charakteristisch für Vergils Natur, dass er nicht wie Horaz oder Properz zu Ende oder zu Beginn eines Buches diese Hinweise giebt, sondern sie bei georgica wie bucolica in die Mitte der Bücher versteckt.

Musste ich so Skutschs Interpretation von v. 1 u. 2 abweisen, so kann ich mich ihm zu meiner Freude anschliessen, wo er v. 13 *pergite Pierides* erklärt (S. 131). Dass eine Glosse wie die des Paulus *pergite: agite* für uns nichts Verbindliches hat, ist ja sicher; darum war auch ich schon zu der natürlichen Auffassung zurückgekehrt, *pergite* als 'fahret fort' zu verstehen[3]. Auch ich sehe in *pergite* zunächst im Zusammenhange des Gedichtes die Formel, mit der nach der recusatio zu bukolischem Sange zurückgekehrt wird, mache aber doch darauf aufmerksam, dass das *pergite Pierides* auch ohne das prooemium

---

[1] Skutsch hat ja freilich versucht (Aus V's Frühzeit p. 21 Gallus u. Vergil p. 159 f.) Gallus als seinen Vorgänger zu erweisen, aber buc. 10, 51 kann selbst bei Annahme der Interpretation, die Skutsch wünscht, nur beweisen, dass Gallus in einem seiner Gedichte den Entschluss bekundet habe sich in der Bukolik zu versuchen, nicht dass er wirklich bucolica herausgegeben, buc. 10, 17 aber heisst: verachte nicht dieses m e i n bukolisches Lied zu Deinen Ehren, denn das γένος selbst ist mit mir zufrieden.

[2] georg. 2, 176 *tibi* (o Italia) *res antiquae laudis et artem ingredior sanctos ausus recludere fontes Ascraeumque cano Romana per oppida carmen.*

[3] Natürlich entfällt für mich die Folgerung Skutschs: 'Hierdurch wird . . . unsere Interpretation der *prima Thalia* bestätigt', denn *pergite* passt zu beiden Auffassungen.

verstanden werden kann als 'singt ein neues bukolisches Lied'; es würden die Worte zu Beginn der zweiten Hälfte der Sammlung mit eben dem Rechte stehen wie die andern 'singt das letzte Lied' *extremum hunc Arethusa mihi concede laborem* zu Beginn der zehnten Ekloge.

Es bleibt die grosse Frage, in welchem Zusammenhange steht das prooemium mit dem Haupttheile des Gedichtes[1]. Vergil sagt ja ausdrücklich v. 12[2], dass das Gedicht den Namen des Varus nur an der Spitze dh. im prooemium trage, und die Form der recusatio lässt uns erwarten, dass von ihm weiter nicht die Rede ist[3]. Und doch kann man eigentlich gar nicht darauf verzichten, irgend eine Beziehung des Haupttheiles zum Vorspiele zu suchen. Selbst wenn man sich die Ekloge als gesonderten libellus, das prooemium auf der Aussenseite der Rolle, vorstellte, müsste man fragen: warum hat der Dichter gerade dieses Werk dem Varus gewidmet?

Da ist es nun für mich mit der gewichtigste Grund gegen Skutschs Auffassung der 6. Ekloge als Katalog der Dichtungen des Gallus, dass diese Erklärung uns jeden Weg zum Verständniss des Ganzen, Silenlieder und Prooemium, verbaut. Ein Katalog der Dichtungen des Gallus in Form eines γρῖφος meinethalben dem besten Freunde des Gallus (wovon wir gar nichts wissen) dediciert: da hört für mich die Litteraturgeschichte auf[4].

---

[1] Denn auch bei Skutsch finde ich trotz seiner Bemerkung auf S. 128 keinen Versuch zu ihrer Lösung.

[2] *nec Phoebo gratior ulla est quam sibi quae Vari praescripsit pagina nomen.*

[3] Ich möchte hier einfügen, dass ich v. 9 lese *non in iussa cano.* Die übliche Lesung *iniussa* verstehe ich nicht trotz Vahlen ind. lect. Berol. 1888 p. 8; für mich beweist das folgende *tamen*, dass ein negativer Gedanke vorausgehen musste: 'ich singe nicht entsprechend dem was Du geheissen hast'. Zur Construction vgl. Caes. bell. civ. 1, 4 *in eandem sententiam loquitur Scipio*, Liv. 30, 31, 1 *imperator Romanus in hanc fere sententiam respondit* uä, ferner *iurare in verba magistri, iuremus in haec*, auch v. 27 *in numerum . . . ludere* ist verwandt.

[4] Freilich haben mich auch die anderen 'Gründe' Skutschs für seine Annahme nicht überzeugt: für mich enthält das Lied des Silen eine Aufzählung verschiedener Gedichtstoffe, in die gelegentlich ein Compliment für Gallus eingeflochten wird, wie eben so gelegentlich buc. 3, 84 ff. mitten unter den ἀμοιβαῖα Polio gefeiert wird. Eine solche gelegentliche Erwähnung des Gallus steht natürlich in keinem Widerspruche zur Dedication an Varus.

Sehen wir lieber zu, ob wir nicht mit einfacheren Mitteln zum Ziele kommen.

Skutsch hat sehr richtig in 'Vergils Frühzeit' S. 33 geschrieben: 'Die einzelnen Mythen werden in einer ganz trockenen, schablonenhaften Weise eingeleitet; Abwechslung in ihrer Einführung scheint der Dichter nicht nur nicht gesucht, er scheint sie manchmal geradezu vermieden zu haben. Zum Beweise schreibe ich die Wendungen hier aus: 31 *namque canebat* — 41 *hinc refert* — 43 *his adiungit* — 61 *tum canit* — 62 *tum . . . circumdat* — 64 *tum canit* — 74 *quid loquar . . . ut narraverit* — 82 *omnia . . . ille canit.* Namentlich das nach drei Versen sich wiederholende *tum canit* wirkt unangenehm aufdringlich'. Setzen wir statt des letzten verfehlten Ausdrucks 'zeigt deutliche Absicht', so haben wir hier allerdings eine Beobachtung, die zur Beurtheilung des ganzen Gedichtes höchst wichtig ist, nur muss sie anders gewertet werden als von Skutsch geschieht.

Es wäre lächerlich Vergil zuzutrauen, er hätte die Härten dieser Aufzählung nicht vermeiden können, wenn er gewollt hätte. Also hat er sie beabsichtigt. Aber warum? Ich kann mir nur einen Zweck denken, der die scheinbare Ungeschicklichkeit zu einem künstlerischen Mittel erheben könnte, den Zweck, sinnenfällig darzuthun, wie dem Silen die Stoffe in solcher Fülle zuströmen, dass wer ihm nachfolgen will, gar nicht zu Atem kommt.

Dieser Zweck greift offenbar über den bukolischen Rahmen des Hauptteiles hinaus. In der Silenfabel hat er keinen Grund und Anhalt: könnte er wohl auf das prooemium zurückführen? Ich meine, ja, und finde hier die Lösung unserer Hauptfrage.

Vergil schlägt dem Varus das Ansinnen, ihn durch ein Epos zu feiern, ab mit der Begründung: ich habe die bukolische Dichtung in Rom eingeführt und muss nun bei dieser Gattung bleiben. Er widmet ihm aber ein bukolisches Gedicht und dieses zeigt durch eine hübsche Fabel, wie ungeheuer reichhaltig die Stoffe der neuen Dichtungsart sind, als deren Glied auch die Bukolik zu betrachten ist: denn das ist die einzige Verbindung die alle diese Gedichtstoffe[1] mit einander haben, sie alle sind

---

[1] Ich sage absichtlich Gedicht*stoffe*, nicht Inhaltsangaben, denn dass das alles in lateinischen Gedichten schon bearbeitet sei, verlangt der Zusammenhang nicht, aber es verschlägt ebensowenig, wenn eine oder zwei Inhaltsangaben schon gefertigter Gedichte mit unterlaufen.

oder können sein Gegenstände der hellenistisch neoterischen Poesie. Der Dichter aber will sagen: wo mir und meinen Genossen so unsagbar viel Stoffe zur Verarbeitung entgegenströmen, da darfst Du es nicht übel nehmen, wenn ich Dir die Zumuthung eines kriegerischen Epos abschlage. So verschlingt er die Preisung der Dichterbestrebungen seiner Zeit aufs engste mit der recusatio und nimmt dieser jede persönliche Schärfe [1].

So, meine ich, verstehen wir zu gleicher Zeit die auffallende Form des Haupttheiles und seinen Zusammenhang mit der Widmung. Ich betrachte diese Anlage des Ganzen als ein hübsches Beispiel für das *molle atque facetum*, das Horaz dem Freunde nachrühmt.

Zum Schlusse kann ich mir doch nicht versagen mit ein paar Worten auf den Zusammenhang einzugehen, in dem Skutsch die 6. Ekloge bespricht. So unerschrocken, energisch und umsichtig der Verfasser von 'Gallus und Vergil' seine These: die Ciris ist ein Werk des Gallus, auch verficht, mir bleiben grosse Bedenken, die ich hier wenigstens skizziren möchte, vielleicht findet sich bald einmal eine Gelegenheit sie ausführlicher zu behandeln.

Ich meine, die Debatte bedarf durchaus einer breiteren Grundlage als die ist, auf der sie geführt zu werden pflegt.

Zunächst ist da die Ueberlieferung, die wie die ganze appendix Vergiliana [2], so auch die Ciris dem Vergil zuschreibt. Und wie interpoliert auch die Suetonvita auf uns gekommen ist [3], so ist doch der Kern in der Aufzählung der kleinen Vergiliana sicher Suetonisches Gut, daran lassen die Zeugnisse des Lucan und Statius für den Culex keinen Zweifel.

Diese Ueberlieferung ist m. E. noch nicht zu ihrem Rechte gekommen: jedenfalls muss sie mit mehr und besseren Gründen

[1] Vielleicht darf man hierher auch die von Skutsch und Leo (Hermes 37, 23, 2) notirte Umwandlung des Silenmythos ziehen: Silen singt nicht, um sich von Fesseln zu befreien, sondern freiwillig, aus Lust an seinen Liedern. Wenn Vergil die Aenderung nicht ersonnen hat (s. Leo), so kann er sie doch mit Absicht verwerthet haben.

[2] Deren Ueberlieferungsgeschichte sieht nach Auffindung des Katalogs von Murbach und verschiedener Citate etwas anders aus als sie Bährens PLM. II p. 3 ff. und Leo, Culex p. 17 ff. dargestellt haben.

[3] Einiges darüber hat kürzlich E. Norden i. d. Z. S. 166 ff. ausgeführt.

bekämpft werden als sie bei Skutsch S. 117 ff. stehen. Sachlich handelt es sich um drei Dinge: 1. die Dedication an Messalla, 2. die Erwähnung von Elegiendichtung des Verfassers. Beides weist Skutsch als auf Vergil nicht passend ab, vergisst aber dabei, dass die Anerkennung von Catalepton 9 (11) als Vergilisch beide Schwierigkeiten beseitigen würde und zwar auf die natürlichste Weise von der Welt: Ciris 19 f. wäre der denkbar schicklichste Hinweis auf diese Elegie zum Triumphe des Messalla a. 727/27. Aber 3. auch die Anspielung auf die epikureische Philosophie des Dichters Ciris 1 ff. spricht zum mindestens nicht gegen Vergil, denn der Satz der Vita § 35 *ut reliqua vita tantum philosophiae vacaret* entbehrt gewiss für den Schüler Sirons nicht der Wahrscheinlichkeit.

Vorausgesetzt nun, catalepton 9 wäre echt, enge Beziehung des Vergil zu Messalla ums Jahr 27 wahrscheinlich, so würde das natürlich ein äusserst bedenkliches Licht auf die Vollständigkeit unserer biographischen Tradition[1] über Vergil werfen.

Nun ist aber in der That, und das ist m. E. der zweite wichtige Punkt, der nicht genügend gewürdigt wird, der Kern der Vergilvitae durchaus auf den Standpunkt der Schulausgabe zugeschnitten, die nur Bucolica Georgica Aeneis berücksichtigt, nur für diese drei Werke nach Daten sucht. Diese Daten waren nicht überliefert, sondern sind durch ganz werthlose Combination erschlossen[2]: man hat einfach die 21 Jahre, die von der Aeckerverteilung a. 41 bis zu Vergils Tode a. 19 verstrichen sind, nach der Grösse der Werke eingeteilt: 3 für die buc., 7 für die georg., 11 für die Aeneis. Dass aber die Georgica in viel kürzerer Zeit geschrieben sind, lässt sich beweisen. Hier kommt es mir nur darauf an zu zeigen, wie werthlos unsere chronologische Tradition ist für die Frage, ob nicht Vergil zwischen den Hauptwerken ἀλλότρια, wie zB. catal. 9 und auch die Ciris geschrieben haben könne.

Endlich noch eine allgemeine Bemerkung. Ich fürchte, die Beobachtung des Stiles verfällt ab und zu in denselben Fehler, der früher bei Beobachtung des Sprachgebrauches so oft begangen wurde. In dem Bestreben, chronologische Ergebnisse zu gewinnen, lassen wir uns verleiten aus zu kleinem Material hin-

[1] Skutsch nennt sie S. 118 'ausgiebig'; das ist nur sehr relativ richtig, jedenfalls ist sie äusserst lückenhaft.

[2] Ich entsinne mich nicht, dass darauf schon jemand hingewiesen hat.

dende Schlüsse zu ziehen. Sind wirklich die verschiedenen Stilarten so streng an einzelne Epochen und einzelne Männer gebunden? Schauen wir auf das Nebeneinander in der Catullischen Gedichtsammlung, erwägen wir, dass Horaz zu gleicher Zeit carmina und saturae geschrieben, dass Vergil noch im Jahre 43 politische Satire dichtete[1] — soll es da so unglaublich sein, dass er etwa im Jahre 26 ein in seiner Jugend begonnenes[2] Epyllion wieder hervorgesucht und zu Ehren des Messalla, der die gelehrte Dichtung besonders liebte, fertig gestellt habe? Hat nicht auch Horaz schon als *Epicuri de grege porcus* sich auf kaiserlichen Befehl noch das vierte Buch der carmina abgerungen? Ich möchte den Hohn nicht hören, den ein Germanist zu tragen hätte, welcher den 'Grosskophta', wenn er namenlos überliefert wäre, auf den Namen Goethe und zwar drei Jahre hinter den Tasso gesetzt hätte. Und doch ist er im Jahre 1792 niedergeschrieben. Also ich meine, wie dürfen in einer Zeit, wo so viel Neues sich drängte, wo der Geschmack der beeinflussenden Grossen so verschieden war, nicht allzu fest auf stilistische Kriterien bauen, müssen uns vor allem hüten ihnen zu liebe Ueberlieferung umzustossen.

München. Fr. Vollmer.

---

[1] Die Parodie auf Ventidius, catal. 10; vgl. Bücheler Rh. Mus. 38, 518.

[2] Ciris 44 *in quibus aevi prima rudimenta et iuvenes exegimus annos.*

PRÄPOSITIONSGEBRAUCH IN GRIECHISCHEN MUNDARTEN.

Die fleissige und nützliche Leipziger Dissertation von Richard Günther 'Die Präpositionen in den griechischen Dialektinschriften', die mir (als Sonderabdruck aus den Indogermanischen Forschungen 20, 1—163) soeben durch die Freundlichkeit ihres Verfassers zugeht, giebt mir Anlass einige Bemerkungen zu diesem Gebiete niederzuschreiben, mit denen ich mich seit längerem trage. Es handelt sich um die dialektische Verbreitung gewisser Konstruktionsweisen, über die sich Günther zum Theil, wie mir scheint, unrichtig, zum Theil unzulänglich ausspricht, nämlich ἐν mit dem Accusativ auf die Frage wohin? und παρ(ά) mit dem Accusativ auf die Frage wo?

Für ἐν ist der Befund des Thatsächlichen der folgende. Dass wie im Lateinischen, Germanischen und den anderen europäischen Sprachen, auch im Griechischen diese Form der Präposition einmal in allen Mundarten, insonderheit auch dem Ionisch-Attischen, mit dem Accusativ verbunden wurde, lehren ein paar adverbial erstarrte Ueberreste: hom. ἐν-ῶπα 'ins Gesicht', ἐν-δέξια 'nach rechts hin', ἔν-αντα 'ins Gesicht, entgegen', ion.-att. ἐν-αντίον 'ins Gegenüber, entgegen' (W. Schulze Berl. phil. Wochenschr. 1890, 1472. Brugmann Gr. Gr.[3] 438), att. ἔμ-βραχυ 'bis auf ein kurzes, genau ein bischen, auch nur ein bischen' (Wackernagel Beitr. z. Lehre v. gr. Accent 12 Anm.), endlich, wie ich glaube und an anderem Orte näher begründen werde, ion. att. ἔμ-παλιν 'in eine Wendung, zurück, entgegengesetzt'. Im lebendigen Gebrauche aber ist in geschichtlicher Zeit ἐν mit diesem Casus in der einen Hälfte der Dialekte durch das neugebildete ἐνς und seine lautgesetzlichen Sprossformen εἰς ἐς abgelöst worden: im Ionisch-Attischen, Asiatisch-äolischen, den 'dorischen' Idiomen der Inseln des Aegeischen Meeres insgesamt von Thera über Kalymna,

Kos, Rhodos bis Kreta, der Argolis, Megaris, Aegina, der Kolonien von Korinth[1], Unteritaliens und Siciliens. Geblieben aber ist es in der anderen Hälfte: in Arkadien und Kypros (in diesen beiden Landschaften mit wenigen Ausnahmen in der Gestalt ἰν), Thessalien, Böotien, Lokris, Phokis einschliesslich Delphi, Aetolien, Kephallenia, Ithaka, Elis, Messenien (die Belege im einzelnen bei Günther 3 ff.). Nicht durchsichtig sind für uns zur Zeit die Verhältnisse in Lakonien. Wenn jüngere Inschriften — zufrühest allem Anscheine nach Coll.-Becht. 4430, 14, die besten Falls aus den Jahren 221/220 v. Chr. stammt — εἰς haben, so beweist das, da sie von Formen der Gemeinsprache wimmeln, nichts für den alten Dialekt. Aus diesem aber steht uns nur ἐλ Λακεδαίμονα auf der Stele des Deinosthenes in Olympia (Coll.-Becht. 4427 = Inschr. v. Ol. 171, Z. 8) vom Jahre 316 zu Gebote, und das ist doppeldeutig: ich habe es früher (KZ. 29, 352) unter Zustimmung von Bechtel (Gr. Dialektinschr. III 1, 116) und anderen als ἐς Λακεδαίμονα erklärt, aber seitdem für Messenien durch die von Tod Journ. hell. stud. 25 (1905), 49 N. 10 veröffentlichte Festordnung aus der zweiten Hälfte des dritten oder ersten Hälfte des zweiten Jahrh., die in ihrer Sprache keinerlei 'nordwestgriechische' Einflüsse verrät, mit ihrem ἐν στάλαν λιθίναν Z. 12 diese Ausdrucksweise verbürgt ist, erscheint auch für Lakonien ἐν Λακεδαίμονα mindestens ebenso möglich, zumal da auch in der Inschrift Coll.-Becht 4560 aus Kyparissia in der östlichen der beiden lakonischen Halbinseln Z. 4/5 die Deutung der überlieferten Zeichen als ἐν τὸν αἰῶνα wahrscheinlicher ist denn als ἐς τὸν αἰῶνα (s. Meister z. St.; anders derselbe in den Nachträgen S. 146). Dagegen legen auch die Tafeln von Heraklea mit ihrem ἐς kein Veto ein: so nahe sich die Mundarten von Enkel- und Mutterstadt stehen, so decken sie sich doch keineswegs in allen einzelnen Zügen; ich brauche nur etwa an die Verhauchung des σ zwischen Vocalen in Lakonien, sein Verbleiben in Heraklea zu erinnern. Nicht mit Sicherheit lassen sich für uns auch Achaja, Akarnanien, Epirus einordnen. Wir kennen aus diesen Gebieten nur εἰς c. Acc. Indes sind alle Texte, die es enthalten, verhältnissmässig jung, nicht über das 3. Jahrhundert hinaufragend[2], und

[1] Aus Korinth selbst mangelt uns noch ein Beleg.

[2] Für Akarnanien und Epirus betont das schon Günther S. 9. Aus Achaja dürfte das älteste Zeugniss der Stein von Dyme Coll.-Becht. 1614, 33. 34 bieten, der wohl dem 3. Jh. entstammt.

da die Mundarten sonst ausgesprochen nordwestgriechischen Charakter tragen, so ist dies εἰς gewiss erst aus der Koine geflossen, das originale ἐν c. Acc. gewesen. Endlich weisen ein paar Dialekte in Zeiten und Urkunden, die von dem Verdacht durch die Gemeinsprache beeinflusst zu sein frei sind, sowohl ἐν wie ε(ἰ)ς auf. Delphi hat von der ersten Hälfte des 4. Jahrhunderts an ἐν c. Acc., und das εἰς, das seit der Mitte desselben Jahrhunderts im Wechsel damit erscheint, ist sicherlich, wie Günther S. 8 annimmt, gemeinsprachlich; aber auch die Bull. corr. hell. 23, 611 abgedruckte, vielleicht älteste delphische Inschrift, die wahrscheinlich noch der ersten Hälfte des 5. Jahrh. angehört, bietet Z. 1 μὲ φάρεν ἐς τὸ [E]ὐδρόμου. Und in Megara herrscht zwar εἰς, allein daneben findet sich, auch wenn wir die in Aigosthenai IG. VII 210/11 = Coll.-Becht. 3096/7 begegnende Formel ἐν πελτοφόρας ἀπεγράψατο mit Bechtel, wie es sich gebührt, als dem Böotischen entnommen anerkennen, doch einmal in Pagai IG. VII 189, 26, in einem Beschluss, den Dittenberger in die Jahre 242—223 zu setzen geneigt ist, ἐν τὰν αὐτὰν στάλαν, und Günther hebt S. 5 mit Recht hervor, dass die Sprache der Urkunde sonst nichts enthält, was den Gedanken an böotischen oder auch achäischen Einfluss rechtfertigte.

Wie sollen wir nun den geschilderten Thatbestand geschichtlich ausdeuten? Es ist klar und allgemein anerkannt, dass die Mundarten mit ἐν und dem Accusativ sich in ihrer Hauptmasse zu zwei grossen Gruppen zusammenschliessen, der ‘achäischen’, die die Nachfahren der vordorischen Sprache des Peloponnes in sich begreift, und der nordwestgriechischen, die für die in Rede stehende Erscheinung ihre Grenze im Süden nicht, wie sonst in der Regel, in Elis findet, sondern sich bis Messenien und gegebenen Falles bis Lakonien erstreckt[1], in Mittelgriechenland wie so oft noch

[1] Weniger wahrscheinlich ist es, dass wir in dem ἐν dieser beiden Landschaften Ueberbleibsel des Vordorischen zu erblicken haben. Wir sollten dann eher ἰν finden, wie wir es als Nachklang achäischer Sprache auf Kreta in Eleutherna und Vaxos und in Unteritalien in Metapont Cauer[2] 277, 2 finden (vgl. W. Schulze Berl. phil. Wochenschr. 1890, 1437). Man berücksichtige auch die Inschrift IGA. 556 Ϙομάρας ὐνέθεκε, die, mag ihr Fundort nun Sparta oder Elis sein, in jedem Falle im Gegensatz zu lak. eleisch ἀν(ά) die ‘vorwestgriechische’ Vokalisation dieser Präposition aufweist, die wir sonst nur noch in Arkadien (ὐνέθυσε Kamokymbalon) und Kypros (ὐνέθεκε Coll.-Becht. 45) antreffen.

Böotien mit umfasst. Wie aber haben wir den Gegensatz zwischen den beiden 'äolischen' Schwesterdialekten, dem Asiatisch-äolischen mit εἰς und dem Thessalischen mit ἐν, zu verstehen? Und wie das Nebeneinander von εἰς und ἐν in Delphi und Megaris? Günther meint (S. 9), im 'Uräolischen' habe man ἐν wie εἰς als Richtungspräposition gehabt. Ich denke, wir werden heute vorziehen eine Eigentümlichkeit, in der sich das Thessalische im Widerspruch zum Asiatisch-äolischen, aber im Einklang mit dem Böotischen zeigt, als 'westgriechisches' Element der Mundart aufzufassen. Dass dieses westgriechische Element nicht nur in der Thessaliotis (Kierion Hoffm. Nr. 63, 12) erscheint, sondern auch in der Pelasgiotis (Belege aus Phalanna, Larisa, Krannon bei Hoffmann Dial. 2, 591), macht nach dem, was in diesem Mus. 58, 612 ff. dargelegt ist, nichts aus. Ebenso wenig spricht gegen unsere Deutung der Unterschied zwischen westgr. ἐν c. Acc., das sich in der gesammten Landschaft durchgesetzt hätte, und äol. ὀν, westgr. ἀν, die laut Mus. 60, 150 im ganzen zwischen Osten und Westen aufgeteilt sind; er ist lediglich ein neues Zeugniss für die unendliche Mannigfaltigkeit der Ergebnisse, die aus Stammes- und Sprachmischungen resultieren. Auch die Redeweise von Delphi war, wie KZ. 39, 213 ff. gezeigt ist, ein Gemisch von Aeolischem und Westgriechischem, wenn auch mit entschiedenem Ueberwiegen des letzteren[1]. Kein Wunder daher, dass unsere Präposition zunächst sowohl in äolischer wie in nordwestgriechischer Gestalt auftritt, ähnlich wie etwa in Böotien bei den Maskulinen der 1. Deklination anfänglich der äolische Nominativ auf -ας und der westgriechische auf -α nebeneinander stehen (Mus. 59, 494 ff.). Endlich zeigt eine Analyse des Megarischen, die ich hier nicht vornehmen kann, aber bei anderem Anlass vorzulegen beabsichtige, dass auch dieser Dialekt in dem wenigen, was uns von ihm bekannt ist, nordwestgriechische Bestandtheile mit anderen, um mich vorläufig möglichst zurückhaltend auszudrücken, vereinigt. Es ist also begreiflich, dass in Megara selbst nebst seinen Kolonien das nicht nordwestgriechische ἐνς, εἰς sich gehalten hat[2], in dem erheblich näher an Böotien gelegenen Pagai das nordwestgriechische ἐν durchgedrungen ist.

[1] Doch trete ich aus Gründen, die bei anderer Gelegenheit ausführlicher erörtert werden sollen, heute sehr viel bestimmter als bei Abfassung des angeführten Aufsatzes für äolische Herkunft der für den Dialekt charakteristischen Dative Plur. auf -εσσι ein.

[2] Aus Megara ist es schon Ende des 4. Jh. zu belegen IG. VII

In der Ueberzeugung, dass die vorgeschlagene Erklärung insbesondere für Thessalien wirklich das richtige trifft, werde ich durch den Umstand bestärkt, dass noch eine andere präpositionale Konstruktion, in der diese Landschaft von der kleinasiatischen Aeolis abweicht, sich deutlich als westgriechischen Ursprunges zu erkennen giebt, πάρ mit dem Accusativ der Person auf die Frage wo?: τοῖς κατοικέντεσσι πὰρ ἀμμέ Z. 14. 18, τοῖ πὰρ ἀμμὲ πολιτεύματος Z. 13 der grossen Inschrift von Larisa Coll.-Becht. 345, also in der Pelasgiotis. Was Günther S. 132 f. an Beispielen für diesen Gebrauch zusammenstellt, lehrt, dass sein Verbreitungsgebiet sich in einer Weise mit dem von ἐν c. Acc. deckt, die ganz gewiss nicht auf Zufall beruht. Er findet sich ausser in Thessalien in Böotien, Lokris, Phokis einschliesslich Delphi, Aetolien, Akarnanien, Elis, Lakonien, Megaris. Dabei lassen sich für die letztgenannten beiden Gegenden den von G. beigebrachten, verhältnismässig jungen Belegen erheblich ältere zugesellen, wenn man von der von G. zum Schaden der Sache durchgeführten Beschränkung auf die Dialekt i n s c h r i f t e n absieht und, wie es sich gehört, auch die l i t t e r a r i s c h e n Dialektdenkmäler heranzieht oder auch nur ausbeutet, was schon H. L. Ahrens im zweiten Bande seiner Dialekte (S. 482 f.) verzeichnet hat: πὸτ τὰν κοπίδ', οἰῶ, σῶμαι (?) ἐν 'Αμύκλαισιν πὰρ 'Απέλλω steht im Koraliskos des Epilykos Athen. IV 140 A (I 803 K.), πὰρ ἀμὲ πολυτίματος ᾇπερ τοὶ θεοί sagt der Megarer in Aristophanes' Acharnern 759 gemäss der handschriftlichen Ueberlieferung[1]. Im Gegensatz zu

---

1 ff. Schade dass in der Siegesinschrift aus Selinus vor der Mitte des 5. Jh. IG. XIV 268 (Ditt. Syll.[2] 751. Inscr. selectae 21) die beiden Stellen, die uns über den Gebrauch älterer Zeit Aufschluss geben könnten, Z. 7 und 9, in den entscheidenden Buchstaben unleserlich sind.

[1] Indes ist die Auffassung der ersten dieser beiden Stellen nicht frei von Zweifeln. Ueberliefert ist nämlich in A: οιωσωμ' αἰὲν ἀμυκλαῖον παραγγέλλωσι. Darin hat οἰῶ, σώμαι Bergk, ἐν 'Αμύκλαισιν παρ' 'Απέλλω Ahrens geschrieben unter Billigung von Kock und Kaibel. Casaubonus aber und viele nach ihm haben vielmehr ἐν 'Αμυκλαῖον verstehen wollen (vgl. Thuc. 5, 23, 5 in dem Vertrag zwischen Lakedämoniern und Athenern in attischer Fassung: στήλην δὲ ἑκατέρους στῆσαι, τὴν μὲν ἐν Λακεδαίμονι παρ' 'Απόλλωνι ἐν 'Αμυκλαίῳ), und das rückt trotz Ahrens' einstigem Widerspruch jetzt, nach dem was o. S. 492 über ἐν c. Acc. in Lakonien bemerkt ist, durchaus in das Bereich der Möglichkeit. Dann wären ἐν 'Αμυκλαῖον und πὰρ 'Απέλλω als Bezeichnungen der Richtung 'wohin' neben σώμαι zu verstehen. Dass Arist. Lys. 174

den genannten Mundarten eignet παρ(ά) mit dem Locativ-Dativ der Person dem Ionisch-Attischen, Asiatisch-äolischen, den 'dorischen' Idiomen der Inseln des Aegeischen Meeres von Anaphe — für Thera fehlt ein Beleg — über Kos, Knidos, Rhodos bis Kreta, der Argolis, der Kolonien von Korinth, Siciliens. Auch hier lassen sich wenigstens für die kleinasiatische Aeolis und Sicilien zu den von Günther aufgenommenen inschriftlichen Zeugnissen, die erst aus dem 3. und späteren Jahrhunderten herrühren, aus der Litteratur unvergleichlich ältere gewinnen: in den Berliner Bruchstücken der Sappho heisst es I 14 πὰρ ἐμοὶ παρεθήκαο (Schubart Berlin. Sitzber. 1902, 198. Rhein. Mus. 57, 329; bestätigt durch Blass Hermes 37, 460), für Epicharm ist παρὰ τήνοις Fgm. 147, für Sophron παρ' ἡρώνεσσι 154 K. überliefert. Wenn auch aus Messenien, Achaja, Epirus παρ(ά) mit dem Dativ belegt ist, so sind die Texte, die es bieten, sehr jung, die Wahrscheinlichkeit spricht auch hier dafür, dass das wahrhaft dialektgemässe die Verbindung mit dem Accusativ war.

Empfindlicher für die Beurteilung der Verhältnisse ist, dass aus Arkadien und Kypros Beispiele für παρ(ά) zur Bezeichnung der Ortsruhe noch ausstehen[1]. Hätten wir solche, so würden

Lampito sagt: ἅς τὠργύριον τὤβυσσον ᾗ πὰρ τᾷ σιῷ, zeugt nicht gegen das Alter von πάρ c. Acc. in Lakonien: der Komiker kann den fremden Dialekt bis ins einzelne genau wiedergeben, muss es aber nicht; vgl. den Böoter Ach. 903 ἀλλ' ὅτι πὰρ ἁμὶν μή 'στι, ταῖδε δ' αὖ πολύ. Richtig ist κῆπειτεν εἰς τὸν σάκκον ὧδ' εἰσβαίνετε Ach. 745 im Munde des Megarers (o. s. 493). — Dass Elmsley im Jahre 1830 Ach. 759 παρ' ἁμί statt des überlieferten ἁμέ glaubte einsetzen zu sollen, ist verständlich. Aber dass auch der neueste Herausgeber des Stückes im Jahre 1901 noch das gleiche thut, ist ein betrüblicher Beweis dafür, dass Philologen immer noch Texte machen, ohne die Sprachform, in der sie abgefasst sind, wirklich zu kennen.

[1] In Kypros ist die Präposition überhaupt noch nicht zum Vorschein gekommen, in Arkadien nur mit dem Accusativ in der Geltung 'entgegen, wider' und mit dem Locativ anstelle des gemeingriech. Genetivs in dem Satze καθὰ εἶχον τὰς ἰντολὰς παρὰ ταῖ ἰδίαι πόλι Magnesia 38, 9 = 'von'. Dieser Gebrauch reiht sich dem von ἀπύ ἐξ περί ὑπό ua. mit dem Locativ an (Günther S. 72 f.) und beruht wohl auf der weiterwuchernden Analogie der ersten beiden, die ihn ihrerseits dem Vorbilde des gegensätzlichen ἐν c. Loc. verdanken mögen (Delbrück Vgl. Synt. 1, 668 f.). Günthers Deutung der Konstruktionsweise leuchtet mir nicht ein, schon darum weil ich die Grundlage, auf der sie sich aufbaut, nicht anzuerkennen vermag, nämlich Meisters (Gr. Dial 2, 297 ff.) und Brugmanns (Gr. Gr.[3] 395) Auffassung des Genetivs in

wir jedenfalls die Entwicklungsgeschichte von παρά klarer übersehen, insbesondere ermessen können, ob auch hier wie bei ἐν die nordwestgriechische Ausdrucksweise die altertümlichere ist oder die der anderen Dialekte. Ich bin sehr geneigt jenes zu glauben. Auch im Gotischen nämlich verbindet sich die Präposition *faúr*, die, wie de Saussure Mémoire 111 erkannt hat, mit παρά formal identisch ist, mit dem Accusativ, und zwar nicht nur in dem Sinne 'neben — hin, an — hin, neben, an' (Mc. 1, 16 *hwarbōnds faúr marein* παράγων παρὰ τὴν θάλασσαν. Mc. 10, 46 *sat faúr wig* ἐκάθητο παρὰ τὴν ὁδόν. Luc. 6, 17 *þizē faúr marein Tyrē jah Seidonē* τῆς παραλίου Τύρου καὶ Σιδῶνος), sondern auch in dem Sinne '(zeitlich) vor' (Mt. 8, 29 *qamt hēr faúr mēl* ἦλθες ὧδε πρὸ καιροῦ. Mt. 26, 75 *faúr hanins hruk* πρὶν ἀλέκτορα φωνῆσαι) und 'für' (Luc. 9, 50 *saei nist wiþra izwis, faúr izwis ist* ὃς οὐκ ἔστι καθ'ὑμῶν, ὑπὲρ ὑμῶν ἐστιν. Mc. 10, 45 *giban saiwala seina faúr managans lun* δοῦναι τὴν ψυχὴν αὐτοῦ λύτρον ἀντὶ πολλῶν). Darüber hinaus aber lässt sich allgemeiner sagen, dass sämmtliche Präpositionen, die den 'wurzelhaften' Lautcomplex *per- pᵉr- pr-* in sich enthalten, in derjenigen Sprache, deren Casusgebrauch anerkanntermassen den Zustand der indogermanischen Ursprache am getreuesten widerspiegelt, dem Altindischen, den Locativ ablehnen und ausschliesslich den Accusativ oder Ablativ, vereinzelt auch den Instrumental zu sich nehmen: *purás* c. Acc. Abl. 'vor', *purā́* c. Abl. 'vor', *pári* c. Acc. 'hinaus über, gegen, um', c. Abl. 'von — weg, von — her, aus Anlass, wegen', *parás* c. Acc. 'hinaus über, jenseits', c. Abl. 'hinaus über, ohne', c. Instr. 'hinaus über, hinwärts von, ohne'. Auch in den italischen Sprachen kennen sie nur die erstgenannten beiden Casus, wobei freilich für den Ablativ damit zu rechnen ist, dass er auch den Instrumental vertreten könnte: *per* lat. c. Acc. 'durch', umbr. c. Abl. 'für', *prae* lat. *prai* osk. *pre* umbr. c. Abl. 'vor', *praeter* lat. c. Acc. 'vorbei an, über hinaus, ausser', *prō(d)* lat. *pru* osk. c. Abl. 'vor, für'. Desgleichen im Litauischen, nur dass hier den Ablativ, wie durchgängig, der Genetiv abgelöst hat: *per̃* c. Acc.

Wendungen wie εἰν 'Αἴδαο, εἰς 'Αἴδαο als eines lokal-partitiven, nicht possessiven. Ich sehe in der That nicht ein, warum die Annahme, es liege in diesen Ellipse eines Begriffes wie 'Haus' vor, irrig sein soll; man erinnere sich nur unserer Ausdrucksweise *bei, zu Müllers*, alt *zeme Roprehtis, zum Heroldes, tote des biscops, papen* ua. bei Grimm Gramm. IV 261 = 303 des Neudrucks.

'durch', *prē̃* (lautlich = lat. *prae*) c. Gen. 'an, bei', *pro* (lautlich = lat. *prō*) c. Acc. 'an — vorbei, durch'. Wenn im Gotischen neben *faúr* c. Acc. *faúra* 'vor' (vom Raume und der Zeit), das lautlich, wie ich denke, dem gr. παραί gleich, dem lat. *prae* nächstverwandt ist, mit dem Dativ konstruirt wird, so sind alle Urteilsfähigen wohl darin einig, dass dieser Dativ wie in zahlreichen anderen Fällen Fortsetzer des idg. Ablativs, vielleicht auch des Instrumentals ist. Somit bleiben, wenn wir vom Griechischen zunächst absehen, nur zwei Sprachzweige, in denen unsere Präpositionengruppe ausser mit Accusativ, Ablativ, Instrumental auch mit dem Locativ auftritt, das Slavische und Iranische. Jenes hat *pro* (lautlich = gr. πρό) mit dem Accusativ in den Geltungen 'für, über' im Grossrussischen, Kleinrussischen, Čechischen; **per* mit demselben Casus in den Geltungen 'durch, wegen, vor, für, über' im Slovakischen (*pre*), Polnischen (*prze*), Obersorbischen (*pře*), Niedersorbischen (*pśe*); daraus durch Weiterbildung entstandenes **perzŭ* (altsl. *prězŭ* und in allen modernen Slavinen) c. Acc. in den Geltungen 'über, durch, während, gegen', c. Gen. = altem Abl. in der Geltung 'ausser, ohne'; ebenfalls durch Weiterbildung entstandenes **perdŭ* (altsl. *prědŭ* und in allen modernen Slavinen) in der Geltung 'vor' (örtlich und zeitlich) c. Acc. auf die Frage wohin?, c. Instr. auf die Frage wo?, wobei wahrscheinlicher ist, dass der letztere direkt dem altindischen Instrumental als Erbstück aus der Ursprache entspricht, als dass er etwa erst im Sonderdasein des Slavischen nach dem Muster des den entgegengesetzten Begriff 'hinter, nach' bezeichnenden *za* c. Acc. auf die Frage wohin?, c. Instr. auf die Frage wo? eingetreten ist. Wenn die slavischen Idiome nun von Anbeginn der litterarischen Ueberlieferung zu *pri* 'vor, an, bei', das sich nach Lauten und Bedeutung mit lit. *prē̃* deckt, den Locativ setzen, so ist klar, dass diese Konstruktion gegenüber der litauischen mit dem Genetiv (= altem Ablativ) etwas Sekundäres darstellt und sich an deren Stelle geschoben hat, weil der Sinn der Präposition rein locativisch geworden war, direkt das Sichbefinden an einem Orte zum Ausdruck brachte, mit anderen Worten dass sie durch das Vorbild von *vŭ* 'in', *na* 'an, auf', *o(bŭ)* 'um, an, bei' c. Loc. ins Dasein gerufen ist. Auch im Awesta herrschen bei *parō* 'vor, von seiten, infolge von, durch' (= ai. *purás*), *parā̆* 'vor' (= ai. *purā́*), *pairi* 'über — hin, über, um; von weg, vor, aus Anlass, ohne' (= ai. *pári*), *parə* *parō* 'ausser' (= ai. *parás*) Accusativ und Ablativ vor; bisweilen findet sich der Instrumental

bei *pairi* im Sinne von 'aus, vor' und bei *parō* im Sinne 'vor' (s. wegen des einzelnen die betreffenden Artikel in Bartholomaes Altiranischem Wörterbuch Sp. 852 ff.). Gelegentlich neben *parō* 'vor' (räumlich und zeitlich) erscheinender Genetiv ist, soviel ich aus Bartholomae Sp. 857 f. ersehe, an ein in der Nachbarschaft befindliches *pasča* 'hinter, nach' (räumlich und zeitlich) gebunden und offenbar durch dies hervorgerufen; denn auch neben *paskāt* 'von hinter — her, hinter', das sich zu *pasča* verhält wie Ablativ zu Instrumental, und neben dem damit identischen aind. *paśčát* ist der Genetiv (im Wechsel mit dem Ablativ) gebräuchlich, was sich wohl aus der ursprünglich rein adjektivisch-nominalen Natur dieser Bildung (idg.**pos*(*t*)*qo-* 'das hintere' neben lat. *post* 'hinter' lit. *pàs* 'an, bei') erklärt. Wenn endlich ab und zu neben *parō* in der Bedeutung 'vor' (räumlich) und *pairi* in der Bedeutung 'bei, in' Locative auftreten, so werden wir auch hier, obwohl die Belege den ältesten Theilen der heiligen Schriften angehören, einzelsprachliche Neuerung anzunehmen haben, veranlasst durch die Sinnesentwicklung der Präpositionen, die aus ihnen rein locativische Ausdrücke gemacht hatte.

Denn das Fehlen des Locativs bei den in Rede stehenden Wörtern in der Ursprache wird nicht nur durch den historischen Thatbestand, wie er vorgeführt ist, erhärtet, sondern auch durch deren etymologische Herkunft verständlich gemacht und bedingt. Im Gegensatz nämlich zu Delbrück Vgl. Syntax 1, 700 ff. 744 ff. und Brugmann Gr. Gr.[3] 446 ff. Kurze vgl. Gramm. 472 ff., deren Behandlung unserer Sippe mir weder vom Standpunkt der Bedeutungsgeschichte noch von dem der Syntax glücklich zu sein scheint, zweifle ich nicht, dass wir sie, wie schon J. Schmidt Vocalismus 2, 99 ff., Osthoff Morph. Unt. 4, 283 Anm., Wheeler Griech. Nominalaccent 20 f. wollten, an die 'Wurzel' *per* anzuschliessen haben, die in Verben und Nomina das darüberhinaus, durch etwas hindurch bringen, führen, gehen, sich befinden ausdrückt; z. B. in ai. *pí-par-ti* 'hinüberbringen, hinausführen, fördern', gr. πέρνημι 'schaffe ausser Landes, über Meer, verkaufe', πείρω aus *περ-ι̯ω 'durchbohre, durchsteche', altslav. *na-perją* 'durchbohre'; ai. *páras* 'weiterhin, ferner gelegen, jenseitig, entfernter, früher, vergangen', gr. πέρᾱ 'weiter' πέρᾱν 'jenseits', die Instrumental, bezw. Accusativ des femininen *ā*-Stammes zu *páras* sind, got. *fairra* 'fern' *fairneis* 'alt, firn' u. a. Sämtliche Sinnesschattierungen, die die zahllosen Ableitungen dieser 'Wurzel', soweit ich sie übersehe, aufweisen, lassen sich mit leichter Mühe

von der angenommenen Grundbedeutung aus begreifen, insbesondere ist unschwer verständlich, wie in den Casus des Wurzelnomens *per-*, die die uns hier beschäftigenden Präpositionen darstellen (ai. *purás* = gr. πάρος Genetiv, ai. *pári* = περί Locativ, ai. *purá* = gr. παρά Instrumental usw.), die zu constatierenden Bedeutungsverschiebungen sich vollzogen haben, zB. idg. *péri* 'im Hinausgehen über' sich zu 'über', 'durch', 'um', 'vor' (räumlich und zeitlich) entwickelt hat. Genauer auf diese Dinge einzugehen ist hier natürlich nicht möglich; dazu würde, wenn die Darstellung, wie nötig, sämtliche Glieder des indogermanischen Sprachstammes umfassen und mit der unerlässlichen Vertiefung in das einzelne durchgeführt werden sollte, ein Buch erforderlich sein[1]. Aber ohne weiteres einleuchtend ist, dass ein Wurzelnomen 'das Hinausführen, Hinausgehen über' seinem ganzen Sinne nach nur die drei Casus zu sich nehmen kann, die das Indische mit seinen Flexionsformen verbunden zeigt, den Accusativ, Ablativ, Instrumental, dass dagegen, so lange die letzteren diesem ursprünglichen Sinne einigermassen nahe blieben, der Locativ, der ja grade das Verharren an einem Orte bezeichnet, ausgeschlossen war. Von jenen drei Casus giebt der Accusativ das Objekt an, das von der Handlung des Darüberhinausführens, dem Zustand des Darüberhinausliegens usw. direkt betroffen wird, der Ablativ den Gegenstand, von dem aus diese Handlung sich vollzieht, dieser Zustand gemessen wird udgl., der Instrumental den Gegenstand, über den hinweg sich diese Handlung räumlich erstreckt. So tritt denn auch zu dem aind. Verbum *píparti* der Begriff, über den hinaus das Objekt gebracht wird oder das Subjekt schreitet, im Accusativ oder Ablativ.

Wenden wir uns nach dieser nothgedrungenen Abschweifung ins Weite wieder dem engeren Kreise des Griechischen zu, so werden wir auch in dieser Sprache den 'Dativ', wo er neben Präpositionen des Stammes *per-* erscheint, als Neuschöpfung ihres Sonderdaseins ansprechen müssen, sofern er nicht etwa Ersatz des idg. Instrumentals ist. Das ist möglich bei περί c. Dat.,

[1] Ich möchte jedoch den dringenden Wunsch aussprechen, dass diese Arbeit einmal von berufener Seite geleistet werde; man wird nicht viele 'Wurzeln' finden, deren Entfaltung semasiologisch so interessant und lehrreich ist, und keine, bei der sich das Werden der Präpositionen und Präverbien so bis ins einzelne verdeutlichen, ihre Entwicklung so ausgiebig verfolgen lässt.

das bisher nur für das Ionisch-Attische nachzuweisen ist[1] und als dessen älteste Bedeutung auf griechischem Boden rein sinnliches 'um' zu gelten pflegt: Β 416 χιτῶνα περὶ στήθεσσι δαΐξαι. Α 303 αἶψά τοι αἷμα κελαινὸν ἐρωήσει περὶ δουρί. Ν 570 ἔνθα (i. e. αἰδοίων τε μεσηγὺ καὶ ὀμφαλοῦ) οἱ ἔγχος ἔπηξεν· ὁ δ' ἑσπόμενος περὶ δουρὶ ἤσπαιρ'. Χ 95 (δράκων) σμερδαλέον δὲ δέδορκεν ἑλισσόμενος περὶ χειῇ. Α 317 κνίση δ' οὐρανὸν ἷκεν ἑλισσομένη περὶ καπνῷ. Hdt. 7, 61 περὶ τῇσι κεφαλῇσι εἶχον τιάρας. Xen. Kyr. 1, 2, 13 ἔχοντες . . . θώρακα περὶ τοῖς στέρνοις. IG. II 754, 35 ἀμπέχονον περὶ τῷ ἕδει. 751 B II 8 χιτωνίσκος περὶ τῷ ἀγάλματι[2]. Ich habe alle diese Beispiele ausgeschrieben, weil sie zeigen, wie leicht sich der Begriff 'um' auf vorher liegendes 'über — hin' mit Instrumental der Raumerstreckung zurückführen lässt; ja bei einigen von ihnen, wie Χ 95. Α 317, wird man gradezu fragen dürfen, ob nicht 'über — hin' den der Stelle innewohnenden Sinn besser wiedergiebt als 'um'. Sicher ist das der Fall bei den Wendungen, in denen sich ein Verbum des Strauchelns, Hinfallens mit περί c. Dat. verbindet: Hdt. 9, 101 ἦν ἀρρωδίη μὴ περὶ Μαρδονίῳ πταίσῃ ἡ Ἑλλάς. Thuc. 6, 33, 5 κἂν περὶ σφίσιν αὐτοῖς τὰ πλείω πταίσωσιν. 1, 69, 5 ἐπιστάμενοι καὶ τὸν βάρβαρον αὐτὸν περὶ αὑτῷ τὰ πλείω σφαλέντα; wohl möglich, dass wir in ihnen Prägungen einer sehr alten Zeit vor uns haben, in der die Verba noch ihre ursprüngliche sinnliche Bedeutung besassen[3]. Wie dann rein lokales 'um' sich zu bildlichem und causalem 'um' weiter entwickeln konnte, zunächst in Verbindungen wie ρ 471 ἀνὴρ περὶ οἷσι μαχειόμενος κτεάτεσσι. Π 568 ὄφρα φίλῳ περὶ παιδὶ μάχης ὀλοὸς πόνος εἴη. Κ 240 ἔδδεισεν δὲ περὶ ξανθῷ Με-

[1] Wenn wir absehen von den arkadisch-kyprischen Belegen, in denen περί mit dem Locativ anstelle des gemeingriech. Genetivs im Sinne von 'um wegen, betreffs' gebraucht wird (Günther S. 73. 138). Dieser Locativ steht im Zusammenhang mit der o. S. 496 Anm. 1 berührten durchgehenden Casusverschiebung in den beiden Mundarten.

[2] Weiteres bei Kühner-Gerth II 1, 493. Meisterhans[3] 220.

[3] Damit soll nicht gesagt sein, dass die Geltung 'um' bei περί überhaupt erst auf griechischem Boden sich eingestellt habe. Das Griechische theilt sie mit dem Indischen und Iranischen, und zwar mit diesen Sprachen allein. Es kann also ganz gut sein, dass sie schon in proethnische Zeit zurückgeht und den zahlreichen Erscheinungen zuzurechnen ist, in denen Griechisch und Arisch gegenüber allen andeien Gliedern unseres Sprachstammes zusammenstimmen.

νελάῳ, dann weitergreifend zur Angabe des äusseren oder inneren Grundes, braucht nicht ausgeführt zu werden. Denkbar ist allerdings auch, dass dieses περί c. Dat. gar nicht über die Zwischenstufe 'um' zu Stande gekommen ist, sondern aus 'über — hin' durch das Zwischenglied 'vor', wie es im Awesta mit dem Instrumental vorliegt, und weiter 'für'. Lässt sich somit der Dativ bei περί als Nachfolger des Instrumentals vollauf rechtfertigen, so besteht doch andererseits auch die Möglichkeit, dass er von vornherein rein locativischen Charakter gehabt, d. h. erst im Sonderleben des Griechischen in Nachahmung des bedeutungsverwandten ἀμφί c. Dat. eingetreten ist; diesem letzteren nämlich kam gemäss seiner Grundbedeutung 'zu beiden Seiten'[1] von ursprachlichen Zeiten an Locativ des dadurch bestimmten Gegenstandes auf die Frage wo? zu. Hier wie so oft in der Geschichte

[1] Gr. ἀμφί lat. *ambi-*: ἄμφω *ambo* = altslav. *obŭ* 'um, an, bei': *oba* 'beide' = got. *bi* 'um, an, bei': *bai* 'beide', dh. in ἀμφί *ambi-* steckt eine Zusammenrückung von **bhi* mit einer Partikel *am-* W. Schulze Z. Gesch. lat. Eigennamen 542 Anm. 3. Aus diesem Ursprunge erklärt sich auch die Accentuation von ἀμφί und dem damit identischen aind. *abhí* (idg. **m̥bhí*). Alle anderen zweisilbigen 'Präpositionen' nämlich mit dem Auslaut *-i* betonen im Altindischen die vorletzte Silbe: *áti ádhi áni* (in *ánīkam* 'Antlitz' zu gr. ἐνωπή ἐνώπια) *ánti ápi pári práti*, desgleichen im Griechischen als selbständige Wörter (mit 'Ellipse' von ἐστί) und in der Anastrophe, dh. in den beiden Stellungen, in denen sie nach Benfeys glänzender Entdeckung (Nachr. d. Gött. Ges. 1878, 176 ff.) ihren eigentlichen Accent tragen, nicht proklitisch sind: ἔτι, das im Griechischen nicht zur Präposition geworden ist, ἔνι ἔπι πέρι πότι. Diese Betonung ist dadurch bedingt, dass jene Wörter ihrer Herkunft nach Locative von Wurzelnomina sind; dem Locativ aber eignete in der Urzeit Wurzelbetonung Hand in Hand mit Vollstufe des Wurzelvocals. Demgegenüber heisst es im Altindischen *abhí*, und für das griechische ἀμφί lehrt Herodian I 480, 10 Ltz., dass es auch in der Anastrophe seinen Accent nicht zurückziehe. Man sieht, eine Uebereinstimmung, die wieder einmal die Zuverlässigkeit der antiken Accentangaben auch für Homer im allerbesten Lichte erscheinen lässt. Das schliesst freilich nicht aus, dass infolge falscher Verallgemeinerung hie und da auch unrichtiges vorgeschrieben wird, und grade für das Gebiet der Anastrophe hat Wackernagel Beitr. z. Lehre vom gr. Accent 36 mehreres derartige aufgezeigt. Dahin gehört es, wenn Herodian aaO. auch bei ἀντί in der Anastrophe Oxytonese fordert im Gegensatz zum ai. *ánti*. Er hat aus ἀμφί und gewissen anderen Präpositionen die verkehrte Regel abstrahiert, dass die τριχρονοῦσαι προθέσεις den Accent nicht zurückziehen, sondern nur die δίχρονοι, und danach ἀντί gemeistert.

der präpositionalen Fügungen gelangen wir über Möglichkeiten nicht hinaus; ich möchte aber doch der an erster Stelle dargelegten den Vorzug geben[1].

Hingegen bei παρά trägt der Dativ ausgesprochener locativisches Gepräge. Zwar wenn Sachen im Dativ stehen, wie das bei Homer sehr häufig ist, über Herodot und die Tragiker hinweg ins Attische hinein immer seltener wird — ich verweise auf unseres trefflichen H. Rau Doktordissertation De praepositione παρά in Curtius' Studien 3, 1 ff., besonders 35 ff. —, kann man in der Beurtheilung schwanken: in Wendungen wie Υ 53 πὰρ Σιμόεντι θέων. Η 175 μάχοντο Φειᾶς πὰρ τείχεσσι. Ν 616 τὼ δέ οἱ ὄσσε πὰρ ποσὶν αἱματόεντα χαμαὶ πέσον ἐν κονίῃσιν. Β 773 λαοὶ δὲ παρὰ ῥηγμῖνι θαλάσσης δίσκοισιν τέρποντο. ν 407 αἳ δὲ (σύες) νέμονται πὰρ κόρακος πέτρῃ ἐπί τε κρήνῃ Ἀρεθούσῃ. ι 319 Κύκλωπος γὰρ ἔκειτο μέγα ῥόπαλον παρὰ σηκῷ wäre es möglich den Instrumental der Raumerstreckung zu finden, um so mehr als neben ganz den gleichen oder wenigstens sehr nahe kommenden Verben auch der Accusativ angetroffen wird, den man durch 'neben — hin' wiederzugeben pflegt: Σ 575 (βόες) μυκηθμῷ δ' ἀπὸ κόπρου ἐπεσσεύοντο νομόνδε

[1] In den Verbindungen von περί mit dem Genetiv erkennen Brugmann Gr. Gr.³ 447 und, in seinen Fusstapfen, Günther 138 ff. zum grössten Theil den echten Genetiv (Gen. loci) mit der ursprünglichen Meinung 'um den Bereich einer Sache herum, in dem um etwas liegenden Bereich herum': ε 68 ἡ δ' αὐτοῦ τετάνυστο περὶ σπείους γλαφυροῖο ἡμερίς. ε 130 τὸν μὲν ἐγὼν ἐσάωσα περὶ τρόπιος βεβαῶτα, bei den Verben des Streitens, Sorgens u. dgl.: Γ 137 μαχήσονται περὶ σεῖο. φ 249 ἤ μοι ἄχος περί τ' αὐτοῦ καὶ περὶ πάντων und bildlich 'um, in Bezug auf, in Betreff, hinsichtlich, wegen': α 405 περὶ ξείνοιο ἐρέσθαι. Nur wo περί 'über — hinaus' bedeutet, leiten sie den Genetiv aus dem idg. Ablativ her: Α 287 ἀλλ' ὅδ' ἀνὴρ ἐθέλει περὶ πάντων ἔμμεναι ἄλλων. Ε 325 ὃν περὶ πάσης τῖεν ὁμηλικίης. Aehnlich, wenn auch etwas abweichend, Delbrück Vgl. Syntax 1, 714. Aber in denjenigen Sprachzweigen, in denen der alte Ablativ und der alte Genetiv noch deutlich geschieden sind, sind die gr. περί entsprechenden oder ihm nahestehenden Präpositionen nur mit dem Ablativ ausgestattet, nicht mit dem Genetiv, abgesehen von den paar o. S. 499 erwähnten Fällen im Awesta, mit denen es seine besondere Bewandtnis hat. Dass in dieser Ablativkonstruktion die Bedeutung sich von 'von über — weg, her' zu 'vor, für' und 'aus Anlass, wegen' entwickeln konnte, zeigen die S. 497 f. angeführten Verhältnisse im Indischen, Iranischen, Umbrischen. Ich zweifle daher nicht, dass auch der griechische Genetiv durchweg den Ablativ vertritt.

πὰρ ποταμὸν κελάδοντα. Σ 533 στησάμενοι δ' ἐμάχοντο μάχην ποταμοῖο παρ' ὄχθας. Α 316 ἔρδον δ' Ἀπόλλωνι τεληέσσας ἑκατόμβας . . παρὰ θῖν' ἁλὸς ἀτρυγέτοιο. Μ 313 καὶ τέμενος νεμόμεσθα μέγα Ξάνθοιο πὰρ ὄχθας. Μ 380 μαρμάρῳ . . ὅ ῥα τείχεος ἐντὸς κεῖτο μέγας πὰρ ἔπαλξιν. Aber in Verbindung mit Personen, wie παρά von Homer an alle Zeit gebräuchlich geblieben ist, kann man es doch nur rein locativisch = 'neben, bei' verstehen; man vergleiche etwa κ 11 νύκτας δ' αὖτε παρ' αἰδοίῃσ' ἀλόχοισιν εὕδουσι. Ο 551 ναῖε δὲ πὰρ Πριάμῳ und mustere die von Rau 38 f. gegebene Liste der Verba, bei denen παρά so steht: es sind die des Bleibens, Liegens, Sitzens, Sichaufhaltens, Indienststehens, Essens, Trinkens u. dgl. Demnach können wir uns die Entstehungsgeschichte der Konstruktion in zweierlei Weise vorstellen. Entweder liegt παρά mit altem Instrumental zu Grunde. Das bedeutete ursprünglichst 'mit Hinausgehen über etwas hin, an etwas vorbei', verblasste dann ebenso wie in der Verbindung mit dem Accusativ unter Zurücktreten des Hinausgehens als wesentlichen Moments (im Gegensatze zu ai. *purā́* awest. *parā* 'vor') zu einfachem 'über — hin' und weiter 'an — entlang, neben — hin' und verlor schliesslich auch den Begriff der Erstreckung, so dass blosses 'neben, bei' übrig blieb. Oder die Konstruktion ist erst innerhalb des Griechischen aus παρά mit dem Accusativ erwachsen: als dieses in seiner Bedeutungs- und Gebrauchsentwicklung bei 'neben — hin' angelangt war und sich anschickte auch blosses 'neben' zum Ausdruck zu bringen, also ein reines Wo-Verhältniss, konnten die Sprechenden unter dem Zwange der anderen Redeweisen, die der Bezeichnung solcher Verhältnisse dienten, leicht dazu kommen, dem Accusativ den Dativ (Locativ) zu substituiren. Bei Homer wären in diesem Falle die Dinge noch im Werden und Fliessen und der Dativ neben dem Accusativ auch bei Sachen in Anwendung; später hätte sich der Usus dahin geklärt, dass der erstere Casus bei diesen zu Gunsten des letzteren wieder so gut wie ganz zurückgetreten und auf Personen beschränkt worden ist.

Wie schon o. S. 497 gesagt, neige ich mehr der zweiten dieser Auffassungen zu. Nicht nur weil, wie dort dargelegt ist die nordwestgriechischen Mundarten auch auf die Frage wo? lediglich den Accusativ bei παρά kennen und ebenso das Gotische bei *faúr*. Auch im Ionischen und Attischen ist der Accusativ von Personen in diesem Falle nicht unerhört: Hdt. 8, 140 πυνθάνεσθε δὲ καὶ τὴν νῦν παρ' ἐμὲ ἐοῦσαν δύναμιν nach der

Lesung aller Handschriften ausser P, einem notorisch minderwerthigen Codex, der unzweifelhafte Spuren einer Durchcorrigierung von Grammatikerhand aufweist und dessen ἐμοί in den Text zu nehmen, wie Stein, Holder und Fritsch thun, daher seine Bedenken hat. Aristophanes Ποίησις Fgm. 451 I 507 K. (Priscian XVIII 264 Htz.) ἥν φασιν εἶναι παρὰ σέ [1]. Xen. An. 1, 9, 31 ἀποθνῄσκοντος γὰρ αὐτοῦ πάντες οἱ παρ' αὐτὸν φίλοι καὶ συντράπεζοι ἀπέθανον. Cyr. 1, 4, 18 εἶπεν αὐτῷ μένειν παρ' ἑαυτόν. Isaios 8, 16 τὰς ἑορτὰς ἤγομεν παρ' ἐκεῖνον πάσας. Alexis Fgm. 248 II 388 K. (Bekker Anecd. 111, 11) παρ' ἡμᾶς οἰκεῖ· ἀντὶ τοῦ παρ' ἡμῖν. Demetrios der Komiker, und zwar der jüngere (?, s. Kaibel im Index der Athenaiosausgabe III 604) Fgm. 1, 5 III 357 K. (Ath. IX 405 E) ἀβυρτακοποιὸς παρὰ Σέλευκον ἐγενόμην. Polyb. 11, 14, 3 σφαλέντα ταῖς πρώταις ἐπιβολαῖς μεῖναι παρ' αὐτόν. 3, 26, 1 τηρουμένων τῶν συνθηκῶν παρὰ τὸν Δία τὸν Καπετώλιον. 28, 14, 3 κειμένης συνθήκης παρὰ τὸν Δία und sonst bei diesem Schriftsteller (Krebs Präpositionen bei Polybios in Schanz' Beiträgen z. hist. Syntax d. gr. Spr. I 1 S. 55). Diese Belege schützen sich gegenseitig und zeigen, wie verkehrt die Bemühungen der Textkritiker sind schematische Regelmässigkeit durch Einsetzen des Dativs herzustellen. Zu erklären aber ist der Gebrauch doch wohl am ehesten so, dass in volksthümlicher Sprechweise die Verbindung von παρά mit dem Accusativ auch zur Bezeichnung des Aufenthaltes bei einer Person [2] nie völlig erstorben ist, wenn sie auch nur gelegentlich an die Oberfläche gelangt, und häufiger erst vom 4. Jahrhundert an. Denn die Vermuthung, auf die man etwa grade auf Grund dieses letzteren Umstandes verfallen könnte, die Konstruktion sei dem vulgären Attischen erst wieder neu aus einer der nordwestgriechischen Mundarten, nämlich dem Böotischen, zugeflossen [3], ist doch wohl um des Herodotpassus willen unstatt-

[1] Es ist für unsere Zwecke gleichgültig, ob die Ποίησις, aus der dieses Fragment uns als einziges bekannt ist, wirklich dem Aristophanes gehört oder vielmehr dem Archippos; denn auch dieser Komiker war Ausgangs des 5. Jahrhunderts thätig. S. Kaibel Hermes 24, 46 ff. Pauly-Wissowa II 542 f.

[2] Die Aufstellung von Schömann zu Isaios 9, 22 und Kühner-Gerth II 1, 513, παρά c. Acc. gebe die 'unbestimmte Nähe' an, ist gekünstelt und undurchführbar. Denn was bezeichnet παρά c. Dat. anderes?

[3] Man sehe über böotische Eindringlinge in die attische Volkssprache KZ. 39, 212 f. und Rhein. Mus. 59, 489. 498.

haft. Eher wird man die Sachlage mit derjenigen bei παρά c. Acc. in zeitlichem Sinne 'während, im Verlauf von' vergleichen dürfen. Auch dieses ist bei den Attikern des 5. Jahrhunderts nicht zu finden, wohl aber, wenn auch nicht allzu häufig, bei Ioniern dieses Zeitabschnitts (Bakchylides Fgm. 11, 3 Bl. ὃς δὲ μυρία μὲν ἀμφιπολεῖ φρενί, τὸ δὲ παρ' ἆμάρ τε καὶ νύκτα μελλόντων χάριν ἑὸν ἰάπτεται κέαρ [überl. παρόμαρτε νύκτα]. Hdt. 1, 32 μῆνες παρὰ τὰ ἑβδομήκοντα ἔτεα οἱ ἐμβόλιμοι γίνονται τριήκοντα πέντε. 2, 121 δ ὡς δέ μιν παρὰ τὴν πόσιν φιλοφρόνως ἠσπάζοντο. 7, 46 ἕτερα τούτου παρὰ τὴν ζόην πεπόνθαμεν οἰκτρότερα) und erlangt volles Bürgerrecht in der attischen Litteratur erst seit Xenophon und Platon (παρὰ τὴν ἐκείνου ἀρχήν, παρὰ πάντα τὸν βίον, παρὰ τὸν πόλεμον, παρὰ τοιοῦτον καιρόν u. a. dgl. Rau S. 66 ff.). Dass aber die Uebertragung der Präposition von dem Begriffe der räumlichen Erstreckung 'bei — hin' auf das Zeitliche mindestens in gewissen Anfängen schon einer viel älteren Epoche des Attischen angehört, ergiebt sich aus παραυτά nebst παραυτίκα und παραχρῆμα, die wie bei Herodot (1, 19. 7, 137; 7, 150), so bei den Tragikern von Aischylos an, Thukydides und Aristophanes gebräuchlich sind und deren Bedeutungsentwicklung man sich an παρὰ πόδα Soph. Phil. 838 sehr klar machen kann: καιρός τοι πάντων γνώμαν ἴσχων πολὺ παρὰ πόδα κράτος ἄρνυται 'beim Fusse' = 'auf der Stelle, sofort'. Entweder sind also παρά c. Acc. der Person 'räumlich bei' und der Sache 'zeitlich bei, während' schon im Altattischen der Volkssprache nicht unbekannt gewesen, aber von der Tragödie, alten Komödie und Thukydides wegen ihres über das Vulgäre erhöhten Stiles gemieden worden und haben sich erst allmählich durchgerungen. Oder sie sind zunächst nur in Ionien zu Hause und von da mit vielem anderen um die Wende des 5. und 4. Jahrhunderts nach Athen — auf volksthümlichem oder litterarischem Wege — gekommen[1].

[1] Etwas anders steht es mit παρά zur Bezeichnung der unmittelbaren Aufeinanderfolge, das auch dem altattischen Schriftthum geläufig ist: Soph. Ai. 475 τί γὰρ παρ' ἦμαρ ἡμέρα τέρπειν ἔχει προσθεῖσα κἀναθεῖσα τοῦ γε κατθανεῖν; Eur. Herakl. 611 παρὰ δ' ἄλλαν ἄλλα μοῖρα διώκει. Arist. Ran. 642 πῶς οὖν βασανιεῖς νὼ δικαίως; – ῥᾳδίως· πληγὴν παρὰ πληγὴν ἑκάτερον. Antiph. 5, 72 ἡμέρα παρ' ἡμέραν γιγνομένη. Das heisst eigentlich 'Tag neben, bei Tag; Schlag neben, bei Schlag', woraus sich ohne weiteres 'Tag auf Tag, Schlag auf Schlag' ergab. Immerhin zeigen auch diese Wendungen, wie sehr schon das

Auch darauf könnte man sich zu Gunsten des höheren Alters von παρά mit dem Accusativ der Person auf die Frage wo? berufen, dass das sogenannte vergleichende παρά, das von Herodot an zu belegen ist, unterschiedslos Sachen und Personen im Accusativ zu sich nimmt: Hdt. 2, 160 δοκέοντες παρὰ ταῦτα οὐδ' ἂν τοὺς σοφωτάτους ἀνθρώπων Αἰγυπτίους οὐδὲν ἐπεξευρεῖν. 7, 20 στόλων τῶν ἡμεῖς ἴδμεν πολλῷ δὴ μέγιστος οὗτος ἐγένετο, ὥστε μήτε τὸν Δαρείου παρὰ τοῦτον μηδένα φαίνεσθαι μήτε ... 7, 103 γενοίατ' ἂν καὶ παρὰ τὴν ἑαυτῶν φύσιν ἀμείνονες. Thuk. 1, 23, 3 ἡλίου ἐκλείψεις αἳ πυκνότεραι παρὰ τὰ ἐκ τοῦ πρὶν χρόνου μνημονευόμενα ξυνέβησαν. 4, 6, 1 χειμὼν ἐπιγενόμενος μείζων παρὰ τὴν καθεστηκυῖαν ὥραν. 1, 41, 2 ἄνθρωποι ἐπ' ἐχθροὺς τοὺς σφετέρους ἰόντες τῶν πάντων ἀπερίοπτοί εἰσι παρὰ τὸ νικᾶν. Arist. Nub. 698 uö. οὐκ ἔστι παρὰ ταῦτ' ἄλλα. Xen. Hell. 1, 5, 5 οὐ δυνατὸν δ' εἶναι παρ' ἃ βασιλεὺς ἐπέστειλεν αὐτῷ ἄλλα ποιεῖν. Mem. 1, 4, 14 παρὰ τὰ ἄλλα ζῷα ὥσπερ θεοὶ ἄνθρωποι βιοτεύουσι. Plat. Resp. 9, 584 A φαίνεται παρὰ τὸ ἀλγεινὸν ἡδὺ καὶ παρὰ τὸ ἡδὺ ἀλγεινὸν ἡ ἡσυχία. Aber auch Xen. Mem. 4, 4, 1 ὥστε διάδηλος εἶναι παρὰ τοὺς ἄλλους εὐτακτῶν. Ages. 5, 3 εἴ ποτε μοχθῆσαι στρατιᾷ συμβαίη, ἑκὼν ἐπόνει παρὰ τοὺς ἄλλους. Oec. 20, 16 ῥᾳδίως γὰρ ἀνὴρ εἷς παρὰ τοὺς δέκα διαφέρει τῷ ἐν ὥρᾳ ἐργάζεσθαι. Plat. Phaidr. 236 D γελοῖος ἔσομαι παρ' ἀγαθὸν ποιητὴν ἰδιώτης αὐτοσχεδιάζων περὶ τῶν αὐτῶν. Lach. 183 C οὗτοι παρὰ τοὺς ἄλλους οὕτω σφόδρα δεδυστυχήκασιν. Ion 539 E ἃ τῷ ῥαψῳδῷ προσήκει σκοπεῖσθαι καὶ διακρίνειν παρὰ τοὺς ἄλλους ἀνθρώπους. Allein es ist mir sehr fraglich, ob dies παρά 'im Vergleich zu' sich, wie die heute geltende Meinung will (Rau S. 71 f. Kühner-Gerth II 1, 514 f. Brugmann Gr. Gr.[3] 446), aus παρά 'neben' entwickelt hat. Vielmehr legen Sätze wie Hdt. 2, 160. Xen. Mem. 1, 4, 14. 4, 4, 1. Ages. 5, 3. Oec. 20, 16. Plat. Ion 539 E viel näher von 'über —

Attische des 5. Jh., vorsichtig gesagt, auf dem Wege war παρά zur Zeitpartikel zu wandeln. — Nicht ganz unzweideutig ist Pind. Pyth. 11, 61 ff. Κάστορος βίαν σέ τε, ἄναξ Πολύδευκες, τὸ μὲν παρ' ἆμαρ ἕδραισι Θεράπνας, τὸ δ' οἰκέοντας ἔνδον Ὀλύμπου. Heisst da παρ' ἆμαρ 'einen Tag lang', so dass der Begriff der Alternation nur durch τὸ μὲν — τὸ δέ zum Ausdruck gebracht wäre, oder 'einen Tag um den anderen', was παρ' ἡμέραν, παρ' ἔτος u. dgl. seit Aristoteles bedeuten kann? Wohl eher das erstere, so dass der Pindarvers sich neben den oben angeführten des Bakchylides stellt.

hinaus' auszugehen, dh. der durch die Etymologie an die Hand gegebenen ältesten Bedeutung der Präposition, und alle Stellen, die den Comparativ oder Wörter wie ἄλλος in deren Nachbarschaft haben, vereinigen sich ohne weiteres damit, solche aber wie Plat. Resp. 9, 584 A. Phaidr. 236 D, in denen sie wirklich nur 'neben, im Vergleich zu' besagen kann, beruhen auf einem leicht verständlichen Verblassen des ursprünglich prägnanteren Sinnes. Jene älteste Bedeutung 'über — hinaus' aber wird für die Sonderexistenz des Griechischen noch als wirklich vorhanden erwiesen durch zwei weitere Gebrauchsweisen von παρά c. Acc., die sie, wie mir scheint, unbedingt voraussetzen: die in der Geltung 'wider, gegen', die schon bei Homer in zwei Versen vorkommt oder sich wenigstens vorbereitet (N 787 πὰρ δύναμιν δ'οὐκ ἔστι, καὶ ἐσσυμένον, πολεμίζειν, wo eine andere Uebersetzung als 'über die Kraft hinaus' überhaupt ausgeschlossen, und ξ 509 οὐδέ τί πω παρὰ μοῖραν ἔπος νηκερδὲς ἔειπες, wo die Uebersetzung 'über das Schickliche hinaus' noch durchaus möglich ist), seit Theognis, Pindar, Herodot allgemein verbreitet ist, und die zur Angabe des Abstandes, die, im einzelnen verschieden gewendet, von Herodot, Euripides, Aristophanes, Thukydides an üblich ist. Zwar glaubt Brugmann aaO. 'wider, gegen' durch die Zwischenstufe 'an etwas vorbei, vorüber' aus der von ihm vorausgesetzten ältesten Bedeutung von παρά 'unmittelbar oder nahe an etwas hin, neben' ableiten zu können. Indes er würde wohl in einige Verlegenheit gebracht werden durch die Frage, warum denn nun in historischer Zeit παρὰ μοῖραν 'wider das Schickliche' bedeutet, hingegen κατὰ μοῖραν 'gemäss dem Schicklichen' (κ. μ. ἔειπες A 286 u. ö.), παρὰ γνώμην 'wider bessere Einsicht', κατὰ γνώμην 'entsprechend der Einsicht', παρὰ τοὺς νόμους 'wider die Gesetze', κατὰ τοὺς νόμους 'gemäss den Gesetzen', kurz παρά und κατά in zahlreichen Wendungen direkte Gegensätze darstellen, obwohl doch die älteste Bedeutung von κατά mit dem Accusativ, wie Brugmann selbst (aaO. 443) angiebt und wie nach den damit identischen air. *cét* akymr. *cant* 'längs, bei, mit' nicht zweifelhaft sein kann, 'durch — hin, über — hin, entlang' gewesen ist. Notwendig muss παρά von Anfang an das Begriffsmoment des 'über — hinaus' innegewohnt haben, das bei κατά fehlt, und es liegt ja klar genug zu Tage in jenem πὰρ δύναμιν und auch noch in späteren Belegen (zB., um nur einen zu nennen, Dem. 20, 160 παρὰ πάντα δὲ ταῦτ' ἐκεῖνο ἔτι ἀκούσατέ μου, wo wir 'ausser' übersetzen, vgl. awest. *parō parō* o. S. 498).

Was weiter παρά 'im Abstande, bis auf' betrifft, so gestehe ich nicht einsehen zu können, weder wie es sich aus 'im Vergleich zu' (Rau S. 77 ff.) noch wie es sich aus 'neben' (Kühner-Gerth II 1, 514) hätte entwickeln können. Wohl aber verstehe ich, wie 'im Abstande von so und so viel, bis auf so und so viel' aus 'über so und so viel hinaus, weg' hervorgehen konnte. Ich bitte die folgenden Stellen zu prüfen, die den oben namhaft gemachten ältesten Schriftstellern entnommen sind, die die Ausdrucksweise kennen: Eur. Iph. T. 870 παρὰ δ' ὀλίγον ἀπέφυγες ὄλεθρον ἀνόσιον ἐξ ἐμᾶν δαϊχθεὶς χερῶν 'über ein kleines weg, um wenig, in geringem Abstand bist du entronnen dem Verderben'. Arist. Plut. 445 δεινότατον ἔργον παρὰ πολὺ ἔργων ἁπάντων ἐργασόμεθα 'über viel hinaus, bei weitem das gewaltigste Werk'. Thuk. 1, 29, 5 ἐνίκησαν οἱ Κερκυραῖοι παρὰ πολὺ 'trugen den Sieg über viel hinaus, um ein beträchtliches, bei weitem davon'. 6, 37, 2 παρὰ τοσοῦτον γιγνώσκω 'über so viel hinaus urtheile ich, soweit gehe ich in meinem Urtheil'. 3, 49, 4 παρὰ τοσοῦτον ἡ Μυτιλήνη ἦλθε τοῦ κινδύνου 'über so viel hinaus gelangte M. in der Gefahr, so weit geriet es in Gefahr'. 8, 33, 3 ἀνάγεται ὁ Ἀστύοχος εὐθὺς ἐς τὰς Ἐρυθρὰς πάλιν, καὶ παρὰ τοσοῦτον ἐγένετο αὐτῷ μὴ περιπεσεῖν τοῖς Ἀθηναίοις 'nur über so viel hinweg, nur um soviel, in solchem Abstande, bis auf so viel widerfuhr es ihm nicht in die Hände der Athener zu fallen'. 7, 71, 3 ἀεὶ παρ' ὀλίγον ἢ διέφευγον ἢ ἀπώλλυντο 'immer waren sie über ein kleines weg, um ein kleines, bis auf ein kleines im Begriff entweder zu entfliehen oder zu grunde zu gehen'. 8, 76, 4 πόλιν τε γὰρ σφίσιν ὑπάρχειν Σάμον οὐκ ἀσθενῆ, ἀλλ' ἣ παρ' ἐλάχιστον δὴ ἦλθε τὸ Ἀθηναίων κράτος τῆς θαλάσσης ἀφελέσθαι 'die in ganz geringem Abstande, bis auf ein ganz geringes dazu gelangt war die Macht der Athener zu entreissen'. 4, 106, 4 καὶ τὴν μὲν Ἀμφίπολιν Βρασίδας ἄρτι εἶχε, τὴν δὲ Ἠιόνα παρὰ νύκτα ἐγένετο λαβεῖν· εἰ γὰρ μὴ ἐβοήθησαν αἱ νῆες διὰ τάχους, ἅμα ἕῳ ἂν εἴχετο 'Eion aber widerfuhr es ihm im Abstande nur einer Nacht, bis auf eine Nacht zu nehmen'. Eur. Herakleid. 295 ὡς δείν' ἔπαθεν καὶ παρὰ μικρὸν ψυχὴν ἦλθεν διακναῖσαι 'um ein kleines, bis auf ein kleines dazu gelangt war'. Hdt. 9, 33 ἀσκέων δὲ πεντάεθλον παρὰ ἓν πάλαισμα ἔδραμε νικᾶν Ὀλυμπιάδα 'bis auf einen Gang, Ringkampf, ausser einem Gange erlief er es Sieger in den Olympien zu sein'. Man sieht, die Bedeutung von παρά ist nicht in allen Beispielen die gleiche geblieben; bei der ersten Hälfte kommt man mit 'im Abstande'

= 'über — hinaus' aus, bei der zweiten hat sich 'im Abstande' verschoben zu 'bis auf'. Das 4. Jahrhundert und die folgenden brauchen es in beiden Sinnesschattierungen, wenn auch mit Vorliebe in der zweiten, jüngeren.

Ueberlegt man das im letzten Theil dieses Aufsatzes auseinandergesetzte, so wird man, denke ich, mit mir als wahrscheinlicher empfinden, dass die Verbindung von παρά mit dem Accusativ von Personen auch auf die Frage wo?, wie sie die nordwestgriechischen Dialekte aufweisen, das sprachgeschichtlich alterthümlichere gegenüber dem Dativ der ostgriechischen darstellt. Aber ein zwingendes Argument dafür ist, das gebe ich bereitwillig zu, nicht beigebracht, und so kann ich am Schlusse dieser Erörterung nur widerholen was an ihrem Anfange gesagt ist: das entscheidende Wort werden die 'achäischen' Mundarten, das Arkadische und Kyprische, sprechen. Freigebig wie die griechische Erde immer noch ist, brauchen wir der Hoffnung nicht zu entsagen, dass sie uns bald einmal einen Beleg auch aus diesen Gebieten heraufsenden werde.

Bonn. Felix Solmsen.

ÜBER DIE ECHTHEIT DER PLATONISCHEN BRIEFE

(Fortsetzung von S. 427 ff.)

IV.

Nachdem wir durch die voranstehenden sprachlichen Untersuchungen eine festere Grundlage gewonnen haben, können wir uns zu dem Inhalt der Briefe wenden, um auch von dieser Seite her die Echtheitsfrage in Angriff zu nehmen. Die Untersuchung der historischen und politischen Verhältnisse, die in den Briefen — namentlich in denen, die an Dionysios und Dion und an Dions Freunde geschrieben sind — abgehandelt werden, hat eigentlich einen doppelten Zweck. Einerseits müssen wir untersuchen, was uns die politische Geschichte von Syrakus über die Echtheit oder Unechtheit der platonischen Briefe lehren kann, andererseits aber auch, was uns die Briefe über die syrakusischen Verhältnisse lehren können — denn sie sind ja in jedem Falle eine wichtige Quelle zur syrakusischen Geschichte. Um dieser doppelten Aufgabe zu genügen, betrachten wir am besten Platons Verhältniss zu Dionysios II und Dion in historischem Zusammenhange und so, dass wir uns die Briefe, jeden für sich in chronologischer Reihenfolge, vornehmen.

Platon kam nach Syrakus kurz nach dem Tode des älteren Dionysios, wesentlich auf Veranlassung Dions, und als Zweck seiner Reise wird ausdrücklich angegeben, es solle der Versuch gemacht werden, eine solche Staatsordnung in Syrakus einzuführen, dass dieselben Leute zugleich Philosophen und Staatslenker seien (Ep. VII 328 A), dh. man wollte das im platonischen 'Staate' geschilderte Staatsideal verwirklichen. Die Absichten des jüngeren Dionysios, wenn auch an sich sehr achtenswerth, stimmten aber nicht ganz mit denen Platons und Dions überein. Er hatte sich die doppelte Aufgabe gestellt, die von den Karthagern zerstörten griechischen Städte Siciliens wiederherzustellen und zugleich ein milderes Re-

giment in Syrakus einzuführen, was dadurch ausgedrückt wurde, er wolle die Tyrannis in eine königliche Herrschaft verändern (Ep. III 315 D). Obgleich diese Pläne eigentlich den Wünschen Platons ganz entsprachen, konnte dieser sich jedoch nicht damit zufrieden stellen, sondern er musste seinen Theorien gemäss die philosophische, ja sogar die mathematische Ausbildung des Herrschers als die unumgängliche Bedingung für jene Reformen ansehen (Ep. III 319 B—C). Dazu kamen aber noch persönliche Intriguen am Tyrannenhofe, die nach vier Monaten die Verbannung Dions zur Folge hatten (III 316 D, VII 329 B—C). Platon kam dadurch in eine sehr peinliche Lage und wäre eigentlich am liebsten nach Hause zurückgekehrt; aber Dionysios liess es nicht zu und bestrebte sich eifrigst, Platon für sich zu gewinnen, und auch dieser gab seinerseits die Hoffnung nicht auf, den Tyrannen schliesslich für die Philosophie zu gewinnen, wodurch alle Schwierigkeiten sich in der schönsten Weise würden erledigen lassen (VII 329 C—330 B). Es kam auch in der That zu einer Verständigung: in vollem Einverständniss mit Dionysios kehrte Platon nach Athen zurück, und es wurde die Uebereinkunft geschlossen, Dionysios solle nach Beendigung eines ausgebrochenen Krieges Platon wieder rufen lassen und Dion zugleich die Rückkehr ins Vaterland gestatten (III 316 E—317 A, VII 338 A—B).

Diese Situation müssen wir uns als Hintergrund denken für den 13. Brief, den Platon kurz nach seiner Rückkehr nach Athen an Dionysios geschrieben hat. Im Gegensatz zu den übrigen Briefen an Dionysios sowie zu denen, die an Dions Freunde geschrieben sind, die eigentlich nicht als Briefe, sondern vielmehr als öffentliche Sendschreiben aufzufassen sind, trägt der 13. Brief einen ganz privaten Charakter[1]. Viele Gelehrten haben freilich daran Anstoss genommen, dass ein Philosoph von Platons Grösse sich auf solche alltäglichen Kleinigkeiten eingelassen hat, wie die in diesem Briefe erwähnten; es liegt aber in der That gar kein Grund vor, anzunehmen, dass Platon ganz weltfremd gewesen sei. Was in dem Briefe abgehandelt wird, trägt an sich ein natürliches und glaubhaftes Gepräge. Dionysios hat an Platon Geld geschickt, um ihm die Unkosten für seine Rückreise zu vergüten; daneben hat er ihm aber auch einige Aufträge anvertraut

[1] Mit Recht hat Reinhold (S. 24 und 52) vermuthet, dass dieser Brief nicht — wie wahrscheinlich die übrigen — von Platon selbst veröffentlicht worden sei. Dadurch erklärt es sich wohl auch am besten, dass er die letzte Stelle in der Sammlung erhalten hat.

und das Geld dazu so reichlich bemessen, dass auch für Platon selbst ein Ueberschuss verbleibt. Darüber dürfen wir uns gar nicht wundern. Platon hatte auf Dionysios' Aufforderung für längere Zeit seine Schulthätigkeit aufgeben müssen (vgl. VII 329 B), um seine reiche Einsicht in den Dienst des Tyrannen zu stellen, und niemand darf von ihm verlangen, er solle dies umsonst gethan haben. Platon nimmt denn auch die Gaben des Dionysios dankbar hin, wie die seiner anderen Freunde (XIII 361 C) und giebt ihm Rechenschaft darüber, sowohl welche Ausgaben er selbst während der nächsten Zeit zu bestreiten habe, als über das Geld, das er für Dionysios zu verschiedenen Zwecken auszuzahlen habe. Er zeigt auch seine Dankbarkeit dadurch, dass er seinerseits an Dionysios Geschenke sendet. Da Dionysios ein Apollonbildniss in Athen bestellt hat, schickt ihm Platon nicht nur dieses, ein Werk des jungen Bildhauers Leochares — die Angabe, dass dieser damals jung sei, stimmt zu dem, was Plinius (XXXIV 50) und Pausanias (V 20, 10) über die Zeit dieses Künstlers bezeugen —, sondern zugleich als Geschenk für seine Frau ein anderes Bildniss von demselben Bildhauer und dazu noch Wein und Honig für seine Kinder (361 A). Andererseits äussert Platon sich aber auch freimüthig über den Geiz des Dionysios, der bei früheren Gelegenheiten gesäumt hatte, anderen Leuten ihre Auslagen zu erstatten (362 A—D). Ueber Dion spricht Platon sich nur kurz und in dunkelen Worten aus (362 E): er habe seine Stimmung vorsichtig sondirt, wie er einen gewissen Vorschlag des Dionysios aufnehmen würde; Dion habe sich aber dagegen unwillig verhalten. Plutarch (Dion 21) hat die Stelle gewiss mit Recht so gedeutet, Dionysios habe die Absicht gehegt, die Frau des Dion — seine eigene Halbschwester — einem anderen Manne zu verheirathen.

Dass Platon aber trotz der politischen Zerwürfnisse die Hoffnung nicht aufgegeben hatte, Dionysios werde seine philosophischen Studien fortsetzen, sieht man daraus, dass er ihm philosophische Schriften zusendet: Theile der pythagoreischen Schriften und der Eintheilungen (τῶν τε Πυθαγορείων πέμπω σοι καὶ τῶν διαιρέσεων 360 B). Das grösste Interesse knüpft sich hier an die ‘Eintheilungen’. Es gab bekanntlich im späteren Alterthum eine Sammlung διαιρέσεις, die ebenso wie die aufbewahrten ὅροι als platonisch galten, und ein auf Aristoteles zurückgehendes Referat solcher διαιρέσεις ist uns auch von Diog. Laert. III 80—109 überliefert. Wer die Echtheit des 13. Briefes

bestreitet, könnte nun in der Thatsache, dass der Briefschreiber eine wahrscheinlich nachplatonische Schrift citirt[1], eine Bestätigung seiner Ansicht erblicken (Karsten S. 216 ff.); es giebt aber in der That mehrere Anzeichen dafür, dass Platon selbst solche Eintheilungen verfasst hat. Zweimal citirt Aristoteles platonische διαιρέσεις (de gen. et corr. II 3 p. 330 b 16 und de part. anim. I 2 p. 642 b 10 ff.), an der letzteren Stelle freilich als αἱ γεγραμμέναι διαιρέσεις und ohne Platons Namen, aber eben hier ist eine Anspielung auf Stellen platonischer Dialoge (Soph. 220 A—B, Pol. 264 D—E) ganz deutlich, während an der ersteren Stelle eine solche Anspielung zweifelhaft ist[2]. Man hat nun auch geradezu vermuthet, dass die im 13. Briefe erwähnten διαιρέσεις eben der 'Sophistes' und der 'Politikos' seien, weil in diesen Dialogen sehr viele Eintheilungen vorkommen[3]. Dass aber Platon diese Dialoge gleichzeitig mit dem 13. Briefe an Dionysios geschickt habe, ist schon aus dem Grunde unmöglich, weil Platon dort den Hiatus sorgsam meidet, im Briefe aber nicht; der 'Sophistes' und der 'Politikos' müssen also erst später vollendet sein. Andererseits ist es aber eben aus diesen Dialogen klar, dass Platon das Studium der Begriffseintheilungen (das er schon Phaidr. 265 E warm empfiehlt) mit grossem Eifer betrieben hat; somit dürfen wir mit Recht die διαιρέσεις als Vorstudien zum 'Sophistes' und 'Politikos' auffassen. Wenn also sowohl diese Dialoge als die aristotelischen Citate die Vermuthung nahe legen, Platon selbst habe verschiedene

---

[1] Die Unechtheit der διαιρέσεις behauptete Alexander Aphrodisiensis (s. Philoponos in Arist. de gen. et corr. II 3 p. 330 b 15).

[2] Die Ansicht des Alexander Aphrodisiensis, Aristoteles spiele auf Soph. 242 C—D an, bestreitet schon Philoponos l. c., weil Platon dort nicht seine eigene Ansicht ausspreche, sondern ein blosses Referat der Meinungen anderer Philosophen gebe. Dagegen könnte wohl die von Aristoteles erwähnte Eintheilung des Seienden in drei Haupttheile, deren mittlerer eine Mischung sei, in platonischen διαιρέσεις vorgekommen sein, wie wir ja sowohl in den bei Diog. Laert. überlieferten διαιρέσεις als im 'Philebos' und 'Timaios' verschiedene Eintheilungen von τὰ ὄντα vorfinden. Den Unterschied — oder Gegensatz — zwischen διαιρέσεις und γεγραμμέναι διαιρέσεις hat schon Hermann S. 594 betont; vgl. Ueberweg, Untersuchungen S. 153 ff.

[3] So Christ in den Abh. d. bayer. Akad., philos.-philol. Klasse XVII 482 ff. und Blass im Apophoreton S. 54 f. Vgl. 'Platons philosophische Entwickelung' S. 351 f.

διαιρέσεις theils als Vorstudien, theils zu Schulzwecken verfasst, wenn auch natürlich nicht in roher Form veröffentlicht, so dürfen wir uns nicht darüber wundern, dass er solche dem Dionysios zusendet, und der Umstand, dass die platonischen διαιρέσεις in der Akademie fortbestanden, giebt für die Unechtheit des Briefes keinen Beweis ab. In ähnlicher Weise müssen wir die Πυθαγόρεια als nicht veröffentlichte Aufzeichnungen pythagoreischer Lehren verstehen — wenn man will, als Vorstudien zum 'Timaios'.

Inzwischen hielt sich Dion in Griechenland auf und verkehrte in platonischen Kreisen, wo er eine gewisse Missstimmung gegen Dionysios zu erwecken verstand. So sehen wir aus dem 2. Briefe, zu dessen Betrachtung wir jetzt übergehen, dass Dionysios sich darüber beklagt hatte, dass einige Freunde Platons sich nachtheilig über ihn ausgesprochen hätten; Platon erklärt aber, nichts davon zu wissen (II 310 C—D). Ueber sein Verhältniss zu Dionysios spricht er sich dann mit starkem Selbstgefühl aus: jetzt sei erreicht, was er schon im 'Staate' (473 D) als Ziel seiner politischen Bestrebungen aufgestellt hätte, eine Vereinigung der Einsicht und der grossen Gewalt (φρόνησίς τε καὶ δύναμις μεγάλη 310 E). Man hat diesen Standpunkt des Briefschreibers als unplatonisch bezeichnet: im 'Staate' (wie auch in den 'Gesetzen' 712 A) sei es der Wunsch Platons, dass die philosophische Weisheit und die politische Gewalt sich in einer Person vereinigten, im Briefe treten dagegen der Philosoph und der Herrscher als zwei einander ergänzende Personen auf (Wiegand S. 147, Steinhart VIII 286). Allein ein Widerspruch ist in der That hierin nicht zu erkennen; wie Platon auch in den 'Gesetzen' (710 C, vgl. Blass, Apophoreton S. 57) einen Gesetzgeber neben den Tyrannen stellt, so denkt er sich in diesem Briefe die Sache so, dass der Philosoph den Gewaltherrscher zu einem echten, philosophisch gesinnten König herausbilden solle, wodurch jenes Ziel wirklich auch erreicht sein würde. In der folgenden Zusammenstellung von grossen Königen und Weisen der Vergangenheit, die ebenso wie Dionysios und Platon einander ergänzt haben sollen, sowie in der starken Hervorhebung des Ruhmes, den Dionysios bei der Nachwelt erwerben wird, wenn er nur Platon hochhält, hat man auch eine 'unplatonische Gesinnung' sehen wollen (Meiners S. 52, Ast S. 509, Steinhart VIII 286); hierzu ist nur zu bemerken, dass wir über Platons wahre Gesinnung und persönlichen Charakter herzlich schlecht unterrichtet

sind, da er ja in seinen Dialogen nirgends selbst direkt hervortritt[1]. Da haben wir eben aus den Briefen zu lernen.

Im übrigen zeigt der 2. Brief noch eine gewisse Vertraulichkeit zwischen Platon und Dionysios, und Platon lässt sich auch hier wie im 13. auf viele persönlichen Verhältnisse ein. Recht ausführlich behandelt er auch philosophische Fragen — deren genauere Besprechung wir aber für einen folgenden Abschnitt aufsparen wollen —; auf diesem Gebiete zeigt er jedoch eine nicht geringe Ungeduld und Unzufriedenheit mit seinem Schüler, der schon die tiefsten Probleme der Philosophie bewältigen zu können wähnte.

Die Verabredung, die zwischen Platon und Dionysios getroffen worden war, erfüllte sich nicht ganz. Nachdem auf Sicilien der Friede wiederhergestellt war, forderte Dionysios Platon wieder auf, nach Syrakus zu kommen, dem Dion wollte er aber die Rückkehr vorläufig nicht gestatten (III 317 A, VII 338 A—B); wenn aber Platon käme, versprach er, die Angelegenheiten Dions nach Platons Wunsch zu ordnen (III 317 B, VII 339 C). Platon wollte eigentlich gar nicht — so sagt er wenigstens selbst (III 317 A, VII 338 C) —, aber Dion forderte ihn dringend auf, nach Syrakus zu gehen, und schliesslich gab er den erneuten Aufforderungen des Dionysios nach, zumal da er von Archytas und anderen Freunden in Tarent günstige Nachrichten über Dionysios' Fortschritte in der Philosophie erhielt (VII 339 D—E). Es scheint, dass Platon während dieses seines letzten Aufenthaltes in Syrakus die Arbeit für seine politischen Reformpläne ganz aufgegeben hat; wenigstens erfahren wir nur von seinen vergeblichen Versuchen, eine Aussöhnung zwischen Dionysios und Dion herbeizuführen. Es kam nun zwischen Platon und Dionysios zu

[1] Hier noch ein paar Kleinigkeiten. Meiners wundert sich darüber, dass Periandros, den Platon (Prot. 343 A) aus der Zahl der sieben Weisen weggelassen hatte, hier als ein Muster dargestellt wird — aber er steht ja eben als Muster eines Königs, nicht eines Weisen, da. Ebenso nimmt Steinhart daran Anstoss, dass 'der gerade wegen seiner Weisheit in den sokratischen Schulen hochgepriesene Kyros' als Herrscher dem Kroisos als Weisen gegenübergestellt wird — aber Platon schätzte ja eben nicht die philosophische Bildung des Kyros, sondern seine staatsmännischen Eigenschaften (Legg 694 C). Endlich findet Steinhart es ungeschickt, dass Nestor, Odysseus und Palamedes alle zusammen als Weise dem Agamemnon zur Seite gestellt werden; hierüber ist aber Phaidr. 261 B zu vergleichen.

einem vollständigen Bruch, nachdem Platon auch die Erkenntniss gewonnen hatte, dass es unmöglich sei, einen Philosophen aus dem Tyrannen zu machen. Zu wiederholten Malen warf ihm Dionysios vor, er schätze ihn im Vergleich mit Dion und Dions Freunden gering (III 318 C, 319 A, VII 349 E), und er hielt ihn einige Zeit wider seinen Willen zurück; schliesslich erlaubte er ihm, nach Hause zu kehren, und versah ihn mit Reisegeld (VII 350 B).

In die Zeit unmittelbar nach Platons Abreise von Syrakus gehört der 1. Brief, dessen Echtheit ich aber für recht zweifelhaft halte; sein Inhalt bietet aber auch nichts von besonderem Interesse. Der heftige Zorn gegen Dionysios, der in diesem Briefe zu Tage tritt, dauerte jedenfalls nicht lange; als Dion, der im Sommer 360 in Olympia mit Platon zusammentraf, ihn aufforderte, an einer kriegerischen Expedition gegen Dionysios theilzunehmen, lehnte Platon eine direkte Mitwirkung ab; erstens sei er zu alt, und zweitens sei Dionysios ja doch sein Gastfreund, und auf kriegerische Unternehmungen gegen ihn wolle er sich keinesfalls einlassen (VII 350 B—D). Nach dem Tode Dions spricht Platon geradezu seine Missbilligung von dessen Expedition aus (VII 350 D—E), die ja so traurige Folgen nach sich gezogen hatte; er hat aber in der That keinen Versuch gemacht, Dion von seinem Vorhaben zurückzuhalten, vielmehr hiess er ihn, seine Freunde zur Theilnahme aufzufordern (VII 350 C), und es betheiligten sich auch an der Expedition mehrere Mitglieder der Akademie (Plutarch. Dion 22). Das Verhalten Platons konnte demnach leicht in einem zweideutigen Lichte erscheinen, und er entschloss sich also dazu, im 3. Briefe, einem, wie es scheint, öffentlichen Sendschreiben, die Vorwürfe des Dionysios von sich abzuwehren. Dionysios hatte ihm vorgeworfen, er habe ihm, als er in Syrakus war, bei der Durchführung der politischen Reformen nicht gehörig geholfen, obgleich sie doch seinen eigenen Wünschen entsprachen und er später Dion bei der Durchführung gerade derselben Reformen unterstützte; ja er habe damals sogar die von ihm geplanten Reformen gehindert (III 315 D). Platon antwortet hierauf mit einer Darstellung seines bisherigen Verhältnisses zu Dionysios; er giebt, wie Ast S. 515 bemerkt, ‘weitläufige Erzählungen von Begebenheiten, die doch wohl dem Dionysios schon bekannt sein mussten’ — wie sollte Platon sich aber gegen die Vorwürfe vertheidigen können, ohne an das, was früher vor sich gegangen war, zu erinnern? Nach seiner Dar-

stellung wären die politischen Reformpläne aus dem Grunde gescheitert, weil Dion in die Verbannung getrieben worden sei, so dass Platon alle seine Anstrengungen auf eine Aussöhnung zwischen Dionysios und dem Manne, dem er vor allen die Einladung an den Hof des Dionysios verdankte, habe richten müssen; ausserdem habe Dionysios aber die Hauptbedingung aller Reformen, seine eigene philosophische Ausbildung, gänzlich missachtet.

Wir erfahren in diesem Briefe, dass Platon, als er Dionysios zum erstenmal besuchte, wirklich, wenn auch in geringem Umfange, an den politischen Reformen mitgearbeitet hat; er habe sich, sagt er, mit den Einleitungen (προοίμια) zu den Gesetzen beschäftigt. Diese Nachricht findet Steinhart (VIII 313) ganz unglaubhaft: 'Fühlte denn aber unser Verfasser nicht, dass er den Platon, indem er seine Wirksamkeit in Syrakus auf dergl. rhetorische Stylübungen beschränkt, die Rolle eines blossen Hofrhetors und Hofsophisten spielen liess?' — Mit Schmähworten lässt sich aber die Frage von der Echtheit der Briefe nicht entscheiden; wir müssen uns dagegen an den Gedanken gewöhnen, Platon sei wirklich in der Absicht nach Syrakus gegangen, seine Staatsideen zu verwirklichen [1]. Es stellten sich nun für Dionysios zwei Aufgaben ein, die Wiederherstellung der zerstörten griechischen Städte Siciliens und die Umwandlung der tyrannischen Regierung in eine königliche, und namentlich bei der Durchführung des erstgenannten Planes konnte eine neue Gesetzgebung wohl wünschenswerth sein. Man hat daher auch in neuerer Zeit mit gutem Grund vermuthet, dass Dionysios die von Platon verfassten Gesetzeseinleitungen für die von ihm neu angelegten Städte verwenden wollte (Ed. Meyer, Geschichte des Alterthums

---

[1] Das alte Vorurtheil Asts, Platon habe sich für die realen Verhältnisse des Lebens gar nicht interessirt, übt noch immer seine Wirkungen aus. Ich führe die charakteristischen Worte an, mit denen er die Nachricht des 7. Briefes, dass der junge Platon sich für die Politik seiner Vaterstadt interessirt habe, verwirft (S. 521): 'Dem Platon wird eine entschiedene Neigung zum Staatsleben angedichtet, die er doch, den in der Politeia und im Gorgias ausgesprochenen Grundsätzen zu Folge, nicht haben konnte oder wenigstens, wenn er sie hatte, bald aufgeben musste; ferner wird ihm die Absicht untergelegt, dass er seine politischen Ideen habe zu realisiren gewünscht, was noch unglaublicher ist'. Aehnlich noch O. Heine (N. Jahrb. CVII 329 [1873]): 'Bei dem ganzen Charakter des Mannes und seiner von früh an hervortretenden beschaulichen Richtung ist dies nicht wahrscheinlich.'

V 510 f.). Was aber besonders die hier erwähnten Einleitungen zu Gesetzen betrifft, so finden wir auch in Platons späterer Schrift, den 'Gesetzen', S. 719 ff. eine Empfehlung der Einrichtung, dass den Staatsgesetzen solche einleitende Motive vorausgeschickt werden (Blass, Apophoreton S. 56 ff.). Wenn Platon nun auch bei seiner Arbeit in Syrakus über seine Aufgabe und über die Aussicht zur Verwirklichung seiner Pläne viel zuversichtlicher dachte als nachher, da er die 'Gesetze' ausarbeitete, so spricht doch nichts dagegen, dass er schon damals diese Gesetzesmotive, die er später in den 'Gesetzen' weiter ausführte, als eine empfehlenswerthe Einrichtung angesehen habe.

Nach mehreren Kämpfen gelang es nun Dion die Herrschaft in Syrakus zu gewinnen; Dionysios wurde in die Burg eingeschlossen, aber entfloh nachher; schliesslich ergab sich die Besatzung den Syrakusiern. Unter diesen herrschte aber Uneinigkeit, da Dion sich mit den Führern der demokratischen Partei, besonders mit Herakleides und Theodotes, die ihn bloss als einen neuen Tyrannen betrachteten, nicht vertragen konnte und der Streit dauerte fort, bis Dion die Ermordung des Herakleides, wenn auch nicht veranstaltete, so doch jedenfalls gestattete (Plutarch. Dion 53). Aus dieser Zeit stammt der 4. Brief Platons, der an Dion geschrieben ist. Man hat sich darüber aufgehalten, dass Platon seine Theilnahme an den Unternehmungen Dions stärker hervorhebt (IV 320 A) als später, nach dem Tode des Dion (VII 350 C—D), wo er die Sache so darstellt, als ob er sich ganz neutral verhalten habe (so Socher S. 412 und Steinhart VIII 292). Es lässt sich in der That nicht leugnen, dass ein Widerspruch vorhanden ist; indessen brauchen wir deshalb nicht entweder den einen oder den anderen Brief für unecht zu erklären oder auf Platons Charakter einen Schatten zu werfen; es ist nur menschlich, dass er später, als die Verhältnisse ganz anders lagen, sein zurückhaltendes Benehmen in einem anderen Lichte hat erscheinen lassen (vgl. Grote, History of Greece XI 116)[1]. Ebensowenig darf man sich darüber wundern, dass er 'seine thätige Theilnahme durch einen löblichen, zu edlen Thaten drängenden Ehrgeiz motivirt' (Steinhart l. c.); in Wahrheit finden wir auch nicht in Platons Dialogen eine solche 'Verwerfung des berechtigten Ehrgeizes', wie manche seiner modernen Verehrer

[1] Ein Fälscher hätte sich wohl besser in Acht genommen, um solche Widersprüche zu vermeiden.

annehmen. Wenn Platon auch im 'Staate' die 'Timokratie' verwirft (Steinhart VIII 386), so betrachtete er doch die Ehre als ein viel sittlicheres Motiv als Geld und Sinnesgenüsse, und in seinem späteren Alter hat er ja überhaupt gelernt, mit dem Nächstbesten vorlieb zu nehmen (vgl. Legg. 829 C, wo Ehrenpreise für die Sieger in den Wettkämpfen angeordnet werden). Auch erkennt er nicht jeden Ehrgeiz als berechtigt an; 320 E tadelt er den Ehrgeiz des Dion, Herakleides und Theodotes, und 320 A preist er nur die ἐπὶ τοῖς καλοῖς φιλοτιμία (vgl. schon Symp. 208 C).

Platon ertheilt in diesem Briefe dem Dion den positiven Rath, Staatsmänner wie Lykurg und Kyros nachzuahmen (320 D). Dass Steinhart auch hieran Anstoss genommen hat, ist sehr auffallend. Seine Worte 'Gewiss hätte der Philosoph auch dem Oberhaupt eines freien Staates nicht den Lykurgos und Kyros zugleich als politische Vorbilder empfohlen' (VIII 293) und 'Seltsam genug klingt doch der Rath an einen republikanischen Staatsmann, sich zugleich nach Lykurg und Kyros zu bilden' (VIII 386) zeigen geradezu, dass Steinhart überhaupt mit Platons Gedankengange wenig vertraut war. Platon war ja doch ebensowenig wie Dion ein Demokrat, und gerade den Lykurg und Kyros führt er in den 'Gesetzen' (691 E ff., 694 A) als Vorbilder an. Merkwürdig genug wundert Steinhart sich nun auch darüber, dass Platon den stolzen und etwas unzugänglichen Dion dazu ermahnt, sich der Volksstimmung gegenüber nicht ganz gleichgiltig zu verhalten (321 B); er meint, eine solche Ermahnung sei 'gewiss nicht im Geiste unseres streng aristokratischen, den Beifall des Volkes vornehm verachtenden Philosophen' (VIII 293). Platon war freilich kein Volksverehrer, aber er war doch weltklug geworden; er wusste wohl, dass Dions stolzes und hochmüthiges Wesen (vgl. Plutarch. Dion 52) für den Bestand seiner Herrschaft verhängnissvoll werden konnte.

So ging es denn auch: Dion wurde ermordet, und die Bürgerkriege fingen wieder an. Dions Freunde und Anhänger — ihre Namen sind uns unbekannt — wandten sich an Platon um Rath, — ob sofort oder erst nach dem Sturz des Kallippos, wissen wir nicht. So schrieb denn Platon die beiden Briefe, den 7. und 8., in denen er den letzten Versuch machte, die syrakusischen Verhältnisse nach seinen Ideen zu gestalten. Wir betrachten zuerst den umfangreichen und hochwichtigen 7. Brief.

Die Komposition dieses Briefes ist höchst wundervoll. Wie

aus seinen Eingangsworten (323 D) deutlich ist, haben Dions Freunde Platon gebeten, ihnen zu helfen ἔργῳ καὶ λόγῳ, dh. doch wohl nur, dass sie ihn um einen Rath gebeten haben [1]. Platon will ihnen aber nur unter der Bedingung helfen, dass sie dieselbe Gesinnung bewahren, die auch Dion gehabt hatte, und bevor er den Rath mittheilt, will er ihnen auseinandersetzen, wie diese Gesinnung zu Stande gekommen sei, was schliesslich auf eine Darstellung seiner eigenen Erlebnisse, namentlich während seiner Reisen nach Syrakus, hinausläuft. Den Rath selbst findet man nur in einer Digression (330 C—337 E), die in einer höchst gezwungenen Weise an der Stelle eingeschaltet wird, wo die Erzählung von seiner zweiten Reise nach Syrakus beinahe abgeschlossen ist, und er motivirt selbst diese Einschaltung mit den Worten, er wolle die Abhandlung des Hauptthemas nicht weiter verschieben (ἵνα μὴ τὰ πάρεργα ὡς ἔργα μοι συμβαίνῃ λεγόμενα 330 C). Und dennoch kommt auch in der Digression der Rath nicht sofort, sondern erst 334 C, und wird recht kurz abgemacht. Es leuchtet ein, dass es für Platon keineswegs der Hauptzweck war, den Freunden Dions einen Rath zu ertheilen; sein Hauptzweck war vielmehr, sein eigenes Verhalten sowie das Verhalten des Dion dem Dionysios und den Syrakusiern gegenüber zu vertheidigen; deshalb erzählt er so ausführlich die Ereignisse der vergangenen Jahre und fügt überall die Motive seiner eigenen Handlungsweise hinzu. Ueber den apologetischen Zweck des Briefes sind ja auch seit Socher alle Gelehrten einig; weshalb man aber daraus gewöhnlich die weitere Folgerung zieht, der Verfasser des Briefes müsse ein Schüler Platons sein, der das Schulhaupt vertheidigen wolle, ist unergründlich; warum sollte Platon nicht selbst das Bedürfniss gefühlt haben, seine Politik gegen seine Widersacher zu vertheidigen?

Aus der Komposition des Briefes ist auch keineswegs dessen Unechtheit zu folgern, und es liegt auch zu der Annahme kein genügender Grund vor, die Digression sei ursprünglich nicht für den jetzigen Zusammenhang bestimmt gewesen, sondern erst von späterer Hand eingeschaltet [2]. In der merkwürdigen Komposition darf man vielmehr ein bedeutsames Anzeichen für die Echtheit

[1] Als Stellen, wo in Wortverbindungen wie ἔργῳ καὶ λόγῳ eigentlich von keiner 'That' die Rede ist, führt Odau (S. 62) Gorg. 461 C und Soph. 267 C an.

[2] So vermuthet Odau S. 5 ff.

des Briefes erkennen; denn diese Eigenthümlichkeit kehrt in Platons Dialogen, namentlich in denen seines späteren Alters, immer wieder und hat auch fast ebenso regelmässig den neueren Gelehrten zu den abenteuerlichsten Hypothesen bezüglich der Entstehungsweise der Dialoge Anlass gegeben[1]. Auch der Umstand, dass sich in unserem Briefe noch eine zweite Digression (341 A—345 C) befindet, die ausschliesslich philosophischen Inhalts ist, zeugt keineswegs gegen die Echtheit; ihre Behandlung werden wir jedoch bis auf einen folgenden Abschnitt aufsparen.

Wir betrachten zuerst die historischen Nachrichten des Briefes, in denen man sich mehrfach bemüht hat, Beweise für dessen Unechtheit zu finden. Häufig räsonnirt man nämlich so, dass man, wenn man in einem Briefe eine Erzählung vorfindet, die dem, was uns sonst aus Platon oder anderen Schriftstellern bekannt ist, widerstreitet oder sogar bloss von ihnen unerwähnt ist, die Sache als vom Fälscher erdichtet ansieht[2]; wenn aber der Brief mit einem platonischen Dialoge übereinstimmt — dann sieht man gerade in diesem Dialoge die Quelle, aus welcher der Fälscher geschöpft hat.

Die Nachrichten, die über Platons Verkehr mit Dionysios gegeben werden, stimmen im Ganzen mit dem überein, was uns aus den übrigen Briefen bekannt ist. Es sind jedoch einige kleine Abweichungen von der Darstellung des 3. Briefes zu verzeichnen. Dort (III 318 A) wird die Drohung des Dionysios, die Güter des Dion zu verkaufen, in unmittelbarer Verbindung

---

[1] Ich erinnere nur an die zahlreichen Hypothesen über die Entstehungsweise des 'Staates' und über die Verunstaltungen, welche die 'Gesetze' durch Philippos den Opuntier erlitten haben sollen. Die eigenthümliche Disposition des 'Timaios' und 'Kritias' haben mehrere Gelehrte mit ihren Vermuthungen über die Entstehungsweise des 'Staates' in Verbindung gebracht. Die anscheinend ganz ungeschickt angebrachte Digression des 'Theaitetos' (172 B—177 C) betrachtet Chiappelli (Arch. f. Gesch. d. Phil. XVII 320 ff.) als nachträglich von Platon eingeschaltet. Dagegen hat sich meines Wissens noch niemand an die grosse Digression des 'Sophistes' und die kleineren des 'Politikos' und 'Philebos' herangewagt.

[2] Sogar der Umstand, dass in einem Briefe ein Personenname vorkommt, der sonst nicht zu 'belegen' ist, genügt zur Verdächtigung. So urtheilt H. Müller (VIII 403) über den im 1. Briefe erwähnten Βακχεῖος: 'Wohl ein erfundener Name, wie viele in diesen Briefen; durch solche specielle Beziehungen auf namentlich angeführte Persönlichkeiten soll die Echtheit der Briefe wahrscheinlicher werden' (vgl. VIII 406).

mit seiner Aufforderung an Platon, noch ein Jahr in Syrakus zu bleiben, erzählt, während hier (VII 346 C und 347 D) die Drohung erst einige Zeit nach jener Aufforderung erfolgt. Während ferner VII 347 E der Verkauf mit dem Worte νεανικῶς gekennzeichnet wird, berichtet Platon III 318 B nach dem Güterverkauf über einen κολοφῶνα νεανικώτατον, nämlich über Dionysios' späteres Verhalten ihm selbst gegenüber. In beiden Briefen lesen wir von heftigen Scenen zwischen Platon und Dionysios, aber die VII 349 A—B erzählte kann mit der III 319 A—C erzählten nicht identisch sein. Der III 318 C erzählte Vorwurf des Dionysios an Platon, dass dieser ihn im Vergleich mit Dion und dessen Freunden zu gering schätze, wiederholt sich III 319 A, wo wir erfahren, dass Dionysios ihn im Garten gegen Platon gerichtet habe; in demselben Garten fand aber nach VII 348 C ein anderes Gespräch statt, während jener Vorwurf VII 349 E durch einen Boten an Platon gebracht wird, nachdem er die Wohnung des Dionysios verlassen hatte. Solche Widersprüche — wenn es Widersprüche sind, denn diese einander ziemlich ähnlichen Vorfälle können sich recht wohl wiederholt haben — beweisen höchstens, dass Platons Gedächtniss nicht scharf genug war, um die Reihenfolge der Ereignisse mehrere Jahre hindurch genau festzuhalten; ein Fälscher hätte sich sogar vielleicht besser in Acht genommen.

Schwieriger ist die viel erörterte Frage über den VII 324 A erwähnten Hipparinos[1]. Der Sinn dieser Stelle erfordert ohne Zweifel, dass Dions Sohn, nicht sein Schwestersohn (Halbbruder des Dionysios), der auch Hipparinos hiess, gemeint sei. Dass aber Platon diesen Sohn nach Dions Tode als lebend erwähnt, streitet gegen Corn. Nep. Dion 4 und Plutarch. Dion 55, wo erzählt wird, dass der Sohn vor dem Vater gestorben sei. Man könnte sich wohl mit der Annahme helfen, dass der andere Hipparinos gemeint sei, was allerdings die Konsequenz mit sich zieht, dass 328 A nicht dieser Hipparinos und sein Bruder Nysaios, sondern andere unbekannte Personen, als Neffen des Dion bezeichnet werden müssen[2]; dadurch ist uns aber nicht geholfen,

---

[1] Hierüber handeln ua. Salomon S. 9 ff., Karsten S. 150 ff., Reinhold S. 9 ff., Odau S. 59 ff. 76 f. 81 ff.

[2] So gebietet die Chronologie. Da Dion nach Corn. Nep. Dion 10 um 408 geboren war, müsste der VII 324 A erwähnte Hipparinos im Jahre 353 oder 352, als der Brief geschrieben wurde, etwa 20 Jahre

denn VIII 355 E spricht Platon wieder von einem noch lebenden Sohne des Dion, freilich ohne dessen Namen zu nennen; aber Dion hinterliess keinen anderen Sohn (Plutarch. Dion 56), und sein nachgeborener Sohn (Plutarch. Dion 57) kann doch wohl nicht gemeint sein. Ueber die Unechtheit der beiden Briefe lehrt uns aber dieser Widerspruch nichts, denn er würde ebensowohl bestehen, wenn wir auch die Briefe für unecht erklärten, und auch in diesem Falle könnte ihr Zeugniss wohl das der späteren Historiker mindestens aufwiegen. Mir scheint es, wenn wir nicht die Angabe des Nepos und Plutarch einfach verwerfen wollen, der natürlichste Ausweg zu sein, anzunehmen, Platon hätte vom Tode des jungen Hipparinos noch nichts erfahren. War ja doch Dions Ermordung ein so erschütterndes Ereigniss, dass es sich wohl entschuldigen liesse, wenn Platons Berichterstatter darüber vergessen hätten, den Tod des Sohnes zu melden. Wenn die Briefe erst nach dem Sturz des Kallippos geschrieben sind, würde diese Annahme freilich schwierig sein; das können wir aber nicht mit Bestimmtheit sagen (vgl. oben S. 439).

Die namentlich von Karsten hervorgehobenen kleineren historischen Ungenauigkeiten bedeuten nichts. Dass 324 C die Zahl der Gewaltherrscher Athens nicht als 30, sondern dadurch, dass die Elfmänner und die zehn Verwalter des Peiraieus mitgerechnet werden, als 51 angegeben wird, stimmt sehr schön mit Arist. Rep. Athen. 35 (προσελόμενοι σφίσιν αὐτοῖς τοῦ Πειραιέως ἄρχοντας δέκα καὶ τοῦ δεσμωτηρίου φύλακας ἕνδεκα); vgl. auch Xen. Hell. II 4, 38. Die Erzählung von dem Auftreten der 30 dem Sokrates gegenüber (324 E) stimmt mit Apol. 32 C. Die Bezeichnung der Ankläger des Sokrates als δυναστεύοντες (Karsten S. 121), dh. als mächtige Volksführer (325 B), ist auch nicht so auffallend[1]. Dass der Magier, der sich gegen Dareios erhob, als Eunuch bezeichnet wird (332 A), stimmt zwar nicht mit Herodot, um so besser aber mit Plat. Legg. 695 B; ebenso verhält es sich mit der angeblichen Siebentheilung des Perserreiches (Ep. VII 332 B und Legg. 695 C). Die Nachricht, dass

alt sein — so alt, wie Dion war, als Platon um 388 zum erstenmal nach Syrakus kam. Der Neffe Dions, der Hipparinos hiess, muss aber älter gewesen sein, wenn er als einer der jungen Leute genannt wird, die sich schon um 367 für die Philosophie interessirten (VII 328 A).

[1] Das 327 C folgende οἱ μὲν . . . . οἱ δέ hat Karsten (l. c.) ganz missverstanden, als ob es zwei Abtheilungen der δυναστεύοντες bezeichnete.

Dion zweimal Syrakus erobert habe (VII 333 B, vgl. VIII 355 E—356 A), wird von Diodor XVI 10 und 20 und Plutarch. Dion 28 und 45 bestätigt. Wohl verständlich ist es, dass Platon den Namen des Kallippos verschweigt; er nennt aber als Mörder Dions zwei Brüder (333 E), was mit Corn. Nep. Dion 8—9 übereinstimmt, obgleich dieser den sonst überlieferten Namen Kallippos irrthümlich in Kallikrates geändert hat.

Was schliesslich die Rathschläge betrifft, die Platon den Syrakusiern ertheilt, so beschränken sie sich hauptsächlich auf die Aufforderung, keine Gewaltherrschaft, sondern eine gesetzlich geregelte Staatsordnung auf Sicilien einzuführen (334 C). Dieser Gedanke ist nicht nur an sich echt platonisch, sondern auch ihre nähere Ausführung stimmt mit Platons 'Gesetzen' überein. Wenn nämlich Steinhart (VIII 388) sich darüber wundert, dass durch αἰδώς und φόβος, worin er eine 'nicht ganz glückliche' Nachahmung des αἰδὼς καὶ δίκη des 'Protagoras' (322 C) sieht, der Gehorsam gegen die Gesetze erzwungen werden soll (337 A), so zeigt er dadurch nur, dass er sich mit den platonischen 'Gesetzen' wenig vertraut gemacht hat. Dort finden wir nämlich nicht nur die αἰδώς als eine besondere Art des φόβος aufgeführt (646 E ff.), sondern auch der φόβος an sich wird als 'sittliches Motiv' anerkannt (839 C), was Steinhart für unmöglich hält. Es verhält sich mit der Furcht wie mit dem Ehrgeiz (s. oben S. 499 f.), dessen pädagogischen Werth Platon nicht mehr verschmäht; er war jetzt nicht mehr ein so schroffer Idealist wie vorher.

Auch die Aufforderung zur Erwählung (πρόκρισις) von 50 Gesetzgebern (337 B—C) stimmt mit dem Vorschlag zur Erwählung von 37 νομοφύλακες, der in den 'Gesetzen' (753 D) gemacht wird; die Bedingungen, welche diese Gesetzgeber erfüllen müssen, sind aber ungefähr dieselben, die in den 'Gesetzen' (765 D) von dem 'Unterrichtsminister' verlangt werden. Die Bemerkung, dass eine Zahl von 50 Gesetzgebern für eine Stadt von 10000 Familien (μυριάνδρῳ πόλει 337 C) genügen wird, stimmt auch damit, dass in den 'Gesetzen', wo die Zahl der Familien 5040 beträgt, die νομοφύλακες 37 an Zahl sein sollen[1].

[1] Dass Ritter vielmehr die Bestimmung der 'Gesetze' (754 C) über die vorläufig gewählten 200 Leiter der Kolonie vergleicht und eben hierin eine Korrespondenz der Zahlen sieht (Kommentar zu den 'Gesetzen' S. 370), beruht wohl nur auf einer Verwechselung von μυρίανδρος und χιλίανδρος.

In beiden Fällen handelt es sich ohne Zweifel um Stadtgründungen; es galt ja die zerstörten Griechenstädte Siciliens wiederherzustellen.

Während der 7. Brief an positiven politischen Vorschlägen recht arm ist, geht Platon im 8. Briefe in dieser Beziehung viel weiter. Er lässt sich dabei auf die politischen Verhältnisse Siciliens etwas genauer ein und empfiehlt eine solche Staatsordnung in Syrakus einzuführen, die diesen Verhältnissen am besten entsprechen dürfte. Er sieht die grösste Gefahr für die griechischen Städte Siciliens in dem drohenden Andrang der barbarischen Völker und fordert die Einführung zweckmässiger Massregeln, damit nicht die griechische Sprache aus Sicilien ausgerottet werde, und die ganze Insel in die Gewalt der Phöniker (dh. Karthager) oder Opiker (dh. Samniter oder Lucaner) gelange (VIII 353 E). Man hat in diesen Worten ein *augurium ex eventu* gesehen (Christ, Griechische Litteraturgeschichte [1] S. 352) und zugleich den Namen 'Opiker' so verstanden, als ob er die Römer bezeichnete (so Wiegand S. 223 und Steinhart VIII 319 und 394); in Wirklichkeit liegt aber die Sache ganz einfach: wie die sicilischen Verhältnisse damals lagen, gehörte gar keine übermenschliche Weissagungskunst dazu, um vorauszusehen, dass es mit der griechischen Herrschaft über Sicilien bald ein Ende nehmen würde; dass aber die Zukunft weder den Karthagern noch den Samnitern, sondern den Römern gehörte, konnte Platon unmöglich voraussehen.

Da Platon somit als Hauptaufgabe der syrakusischen Politik die Zurückdrängung der Barbaren betrachtete, so folgte daraus für ihn, dass die Herrschaft denjenigen Familien am besten überlassen werden müsste, die sich schon einmal in solchen Kämpfen bewährt hatten; deshalb erinnert er (353 A—B) an die Verdienste die sich der ältere Dionysios und dessen Schwiegervater, der ältere Hipparinos (Dions Vater), einst um ihre Vaterstadt erworben hatten[1]. Daran knüpft er aber einen eigenthümlichen Vorschlag.

---

[1] Die Uebertragung der Regierung an Dionysios und Hipparinos erwähnt Platon nicht nur 353 A—B, sondern auch 354 D, wo er jedoch ein kleines Versehen begangen zu haben scheint bei der Erzählung, dass die Syrakusier ihre Feldherren gesteinigt (κατέλευσαν, nicht κατέλυσαν, ist die richtige Lesart) hätten. Es liegt vielleicht eine Verwechselung mit einem ähnlichen Ereigniss in Akragas (Diodor. XIII 87) vor (vgl. Grote, History of Greece X 602 f.). Einer solchen Verwechse-

Indem er an seinem alten Gedanken festhält, dass die Tyrannis in ein Königthum verwandelt werden solle (354 A), schlägt er vor, drei Könige in Syrakus einzusetzen, erstens Dions Sohn — zweifellos den Hipparinos, der immer noch als lebend vorausgesetzt wird —, zweitens den anderen Hipparinos, den Sohn des älteren Dionysios und Halbbruder des jüngeren, drittens endlich den vertriebenen Dionysios, falls dieser sich noch darauf einlassen wollte, als König und nicht als Tyrann zu herrschen (355 E—356 B). Es könnte wohl unglaublich scheinen, dass Platon nach dem, was vorausgegangen war, dennoch nicht die Hoffnung aufgegeben hatte, Dionysios am Ende für seine Pläne zu gewinnen; aber wenn wir die Sache näher betrachten, stellt sie sich doch etwas anders. Erstens war Dionysios kein Tyrann im gewöhnlichen Sinne des Wortes, sondern ein Mann, der sich wirklich hohe Ziele gesetzt hatte; sonst hätte Platon sich doch nie so tief mit ihm eingelassen. Was seine Reformbestrebungen gelähmt hatte, war auch nicht ein fehlendes Interesse, sondern vor allem der persönliche Zwist mit Dion. Andererseits war aber Platon nichts weniger als ein Demokrat und meinte jedenfalls ein monarchisches Element in der Staatsverfassung nicht entbehren zu können. Als Dion ihn aufforderte, an der Expedition gegen Dionysios theilzunehmen, schlug er es nach seinem eigenen Bericht mit den Worten ab, dass Dionysios — der ihn eben so schnöde weggeschickt hatte — doch sein Gastfreund, und er selbst ein gemeinschaftlicher Freund sowohl von ihm als von Dion sei (VII 350 C—D). Jetzt als Dion, hauptsächlich wohl infolge seiner Streitigkeiten mit den Häuptern der Demokratie, ermordet war, verstehen wir wohl, dass Platon auf den Gedanken kommen konnte, durch Vereinigung der noch übriggebliebenen Mitglieder der beiden Häuser, die einst die Griechen Siciliens gerettet und es dadurch möglich gemacht hatten, dass überhaupt über die Staatsverfassung geredet werden konnte (VIII 355 D), der schrankenlosen Volksfreiheit (ἐλευθερία ἄκαιρος oder ἡ ἄγαν ἀναρχία 354 D) ein Ziel zu setzen. Ob der Vorschlag praktisch gewesen sei, bleibt natürlich eine Frage für sich.

Platon will aber kein absolutistisches Königthum, sondern eine Verfassung, die zwischen der übermässigen Knechtschaft und

---

lung konnte sich Platon ebenso gut wie ein späterer Fälscher schuldig machen. Die sonstigen Bedenken Karstens (S. 154 ff.) erledigen sich grösstentheils durch die Lesart ἀρξάντων statt ἄρξαντες.

der übermässigen Freiheit die Mitte hält. Es gilt das rechte Mass einzuhalten, was nur dann geschehen kann, wenn das Gesetz im Staate herrscht (354 E—355 A); eben dadurch unterscheidet sich ja das Königthum von der Tyrannis. So lehrte Platon schon im 'Politikos'; namentlich berühren sich aber seine Vorschläge mit den 'Gesetzen' (vgl. zB. 715 D). Besonders ist auf den Hinweis Platons auf die Principien Lykurgs im Gegensatz zu den in Argos und Messene waltenden zu achten, der sich sowohl in dem Briefe (354 B) als in den 'Gesetzen' (690 D ff.) vorfindet[1]; der Gedankengang ist an beiden Stellen genau derselbe, und die Ausdrücke stimmen mehrfach wörtlich überein (vgl. Ritter im Kommentar zu den 'Gesetzen' S. 377). Eben aus dem spartanischen Doppelkönigthum scheint Platon übrigens die Idee zu der von ihm vorgeschlagenen Verfassung übernommen zu haben, aber die von ihm geforderte Einschränkung der königlichen Gewalt ist doch eine andere als die in Sparta geltende; die syrakusischen Könige sollen nach seinem Vorschlag nur die sakralen Funktionen ausüben (356 D).

Was sonst über die Einsetzung von Behörden vorgeschlagen wird, stimmt auch in auffallender Weise mit den 'Gesetzen' überein. Die Zahl der Gesetzeswächter soll 35 sein (356 D) — in den 'Gesetzen' (752 E ff.) giebt es deren 37, während im 7. Briefe (337 B—C) eine ähnliche Korporation von 50 Männern vorgeschlagen wird. Wie in den 'Gesetzen' (855 C) festgestellt wird, dass Todesstrafen nur von einem aus den Gesetzeswächtern und dem (schon 755 C—D erwähnten) — aus den

[1] Bei Mehreren (Salomon S. 20 ff., Karsten S. 160 f. und Steinhart VIII 393) hat der Widerspruch Anstoss erregt, dass die Einrichtung des spartanischen Ephorats im Briefe (354 B) dem Lykurg, in den 'Gesetzen' (692 A) aber einem späteren Gesetzgeber zugeschrieben wird. Jene Ansicht war die ältere und volksthümlichere (Herod. I 65; Xen. Rep. Lac. 8, 3), während die späteren Gelehrten (Arist. Pol. V 11 p. 1313a 26) den Theopompos als Stifter des Ephorats ansahen (und so hat auch Plutarch. Lykurg. 7 die Stelle aus den 'Gesetzen' verstanden). Wenn nicht der Brief vor jener Stelle der 'Gesetze' geschrieben ist (so Reinhold S. 36), müssen wir annehmen, dass Platon sich im Briefe um diese wissenschaftliche Frage gar nicht gekümmert habe (Odau S. 79 ff.). Die Annahme der Unechtheit hilft auch hier nicht, denn der Fälscher müsste jedenfalls die Stelle der 'Gesetze' vor Augen gehabt und für seine Zwecke ausgebeutet haben, und dass er sie in der von Wiegand (S. 225) angenommenen Weise missverstanden habe, ist doch höchst unwahrscheinlich.

tüchtigsten unter den Beamten des vergangenen Jahres zusammengesetzten — Kollegium bestehenden Gerichtshof verhängt werden dürfen, so treffen wir im Briefe (356 D—E) einen ganz ähnlichen Vorschlag, nur dass zur Todesstrafe auch Verbannung und Gefängnissstrafe hinzugefügt werden, und auch hier ist die Uebereinstimmung theilweise ganz wörtlich (vgl. Ritter zu den 'Gesetzen' S. 155 f.).

Wenn es sich mit dem Verhältniss zwischen diesem Briefe und den 'Gesetzen' so verhält, dann müssen wir uns die von Ritter (l. c.) erhobene Frage, ob nicht Platon für seine sicilischen Freunde den Entwurf seiner 'Gesetze' unternommen habe, ernstlich überlegen. Diese Frage muss schon aus dem Grunde bejaht werden, weil es sonst ganz unverständlich wäre, weshalb Platon sich auf die so ausserordentlich detaillirten Gesetzesbestimmungen, die wir in dieser Schrift vorfinden, eingelassen hat; es kann doch unmöglich ein blosses Spiel für ihn gewesen sein. Ich glaube aber, dass wir eben durch die Briefe im Stande sind, das Bild, das uns die Dialoge über die Entwickelung von Platons politischen Ideen darbieten, zu vervollständigen.

Was Platon mit den 'Gesetzen' gewollt hat, steht im 8. Briefe geschrieben. Nachdem er durch den Mund des verstorbenen Dion die soeben genannten, mit den 'Gesetzen' übereinstimmenden Vorschläge zur Staatsordnung gestellt hat, lässt er Dion hinzufügen, dass es eben dieselbe Staatsordnung gewesen sei, die er selbst, als er am Leben war, einführen wollte (357 A); und ähnlich drückt Platon sich im 7. Briefe (337 D) in eigenem Namen aus. Dort fügt er aber hinzu, dass diese Ordnung erst die zweite gewesen sei; die erste sei die gewesen, die er mit Dionysios zusammen habe einführen wollen: πᾶσι κοινὰ ἀγαθά.

Das leitende Princip, das Platon seinem 'Staate' zu Grunde legte, nämlich dass entweder die Philosophen herrschen oder die Herrscher Philosophen werden müssten, war ihm nach seinem eigenen Zeugniss (Ep. VII 326 A—B) schon vor seiner ersten Reise nach Sicilien aufgegangen[1]. Eben nach diesem Princip wollte er bei seinem zweiten Besuch in Syrakus die dortigen Verhältnisse reformiren; er wollte aus dem jungen Dionysios einen Philosophen machen und dadurch auch den Tyrannen in

---

[1] Das beweist aber nicht, dass Platon die Ausarbeitung des 'Staates' schon so früh begonnen habe.

einen König verwandeln. Denn damals bevorzugte Platon noch entschieden die Monarchie, wie auch aus dem 5. Briefe, der vor 360 geschrieben ist, hervorgeht; dort warnt er den König Perdikkas davor, die verschiedenen Verfassungsprincipien mit einander zu vermengen (321 D—E). Da geschah es aber, dass 'das Schicksal, das mächtiger ist als die Menschen', seine syrakusischen Pläne vereitelte (VII 337 D). Dann musste er die 'erste Staatsordnung aufgeben, fing aber bald an, den Plan zu einer 'zweiten' zu entwerfen. Wie an der eben citirten Stelle des 7. Briefes drückt Platon sich auch in den 'Gesetzen' (739 B—E) aus: die 'erste' Staatsordnung sei die, bei der 'den Freunden alles gemeinsam' sei; sie sei aber nur für Götter und Göttersöhne möglich, und deshalb müsse man eine zweite entwerfen. In der für Dion bestimmten Staatsordnung der 'Gesetze' treffen wir daher keine Gütergemeinschaft noch Frauengemeinschaft mehr, und auch die unbeschränkte Monarchie ist aufgegeben. Dafür verlangt Platon in Widerstreit mit seinen früheren Principien eine aus monarchischen nnd demokratischen Elementen 'gemischte' Verfassung, die auch Dion in der That durchzuführen versuchte (Plutarch. Dion 53).

Sind denn die 'Gesetze' schon während der Regierung Dions abgefasst und abgeschlossen worden? Nichts hindert uns, anzunehmen, dass Platon auch nach Dions Tode an dem Werke fortgearbeitet habe, wie wir ja aus den Briefen ersehen, dass er seine politischen Pläne nicht wesentlich geändert hatte. Vielmehr legt der Ausdruck der 'Gesetze' (739 E), dass nach der zweiten Staatsordnung vielleicht noch eine dritte einzurichten sei, die Annahme nahe, dass Platon, als er diese Worte schrieb, schon die Erfahrung gemacht hätte, dass auch die Durchführung der Staatsordnung der 'Gesetze' auf grosse Schwierigkeiten stossen würde. Die Ausarbeitung der 'Gesetze' ist ihm also doch in gewissem Sinne nur ein Spiel, aber ein ernsthaftes Spiel — mit dem Gegensatz und dem Zusammenhang zwischen παιδιά und σπουδή spielt Platon ja eben so häufig in den 'Gesetzen' (vgl. Ritter im Komm. S. 15 ff.).

Schliesslich sei noch einmal scharf betont, dass die Auffassung Platons, die seit langem schon die übliche ist, er sei ein dem wirklichen Leben völlig abgewandter spekulativer Philosoph gewesen, durchaus verkehrt ist. Abzuweisen sind daher die Bemerkungen Wiegands (S. 237) und Steinharts (VIII 330) zum 9. Briefe, dass die Ermahnung Platons an Archytas, sich

aus dem öffentlichen Leben nicht zurückzuziehen, sondern dem Ruf des Vaterlandes zu folgen, vielmehr von Archytas an Platon hätte gerichtet sein sollen, weil dieser sich um die Angelegenheiten seiner Vaterstadt nicht kümmerte. Gewiss interessirte Platon sich, wie wir aus dem 7. Briefe gesehen haben, auch lebhaft für die Angelegenheiten Athens, aber aktiv an der athenischen Politik theilzunehmen, daran hinderten ihn die politischen Verhältnisse: seine Vaterstadt rief ihn eben nicht (vgl. IX 358 A). Als ihn aber Dionysios zu sich rief, dann fühlte er es als seine Pflicht, wie die Philosophen, die er im 'Staate' schildert, in die Höhle wieder hinunterzusteigen und die von ihm geschauten philosophischen und politischen Wahrheiten den eingesperrten und festgebundenen Mitmenschen mitzutheilen.

V.

In den Briefen behandelt Platon, wie wir gesehen haben, hauptsächlich persönliche und politische Verhältnisse. Dadurch eben unterscheiden sich ja die Briefe so stark von Platons Dialogen, dass es Manchen schwer fällt, an ihre Echtheit zu glauben. Aber es giebt auch in den Briefen mehrere Stellen, wo philosophische Fragen abgehandelt werden, zum Theil jedoch in einem solchen Geiste, dass gerade diese Stellen die allerschwersten Bedenken gegen die Echtheit der Briefe veranlasst haben. Wir wollen nun zum Schluss die Philosophie der platonischen Briefe einer Betrachtung unterziehen.

Was in dieser Beziehung namentlich auffällt, ist, dass wir Platons starken Glauben an die Kraft des menschlichen Erkenntnissvermögens in den Briefen nicht wiederfinden. Dagegen zieht sich durch die Briefe die Grundanschauung, dass die Menschen in allen Verhältnissen von göttlichen Kräften abhängig seien — eben das, was Ast eine 'unplatonische Frömmelei' nennt. Von einer solchen Weltauffassung zeugt nicht nur der mehrmals vorkommende Ausdruck σὺν θεῷ εἰπεῖν (II 311 D, IV 320 B und C), sondern auch zahlreiche Stellen, wo der Gedanke variirt wird, dass sowohl die Ereignisse des Lebens als die Gesinnung der Menschen von einer göttlichen Vorsehung abhängen (VII 324 B, 326 D—E, 327 C, 327 E, 336 E, 340 A, VIII 355 E). Ebenso heisst es: 'Mit den Göttern (mit Gebet) muss man jegliche Rede und jeglichen Gedanken anfangen' (VIII 353 A), und am Schluss desselben Briefes wird die Pflicht eingeschärft, die Götter und

die Dämonen (τοῖς τε ἄλλοις ὅσοις μετὰ θεῶν πρέπει) zu ehren und an sie zu beten (357 C).

Um die Behauptung zu prüfen, dass eine solche Gesinnung unplatonisch sei, wolle man folgende Stellen betrachten (vgl. Odau S. 62 ff.): Theait. 151 D und Legg. 739 E steht ἐὰν θεὸς ἐθέλῃ (vgl. Legg. 905 C), ähnlich 875 C (θείᾳ μοίρᾳ); der Gedanke aber, dass die Wahrheit den Menschen von einem Gott, und namentlich nach einem Gebet, mitgetheilt werde, weshalb die philosophischen Ausführungen mit einem Gebet angefangen werden müssen, lässt sich aus Phil. 16 C, 25 B, 61 B, Tim. 27 B, 48 D, Legg. 712 B und 893 B als platonisch erweisen; ein Schlussgebet findet man aber Kritias 106 A—B.

Während also feststeht, dass der Platon, der die Briefe verfasst hat, dieselbe Religiosität an den Tag legt wie der Platon der 'Gesetze' und der übrigen anerkannt späten Dialoge, muss dagegen die von Ast und Anderen aufgestellte Behauptung abgelehnt werden, dass in den Briefen an mehreren Stellen von einer durch göttliche Offenbarung erworbenen Wahrheit und von einer sorgfältig zu verbergenden Geheimlehre (esoterischen Lehre) die Rede sei. Wir müssen aber die Stellen, die zu einer solchen Behauptung Anlass gegeben haben, genauer betrachten.

Zuerst eine Stelle des 2. Briefes. Es heisst dort: 'Mit der Kugel (τὸ σφαιρίον) verhält es sich nicht richtig; das wird dir aber Archedemos erklären, wenn er kommt' (312 D). Hierzu bemerkt H. Müller (VIII 405): 'Was damit gemeint sei, ist durchaus nicht zu ergründen. Es gehört die Geheimnisskrämerei dieses Briefes zu den sichersten Beweisen für seine Unechtheit'. Wenn dieser Beweis zu den sichersten gehört, wie werden dann die weniger sicheren aussehen! Es giebt wohl keinen Menschen, der überhaupt jemals einen Brief geschrieben hat, ohne dass es ihm einmal passirt ist, einen Ausdruck in einem Brief zu gebrauchen, der bloss für den Empfänger verständlich ist. Und das nennt man Geheimnisskrämerei! Ob die hier genannte Kugel eine mathematische oder eine mechanische Kugel oder vielleicht sonst etwas gewesen sei, das weiss heute freilich niemand; hoffentlich hat Dionysios es gewusst.

Sogleich danach folgen aber einige Worte, die gewiss auch für Dionysios selbst unverständlich gewesen sind. Dionysios, der damals noch ein lebhaftes Interesse für die Philosophie zeigte, hatte sich beklagt, dass er über 'die Natur des Ersten' noch nicht genügend unterrichtet worden sei. Darauf antwortet Platon, dass

er sich durch Räthsel darüber aussprechen müsse, damit nicht, wenn dem Briefe unterwegs ein Unfall passire, ein Unberufener die Wahrheit erkenne, und dann folgen die räthselhaften Worte: περὶ τὸν πάντων βασιλέα πάντ' ἐστὶ καὶ ἐκείνου ἕνεκα πάντα, καὶ ἐκεῖνο αἴτιον ἁπάντων τῶν καλῶν· δεύτερον δὲ πέρι[1] τὰ δεύτερα, καὶ τρίτον πέρι[1] τὰ τρίτα (312 D—E). Die Frage, wie diese Worte zu verstehen seien, werden wir einstweilen unerörtert lassen; es soll aber hervorgehoben werden, dass Platon sie selbst als räthselhaft bezeichnet, weshalb wir uns auch nicht wundern dürfen, wenn sie schwer verständlich sind. Warum er sich aber so räthselhaft ausdrückt, lässt sich erst einsehen, wenn wir das Folgende gelesen haben.

Sogleich darauf geht Platon zu einer anderen Frage über, der Frage nämlich nach dem Ursprung des Bösen[2]. In Bezug hierauf scheint Dionysios eine grosse Entdeckung gemacht zu haben, die er einst im Garten unter den Lorbeerbäumen Platon anvertraut hatte. Damals, erzählt Platon, habe er ihm geantwortet, wenn jener zu dieser Ansicht gekommen sei, habe er ihm dadurch viele Untersuchungen erspart; bis jetzt habe er allerdings niemand getroffen, der einen solchen Fund gemacht hätte, aber er beschäftige sich selbst eifrig mit jener Frage (313 A—B). — Wer sieht nicht, dass Platon mit diesen Worten den philosophischen Dilettanten, der die schwierigsten Probleme gelöst zu haben meinte, die Schärfe seiner Ironie fühlen lässt? Die ganze Stelle ist eben als Ironie aufzufassen. Dionysios meinte — was Platons Grundanschauungen aufs schroffste widersprach —, dass die philosophischen Wahrheiten sich durch direkte Mittheilung erlernen liessen; deshalb hatte er den Archedemos an Platon gesandt, um weitere Aufklärung durch ihn zu erhalten. 'Schicke ihn nur einmal über das andere', sagt Platon; 'er wird dir jedesmal eine frische Ladung Philosophie bringen' (313 D—E). Dann fügt er aber scherzhaft hinzu: 'Aber passe doch auf, dass

---

[1] Ueber die Lesart s. oben S. 465.

[2] Sprachlich bieten die Worte τὸ ἐρώτημα, ὃ πάντων αἴτιόν ἐστι κακῶν (313 A) eine Schwierigkeit, da es kaum zulässig ist, den Relativsatz als Fragesatz aufzufassen. Allein es scheint doch unmöglich zu sein, eine Frage, die πάντων αἴτιόν ἐστι κακῶν, als Gegensatz zum βασιλεύς, der αἴτιον ἁπάντων τῶν καλῶν (312 E) ist, zu verstehen. Vielleicht darf man mit Steinhart (VIII 385) ἐρώτημα in εὕρημα ändern, denn dass es sich um eine Entdeckung seitens des Dionysios handelt, zeigen die folgenden Worte.

die Lehren nicht unter ungebildete Leute hinauskommen, die bloss darüber lachen werden' (314 A). Nur durch vieler Jahre angestrengte Arbeit und nach vielen Wiederholungen entsteht nach Platons Ansicht die wahre philosophische Gesinnung, wie das Gold nur nach vieler Arbeit geläutert wird (314 A). Deshalb eifert Platon — hier wie im 'Phaidros' — gegen die schriftliche Darstellung, die leicht die Einbildung erzeugt, als ob die philosophischen Wahrheiten fertig zu erhalten wären. 'Lerne es lieber auswendig', sagt er; 'was geschrieben ist, kommt leichter hinaus' (314 B—C). Die Warnung gegen eine Veröffentlichung der Philosophie ist natürlich — hier wie Theait. 149 A und 155 E — scherzhaft gemeint[1]; aber einem Manne wie Dionysios gegenüber, der die Philosophie als ein köstliches Gut auffasste, das wie alle übrigen Güter der Welt erworben werden könnte, ist der Scherz wohl verständlich — leider verstehen die modernen Philologen gewöhnlich keinen Scherz, und was sie nicht verstehen, erklären sie mit grimmiger Miene für 'Geheimnisskrämerei'.

Die Worte Platons stimmen auch sehr gut mit seiner ganzen Auffassung von der Philosophie, sowie mit seinen schriftstellerischen Gewohnheiten, und das spricht er in den folgenden Worten aus: 'Deshalb habe auch ich niemals etwas darüber geschrieben, und es giebt keine Schrift Platons und wird keine geben, sondern was jetzt so genannt wird, gehört dem Sokrates, der schön und jung geworden ist' (314 C). — Zu diesen Worten bemerkt Ast (S. 513): 'Welche Ungereimtheit liegt schon darin, dass der angebliche Platon seine Schriften für Werke des Sokrates ausgiebt, da doch der echte Platon den Sokrates überall platonisirt', und noch heftiger drückt sich Socher (S. 405) aus: 'Wir armen Leute! Mit einem Male sehen wir uns um die ganze platonische Philosophie gebracht! Was wir geschrieben von ihm haben, ist nicht seine, ist sokratische Waare: seine eigenthümliche, nicht geschriebene, Lehre war Geheimniss, und existirt für uns nicht mehr.' In der That sagt uns Platon durch diese Worte nichts

[1] Wenn Platon im 12. Briefe an Archytas eine ähnliche Warnung ausspricht, ist die Sache anders aufzufassen, aber von 'Geheimnisskrämerei' ist auch hier keine Spur. Dass Platon dem Archytas verbietet, seine philosophischen Aufzeichnungen, die er ihm zuschickt, bekannt zu machen, liegt einfach darin begründet, dass sie noch nicht zur Veröffentlichung gehörig durchgearbeitet waren, und das kann man doch keinem Schriftsteller verübeln.

anderes, als was wir uns selbst durch das Lesen seiner Dialoge sagen könnten: niemals tritt Platon ja selbst als einer auf, der die Philosophie lehrt; kein Wort spricht er selbst zu uns, sondern redet nur durch Sokrates — und auch dieser lehrt bloss in indirekter Weise. Was heisst es aber, dass Sokrates 'schön und jung' geworden sei?[1] Ohne Zweifel ist hier von dem jüngeren Sokrates die Rede, der im 'Theaitetos' und 'Sophistes' als stumme Person auftritt, und im 'Politikos' am Gespräche theilnimmt (Blass, Apophoreton S. 55). Dieser war eine wirklich historische Person (Arist. Metaph. VI 11 p. 1036 b 25), und er wird auch im 11. Briefe erwähnt[2]. Dass Platon aber hervorhebt, dass Sokrates jetzt schön und jung geworden sei, hängt wohl auch damit zusammen, dass eben in den Dialogen, in denen der jüngere Sokrates auftritt, eine Aenderung der philosophischen Anschauungen, die Platon früher den alten Sokrates hatte vortragen lassen, wahrzunehmen ist. Unser Brief ist ja — wie aus den Hiaten zu sehen ist — vor dem 'Sophistes' und 'Politikos' geschrieben, aber Dionysios wusste wohl, dass Platons philosophische Anschauungen in Umbildung begriffen waren, und dass er mit dem Plane umging, in einigen neuen Dialogen den jungen Sokrates als Gesprächsperson einzuführen. Hiermit stimmt nicht nur, was oben (S. 513 ff.) über die im 13. Briefe erwähnten διαιρέσεις bemerkt worden ist, sondern auch die Thatsache, dass die Frage über den Ursprung des Bösen, den Dionysios gefunden zu haben meinte, gerade im 'Politikos' (269 D ff.) erörtert wird.

Wir verstehen dann auch, wie es Platon einfallen konnte, den nach einem positiven Unterricht hungernden Dionysios durch ein aufgegebenes Räthsel zu sättigen. 'Auf den König des Alls

[1] Die Uebersetzung Asts: 'als er jung und schön war' (ebenso Steinhart VIII 290 und Grote, Plato I 223: 'in his days of youthful vigour and glory') ist offenbar verkehrt; das könnte doch nicht durch das Perfektum γεγονότος ausgedrückt werden. Wiegands 'dem idealisirten und verjüngten Sokrates' trifft auch nicht das Richtige.

[2] Das erkannte schon Tennemann (Lehren und Meinungen der Sokratiker S. 19). Steinhart (VIII 333), der bloss den alten Sokrates kennt, nimmt an, dass der Briefsteller des 11. Briefes 'durch den plumpsten aller Anachronismen die in anderen gefälschten Briefen vorkommende Verwirrung der Zeiten und Verhältnisse übertrumpfen wollte' (!). Selbstverständlich konnte es dem Empfänger auch ohne den Zusatz 'der jüngere' nicht einfallen, den im Briefe als lebend erwähnten Sokrates mit dem vor beinahe 40 Jahren gestorbenen zu verwechseln.

bezieht sich alles und um jenes willen ist alles, und jenes ist Ursache zu allem Schönen; auf das Zweite bezieht sich aber das Zweite, und auf das Dritte das Dritte' (312 E). Da hat er ja die ganze Wahrheit in eine einzige Formel zusammengepresst! Aber haben denn diese Worte keinen Sinn? Wie fällt es Platon ein, sich in einer solchen Weise auszudrücken?

Die Stelle gehört zu denen, in welchen man schon im Alterthum christliche Lehren gefunden hat, deren Herkunft natürlich auf verschiedene Weisen erklärt worden ist. Aus eben diesem Grunde verwarf schon Cudworth den 13. Brief wegen 363 B, und auch ein Vertheidiger dieses Briefes, Christ, betrachtet diese Stelle als fälschlich eingeschoben. Hier schreibt Platon an Dionysios, dass er seine ernsthaft gemeinten Empfehlungsschreiben mit dem Worte 'Gott', die weniger ernsthaft gemeinten aber mit 'Götter' anfangen wolle, weil er von so vielen Leuten mit Ersuchen um Empfehlungen bestürmt werde. Diese Erfindung ist zwar nicht gerade geschmackvoll, aber darum doch weder ein Beweis für Unechtheit noch für Geheimnisskrämerei[1]. Während Platon aber hier bloss eine gewisse Vorliebe für den Monotheismus an den Tag legt, meint man in der angeführten Stelle des 2. Briefes die ganze christliche Dreieinigkeit zu finden. Wer ist also der 'König' und was sind das 'Zweite' und das 'Dritte'?

Wir thun am besten daran, wenn wir zuerst eine Stelle des 6. Briefes betrachten, die ebenso verdächtigt worden ist[2]; dort ist nämlich, wie es scheint, nicht von der ganzen 'Dreieinigkeit', sondern nur von zwei Personen derselben die Rede. Die Empfänger des Briefes sollen schwören, sagt Platon, 'bei dem Gott, der Leiter alles Seienden und Zukünftigen ist, und bei dem Herrn, der Vater des Leiters und Urhebers ist' (VI 323 D). Ganz verkehrt erklärt diese Stelle Ast (S. 519) durch Heranziehung des 'Staates' (VI—VII), so dass der Leiter die Sonne, der Vater aber das Gute bedeuten solle; dort stellt Platon nämlich einen Parallelismus zwischen der Sonne und dem Guten auf und bezeichnet jene als Urheberin der irdischen Welt, dieses als Urheber der Ideen, aber nicht das Gute als Vater der Sonne. Viel besser erklärt Karsten (S. 210 f.) die Stelle durch Heran-

[1] Eine Erklärung bei Bentley, Remarks[8] S. 188.

[2] Sogar Tennemann (System der platonischen Philosophie I 111) hält sie für eingeschoben. So auch Steinhart (VIII 400), obgleich er auch sonst den Brief für unecht hält.

ziehung des 'Timaios'. Er erinnert daran, dass dort nicht nur ein Vater und Weltschöpfer auftritt (Tim. 28 C, 37 C, 41 A), sondern dass auch die von ihm geschaffene Welt als Gott bezeichnet wird (34 A – B, 92 C). Nur ist damit nicht erklärt, wie die Welt, auch wenn sie als Gott aufgefasst wird, als 'Leiter alles Seienden und Zukünftigen' bezeichnet werden kann. Um dies zu verstehen, müssen wir an Stelle der Welt die Weltseele einsetzen; diese nimmt, wie der 'Timaios' (37 A) lehrt, in der geschaffenen Welt die vorzüglichste Stelle ein, wie der Schöpfer in der Ideenwelt. Ueber die Seele finden wir nämlich in den 'Gesetzen' (896 A) eine ganz ähnliche Aeusserung wie hier: sie sei πρώτη γένεσις καὶ κίνησις τῶν τε ὄντων καὶ γεγονότων καὶ ἐσομένων. Damit dürfte wohl das Räthsel des 6. Briefes hinlänglich erklärt sein; es ist nur noch zu beachten, dass Platon auch hier seinen Ausdruck als halbwegs scherzhaft bezeichnet (σπουδῇ τε ἅμα μὴ ἀμούσῳ καὶ τῇ τῆς σπουδῆς ἀδελφῇ παιδιᾷ).

Ganz ähnlich ist das Räthsel des 2. Briefes aufzufassen. 'Der König ist Ursache alles Schönen, und das Zweite bezieht sich auf das Zweite' — dasselbe drückt Platon mit anderen Worten an der soeben angeführten Stelle des 'Timaios' (37 A) aus. Nun ist aber hier auch von einem 'Dritten' die Rede; was ist das? Auch hier erinnert Karsten (S. 208 ff.) mit Recht an den 'Timaios' (52 A), wo auch eine Dreiheit aufgestellt wird: die unveränderliche Ideenwelt, die gewordene sinnliche Welt und die Urmaterie. An der Spitze der beiden ersten Welten stehen der Weltschöpfer und die Weltseele; was ist aber das Dritte, das sich auf das Dritte bezieht? Es giebt nur eine Antwort: das ist eben die Ursache des Bösen, die so schwer zu finden ist. Die Worte des Briefes, die unmittelbar auf das Räthsel folgen, sind dann auch recht verständlich: die menschliche Seele bestrebt sich, alles zu verstehen, indem sie auf das blickt, was ihr verwandt ist, dh. auf die Weltseele (vgl. Tim. 41 D); den König aber, und was zu ihm gehört, kann sie nicht begreifen (vgl. Tim. 28 C). So sind die Gedanken des Räthsels alle echt platonisch, wie auch Karsten zugiebt ('in his tribus nihil est quod non a Platone derivatum videtur' S. 209); nur ist das Räthsel kein Auszug aus dem 'Timaios', sondern eine erste, absichtlich dunkele Andeutung dessen, was Platon später genauer auszuführen beabsichtigte.

Einen ähnlichen Gedankengang wie im 2. Briefe finden

wir auch in der philosophischen Digression des 7. Briefes, die von vielen Seiten stark angegriffen worden ist. Selbst Gelehrte, die sonst geneigt sind, die Briefe als echt anzuerkennen, halten doch diese Digression (etwa 341 A—345 C) für fälschlich eingeschoben, wie Ritter (Kommentar zu den 'Gesetzen' S. 371 ff.) und Odau (S. 33 ff.). Wir müssen daher zum Schluss den Gedankengang dieser Stelle prüfen.

Platon berichtet über seinen letzten Besuch bei Dionysios. Man hätte ihm erzählt, sagt er, dass dieser grosse Fortschritte in der Philosophie gemacht hätte. Als Platon aber nach Syrakus gekommen sei, habe er die Erfahrung gemacht, dass Dionysios, der inzwischen auch den Unterricht anderer Philosophen genossen hätte, nach wie vor in dem Wahne befangen sei, man könne sich die höchsten Wahrheiten der Philosophie (τὰ μέγιστα 341 B) durch direkten Unterricht einfach aneignen. Später hätte Platon dann weiter gehört, dass Dionysios selbst sogar darüber geschrieben habe, wie auch Andere darüber geschrieben hatten. Nun spricht Platon selbst das stolze Wort aus, dass alle die, welche über das, womit er sich selbst eifrig abmühe, geschrieben hätten oder schreiben würden, nach seiner Ansicht nichts davon verständen; es sei überhaupt nicht auszusprechen, weshalb er selbst auch nichts darüber geschrieben habe noch schreiben werde, und doch würde er besser als Andere darüber schreiben und reden können (341 B—D).

'Diese Sätze kann Platon schlechterdings nicht geschrieben haben', meint Ritter (S. 371). Warum denn nicht? Weil sie, wie Steinhart (VIII 300) aus einer anderen Veranlassung bemerkt, 'zu Platons edlem und selbstlosen Charakter nicht stimmen'? Aber was wissen wir denn eigentlich von Platons Charakter? In seinen Dialogen tritt er ja nirgends direkt hervor; dagegen zeigen die häufig vorkommenden bitteren Anfälle auf Gegner und Konkurrenten (Isokrates, Antisthenes) indirekt, dass Platon sich wohl seiner Ueberlegenheit bewusst und keineswegs geneigt war, anderen Philosophen gegenüber bescheiden und zurückhaltend aufzutreten. Namentlich ist es wohl begreiflich, dass es ihn reizen musste, in Schriften seiner Zeitgenossen scheinbare Lösungen der Probleme vorzufinden, die nach seiner eigenen, auf tiefstes Nachdenken gegründeten Ueberzeugung wahrhaft unlösbar seien[1].

[1] Sehr schön sagt Tennemann (Lehren und Meinungen der Sokratiker S. 26): 'Vielleicht erhob er sich darin ein wenig zu viel und

Echt platonisch ist auch der Ausspruch, dass die tiefsten Wahrheiten nicht wie andere Lehren ausgesprochen werden können, sondern erst nach langwierigem persönlichen Verkehr mit dem Lehrer und nach vielen Gesprächen plötzlich wie durch einen Funken angezündet in der Seele des Lernenden aufleuchten (341 C—D). Die Unmöglichkeit eines direkten Unterrichts hatte Platon ja schon im 'Staate' (518 D) und im 'Theaitetos' (150 C ff.) betont, wie er sich im 'Phaidros' (274 B ff.) überhaupt gegen jede schriftliche Darstellung geäussert hatte; namentlich erinnert aber der citirte Ausspruch an den Schluss der 'Gesetze' (968 C ff.), wo es als schwierig bezeichnet wird, herauszufinden, was die Mitglieder der nächtlichen Versammlung zu lernen haben, wie auch das Lernen selbst eine schwierige Sache sei (dem ἐκ πολλῆς συνουσίας des Briefes entspricht auch das μετὰ συνουσίας πολλῆς der 'Gesetze').

Um seinen Standpunkt deutlicher zu markiren, trägt Platon nun eine ganze Theorie über das Wesen und die Bedingungen des menschlichen Erkennens vor (342 A ff.). Jedes Seiende, jeder Begriff an sich, lässt sich durch drei Erkenntnissmittel auffassen; diese erzeugen das Wissen als viertes, das Fünfte ist aber jener Begriff selbst. So ist das erste der Name (ὄνομα), das zweite die Definition (λόγος), das dritte das Bild (εἴδωλον). Als Beispiel dient ein Kreis, dessen Name eben 'Kreis' ist, die Definition aber 'dasjenige, dessen Mitte überall die gleiche Entfernung von seinen Grenzen hat', und das Bild der gezeichnete oder gedrechselte Kreis[1]. Als Viertes tritt dann Wissen (ἐπιστήμη), vernünftige Erkenntniss (νοῦς) und richtige Vorstellung (ὀρθὴ δόξα) vom Kreise auf; diese drei werden nämlich alle zusammen als eines betrachtet (342 C). — Für den, der die älteren Schriften Platons, namentlich den 'Staat', als Hauptquelle für seine Philosophie betrachtet, scheint diese Auffassung allerdings ganz unplatonisch zu sein: von einer scharfen Unterscheidung zwischen Wissen und Vorstellung, deren jenes die Ideen, diese die sinnlichen Dinge als Objekte hat, ist hier keine Rede. Es steht aber schon durch Platons Altersschriften fest,

---

sprach in zu starken Ausdrücken von sich, aber als Mensch kann man es ihm verzeihen.'

[1] Diese Theorie ist augenscheinlich eine Erweiterung von der in den 'Gesetzen' 895 C ff. vorkommenden, wo nur von Wesen, Name und Definition, nicht aber von Bild und Wissen, die Rede ist. Vgl. über den ganzen Abschnitt Karsten S. 181 ff. und Steinhart VIII 302 ff.

dass er an dieser Unterscheidung nicht mehr so strenge festhielt: auch im Phil. 11 B und 66 B stehen die richtigen Vorstellungen dem Wissen zur Seite, und Polit. 309 C, Legg. 632 C, 653 A wird auch auf sie ein grosses Gewicht gelegt (wie in diesem Briefe 335 D, 336 E).

Es versteht sich auch von selbst, dass das Wissen, wenn es durch Name, Definition und Bild erworben werden soll, niemals zur vollen Sicherheit gelangen kann. Das Bild, dh. der gezeichnete oder gedrechselte Kreis, um beim angeführten Beispiele zu bleiben, ist in jedem Falle unvollkommen, der Name beruht auf Willkür, da man ebenso gut das Runde 'gerade' und das Gerade 'rund' nennen könnte, und infolgedessen ist auch die Definition, die nur aus Worten (ὀνόματα und ῥήματα) besteht, ausser Stande, den wahren Begriff vollständig auszudrücken; in jedem Falle erkennen wir nur die Qualität (τὸ ποιόν τι), nicht das Wesen (τὸ ὄν oder τὸ τί) der Dinge (343 A—C). Dies ist die Konsequenz, die sich aus der schon im 'Theaitetos' gewonnenen Erkenntniss ergeben musste, dass es unmöglich sei, den λόγος, durch den sich das Wissen von der richtigen Vorstellung unterscheiden sollte, zu bestimmen. Für Platon liegt die Sache nun so, dass die höchste Wahrheit sich überhaupt nicht begrifflich fixiren und namentlich nicht schriftlich ausdrücken lässt; wenn jemand, wie einst Dionysios, sich mit der Bitte an ihn wendet, ihm darüber Aufklärung zu geben, dann kann er ihn nur auf eine dialektische Auseinandersetzung, die sich durch sämmtliche Erkenntnissmittel hindurchzieht, hinweisen; dadurch kann es für den, der die rechte Begabung (εὖ πεφυκώς 343 C), dh. nicht nur Leichtigkeit im Lernen (εὐμαθία) und ein gutes Gedächtniss (μνήμη)[1], sondern auch eine Wahlverwandtschaft mit der Sache besitzt (συγγενὴς τοῦ πράγματος 344 A), eintreffen, dass die wahre Einsicht plötzlich hervorleuchtet (344 B). Somit giebt es nur wenige Menschen, die im Stande sind, die Wahrheit zu erkennen; diese bedürfen aber auch nur einer kleinen Andeutung (341 E); durch direkten Unterricht lässt sich nichts erreichen.

Ist das denn nicht am Ende 'Geheimnisskrämerei'? Gewiss: eine Geheimnisskrämerei von derselben Art, der sich Faust bedient, als ihn Margarete nach seiner Religion fragt: 'Wer darf

[1] Diese Eigenschaften besass wenigstens Dionysios (339 E, 340 D; vgl. auch Legg. 709 E).

ihn nennen?' — 'Name ist Schall und Rauch'; — das ist es eben, was Platon den Leuten sagt, die ein metaphysisches Lehrbuch schreiben zu können glauben. Wenn er aber einschärft, dass nur wenige Menschen die Wahrheit erkennen können, so bleibt er auch mit sich selbst in Uebereinstimmung: Polit. 297 B—C, Tim. 51 E, Epin. 973 C, 992 C finden wir eine ähnliche Behauptung. Zwar hat man mit Recht seit Schleiermacher den früher allgemeinen Glauben an eine 'esoterische' Philosophie Platons aufgegeben; aber dass ein solcher Glaube hat aufkommen können, ist doch an sich ganz natürlich. In seinem Alter glaubte Platon nicht mehr daran, dass alle Menschen für die Wahrheit empfänglich seien — und dennoch schrieb er immer Bücher, um sie zu belehren.

Es liegt wohl auch eine bittere Selbstironie in den Worten, dass kein ernsthafter Mann über ernsthafte Dinge schreiben werde; wenn jemand aber solche Schriften, zB. Gesetze von einem Gesetzgeber, zu sehen bekomme, müsse er annehmen, dass diese doch nicht das für jenen Ernsthafteste enthielten; wenn ein Schriftsteller dagegen in vollem Ernst die tiefsten Gedanken in eine Schrift niedergelegt habe, dann sei die Sache so zu erklären, dass nicht die Götter — wie Homer sagt — sondern sterbliche Menschen ihm den Verstand geraubt haben (344 C—D). Diese Stelle — die übrigens an Phaidr. 277 D anklingt — hat Blass (Apophoreton S. 61) mit Recht auf die platonischen 'Gesetze' gedeutet. Für Platon selbst ist es einst mit den 'Gesetzen' Ernst gewesen. Er hat sich von Menschen verleiten lassen, auf die Gesetzgebung eine schwere Arbeit zu verwenden, und die Arbeit zeigte sich als vergeblich. Wenn er an den 'Gesetzen' weiter arbeitet, dann ist es ihm halbwegs ein Spiel; das Tiefste — so sagt er wenigstens nachher — hat er nicht in Schriften niedergelegt, weil das überhaupt unmöglich ist.

Wenn wir die Briefe als echt anerkennen, so ist demnach aus ihnen vieles zu lernen, nicht nur über Platons Verhältniss zur Politik und zum öffentlichen Leben seiner Zeit, sondern auch über die philosophischen Grundanschauungen, die ihn in seinem Alter beseelten. Was in den platonischen Briefen über Philosophie gesagt wird, hat auf viele Verehrer Platons einen abstossenden Eindruck gemacht: solche Vorstellungen, sagt man, sind nicht platonisch, sondern gehören erst einer viel späteren Zeit an. Eine solche Betrachtung liefert aber keinen Beweis gegen die Echtheit. Man kann in der That sehr wohl zugeben,

dass der philosophische Standpunkt der Briefe nachplatonisch oder gar neuplatonisch ist — ohne deshalb zuzugeben, dass er unplatonisch sei. Wenn man aber die Echtheit der platonischen Briefe anerkennt, kann man sich der Folgerung nicht entziehen, dass die Umbildung der platonischen Philosophie, die wir später in der Akademie wahrnehmen, schon im Geiste des Meisters ihren Anfang genommen hat.

Kopenhagen. Hans Ræder.

ZUR ÜBERLIEFERUNG UND TEXTKRITIK VON SUETONS SCHRIFT DE GRAMMATICIS ET RHETORIBUS

Von den 6 Handschriften, die Reifferscheid der recensio des Suetonischen Fragments de gramm. et rhet. zu Grunde gelegt hat, gelten der V(aticanus) 1862 und der L(eidensis) XVIII Periz. Q 21 allgemein als die besten; die andern vier, N(eapolitanus) O(ttobonianus) G(udianus) J(= Vatic. 1518) bilden die zweite, aber unentbehrliche Klasse. Reifferscheid hat sie ausgewählt, weil in ihnen 'etsi interpolatio pullulare coeperit, tamen non ita grassata sit quam in ceteris, veluti Berolinensi Harleiano 2639 Parisino 7773, quos iam Rothius praef. p. LVIII libros deteriores dicit' (p. 415). Zu Roths deteriores rechnet er dann noch Vatic. 4498 und Urbinas 1194. Das sind 11 Handschriften; aber es existiren mehr, mindestens 18, von denen, glaube ich, wenigstens diejenigen einer genaueren Prüfung unterzogen werden sollten, die den index capitum aufweisen. Denn Roths summarische Classification: libri meliores mit dem index, deteriores ohne den index, hat manches für sich. Nun steht der index in wenigstens noch 3 Handschriften, im Vatic. 4498, im Oxoniensis (Bodl. Canon. lat. class. nr. 151) und in der Handschrift, die J. Huemer ans Licht gezogen und die die nachfolgenden Ausführungen veranlasst hat. Es ist der aus 3 Bänden bestehende, im k. k. Haus-, Hof- und Staatsarchiv in Wien aufbewahrte Papiercodex Nr. 711. Ich bezeichne ihn mit W. Im Jahre 1466 von Hugo Haemste in Rom geschrieben, führt er den Gesammttitel 'Blondi Flavii opera varia'. Der erste Theil enthält ausser andern Dingen Tacitus Germania (fol. 200), dialogus (fol. 212), und Suetons Schrift (fol. 231)[1]. Als ich die Huemersche Collation (Zeitschr.

---

[1] Dieselbe Reihenfolge in N.

für die Oest. Gymnas. XXIX 1878 p. 807 ff.) genauer durchmusterte, stiess ich auf allerlei Unklarheiten und eine Reihe frappirender Lesarten, dass ich es für angezeigt hielt, die Handschrift neu zu vergleichen. Dabei stellte sich einerseits die Unzulänglichkeit der genannten Collation heraus, andererseits fand ich meine Vermuthung bestätigt, dass W einen wichtigen Platz in der Ueberlieferung zu beanspruchen hat. Die folgende Uebersicht betrifft vielfach Dinge, die andere für Quisquilien ansehen; aber bei der Art der Ueberlieferung — Schreiber des 15. Jahrhunderts — lässt sich das nicht vermeiden. Wie sah der Henochsche Archetypus aus? Das ist die Frage, die zunächst beantwortet werden muss. Und zur Lösung hat nicht nur der Suetonische Text beizutragen, sondern auch die mit ihm durch die Ueberlieferung verknüpften Taciteischen Schriften[1].

Reifferscheid hält sich im Wesentlichen an die Handschriften VL und misstraut von vornherein der Gruppe NOGJ, wagte also nicht, Lesarten wie p. 101, 3 *etiam* (*et* VL), p. 103, 8 *aliquid diligenter* (*diligenter aliquid* VL), p. 113, 20 *inferiore* (*superiore* VL) aufzunehmen. 'Contra oboedivi lubenter' — sagt er in den Quaest. Suet. p. 417 —, 'ubi eorum scripturas aut ipsa sententia aut dicendi usu Suetoniano commendari vidi': p. 103, 7 *vulgo quidem* (*quidem vulgo* VL), p. 106, 8 *grammatica* (*-cae* VL), p. 111, 1 *litterarum studium* (*litterarum* fehlt in VL), p. 121, 11 *profluxit* (*profluit* VL), p. 122, 17 *infuit* (*affuit* VL), p. 122, 22 *res cognita est*, p. 126, 15 *proconsulem* (*personalem* VL), p. 127, 3 *conspectu*. Alle diese Lesarten finden sich durch W bestätigt (nur dass W p. 122, 22 *recognita* hat), und ich zweifle nicht, dass auch die 3 zuerst genannten Lesarten, die Reifferscheid verschmäht, als die Suetonischen zu gelten haben. Denn ob *inferiore* oder *superiore* (p. 113, 20) richtig ist, darüber kann doch nicht der usus dicendi entscheiden[2]; und p. 103, 8 scheint mir die Stellung *aliquid diligenter et acute scienterque* entschieden die concinnere zu sein. Jedenfalls erhält die Gruppe NOGJ durch W eine nicht

[1] Zur Beurtheilung der Leidener Germania-Handschrift vgl. man jetzt Wissowas Aufsatz in der Festschrift zum 25jährigen Stiftungsfest des hist.-philol. Vereins der Universität München (1905) p. 1—13.

[2] An derselben Stelle plaidirte Vahlen (ind. schol. Berol. 1877/78 p. 3 f.) für *contra*. Aber *circa* ist ohne Anstoss und steht zudem in allen Hss. (ich fand *contra* nur in einem schlechten Laurentianus). Vgl. Reifferscheid im Breslauer ind. schol. 1877/78 p. 3 f. Auch O. Hirschfelds *citra* (Hermes IX p. 103) hat nichts verlockendes.

zu verachtende Stütze. P. 116, 1 schreibt Reifferscheid gegen die Hss. *et Augusto*, was schon Vahlen (ind. schol. Berol. 1877/78 p. 7) monirte, Roth richtig *Augusto etiam* (*augusto et* VL). P. 124, 3 würde ich *ac* mit WNOGJ unbedenklich aufnehmen (*et* VL). Und wer weiss, ob nicht auch p. 112, 14 *pretium suum domino rettulisse* seine Richtigkeit hat; denn *domino* steht auch in W.

Cap. 10 p. 109, 2 wird mit der Mehrzahl der Hss. *nil* gedruckt; *nihil* notirt Reifferscheid aus GJ, denen W secundirt. Sueton gebraucht *nil* sonst nie, warum soll also hier *nihil* falsch sein?

Ein unzutreffendes Bild der Ueberlieferung[1] bekommt man, wenn cap. 14 (p. 112, 1) gedruckt wird *cur ergo illi molestus esse ⟨velim, cum mihi ille iucundus esse non⟩ possit.* Sueton citirt einen Passus aus Cic. ad Att. XII 26; den Satz (hinter *provincia est*) *quod quia facile ferebat Sicca, ego magis illum desidero* hat er mit Absicht ausgelassen, das andere aber wortgetreu wiedergegeben. Die Lücke ist in der Aldina ausgefüllt, aber man darf nicht (mit Roth) sagen, *possit* hätte Aldus geschrieben für *possem, possum, possim.* Vielmehr ist *possit* überliefert, und nicht nur das, sondern auch das vorangehende *non*: so haben WO, so steht als Variante in N und in den Text gedrungen ist es in J (*non possit possum*); *possim* (dies auch in W von 2. Hand), *possem, possum* sind Besserungsversuche, um Sinn in den durch die Lücke gestörten Satz hineinzubringen. Der Schreiber des Archetyps ist von *molestus esse* auf das folgende *iucundus esse* abgeirrt und hat wahrscheinlich gerade eine Zeile übersprungen.

Als richtige Lesarten verdienen dann weiter folgende hervorgehoben zu werden, die, wie ich zugebe, nicht alle gleichwerthig sind. Cap. 4 p. 103, 20 *titulo* WO (*titulo* mit übergeschriebenem *s* in G, *titulos* in den übrigen: es folgt *sed*). Cap. 23 p. 116, 22 *uicetinus* W allein (*uicentinus* die übrigen). Cap. 28 p. 124, 14 *nucerino* WO (Beroaldus, hier L am schlechtesten). Cap. 3 p. 101, 17 *ut Metellum Numidicum* W (nicht *ut M. Metellum*, Emendation Roths).

Dazu kommt eine Reihe orthographica, die, obwohl an sich weniger beweiskräftig, unter allen Umständen Beachtung verdienen, zumal W sich hier z. Th. mit V berührt[2]. W hat richtig

---

[1] Irreführend auch die adn. crit. zu cap. 23 p. 117, 19 '*CCCLX uuas* Ursinus: *CCCLXV uasa* die Hss.'; die Vorlage bot CCCLXVVASAEDIDISSE dh. *CCCLX uuas aedidisse.*

[2] In Klammern setze ich die Hss., die mit W übereinstimmen.

p. 113, 6 *uergilium* (= G), p. 117, 12 *uergilio* (= VG); p. 125, 12 *albucius* (ebenso im index capitum); p. 103, 12 *epistula* (ebenso p. 111, 9 *epistulam* u. p. 123, 5); p. 101, 8 *saturas* (= VNJ)[1]; p. 104, 6 *adulescentulo* (W allein, ebenso p. 122, 13)[2]; p. 115, 19 *condicionem* (= VL, *condit-* Reiff.)[3]; p. 117, 1 *erilem* (= O); p. 124, 2 *ostiarius* (= O); p. 105, 21 *cotidie*; p. 125, 2 *temptare* (= G, *temperare* O); p. 113, 2 *obicitur*[4]. Dann die Suetonischen Genetive *Enni* p. 100, 11 und 106, 13 W (von erster Hand, = V); *Iuli* p. 105, 20 (*iulii* die übrigen); *Salusti* p. 109, 4 (= V); *Corneli* p. 110, 16 (= V); *Domiti* p. 113, 7 (= VO); *Orbili* p. 114, 16 (mit den meisten). Kein Zweifel also, dass auch p. 122, 19 *Brundisi* herzustellen ist, da W hier *brundis in* und der Memmianus in den Caesares stets *brundis-* bietet (nur der Gudianus schreibt consequent *brundus-*)[5]. Der Wechsel von *ae* und *e* ist etwas zu gewöhnliches, als dass man aus dieser Erscheinung Schlüsse ziehen dürfte. Immerhin notire ich p. 102, 14 aus O die richtige Schreibung *aeficio*, dem W mit *aefitio* zur Seite tritt, während Reifferscheid sogar die crux der Verderbniss vor das Wort setzt, was er aber später widerrufen hat; hier zeigt sich wieder einmal der Werth der Inschriften, auf die aber selbst ein Mann wie Mommsen hier nicht geachtet hat[6].

---

[1] p. 104, 16 *staturam* W (*satyram* LOG).

[2] *adul-* p. 113, 4 (= GJ) und p. 120, 7 (= OJ); Roth wie Reifferscheid drucken überall *adol-* In den Caesares hat nur der Memmianus überall die correcte Form bewahrt, in den meisten Fällen auch der Vaticanus, in einem der Gudianus; alle andern Hss. haben consequent *adol-*.

[3] Ebenso p. 126, 12 (= V).

[4] Ebenso p. 124, 11 und 125, 4 (= O), während die Herausgeber *obiic-* drucken.

[5] Die ganze Stelle lautet in W: *Venalici cum brundis in gregem venalium e navi educeret* (= O), *formoso et praecioso puero, quod portitores verebatur* (= N²O), *bullam et pretextam togam inposuit* (= NO); *facile fallatiam celavit* (= NO). *Romam venit* (= NO), *recognita est* usw. Das setzt den Singular *venalicius* voraus.

[6] Umgekehrt steht p. 104, 14 falsch *Saevius* in W (= VO); Roth druckt richtig *Sevius*, so überwiegend die Inschriften (CIL VI 26491 *Sévio*); vgl. W. Schulze, Eigennamen p 223. — Pag. 103, 2 haben alle Hss. *Sescennius* (L erst von zweiter Hand *fescennius*); man darf nicht mit Osann *Pescennius* schreiben, kann aber zweifeln, ob nicht die inschriftlich bezeugte Form *Sescenius* herzustellen ist: *Fescennius* hat aus dem Spiele zu bleiben (Schulze aO. p. 231).

Ich halte es für ausgeschlossen, dass in allen diesen Fällen Schreiberweisheit des 15. Jahrhunderts zu suchen ist. Vielmehr ergiebt sich als nothwendige Folge, dass W auch in den geringfügigsten Dingen beachtet werden muss, dass Formen, die auch Reifferscheid in seinem kritischen Apparat zu erwähnen nicht für überflüssig hält, im Archetyp gestanden haben können, also *adlocutiones* (= O), *adpositis*, *adsumptis* (= O), *adserente*, *adnotare* (= VO, p. 118, 14 von Reifferscheid aufgenommen). Und warum sollte W p. 116, 12 und p. 118, 6 mit *petit*, p. 127, 5 mit *redit* nicht die ursprüngliche Form bewahrt haben, da doch die vollen Formen auf *-iit* den mittelalterlichen Schreibern durchaus die geläufigeren waren?[1]. Ebenso kann *his* p. 106, 1 (= O) und p. 114, 12 (= O) gewiss im Archetypus gestanden haben[2], gerade wie *hisdem* p. 120, 3 (= O); dergleichen ist in den Handschriften so gewöhnlich, dass es wirklich nicht lohnt, den kritischen Apparat überall damit zu belasten, mag die Hs. sonst eine noch so gute sein. Auch die Lesart p. 105, 5 *aliquo duo lumina* (etwas ähnliches muss in O stehen) macht einen so vertrauenerweckenden Eindruck, dass ich die Schreibung *aliquod* dem Archetypus vindiziren möchte; und p. 107, 9 wird *palleati* (*pallenti* WO) anzusetzen sein: dergleichen steht in den besten und ältesten Handschriften.

Auch hinsichtlich der Abkürzungen erinnert W an beste Handschriften (ich habe, da es sich um Sueton handelt, vornehmlich den cod. Memmianus im Auge): p. 101, 12 bietet er E. Q. R.; p. 101, 13 RE. p.; p. 125, 8 p̄. c̄.; öfter C. N. für das praenomen *Cn.* Dies und anderes weist auf eine in Capitale oder Unciale geschriebene Vorlage. Das Compendium Q· hat den Schreibern oft zu Irrthümern Anlass gegeben. Für unsere Schrift kommen u. a. folgende Fälle in Betracht. P. 101, 7 druckt Reifferscheid mit J. F. Gronov *Vectiusque*[3]: so steht schon in W (*uectiusqȝ*), während die übrigen Hss. das Compendium in der missverständlichen Form *Q.* bewahrt haben. Ebenso richtig p. 101, 12 *generque* in W (auch in L, aber erst von 2. Hand),

---

[1] Der Text der Caesares liefert dafür die schlagendsten Beweise.

[2] Reifferscheid behält diese Formen bei; auch p. 120, 11 (= WO) und 120, 12 (gegen alle Hss.). Ich zweifele stark, ob mit Recht.

[3] Zu lesen ist richtiger *Vettiusque* mit Oudendorp und Roth, *vect-* für *vett-* in Hss. auch sonst; vgl. Suet. Iul. 17. Auf ein vereinzeltes inschriftliches *Vectius* (Schulze, Eigennamen p. 251) wird man sich kaum berufen dürfen.

gener Q. in den übrigen. Dagegen hat W p. 101, 5 *Q.* falsch aufgelöst in *que* (*Quintus* O), und p. 114, 14 ist aus *ad Q.* in WO fälschlich *atque* geworden, was durch die Lesart in NGJ (*ad Q. atque*) illustrirt wird. Aber wie der Archetypus p. 113, 16 ausgesehen hat, lässt sich mit Bestimmtheit nicht sagen: *ne quem* steht richtig in WO, *neque* (*neq;* V) in den übrigen.

Eigenmächtige Aenderungen hat sich der Schreiber von W nicht zu Schulden kommen lassen, sondern getreu copirt, wobei es natürlich nicht ohne Versehen abging, die jedoch verhältnissmässig selten sind[1]. Erst der jüngere Corrector hat einige unnütze Aenderungen vorgenommen, so wenn er p. 108, 14 *sicut erat oschenes* in *sicut erat eschines* 'verbessert'. Immerhin soll nicht verschwiegen werden, dass wir ihm auch eine, wie mir scheint, evidente Emendation verdanken, indem er cap. 9 p. 107, 5/6 *in* tilgte (*omni occasione* auch Reifferscheid unter Berufung auf Claud. 42). Die Hand dieses jüngeren Correctors ist im allgemeinen deutlich von der Hand des ersten Schreibers zu unterscheiden, der gleichfalls einige Versehen im Text verbessert hat[2]; von ihm rühren auch die an den Rand geschriebenen Varianten her[3]. Nicht so sicher bin ich hinsichtlich der Initialen, für die der Raum ausgespart ist, die aber nicht in der beabsichtigten Form zur Ausführung gekommen sind. Die provisorisch hingesetzten kleineren Buchstaben schienen mir zTh. von erster Hand herrühren zu können, so ⟨*M*⟩ cap. 17 p. 113, 10, was nicht erst Roth hergestellt[4], sondern schon Osann aus einer alten Ausgabe übernommen hat; zTh. schien die blassere Tinte auf einen andern

---

[1] So p. 100, 19 *admirandum* (für *ad imitandum*); p. 105, 5 *eritionis* (für *eruditionis*); p. 105, 8 *unius* (für *huius*); p. 106, 21 *a pnero* (für *a puero*); *atenis* (für *ateius*); p. 118, 2 *necitatum* (für *notatum*); p. 123, 8 *concussus* (für *concursus*) ua.

[2] Ich möchte zu p. 109, 5 *tradiderunt ụburseni* erwähnen, der Punkt rührt von erster Hand her. Ob aber nicht doch ein anderer Name darin steckt? *Bursini* wird aus NGJ angeführt. Auch der Thes. ling. lat. bringt keinen weiteren Beleg, sondern nur einen Verweis auf das in Afrika vorkommende Gentilicium *Bursius*. An *Burrenius*, *Bussenius* dachten schon Frühere. Auch *Urseni* bleibt bedenklich.

[3] ZB. p. 116, 22 *m Emmius palaemon*, dazu am Rand *al. Q. Remmius*.

[4] p. 106, 17 hat Roth ⟨*L.*⟩, 109, 5 ⟨*P.*⟩ aus dem index capitum ergänzt — beides steht schon in W. Für Staberius Eros gab der index kein praenomen; W hat daher nur den üblichen leeren Raum markirt, während ⟨*L.*⟩ freie Erfindung von O zu sein scheint.

Schreiber hinzuweisen, wie bei dem *M* vor *Emmius* cap. 23 p. 116, 22 (vgl. S. 548, Anm. 3).

Eine der auffallendsten Varianten bietet W zu cap. 22 p. 116, 15: *cum ex oratione tiberius uerbum deprehendisset*, während die übrigen Hss.[1] *cum ex oratione tiberium reprehendisset* haben. Jene Lesart ist natürlich unsinnig, aber trotzdem, glaube ich, steckt ein Stück wahre Ueberlieferung darin und nicht etwa eine Extravaganz des Schreibers, dem ich sonst, wie schon betont, eigenmächtige Aenderungen nicht nachweisen kann. Was aber die Vulgata anlangt, so bemerkt Madvig (adv. crit. II 582) mit vollem Recht: 'neminem reprehendimus *ex* oratione neque grammaticus Tiberium ipsum reprehenderat, nec *illud* habet quo referatur'. Es ist natürlich nur von einem Wort, das Marcellus getadelt hatte, die Rede, und nichts liegt näher als mit Madvig zu schreiben *Tiberi* ⟨*verb*⟩*um*, was durch W direkt bestätigt wird[2].

---

[1] Aus O notirt Reifferscheid jedoch *Tyberius*: sollte auch hier *uerbum* stehen? Ich habe noch keine Gelegenheit gehabt, diese Hs. zu vergleichen, und eine Neuvergleichung scheint nothwendig zu sein, gerade wie für alle übrigen. Denn Reifferscheids Apparat versagt an mehr als einer Stelle, ja gelegentlich ist — so weit ich es bis jetzt kontrolliren konnte — die kurze adnotatio Roths genauer. So vermerkt Reifferscheid, um nur ein Beispiel anzuführen, zu p 118, 10 (*repeteret*) nichts als *recepere* O, Roth dagegen '*repeteret* Schottus pro *repetere*', und *repetere* bestätigen alle meine Hss. Namentlich die Stellen, an denen O allein gute Lesarten haben soll (Reifferscheid p. 415 f.), müssen nachgeprüft werden, so weit sie nicht durch W bestätigt werden. Es fehlt aber p. 111, 12 *Niciae* in W (auch in J); p. 111, 16 bietet W *mecum illum*; p. 116, 1 *quod elegantem*; p. 123, 1 *appellationes graece*; p. 125, 10 *immuni*. Dagegen werden die Lesarten p. 103, 20 *titulo*, p. 119, 10 *sero* und p. 124, 14 *Nucerino* durch W bekräftigt.

[2] Unnöthig ist Jernstedts weiterer Vorschlag *Tiberi verbum quoddam minus Latinum*. Man vgl. zur ganzen Stelle Dio 57, 17 τῷ δ' ἐχομένῳ ἔτει (17 p. Chr.) τὸ μὲν τῶν ὑπάτων ὄνομα Γάιός τε Καικίλιος καὶ Λούκιος Φλάκκος ἔλαβον, ὁ δὲ δὴ Τιβέριος, ἐπειδὴ καὶ μετὰ τὴν νουμηνίαν τινὲς ἀργύριον αὐτῷ προσήνεγκαν, οὔτε ἐδέξατο καί τι καὶ γράμμα περὶ αὐτοῦ τούτου ἐξέθηκε, ῥήματί τινι μὴ Λατίνῳ χρησάμενος. ἐνθυμηθεὶς οὖν νυκτὸς περὶ αὐτοῦ πάντας τοὺς τὰ τοιαῦτα ἀκριβοῦντας μετεπέμψατο· πάνυ γὰρ δὴ ἔμελεν αὐτῷ τοῦ καλῶς διαλέγεσθαι. καί τινος Ἀτεΐου Καπίτωνος εἰπόντος ὅτι 'εἰ καὶ μηδεὶς πρόσθεν τὸ ὄνομα τοῦτ' ἐφθέγξατο, ἀλλὰ νῦν γε πάντες διὰ σὲ ἐς τὰ ἀρχαῖα αὐτὸ καθαριθμήσομεν', Μάρκελλός τις ὑπολαβὼν ἔφη 'σύ, Καῖσαρ,

Eine andere auffällige Variante enthält W zu cap. 14 p. 112, 3 *santya* und darüber von erster Hand *satyra*. Das kommt dem durch Conjectur gefundenen *Santra* am nächsten; *satyra* (bez. *satura*) kann die Verbesserung darstellen, kann aber mit eben so viel Recht als varia lectio angesprochen werden, die schon im Archetyp stand, und die von den übrigen Schreibern als das ihnen verständlichere Wort allein rezipiert wurde (die Hss. schwanken zwischen *satyra* und *satura*).

Dass W am öftesten mit O zusammengeht, hat schon Huemer hervorgehoben. Auch Reifferscheid weist O in der Gruppe NOGJ einen höheren Platz an und hebt speziell (p. 418) zwei Fälle heraus, an denen O (im Verein mit N) die Ueberlieferung treuer bewahrt habe: p. 119, 1, wo *grammatice* das Suetonische *grammaticae* wiedergebe, während in den andern Hss. die griechische Form *grammatices* bezeugt wird; und p. 124, 16, wo *aureis* (hinter *cornibus*) nur in NO bezeugt ist, was Otto Jahn in *taureis* verbesserte. Aber an der ersten Stelle macht W einen Strich durch die Rechnung mit der Lesart *grāmatica es* und an der zweiten giebt er mit der Variante *aurib(us)* ein neues Räthsel auf. Jedenfalls verdienen die Uebereinstimmungen von W und O grösste Beachtung. P. 100, 11 ist *augurali disciplina* mindestens ebenso wahrscheinlich wie *augurandi*. P. 102, 15 steckt die Verderbniss doch wohl in *multos*: denn WO bieten übereinstimmend *conductos mutoscedo doceret*[1]. P. 104, 1 fragt man sich erstaunt, wie zu dem neben *instituisse* lästig wirkenden *institutionum* das Glossem *meditationum* entstehen konnte. Das ist vielmehr die echte Ueberlieferung (WO, in NG als Variante angeführt), *meditatio* 'die Vorübung' (*exercitatio*)[2]. Gerade die in den Hss. als variae lectiones

---

ἀνθρώποις μὲν πολιτείαν Ῥωμαίων δύνασαι δοῦναι, ῥήμασι δὲ οὔ' — eine Stelle, die die Conjectur des Faernus *verbis* (für *verba*, die schlechteren Hss. haben *verbo*) bestätigt.

[1] Im Ambrosianus ist *multos* in *miltos* corrigirt, was ebenfalls auf *mutos* führt. Das Verb *edocere* gebraucht Sueton nie, und es darf hier ebenso wenig wie p. 114, 12 hergestellt werden (*se cum & edoceret* hat W an dieser Stelle). Wenn Reifferscheid p. 102, 15 *iam* für *nam* druckt, verdunkelt er die schwierige Stelle in unnöthiger Weise. Madvig (adv. crit. II 581) schlug vor *conductum ut Tolosae doceret*; Reifferscheid (im Breslauer ind. schol. 1877/78 p. 7) *conductum ut filios edoceret* (mit der Begründung, *edocere* habe hier die eigentliche Bedeutung).

[2] Es genügt ein Verweis auf Gellius XX 5, 2 ἐξωτερικὰ *dicebantur, quae ad rhetoricas meditationes facultatemque argutiarum civiliumque*

vermerkten Lesarten kommen des öfteren als wichtig in Betracht. Wir werden annehmen dürfen, dass dieselben bereits in der gemeinsamen Vorlage, sei es über dem betreffenden Wort, sei es am Rand gestanden haben. P. 108, 10 muss[1], wie Reifferscheid (p. 413) erkannt hat, gedruckt werden: *eiusque *haere postea docuisse*, denn *hermam* ist sinnlos. In W steht *haere* im Text, *hermam* (von alter Hand) am Rand, in den übrigen Hss. ist *hermam* in den Text gedrungen, und nur in VNG hat sich das originale *haere* als Variante erhalten. Also von *haere* hat die Emendation auszugehen, die aber noch zu finden ist. Denn Vahlens Vorschlag *theoremata* trifft schwerlich das richtige; *more* liegt zu weit ab. Auch p. 110, 21 harrt noch der bessernden Hand. Reifferscheid druckt hier mit vollem Recht *Eros *nametra emptus de catasta*. So hat W im Text (nichts am Rand), ebenso NOGJ, dagegen steht *nametra* in VL als Variante zu *uometre*, von dem Roths Lesung *suomet aere* ausgeht. Becks Vorschlag *a sua matre* (Berl. phil. Wochenschr. 1892 p. 797) ist zu billig. Ich weiss nichts plausibles. Es kann an den Stand des Käufers, an einen Ortsnamen, die Kaufsumme usw. gedacht werden. P. 114, 9 hat Reifferscheid die Vulgata *coniugio hanc* aufgegeben, weil *hoc* in VN im Texte steht, die Variante *hanc* über dem Text; *hoc* (ohne Variante) bieten auch WO. Aber *hanc* wird wohl richtig sein, für Reifferscheids *coniugium hoc* vermag ich mich nicht zu erwärmen[2]. P. 111, 14 geben WO (auch G) richtig die Lücke an (nur dass W *tot* statt τοῦ hat), in VNLJ ist τοῦ *Item* daraus geworden und die Ueberlieferung verdunkelt. P. 114, 6 hat W mit O am richtigsten *percula*[3] (Vorlage in Majuskeln), was in den übrigen (durch falsche Auflösung des Compendiums *p̄*) zu *parcula* geworden ist. Ebenso wird p. 117, 14 *percisse* als Lesart des Archetypus zu gelten haben (so W), wenn auch *pepercisse* aus LO angeführt wird. Also zu drucken ⟨*pe*⟩*percisse*, denn Sueton kennt nur diese Perfectform. Wie oben *parcula* so bieten hier VNGJ *parcisse*, woraus einige deteriores *parsisse* gemacht haben, die Vulgata, die bereits in V durch übergeschrie-

---

rerum notitiam conducebant (vgl. XX 5, 5 *illas . . . exotericas auditiones exercitiumque dicendi*). In demselben Sinne *meditamentum* bei Tacitus und Gellius.

[1] *Laelium* hat sich durch ein unglückliches Versehen eingeschlichen.

[2] Vgl. Vahlen, Sitz.-Ber. d. Berliner Akad. 1904 p. 1070.

[3] Auch ein Theil der von Reifferscheid nicht benutzten sog. deteriores hat so, zB. der Parisinus und Harleianus.

benes *s* angedeutet ist. P. 119, 3 ist *unum et alterum* die richtige Lesart[1]; *uel* für *et* steht in VLO; W lässt hier im Stiche: er hat nach *sustineret* eine Lücke (1/2 Zeile) und fährt fort mit *plurimis*, was, wie ich nicht zweifele, im Archetyp gestanden hat (ebenso VNG, *plurimus* J)[2] und auf die falsche Auffassung von *cum* zurückzuführen ist. Die Herausgeber drucken mit LO (?) *plurimos*. Sueton dürfte aber *plurimum* geschrieben haben[3]. Auch *nimis* p. 119, 6 möchte ich beanstanden, weil Sueton das Wort sonst nicht braucht, ohne dass ich aber auf die Sonderlesart *unius* in WO Gewicht lege. Die Hss. theilen ab: '*idque perraro nimis. Pauca*'. Becks Conjectur *nummis* will mir nicht gefallen; ich denke eher, dass *nimis* sich als Glossem zu der vox Suetoniana *perraro* (Tib. 38. Nero 12) eingeschlichen hat: *nimis pauca et exigua* wirkt ein wenig zu übertrieben. Der andere Vaticanus J hat übrigens *idque raronimis. Pauca* usw. Ausgeschlossen ist ja nicht, dass *unius* die bessere Tradition darstellt und dass eine tiefere Corruptel (Lücke?) vorliegt. — P. 120, 4 notirt Reifferscheid *edixerunt* aus O, *dixerunt* aus VLNGJ; das vorangehende *ita* aus L (Pontanus), während *item* VNGJ haben und das Wort in O fehlt. Ein weiteres Zeichen der Corruptel ist das in den Hss. vor *renuntiatum* stehende *ne* (oder *nae*), das aber in O fehlen soll. W vervollständigt das Bild der Ueberlieferung durch folgende Fassung: *censores tredixërunt ne renunciatum*, dazu am Rand von erster Hand *ëdixerunt*. Dass die Lesart der Ausgaben die richtige ist, wird durch Gellius XV 11, 2 bestätigt: *censores de coercendis rhetoribus Latinis ita edixerunt* (*dixerunt* Π Q): *renuntiatum est* usw. Und sollte noch Jemand an der Superiorität der Wiener Handschrift zweifeln: im Senatusconsult de philosophis et rhetoribus vom Jahre 593/161 bietet W p. 120, 2 *curaretque uti eiere p̄ fide que sua uideretur*, eine ganz kapitale Bestätigung der allein richtigen und bei Gellius XV 11, 1 überlieferten Lesart *uti ei e re publica fideque* usw. Die Herausgeber drucken mit den übrigen Hss.[4] *ut si ei e re p.*, Reifferscheid notirt nur noch aus O: *ut eicere pre* (für *ut si ei e re p.*), und dies *eicere* ist

---

[1] Vgl. Hermes XL p. 182.

[2] *plurimi* notirte ich aus dem Parisinus und Harleianus.

[3] Aug. 78 *non amplius cum plurimum quam septem horas dormiebat*. Dom. 7 *relicta ubi plurimum dimidia parte*. An andern Stellen *cum maxime*, *cum longissime*, *cum abundantissime*.

[4] Nachprüfung vorbehalten.

thatsächlich auch in W von erster Hand an den Rand geschrieben als 'Verbesserung' des dem Schreiber unverständlichen *eiere*. Und noch mehr: stand in dem Senatusconsult die Consonantengemination *essent* (p. 120, 2) oder hiess es in der Urkunde *esent?* W hat deutlich *nee sent*. Die angeführen Fakta dürften beweisen, dass die recensio der Suetonischen Schrift anderen Bahnen folgen muss. Die Handschriften müssen aufs neue geprüft werden, und es ist nicht ausgeschlossen, dass sich auch in den deteriores gelegentlich etwas gutes findet[1]. Selbst solche Kleinigkeiten, wie p. 124, 18 *Sex. Clodius* (so W und so druckt Reifferscheid mit Recht, ebenso im index capitum) müssen beachtet werden.

Ich lasse zum Schluss Huemers summarisches Urtheil über den kritischen Werth der Handschrift folgen. 'Für Suetons Fragment . . . scheint unsere Hs. nur von secundärer Bedeutung zu sein. Mehr Bedeutung hat die Hs. für den Dialogus, da sie neue Lesarten giebt, einige Conjecturen bestätigt, einer Reihe von acceptierten handschriftlichen Lesarten eine verstärkende Stütze bietet. Von hervorragendem Werth scheint mir die Hs. für die Kritik der Germania zu sein.' Es wäre allerdings seltsam, wenn die Hs. nicht auch für die Taciteischen opuscula, die von derselben Hand geschrieben sind, in Betracht kommen sollte. Hinsichtlich der Germania äussert sich Wünsch, ohne aber die Hs. selbst gesehen zu haben, sehr skeptisch. Ich hoffe bald darauf zurückkommen zu können.

Halle a. S. Max Ihm.

---

[1] Eine Collation des cod. Ambros. H 29 sup. hat R. Sabbadini in den Studi italiani di filologia classica XI 1903 p. 229 ff. veröffentlicht. Auf eine Variante daraus ist oben (S. 550 Anm. 1) hingewiesen worden. P. 101, 15 bietet er *stillo*, aber dass ISTILO im Archetypus stand, ist zweifellos. P. 124, 1 hat er *Voltatilius*. P. 104, 8 *vero mane*, die Vulgata. Die Lesart p. 125, 5 muss neu geprüft werden. — Auch über den cod. Philipp. in Cheltenham 7283 ('*Fabius scripsit Romae*') weiss ich noch nichts Näheres. Ellis citirt daraus (Journ. of phil. 1891 p. 181) für den Vers des Bibaculus (p. 110, 3) die Variante *mirator*, der er grosse Bedeutung beilegt, die mir aber belanglos scheint.

EINE VERLORENE REDE DES THEMISTIUS

Es ist allbekannt, mit welchem Eifer Kaiser Julian die geistigen Bestrebungen seiner Zeit theilte und förderte und mit allen litterarischen Grössen Anknüpfungen suchte. So hatte er auch mit Libanius schon vor seiner Thronbesteigung im Briefwechsel gestanden und dieser erlitt, während der Caesar gegen die Germanen kämpfte, nur diejenigen Unterbrechungen, welche durch die Verhältnisse geboten waren. Denn dass jemand aus Antiochia nach dem fernen Gallien reiste, kam selten vor, und da die kaiserliche Post nur den höchsten Beamten zur Verfügung stand, war Libanius auf jene vereinzelten Gelegenheiten angewiesen. Mithin sind die Briefe, die er an Julian als Caesar gerichtet hat, so zahlreich, wie sie nur sein konnten. Nachdem dieser sich Anfang 360 hatte zum Augustus ausrufen lassen, musste der Briefwechsel natürlich aufhören. Denn noch beherrschte Constantius den Orient, und es wäre gefährlich gewesen, mit demjenigen, welcher ihm als Aufrührer galt, in Verbindung zu stehen. Doch am 3. November 361 starb der Kaiser, und bald darauf zog Julian als Alleinherrscher in Constantinopel ein. Aber auch jetzt knüpft Libanius die unterbrochenen Beziehungen zu ihm nicht wieder an. Man erwartet, dass er die Gesandtschaft führen werde, die der Rath von Antiochia abschickte, um seinen neuen Herrscher zu beglückwünschen; doch angeblich aus Gesundheitsrücksichten lehnt er ab. Aber wenn er zugleich missmuthig an einen Freund schreibt, er pflege sich nicht zu derartigen Geschäften zu drängen [1], so sieht man daraus, dass er noch andere

[1] Epist. 609: ἔοικας, ὅπως εἶχον καὶ γνώμης καὶ σώματος, ἐπιλελῆσθαι, εἰ δὴ καὶ ἐν πρέσβεων ἀριθμῷ προσεδόκησας ὄψεσθαί με. ἐγὼ δὲ οὔτε τῶν ἐπιθυμούντων ἐπὶ τοιούτοις τρέχειν οὔτ᾽ ἄν, εἰ καὶ σφόδρα ἐπεθύμουν, οἷός τ᾽ ἦν, ᾧγε ἔργον εἰς ἀγορὰν οἴκοθεν ἐλθεῖν.

Gründe hat; dh. er schmollt mit dem jungen Kaiser. Denn, wie er in demselben Briefe sagt, er nimmt zwar Theil an dem allgemeinen Glück, das die neue Regierung dem Reiche gewährt, aber er persönlich hat noch keine Gunstbezeigung erhalten[1], wie er sie doch nach seinem früheren Verhältniss zu Julian erwarten zu können meinte. Während ein Strom von Gunstbuhlern aus und über Antiochia nach Constantinopel geht[2], um dem neuaufgehenden Gestirn seine Huldigungen darzubringen, benutzt Libanius keine dieser zahlreichen Gelegenheiten, um an den Kaiser zu schreiben, und selbst einen Brief desselben an ihn lässt er unbeantwortet[3]. Erst als Julian im Jahre 362 nach Antiochia kommt, werden die abgerissenen Fäden im persönlichen Verkehr wieder angeknüpft, und bald gilt Libanius für einen der einflussreichsten Männer des Reiches.

Mit jener vorübergehenden Erkaltung zwischen dem gefeierten Redner und seinem kaiserlichen Bewunderer geht eine ganz analoge Erscheinung zeitlich parallel. Themistius und Libanius hatten in Constantinopel gleichzeitig als Lehrer gewirkt, und als der letztere im J. 354 nach Antiochia übersiedelte, entspann sich zwischen ihnen ein reger Briefwechsel, der sich bis in das Jahr 361 fortsetzt. Doch ungefähr zu der Zeit, wo Constantius stirbt, bricht er ab. Während Themistius und Julian in Constantinopel zusammen sind, schreibt Libanius so wenig an den einen, wie an den andern. Wir können dies mit Bestimmtheit sagen, weil für die Zeit, von der wir reden, seine Briefe so gut wie vollständig erhalten sind. Erst im Winter 362/3, als Libanius sich wieder in den Strahlen der kaiserlichen Gunst sonnte, eröffnet Themistius den Briefwechsel aufs neue; doch was er schrieb, waren, wie wir aus der Antwort (epist. 703) ersehen, Entschuldigungen und Reinigungsversuche. Wir irren wohl nicht, wenn wir in dem allen ein Zeichen der Nebenbuhlerschaft sehen, wie sie sich zwischen den beiden Männern, die damals im litterarischen Leben des griechischen Ostens die Führerrolle spielten, nur zu leicht einstellen konnte. Die Vernachlässigung, die Libanius im Anfange von Julians Alleinherrschaft erfuhr, wird

---

[1] Ἃ γὰρ εἰς κοινὴν εὐδαιμονίαν παρὰ τοῦ βασιλέως πράττεται, τούτων ἔχω τὸ μέρος· ἴδιον δέ τι καὶ διδόντος δέξομαι καὶ μὴ διδόντος οὐ μὴ μέμψομαι.

[2] Epist. 616.

[3] Epist. 628.

er dem Themistius zur Last gelegt haben, wahrscheinlich nicht ohne Grund, da dieser zu derselben Zeit im engsten persönlichen Verkehr mit dem Kaiser stand. Denn dass Julian den Philosophen sehr hoch schätzte, wird uns durch den Brief, den er an ihn richtete, und durch das eigene Zeugniss des Themistius (or. XXXI 354 d) beglaubigt.

Am 5. März 363 verliess der Kaiser Antiochia, um den Perserfeldzug anzutreten, von dem er nicht mehr zurückkehren sollte[1]. Um dieselbe Zeit oder wenig später empfangen die Antiochener Freunde des Themistius einen Panegyricus, den er auf Julian geschrieben hat; aber dem Libanius schickt er kein Exemplar. Dieser sieht darin ein Zeichen, dass die Versöhnung, welche der Wiederbeginn des Briefwechsels angebahnt hatte, noch nicht vollständig sei, und schreibt dem Themistius, er werde die Rede nicht früher lesen, als bis ihr Verfasser selbst sie ihm geschenkt habe (epist. 729). Dies geschieht denn auch, und Libanius ist ganz ausser sich vor Bewunderung, ja er schickt sich sogar an, einen Panegyricus auf den Panegyricus zu schreiben, als die Nachricht von dem Tode des Julian in Antiochia eintrifft und die Trauer jeden andern Gedanken bei ihm verdrängt[2]. Noch einmal kommt er in einem wenig späteren Brief (epist. 1488) auf die Rede zurück, doch lehrt dieser uns nichts Neues darüber. Der vorhergehende, der sich am ausführlichsten über sie auslässt, rühmt besonders die Neuheit der Erfindung (τὸ καινὸν τῆς εὑρέσεως) und die glückliche Einleitung zum Lobe des Kaisers (τὰς τῶν ἐγκωμίων εἰσόδους); ausserdem erwähnt er, dass darin von einem Dreigespann von Dämonen die Rede war, die durch Nothwendigkeiten gezügelt würden. Vor allem aber lernen wir aus diesen Briefen, dass der Panegyricus in den ersten Monaten

[1] Amm. XXIII 2, 6.

[2] Epist. 1061: ἔλαβόν σου τὸν καλὸν λόγον ὑπὲρ ἀνδρὸς καλοῦ. — λαβὼν δὲ καὶ προσελόμενος Κέλσον εἰς τὴν τοῦ λόγου κρίσιν ἀνέγνων, ἔτι ζῶντος τοῦ ἐπαινουμένου, πηδῶν ἐφ᾽ ἑκάστῳ. ταὐτὰ δὲ ἡμῖν καὶ τὸν Κέλσον κατεῖχε. θεώμενος δὲ τὴν ἐφ᾽ ἑκάστῳ τέχνην καὶ τὸ καινὸν τῆς εὑρέσεως καὶ τὸ τρίπωλον ἅρμα δαιμόνιων τὸ καλλιζυγὲς καὶ τὰς ἀνάγκας, αἷς ἐδέσθησαν, καὶ τὰς τῶν ἐγκωμίων εἰσόδους καὶ τῆς λέξεως τὴν χάριν, ἕτοιμος ἦν βιβλίον ὑπὲρ τοῦ βιβλίου ποιεῖν. τοσαῦτα ἐπέρρει τῆς τε ἀναγνώσεως χωρούσης καὶ ἀπιόντων ἤδη καὶ μάλιστά γε δὴ τῆς νυκτός· οὐ γὰρ εἴα καθεύδειν ὁ λόγος ἐνδιαιτώμενος τῇ ψυχῇ. μέλλοντος δέ μου τῆς γραφῆς ἅπτεσθαι, φερόμενος ὁ τῆς σφαγῆς λόγος ἐνέπεσεν εἰς τὴν πόλιν, καὶ πάντα διεσκέδασται, καὶ ἓν ἠπιστάμην μόνον δακρύειν.

des Jahres 363 vollendet, also jedenfalls im Winter 362/3 geschrieben wurde.

Weiter war bisher nichts über ihn bekannt. Doch jetzt hat Heinrich Schenkl im Codex Salmanticus des Themistius eine Hypothesis entdeckt, von der ich glaube, dass sie sich auf diese Rede beziehen muss. Mit freundlicher Bereitwilligkeit hat er mir eine Abschrift mitgetheilt, nach der ich sie hier abdrucken lasse:

⟨Φ⟩ιλόπολις.

Θεωρία. ⟨Ὁ⟩ σκοπὸς τοῦ λόγου καθήκει τῷ πολιτικῷ φιλοσόφῳ, οὗ μηδὲν ἄλλο τέλος ἢ τὰ λυσιτελοῦντα τῇ πόλει μετὰ τοῦ καλοῦ συμπορίζεσθαι. οὔτε δὲ ἄμεινον οὔτε συμφορώτερον ἄλλο τῆς παρὰ[1] τοῦ κρατοῦντος εὐνοίας, ἣν εἴ τις εὔλογον ἐπιδείκνυσι, μεῖζον ποιεῖ. εἰσβάλλει δὲ ἐκ τῆς ἔναγχος παραιτήσεως καὶ τοῦ δοκεῖν εἰκότως ἀπολελεῖφθαι τῆς πανηγύρεως, εἰς ἣν ⟨ὑπὸ⟩ τοῦ αὐτοκράτορος παρακέκληται, τὰς προφάσεις εὐλόγους ἀποδεικνύς, δι' ὧν ἀψοφητὶ καὶ ἀδήλως ἐπὶ τὸ προκείμενον μέτεισι. καὶ παρίησι μὲν οὐδὲν τῶν ἐγκωμίων, πᾶσι δὲ εἰς τὴν πρόθεσιν καταχρῆται. εἰ δέ τῳ δόξειεν ἐπὶ τοῖς μείζοσι κατορθώμασι καὶ μικροτέρας ἅπτεσθαι πράξεως (λέγω δὲ τῆς τῶν δημοσίων βιβλίων ἀνανεώσεως), οὗτος εἰ πρόσ⟨σ⟩χοι ταῖς περὶ τὸ χωρίον διατριβαῖς καὶ ταῖς αὐξήσεσι καὶ ταῖς ἐργασίαις, οὐ μικρὰν ἔτι τὴν πρᾶξιν οὐδὲ ἐλάττω τῶν ἄλλων, ἀλλὰ σχεδόν τι βασιλικωτάτην εὑρήσει.

Ich lasse eine Uebersetzung folgen, die ich etwas frei gestaltet habe, weil sie mir einen Theil des Kommentars ersparen soll.

'Der Heimathliebende.

Betrachtung. Das Ziel der Rede passt für den als Bürger seiner Stadt wirkenden Philosophen, der keinen andern Zweck hat, als der Stadt das Nützliche zugleich mit dem Würdigen zu verschaffen. Nichts aber ist besser oder heilsamer als das Wohlwollen des Herrschers, und wenn man beweist, dass es berechtigt ist, thut man noch Grösseres. Er geht aber aus von der neulichen Entschuldigung und davon, dass er mit Recht

---

[1] περὶ die Handschrift; cf. Pseudodionys μέθοδος προσφωνηματικῶν 6 p. 276, 10 Us.: ἐν ἅπασι δὲ τούτοις μεμίχθω ἡ προτροπὴ καὶ παράκλησις πρὸς εὔνοιαν τῆς πόλεως· δεῖν γὰρ τοὺς ἀγαθοὺς ἄρχοντας ταῖς τοιαύταις πόλεσιν τὰς παρ' ἑαυτῶν εὐνοίας προσνέμειν. [Radermacher.]

der Feier ferngeblieben sei, zu welcher der Kaiser ihn eingeladen hatte, und indem er seine Gründe als berechtigt erweist, kommt er leise und unmerklich auf den eigentlichen Gegenstand. Und er übergeht nichts, was zu loben ist, alles aber benutzt er so, dass es auf sein Thema (dh. die Heimathliebe) Bezug hat. Sollte aber jemand meinen, dass er neben den grösseren Leistungen auch auf eine kleinere Sache eingehe — ich meine die Erneuerung der öffentlichen Bücher —, so wird dieser, wenn er die Excurse zu dieser Stelle und ihre Ausschmückungen und Ausführungen beachtet[1], die Sache nicht mehr für klein und geringer als die übrigen halten, sondern in ihr beinahe das Allerkaiserlichste finden'.

Die Ueberschrift hat Aehnlichkeit mit derjenigen, welche Themistius dem Panegyricus auf Valentinian und Valens gegeben hat: Φιλάδελφοι ἢ περὶ φιλανθρωπίας (or. VI). Auch die Rede auf Constantius lässt sich vergleichen (or. I): Περὶ φιλανθρωπίας ἢ Κωνστάντιος. Auch als Lobredner will er den Moralphilosophen nicht verläugnen und wählt daher zum Thema eine bestimmte Tugend, als deren höchstes Muster dann der Kaiser gepriesen wird. Wenn er hier in diesem Sinne von der Heimathliebe redet, so will er damit, wie die Hypothesis ausdrücklich sagt, der Stadt, die er vertritt, dh. Constantinopel, nützen, indem er den Beweis führt, dass sie auf ein ganz besonderes Wohlwollen des Herrschers Anspruch hat, offenbar weil sie dessen Heimath ist. Damit ist erwiesen, dass die Rede sich an Julian richtete; denn kein anderer Kaiser dieser Zeit war in Constantinopel geboren. Wir werden also vermuthen dürfen, dass es derselbe Panegyricus war, von dem die Briefe des Libanius sprechen, und dies wird noch durch einen andern Umstand bestätigt.

Beginn und Ausgangspunkt der Rede war nach der Hypo-

---

[1] Für die rhetorische Terminologie vgl. Ernesti lexicon technologiae graecae rhetoricae v. εἰσβολή, πρόθεσις, διατριβή, αὔξησις, ἐργασία. χωρίον im übertragenen Sinne, wie τόπος, schon Herodot II 117 Thucyd. I 97, dann als rhetorischer Terminus zB. Dionys de Isaeo p. 95, 20 Us. Rad. (τίθησιν, ἐν οἷς ὀνίνησι, χωρίον ἕκαστον) de Dem. p. 205, 7; Herodes Atticus 175, 24 (p. 659, 21 B.); Lucian de conscr. hist. 12 (17), über σκοπός und τέλος s. ebd. 9 (12). πολιτικὸς φιλόσοφος ist der staatsmännische Redner, wie die Rhetorik seit alters πολιτικὴ φιλοσοφία (vgl. zB. Philodem Rhet. Sudh. I p. 364 Col. LXXVIII Rhein. Mus. LII S. 21[1]). [Radermacher.]

thesis eine Entschuldigung des Themistius, weil er einer Feier, zu der der Kaiser ihn eingeladen hatte, ferngeblieben war. Diese kann nicht in Constantinopel stattgefunden haben; denn eine so hohe Einladung lehnte man natürlich nur ab, wenn ihr zu folgen eine weite und beschwerliche Reise erfordert hätte. Auch war zum Thema des φιλόπολις ein sehr passender Eingang geboten, wenn Themistius sich selbst für zu heimatliebend erklärte, um Constantinopel zu verlassen. In diesem Sinne konnte er auch vom philosophischen Standpunkt aus den Beweis führen, dass die Gründe seiner Ablehnung vollberechtigt seien (τὰς προφάσεις εὐλόγους ἀποδεικνύς). Nun hat Julian während seiner kurzen Alleinherrschaft zwar viele Städte flüchtig berührt, aber ausser Constantinopel sich nur noch in Antiochia dauernd aufgehalten, und hier beging er wirklich ein Fest, zu dem man nach der Sitte der Zeit die Freunde von nah und fern einzuladen pflegte, nämlich den Antritt seines Consulats am 1. Januar 363. Um diese Zeit muss also die Rede verfasst sein, und wie wir gesehen haben, langte der Panegyricus, von dem wir durch Libanius wissen, Anfang 363 in Antiochia an.

Grosse Schwierigkeiten, die ich nicht vollständig zu lösen vermag, bietet der Schluss der Hypothesis. Was ist jene scheinbar kleine Leistung Julians, die Themistius als gross und echt kaiserlich erwiesen hat, jene ἀνανέωσις τῶν δημοσίων βιβλίων? Um irgend ein litterarisches Verdienst, etwa die Erneuerung der öffentlichen Bibliothek von Constantinopel, kann es sich nicht handeln; denn was mit Wissenschaft und Schöngeisterei zusammenhängt, erscheint jener Zeit niemals klein. Schenkl erinnert mich an das Gesetz vom 26. October 362, dessen einziges erhaltenes Fragment (Cod. Theod. XI 28, 1) lautet: *excepto auro et argento cuncta reliqua indulgemus.* Das Datum desselben würde zur Abfassungszeit unserer Rede gut passen. Und wenn man alle Steuerrückstände erliess mit Ausnahme derjenigen, welche in Gold oder Silber zahlbar waren, so konnte dies allerdings zu einer Erneuerung der öffentlichen Schuldbücher führen. Doch andererseits galt Freigiebigkeit dem Alterthum durchaus nicht für eine geringe Tugend, deren Werth ein Philosoph erst hätte beweisen müssen, und ein umfassender Steuererlass wurde von einer Zeit, die unter dem Druck der öffentlichen Lasten fast erlag, keineswegs als Kleinigkeit betrachtet. Ich möchte daher die Vermuthung Schenkls zwar nicht zurückweisen, aber mir auch nicht unbedingt zu eigen machen. Volle Klarheit können hier

nur neue Funde schaffen, wie wir sie, seit die Papyrosschätze Aegyptens erschlossen sind, wohl erhoffen dürfen.

Dass gerade dieser Panegyricus, der gewiss nicht zu den schlechtesten Werken des Themistius gehörte, uns verloren ist, dürfte kaum Zufall sein. In seinen andern Reden richtete er sich an ein Publikum, das wenigstens zum grossen Theil christlich war: namentlich die Kaiser, denen er Ansprachen hielt, bekannten sich sonst alle zur neuen Religion. Hierauf musste er Rücksicht nehmen, wenn er seinen Glauben auch niemals ganz verläugnet hat. Dagegen sprach im Panegyricus auf Julian der Heide zum Heiden und mochte seiner Ueberzeugung um so schrofferen Ausdruck geben, als er von den Christen vorher bitter angefeindet war[1]. So war diese Rede ohne Zweifel geeignet, byzantinischen Redaktoren und Abschreibern Anstoss zu geben, und wird deshalb geflissentlich unterdrückt sein.

Greifswald. Otto Seeck.

Den voranstehenden Ausführungen von O. Seeck erlaube ich mir einige ergänzende Bemerkungen anzuschliessen. Zunächst wird wohl die Frage nach der handschriftlichen Ueberlieferung des oben abgedruckten und in jeder Hinsicht vortrefflich erläuterten Stückes aufgeworfen werden. Sie erledigt sich in sehr einfacher Weise. Einzige Quelle und Grundlage des Textes ist der Codex I—2—18 der Universitätsbibliothek von Salamanca (in meiner künftigen Ausgabe Ψ; vgl. Wiener Studien XX, 208); aus ihm ist der Reginensis 137 (*u*; aaO. S. 209 u. 212) geflossen, der seinerseits wieder die Quelle der editio Pantiniana (Leiden 1614; aaO. S. 216) war. Der Herausgeber derselben (Daniel Heinsius?) scheint das kleine Stück gar nicht der Beachtung für werth gehalten zu haben. Der kritische Apparat zu dem Φιλόπολις, wie er oben abgedruckt steht, ist also ganz kurz: 1. Ιλόπολις Ψ, corr. *u* — 2 Ὁ add. H. Schenkl — 5 παρὰ Radermacher, περὶ Ψ *u* — 8 ὑπὸ add. H. Schenkl — 11 οὐδὲ *u*, corr. man. rec. — 12 κατορθώμασιν *u* — 14 πρόσχοι Ψ *u*, corr. H. Schenkl — 16 σχεδὸν *u*, corr. man. rec.

Die Θεωρία stand ohne Zweifel ursprünglich vor der, wie

[1] Im J. 355 schreibt Libanius an ihn (epist. 404): σοὶ φίλοι μέν, οἳ καὶ τοῖς θεοῖς, ἐχθροὶ δέ, οἳ καὶ τοῖς θεοῖς.

Seeck mE. schlagend erwiesen hat, nicht durch Zufall verloren gegangenen sondern wegen ihrer feindseligen Haltung gegen das Christentum absichtlich unterdrückten vollständigen Rede an Julianus. Darüber hinaus lassen sich aber durch Heranziehung anderer Thatsachen der Ueberlieferung noch weitere Schlüsse ziehen, die zwar nur Möglichkeiten, keine Gewissheiten eröffnen, die aber doch einmal gezogen werden müssen, wenn man nichts unversucht lassen will, um die Ueberlieferungsgeschichte der Reden des Themistios aufzuhellen.

Grössere oder kleinere Stücke, die nicht im strengsten Sinne des Wortes zum Text der gesprochenen Rede gehören, finden sich vor mehreren Reden des Themistios. Eine kurze Notiz über Ort und Gelegenheit der Rede, wie sie auch vor Reden des Himerios häufig vorkommen, steht vor XIX (Ἐρρήθη ἐν τῷ συγκλήτῳ). Eine ähnliche vor I (Οὗτος εἴρηται ἐν Ἀγκύρᾳ τῆς Γαλατίας, ὅτε πρῶτον συνέτυχε τῷ βασιλεῖ) ist schon mit einem Werthurtheil verknüpft (νέος ὢν ἔτι· διόπερ οὐδὲ πάνυ κρατεῖ τῆς ἰδέας); ebenso ist zB. in der Vorbemerkung zu Him. XXIV die Angabe des σκοπός mit der üblichen Notiz διείλεκται usw. verbunden. Von diesen protokollartigen Bemerkungen sind sehr verschieden die mehr oder minder ausführlichen θεωρίαι oder προθεωρίαι, welche einigen Reden des Himerios und Themistios vorausgeschickt sind. Die Himeriosüberlieferung bietet folgende Fälle:

Vor or. I eine anscheinend unpersönliche dh. nicht vom Redner selbst gesprochene προθεωρία; sie wird aber trotzdem von Himerios selbst herrühren, da der Wendung εἰ πάντων ὁ λόγος ἐστόχασται, σαφέστερον δείξει τὸ σύγγραμμα eine ganz ähnliche Wendung in

Phot. Ecl. X entspricht, die doch, wie die Worte ἡμεῖς πεποιήκαμεν beweisen, aus Himerios' Feder geflossen ist. Aus den θεωρίαι zu

Phot. Ecl. I u. III sind nur wenige Sätze excerpirt, die keinen sicheren Schluss gestatten, der Autorschaft des Himerios aber jedenfalls nicht widersprechen.

Bei Themistios steht die Sache anders. Wir finden hier, ausser der θεωρία zum Φιλόπολις:

vor II: θεωρία Ψ, Λιβανίου προθεωρία Σ (Matritensis N—49; aaO. S. 208 u. R. Foerster Libanii oratt. I, 362); das Stück fehlt im Ambrosianus A und den Vulgattypen ΩΒΜ (aaO. S. 214); in dieser Gruppe ist jedoch ein Satz der θεωρία in den

Titel aufgenommen; s. H in Dindorfs Apparat. Es gibt sich ganz entschieden als Urtheil eines Dritten;

vor Them. XX: θεωρία nur in A; fehlt in den übrigen Einzelhandschriften und in der Vulgatgruppe O. Klärlich als Ansprache des Redners an die Zuhörer abgefasst;

vor XXVI: προθεωρία. Ebenfalls vom Redner selbst an das Publikum gerichtet. Hier geht die handschriftliche Ueberlieferung stark auseinander. Den Titel der Rede Ὑπὲρ τοῦ λέγειν ἢ πῶς τῷ φιλοσόφῳ λεκτέον und dann προθεωρία hat nur Ψ; in A steht bloss προθεωρία; in Λ (Paris. 2998, der bloss diese Rede enthält) Θεμιστίου προθεωρία; in Σ und dem davon abhängigen oder daneben unbedeutenden B gar nichts, da in dieser die θεωρία an or. XXV ohne Ueberschrift angeschlossen ist. Etwas ähnliches muss aber auch in der Vorlage von A einst der Fall gewesen sein; denn A hat am Schlusse vor XXV die Bemerkung: τέλος ἐνταῦθα τοῦ λόγου καὶ ἑτέρου λόγου προθεωρία. Ausserdem folgt aber in A auf die προθεωρία nicht or. XXVI, sondern XXVII mit ihrem rechtmässigen Titel, während or. XXVI mit einem ausradirten Titel (etwa 30 Buchstaben) viel später zwischen or. XIII und or. XXXIV steht. Aber auch bezüglich des Inhalts macht die θεωρία, die jetzt in ΛΣΨ vor XXVI steht, Schwierigkeiten. Sie verfolgt ausdrücklich den Gedanken, dass dem Redner eine kleine und erlesene Versammlung mehr imponire, als ein ganzes Theater voll Zuhörer; und das passt zu dem panegyrischen Charakter von or. XXVI, in der die Zuhörer als ὦ φίλοι Ἕλληνες (313a) angeredet werden, ganz und gar nicht. Weit eher zu or. XXVII, die ja auch in A auf die προθεωρία folgt; doch widerspricht dieser Annahme der Brauch der Handschrift A, welche solche vorausgeschickte Stücke immer nach dem Titel der Rede bringt. Ich halte es für sehr wohl möglich, dass auch die zu unserer προθεωρία gehörige Rede verloren gegangen ist. Der Titel derselben aber, der nach der in A beobachteten Gewohnheit vor der προθεωρία zu suchen ist, wird wohl mit dem Schlusse der auffällig kurzen und der Abrundung entbehrenden Rede XXV ausgefallen sein. Auch an anderen Stellen haben die Reden des Themistios durch Ausfall Verluste erlitten; so schliesst sich an den verstümmelten Σοφιστής (or. XXIII; nur im Venetus S. Marci 513 = Δ erhalten) ein fremdes Stück, das Ende einer Rede, und or. XXXIII, die letzte Rede in A, schliesst ebenfalls unvollständig.

Aus dem Vorhergehenden erhellt deutlich, dass Zufall und

Willkür in den Sammlungen der Themistianischen Reden ihr Spiel mit den θεωρίαι getrieben haben. Man möchte danach geneigt sein anzunehmen, dass ursprünglich jede Rede ihre θεωρία oder προθεωρία hatte und dass die Mehrzahl derselben verloren gegangen sind. Aber diese Annahme empfiehlt sich nicht. Die erhaltenen θεωρίαι verfolgen nicht dieselben Zwecke. Die Vorbemerkungen zu XX und XXVI sind von denen zu II und zum Φιλόπολις ganz verschieden; diese enthalten ästhetische Beurtheilungen, jene nicht; diese geben sich als Bemerkungen eines Anderen, in jenen spricht der Redner in eigener Person. Und wenn man allenfalls geneigt sein möchte (ich bin es nicht), die kurze Notiz vor I, obwohl sie von Themistios in der dritten Person spricht, doch als eine verkappte Selbstkritik aufzufassen, so ist dies bei Ausdrücken, wie ἀψοφητὶ καὶ ἀδήλως in der θεωρία zum Φιλόπολις, einfach unmöglich; das gleiche gilt von den ganz übereinstimmend gebauten Sätzen in der θεωρία

zu II	zum Φιλόπολις
καὶ παρίησι μὲν οὐδὲν τῶν εἰς ἔπαινον συντελούντων, ἅπαντα δὲ ἀνάγει πρὸς τὸ κεφάλαιον ὃ προὐστήσατο.	καὶ παρίησι μὲν οὐδὲν τῶν ἐγκωμίων, πᾶσι δὲ εἰς τὴν πρόθεσιν καταχρῆται.

Zugleich beweist die Uebereinstimmung, dass diese beiden θεωρίαι einen und denselben Verfasser haben. An der Autorschaft des Themistios für die θεωρίαι zu XX und XXVI zu zweifeln, liegt dagegen nicht der geringste Grund vor. Wo also solche Unterschiede vorkommen, wird man kaum geneigt sein, an die ehemalige Existenz von θεωρίαι für alle Reden zu glauben.

Wer ist der Verfasser jener beiden von Themistios nicht herrührenden θεωρίαι? Einen schwachen Anhaltspunkt bietet die in Σ erhaltene Ueberschrift der θεωρία zu II: Λιβανίου προθεωρία. Man muss sich dabei daran erinnern, dass beide θεωρίαι gerade in Ψ, beziehungsweise (die zu II) in ΣΨ vollständig erhalten sind, während die Vulgatagruppe ΩΜΒ nur Spuren derselben erhalten hat. Dass Σ und Ψ bezüglich der Reihenfolge der in ihnen enthaltenen Rede aus einer und derselben Quelle stammen können, zeigt eine Vergleichung des Inhaltes:

Ψ: Δημ., II, XXVII, XVIII, VIII, XXV, XXVI, —,
Σ: — , II, — , — , — , XXV, XXVI, XXIV,
Ψ: VI, XIV, XIX, Φιλόπ., IV, IX, X;
Σ: —, — , — , — , —, —, —;

dass beide nach ihren Lesarten als ein besonderer Zweig der Ueberlieferung dem Ambrosianus gegenüberstehen, habe ich, ausser für die II. Rede, in den Wiener Stud. XX, 228—243 und XXI, 80—116 ausführlich begründet. Aus meinen dortigen Darlegungen geht aber auch hervor, dass der ältere Σ durchwegs eine zuverlässigere Ueberlieferung darbietet als der jüngere Ψ; und dass in der II. Rede dieses Verhältniss von Σ und Ψ untereinander wie zu A dasselbe ist, wird sich bei der Fortführung meiner Untersuchungen leicht beweisen lassen. Freilich stehn in Σ die vier Reden des Themistios ohne den Namen des wahren Verfassers mitten unter Deklamationen des Libanios. Aber eben darum wäre kein zwingender Grund vorhanden gewesen, den Namen des Libanios gerade vor der II. Rede zu nennen, wenn er nicht schon in der Themistioshandschrift, aus welcher die vier Reden in die Libaniossammlung des Σ aufgenommen wurden, gestanden hätte; eher kann die Ursache dieser Aufnahme in einer irrthümlichen Auffassung jener Worte Λιβανίου προθεωρία liegen, die leicht den Glauben erwecken konnte, dass hier Libaniosreden vorlägen, zumal wenn mit der in Ψ erhaltenen Δημηγορία Κωνσταντίου der an der Spitze stehende Name des Themistios verloren gegangen war.

Unmöglich ist es also nicht, dass in der That jene beiden θεωρίαι von Libanios selbst verfasst sind; für unglaublich wird es Niemand halten, der sich an den oben (S. 556) theilweise abgedruckten Brief des Libanios erinnert, in dem er die Absicht ausspricht ein βιβλίον auf das βιβλίον des Themistios zu schreiben und uA. auch die von ihm bewunderten τῶν ἐγκωμίων εἴσοδοι gebührend hervorzuheben, eine Absicht, die der Verfasser jener beiden θεωρίαι wirklich in die That umgesetzt hat. Ist das der Fall, so wird man sich kaum einen passenderen Anlass für diese Beschäftigung des Libanios mit den Reden des Themistios vorstellen können, als dass er entweder selbst eine Ausgabe der Reden des (vielleicht damals schon verstorbenen) Freundes veranstaltete oder zu einer solchen die (προ)θεωρίαι beisteuerte. Diese Alternative ist nicht gleichgiltig, da im ersteren Falle Libanios für die Anordnung der Reden und für die Gestaltung des Textes in seiner Ausgabe verantwortlich gemacht werden könnte. Die letztere Aufgabe war nicht ganz leicht, da von der Hand des Autors selbst verschiedene Redaktionen vorlagen. Dies hat Seeck in seinem derzeit im Druck befindlichen Buche über die Briefe des Libanios, von dem ich durch die Güte des Verfassers Korrekturen

einsehen durfte, im Artikel Eugenius I. an einem Beispiel schlagend erwiesen. Eine Stelle der II. Rede (28 d) liegt in zwei Fassungen vor, von denen die eine (οὐ μόνον ὅσα ἐγὼ κέκτημαι νῦν ἀλλὰ καὶ ὅσα ὁ πατήρ) vor dem Tode seines Vaters, die andere (οὐ μόνον ὅσα ἐγὼ κέκτημαι, ἀλλὰ καὶ ὅσα ὁ πατήρ ποτε καὶ ὅσα ἡ μήτηρ) nach diesem Ereigniss niedergeschrieben sein muss. Die ältere Fassung ist in A und ΣΨ, die jüngere in der Vulgata der Kaiserreden MBΩ überliefert. Wären uns wirklich in ΣΨ die Reste der Ausgabe des Libanios erhalten, so würde das bedeuten, dass Libanios in seiner Textesrezension sich für die ursprüngliche Fassung entschieden hat, während die in MBΩ vorliegende 'Sonderausgabe' der sechs Kaiserreden die spätere Abänderung aufgenommen hat (in einem vierten Zweige der Ueberlieferung, dem Coislinianus Π, vgl. Wiener Stud. XX, 207 und 214 f, ist or. II nicht erhalten). Aber leider lässt der Zustand der Ueberlieferung eine solche Folgerung nicht zu. Denn wie ich aaO. S. 239 festgestellt habe, geht die Ueberlieferung des Textes derartig durcheinander, dass keines der erhaltenen Corpora themistianischer Reden durchwegs einheitliche und gleichartige Gestaltung des Textes bewahrt hat. Ein Beispiel dafür bietet auch A, der sonst keine θεωρίαι mit ästhetisch-kritischen Urtheilen hat, aber in der kurzen Vorbemerkung zu or. I (s. o. S. 561) doch den Rest einer solchen bewahrt zu haben scheint. Man wird also, auch wenn man an die von mir vermuthungsweise angenommene Existenz einer auf Libanios zurückgehenden Ausgabe des Themistios glauben wollte, von vorne herein darauf verzichten müssen, eine Scheidung der oft sehr starken Discrepanzen der Ueberlieferung von diesem Gesichtspunkte aus anzustreben.

Was die in der θεωρία zum Φιλόπολις erwähnte ἀνανέωσις τῶν δημοσίων βιβλίων betrifft (deren Beziehung auf Cod. Theod. XI, 28, 1 für mich der erste Anlass war, das Stück mit dem verlorenen gratulatorius an Julianus zu identificiren), so scheint mir der griechische Ausdruck deswegen besonders gut zu passen, weil bei einer vollständigen Schuldentilgung, wie sie in 2 u. 3 desselben Titels verfügt wird, die sämmtlichen Akten kurzweg verbrannt werden konnten, während bei der Aufrechterhaltung der auf Gold und Silber lautenden Schuldforderungen (was eben im Erlass des Julianus der Fall war) wenigstens die Urkunden, in welchen Schuldforderungen gemischten Charakters verzeichnet waren, umgeschrieben, dh. erneuert werden mussten. Das Bedenken Seecks, dass der Redner einen solchen grossartigen

Beweis fürstlicher Gnade, wie einen (wenn auch nur theilweisen) Schuldenerlass, nicht wohl als eine Kleinigkeit abthun konnte, erledigt sich vielleicht durch stärkere Betonung des Ausdruckes ἅπτεσθαι, in dem man wohl eine Hindeutung darauf sehen darf, dass der Redner besonders lange und ausführlich gerade bei der Schuldentilgung verweilte, die aber nach der Ansicht des Verfassers der θεωρία mit den weltbewegenden Bestrebungen des Kaisers auf dem Gebiete der Religion und der äusseren Politik nicht wohl auf eine Linie gestellt werden konnte.

Graz. Heinrich Schenkl.

DE FIGVRIS CONIECTANEA

I oculis recipi lucem non auribus ne vergentis quidem latinitatis incognitum fuit versificatoribus nec profecto credibile Damasum id latuisse cum Paulum apostolum celebrandum sibi sumeret (ep. 2, 8 Ihm). ac tamen ille quasi nihil curans quid sanxerit natura dicit haec: *auribus ut domini vocem lucemque recepit | composuit mores Christi praecepta secutus.* αἴσθησιν videlicet ἀντὶ αἰσθήσεως posuit ὃ καὶ μετάληψις αἰσθήσεως λέγεται[1]. cuius sive tropi[2] sive schematis[3] sive figurae[4] sive soloecismi[5] varietatem a Lobeckio iam pridem expositam et illustratam[6] non est quod retractemus nec Damasi mentionem fecissem nisi cumulare schemata strenuo libuisset epigrammatario. nam audi sis Lucam Act. 9, 3 καὶ ἐξαίφνης περιήστραψεν αὐτὸν φῶς ἀπὸ τοῦ οὐρανοῦ. 4 καὶ πεσὼν ἐπὶ τὴν γῆν ἤκουσε φωνὴν λέγουσαν αὐτῷ· Σαούλ, Σαούλ, τί με διώκεις; prius igitur fulgurationem oculis recepit, recepta vocem persecutor audivit attonitus. quem rerum ordinem Damasus cum inverteret alterum figurati

---

[1] schol. Eur. Hec. 174 cf. schol. Δ 343 Λ 390. 532 Ο 252 Aesch. Prom. 115 Sept. 101 Donat. ad Ter. Eun. 454.

[2] Δ 343 Aristarchus διπλῇ notavit ὅτι ἀκουάζεσθον εἶπε τροπικῶς ἀντὶ τοῦ ἐπαισθάνεσθαι, ἐπεὶ ἡ ἀκοὴ εἶδός ἐστιν αἰσθήσεως, καὶ τὸ 'οὐδὲ πληγῆς ἀίοντες' (Λ 532). est igitur μεταφορὰ . . . . ἀπὸ τοῦ γένους ἐπὶ εἶδος quam dicit Arist. Poet. 21; cf. schol. Ο 252 Ven. Β Ξ 28.

[3] erant qui schema quoque tropis adscriberent; cf. Rhet. gr. I 267, 13 III 226, 6. 255, 9 Sp.

[4] Quint. IX 1, 9 *tam enim translatis verbis quam propriis figuratur oratio.* Serv. ad Verg. A. V 120 figuram a schemate distinguit.

[5] Arist. Rhet. III 5 ἔτι τάδε ποιεῖ σολοικίζειν τὸ μὴ ἀποδιδόναι, ἐὰν μὴ ἐπιζευγνύῃς ἀμφοῖν ὃ ἁρμόττει· οἷον ἢ ψόφον ἢ χρῶμα, τὸ μὲν ἰδὼν οὐ κοινόν, τὸ δ' αἰσθόμενος κοινόν; cf. Top. I 15.

[6] Ῥηματικόν p. 329 sqq. cf. Leo ad Cop. 9 Langen ad Val. Fl. VII 586 (Leo, Gött. gel. Anz. 1897 p 954) Norden ad Verg. A. VI 256.

sermonis ἠλογημένον excidere stilo passus est, πρωθύστερον dico quod aliis sive ὕστερον πρότερον audit sive ὑστερολογία. quae binorum troporum schematumve copulatio non ita frequens nisi fallor nec in graecis obvenit nec in latinis. conferre licet nobilissimum Aeschyleae dictionis exemplum Sept. 101 κτύπον δέδορκα· πάταγος οὐχ ἑνὸς δορός. et quidem κτύπον δέδορκα[1] per metalepsin iam scholiastes intellexit (μετήγαγε τὰς αἰσθήσεις πρὸς τὸ ἐναργέστερον) sed qui subinde memoratur strepitus hastarum suum requirit verbum ne curta claudicet oratio: κτύπον δέδορκα· πάταγος οὐχ ἑνὸς δορὸς ⟨ἀκούεται⟩[2]. hinc quoque schematum artificiosa gignitur duplicitas eo tamen a Damasiana licentia distans quod metalepsi αἰσθήσεως[3] non prothysteron committitur sed syllepsis.

II prothysteron iure tum agnoscitur quando ὃ δεῖ πρῶτον λέγειν ὕστερόν τις ἐπιφέρῃ (Rhet. gr. III 225, 26 Sp. cf. 255, 14). quae hyberbati[4] species sat usitata graecis[5] et ne

[1] Aetn. 277 *cernere sacros | Aetnaei montis fremitus* . . . .

[2] Cf. Schuetzii notam.

[3] e germanica poesi Gerber, Die Sprache als Kunst I[2] 155. 315 exempla quaedam huius schematis collegit; subicio qualia legenti fors obtulit. in odis Klopstockii haec observantur: (Kaiser Heinrich): Denn Karl | Liess, ach, umsonst, der Barden Kriegshorn | Tönen dem Auge. sublimius quam simplicius vates carminum antiquorum syllogen denotat Caroli Magni iussu confectam. (Hermann): Hast du sie gehört, o Hela, | Meine zürnende Thräne? | Hast du ihr Rufen gehört, | Hela, Vergelterin? hoc est τὴν ὄψιν ἀκοὴν ποιεῖν ut Pseudolongini verbis abutar. (Wissbegierde): O welche inhaltsvollen Worte | Gottes, der redete, sah mein Auge! κατὰ μεταφορὰν εἴρηται quandoquidem hominis visus verba divina quasi caeli nocturni sideribus scripta cernit. (Eislauf): Sonst späht dein Ohr ja alles . . . . cf. κτύπον δέδορκα. inter recentiores Mörike figurarum elegantiis eminet: (Die schöne Buche): Unergründlicher Ruh' lauschte mein innerer Sinn. (Um Mitternacht): Ihr klingt des Himmels Bläue süsser noch. facere non possum quin adscribam felicissimam novellae poetriae metalepsin quam nuper me legisse memini: Sie lächeln erst, wenn sie dich schweigen hören . . . . geliebte Nacht.

[4] rhetoribus est ὑπερβατὸν ἐν πράγματι: ἐν πράγματι δέ, οἷον ἡ θρέψασά με καὶ γεννησαμένη (III 48, 16 Sp.). πράγματι δέ, ὅταν τὸ πρῶτον γινόμενον δεύτερον τάξῃ ὁ ποιητής, οἷον 'τὰς μὲν ἄρα θρέψασα τεκοῦσά τε'. καὶ 'ἡ δ' ἐπεὶ εἰσῆλθεν καὶ ὑπέρβαλε λάϊνον οὐδόν'. ἀντὶ τοῦ πρότερον ὑπέρβη, καὶ τότε εἰσῆλθεν (ib. 238, 24).

[5] cf. J. Classen, Beob. üb. d. hom. Sprachgebr. p. 189 Kühner, Gr. Gr. II[3] 603 Boldt, De lib. ling. gr. et lat. coll. verb. p. 179 Page, Class. rev. VIII 203.

latinis[1] quidem contempta sicut veterum interpretum[2] ita recentiorum[3] advertit observantiam quo factum est ut larga nunc copia liceat uti nobis exemplorum undique congestorum. quae repetere hic quamquam non est in animo praetermissa tamen et secretiora quaedam colligere quasi racemando nec supervacanei fore laboris spero nec ingrati.

quaerenti Menedemo (Ter. Heaut. 429): *numquid nam de meo gnato audivisti, Chremes?* ille *valet atque vivit.* quod esse hysteron proteron scite Calphurnius monuit. sed praeiverat Plautus Trin. 773 *illum bene gerere rem et valere et vivere*[4], multis autem saeculis post Prudentius eundem soloecismum admisit Perist. V 85 *norunt et ipsi ac sentiunt | pollere Christum et vivere.*

Prudentio vicinus aetate praestantior tamen ingenio Sidonius vereor ne plus quam par fuerit licentiae vindicaverit cum Anthemium venatorem fingeret perversum. huic ut ait laudator c. 2, 144 ludus erat *inventas agitare feras et fronde latentes | quaerere* . . . .

---

[1] exempla prisci sermonis enotarunt Wölfflin, Sitzungsber. d. M. Ak. phil.-hist. Kl. 1890 I 305 Hauler, Arch. f. l. Lexicogr. V 578 Boldt p. 179, 1.

[2] cf. schol. δ 411 ε 90 schol. Eur. Hec. 91. 266. 762. 947. Or. 302. 578 Ph. 887. Serv. ad Verg. G. I 178. 309 A. I 69. 179. 264 III 300. 589 IV 14. 130 VII 122 VIII 85. 201. 611 X 256 XI 191. latiore sensu hysterologica notantur ad A. I 78. 307 V 70. 236 VIII 593 IX 489. 562. non ὑπερβατὸν ἐν πράγματι sed verborum traiectionem spectant schol. ad E. 6, 74 (cf. Forbiger, Conington ad h. l.) A. VI 171 X 794. 845. secundum fabulam hysterologia E. 6, 42 (hyperthesis, cf. schol. Eur. Med. 1 Or. 1009). nec defuisse controversias notae testantur ad E. 6, 74 G. I 267 A. II 11 IV 33 VII 813 X 314. naturalem ordinem a poeta servatum laudat scholiastes ad A. I 720. — ad hyperbaton id quoque schema Homericum recedit quod Aristarchus observavit: Ὅμηρος ἀεὶ πρὸς τὸ δεύτερον πρότερον ἀπαντᾷ (B 629 cf. schol. β 42 Lehrs, Arist.³ p. 104 Leidenroth, Ind. gramm. ad schol. Ven. A . . . . spec. p. 32 sqq.).

[3] cf. Heinze ad Lucr. III 787 Forbiger ad Verg. A. III 622 Norden, A. VI app. II p. 372 Kiessling-Heinze ad Hor. C. III 16, 23 Orelli-Hischfelder ad Hor. Sat. II 3, 293. de prosae consuetudine cf. quos profert Forbiger l. c. Kühner, Lat. Gr. II 1080 Spitta, De Taciti in comp. enunt. rat. p. 31 Wölfflin et Miodoński in indice Bell. Afr. s. v. ὕστ. πρότ.

[4] differt hinc quod Palaestrio Plautinus domo militis cedens conservis exoptat *bene valete et vivite* (Mil. 1340); nos quoque dicimus 'bleibt gesund und lasst es euch gut gehen'. nec Andr. 889 *habeat valeat vivat cum illa* vel similia hoc in genere sunt.

apparet a Sidonio iustum rerum ordinem non minus inversum quam invertit in re simillima Wolfram noster de Herzeloida memorans (119, 2): ir bûliute und ir enken | die hiez sie vaste gâhen), vogele würgn unde vâhen. nimirum si quis aviculas enecare gestit is aucupatus sit prius oportet. quod ita se habere nec profecto dulciloquum fugit lugdunensem[1] nec 'gigantum' quos ille tam moleste ferebat nepotem; sed sanctas venationis leges metrorum ille constrictus hederis neglexit, hic rimi quem nunc vocant posthabuit commodo. nihilominus veniam dabimus utrique ne forte morosiores ipso videamur Quintiliano[2].

iam ad vigentem litterarum aetatem convertimur libentes, revisuri tamen illos posteriores prout sese locus obtulerit. Mor. 24 *advocat inde manus operi partitus utrimque: | laeva ministerio, dextra est intenta labori. | haec rotat adsiduum gyris et concitat orbem | (tunsa Ceres silicum rapido decurrit ab ictu), | interdum fessae succedit laeva sorori | alternatque vices.* bonus Simulus dextra molam versat; laeva tum demum ad ministerium advocatur cum dextra laboris adsiduitate fessa requiem flagitat. prius igitur dextrae convenit, succedit sinistrae munus. idem schema v. 26 continet: trusatur orbis vel molaris superior ut gyris rotetur vel circumagatur.

Simulus postquam ex hortuli copiis quattuor illa moreti faciundi condimenta collegit 92 *laetum consedit ad ignem | et clara famulam poscit mortaria voce. | singula tum capitum nodoso cortice nudat | et summis spoliat coriis contemptaque passim | spargit humi atque abicit.* apparet contempta prius abicienda fuisse quam humi spargerentur.

ex Valerio Flacco Gebbing[3] hysterologica non enotavit nisi I 94 sq. III 11. 72 sq. VI 341 sq. IV 168 VI 366. sed exstant plura: III 283 *lacrimis ac mentibus aegri | stant Minyae* . . . ὕστερον

[1] Sid. c. 5, 90 sqq. apri capturam alacriter describit nec minus belle 7, 20 sqq. aucupium ope falconum institutum. ib. 187 sqq. de ferarum investigatione loquitur. ep. VIII 10, 24 *per decipulum male blandientis eloquii* recte gloss. cod. Digbei. 172 explicat '*decipulam*' *romanice* '*calchetrappe*' *qualis est illa in qua aves capiuntur* (Anecd. Oxon. class. ser. I 5 p. 59, 5). adde ep. V 17, 10 v. 2.

[2] I 8, 14 . . . . *poetae (quibus quia plerumque metro inservire coguntur adeo ignoscitur ut vitia ipsa aliis in carmine appellationibus nominentur; metaplasmos enim et schematismos et schemata ut dixi vocamus et laudem virtutis necessitati damus).*

[3] De C. Val. Fl. tropis et figuris p. 38.

πρότερον statuo quoniam ex concepta mentis aegritudine lacrimae soleant oboriri. simul intercedit zeugma: maerentes stant illi fletu perfusi. VI 443 *mutat agros fluviumque vias*: 'fluviorum viis mutatis etiam forma agrorum mutatur' Langen. VII 229 *qua redit itque dies*: contrarium ordinem et ratio commendat et usus stabilivit; vide quae Forbiger ad Verg. A. IV 438 Langen ad Val. Fl. I 725 congesserunt.

huc rettulerim Aetn. 261 *torrentur flamma terrae ferroque domantur*: primum effodiuntur metalla ferramentis, effosa torrentur flamma hoc est in fornacibus (481) coquuntur vel liquantur donec *exsudant pretium* (547). recurrit schema v. 262 sq. *dum sese pretio redimant verumque professae | tum demum vilesque iacent inopesque relictae.* neque enim ante viles relinquuntur scoriae quam omnibus opibus iacent exutae.

non raro sepulchrorum tituli viatorem admonent praetereuntem ut moretur paulisper dum litteras insculptas legerit. sic A. L. II 82, 1 B. *hospes resiste et tumulum contempla meum, | mora[re gressu]m, litteras nos[tras lege* 500, 8 *subsiste viator, perlege* 1533, 1 *hospes, consiste et lege* 1537, 1 *siste parumper . . . . fataque acerba lege* 1545, 1 *hospes resi]ste et titulum perscriptum lege.* hic est naturalis ordo[1] quo nonnumquam inverso figuratum oratio colorem accipit: 76, 1 *hospes resiste et tumulu[m contempla meum, | lege et moraris* . . . . 77, 1 *quamvis la[ss]e viator, rogo ne graveris et tumulum contempla meum, | lege et moraris, iam aliquid resciveris.*

constat nunc quidem[2] quam saepe Vergilius orationem inverterit; uno tamen loco data providit opera ne permutaret ordinem, hos dico eclogae VI versus: *quo cursu deserta petiverit et quibus ante | infelix sua tecta super volitaverit alis* (80 sq.). cautum est interiecta particula ne prothysteron fieret. neque igitur cum Heynio iungemus *ante sua tecta*[3] neque mutabimus *alte* scribentes ex Ribbeckii coniectura.

[1] Quint. IX 4, 23 cf. Lehrs, Qu. ep. p. 81 sqq. Lobeck, Paralip. I 63 sqq.

[2] exempli gratia vide qualia Hofman-Peerlkamp osor ille figurarum ad Verg. A. IX 340 excogitaverit. ait ille 'nec *mandit trahitque* est ὕστερον πρότερον, ut neque *mactat trahitque* (Val. Fl. II 230). pulchre subiungitur *trahitque*, quod est prae furore et fame nescientium, quid prius facturi sint'. quod argutius quam verius puto. solet enim leo trahere praedam arreptam in aliquod latibulum ubi tutus mandat; Lemniades autem viros prensos toris abstrahunt (*toris* κοινόν), abstractos iugulant.

[3] Ov. Met. II 490 huc vocari non debebat.

qui Cirin composuit priorum imitator in consimili re describenda hysterologiam alio vitavit artificio: 48 *impia prodigiis ut quondam exterrita amoris | Scylla novos avium sublimis in aere coetus | viderit et tenui conscendens aethera pinna | caeruleis sua tecta super volitaverit alis* .... *conscendens* additum ne nimis turbaretur legitimus rerum ordo[1]. hactenus super hysterologicis[2].

---

[1] cf. Leo, Herm. XXXVII 35.

[2] in rem videtur his quoque subiungere quaedam a germanicis poetis inversa quippe qui genuinam naturae prae se ferentes simplicitatem apertius ostendant quam latini quibus affectionibus permoti sermonem figuraverint. interdum id priorem in oratione locum occupat quod qualibet de causa praevalet in cogitatione. hinc Gêrnôt Chunnos alloquitur (2096, 3): slâhet uns ellenden und lât uns zuo z'iu gân | hin nider an die wîte .... aegre profecto fieri potuit ut prius caederentur quam essent foras egressi; tamen cum obversetur animo certa venturae mortis imago lingua praemittit quod menti gravius videtur. P. Flemming: Ihm hab ich mich ergeben, | zu sterben und zu leben .... qui meminerit ita cecinisse poetam cum iter pararet persicum ex animo fluxisse prothysteron non negabit. in Schilleri hilarotragoedia virago metuens ne nimium adulescentis acumen iam bis probatum tertii quoque discutiat aenigmatis tenebras reducto velamine haec intonat: Sieh' her und bleibe deiner Sinne Meister! | Stirb oder nenne mir das Ding. ratio hunc ordinem postulat: 'aut indica rem aut morere'. sed proci mortem durities animi praeoptat. ne hoc quidem temere figuravit poeta quod exclamat adulescens pro puella vitam in discrimen commissurus: Tod oder Turandot! fluctuat ille nimirum inter spem metumque; metu tamen superante praeripit sermo quod anxius praesagit animus. audimus in suavissimo Mozarti cantico: Lass mich sterben, Gott der Liebe, | Oder lindre meinen Schmerz! id eandem habet excusationem nec in aliud genus coniecerim schemata Goethii: Und vertrauet, scheiternd oder landend, | Seinen Göttern vel Schenkendorfii: Untergang gilt's oder Sieg vel Goethii γνώμην: Harte Bissen giebt es zu kauen: | Wir müssen erwürgen oder sie verdauen. hic illic fit ut ordine mutato praecedat quod loquentis plus interest. ita H. Sachs (II 175 Arnold) satellitem nescioquem de domino querentem inducit: Er helt nichts, thuet uns viel zusagen. omnino si quid est maioris momenti priorem sibi locum vindicat: Am 21sten August so eben | kam ein Spion bei Sturm und Regen, | schwurs dem Prinzen und zeigts ihm an .... in alio carmine populari (Würzburger Städtekrieg; cf. v. Liliencron, Hist. Volksl. I 175) nuntius urbium foederatarum regem Wencislaum his alloquitur: ich bit' ür küniglich genade, | und bin geheissen Fritz Schade (v. 769); hanc devotio figuram peperit. rarius boni poetae naturalem idcirco mutant ordinem ut clausulae versuum inter se consonent. hoc peccavit R. Wagner in carmine quod Glasenapp omisit: Und nun, ihr freien Bürger, senkt die Fahnen, | Schwört bei

III nunc praevertemur ad *syllepsin* quam adiunctam metalepsi supra deprehendimus. Aristarchus talia συλληπτικῶς accipi voluit qualia sunt K 349 ὅτι τοῦ Ὀδυσσέως εἰπόντος μόνου εἶπεν συλληπτικῶς ʽὣς ἄρα φωνήσαντεʼ (cf. schol. Townl.). atque Didymus[1] καὶ θαυμαστὸν οὐδὲν inquit εἰ Ὀδυσσέως εἰπόντος μόνου συλλήβδην ἔφη ʽὣς ἄρα φωνήσαντεʼ. σύνηθες γὰρ αὐτῷ τὸ τοιοῦτο. legimus igitur signum appictum ad Λ 328 ὅτι συλληπτικῶς εἴρηκεν ʽἑλέτηνʼ .... ἔστι δὲ Διομήδης μόνος ὁ ἀνελών[2]. quibuscum concinens Greg. Cor. (Rhet. gr. III 224, 13 Sp.) συλληπτικὰ dicit οἷον Ὀδυσσεὺς περὶ τῆς ἀναιρέσως Δόλωνος λέγει Νέστορι ʽτὸν τρισκαιδέκατον σκόπον εἵλομενʼ, καίτοι τοῦ Διομήδους μόνον αὐτὸν ἀνελόντος .... 18 τὸ μὲν ὑπόδειγμα τοῦ ἑνὸς ἔχει πρὸς ἕνα τὴν σύλληψιν· ἀλλαχοῦ δέ ἐστιν ἃ συλλαμβάνει ἕνα πρὸς πολλούς, ὡς ἔχει τὰ ὑπὸ Θερσίτου λεγόμενα πρὸς Ἀγαμέμνονα ʽπλεῖαι .... εὖτʼ ἂν πτολίεθρον ἕλωμενʼ (B 226—228). συγκαταριθμεῖ γὰρ ἑαυτὸν τοῖς ἀριστεῦσιν ἀσθενὴς καὶ οὐδαμινὸς τυγχάνων; cf. schol. Eur. Or. 817 καὶ σύλληψις οὖν ὁ τρόπος·[3] τὸ γὰρ ἑτέρῳ συμβὰν κατʼ ἀμφοτέρων ἔταξεν. ad I 584 πολλὰ δὲ τόνδε κασίγνηται καὶ πότνια μήτηρ | ἐλλίσσονθʼ· ὁ δὲ μᾶλλον ἀναίνετο .... Didymus[4]: κατὰ τὸ θηλυκὸν ʽκασίγνηταιʼ αἱ Ἀριστάρχου. ἔχει δὲ λόγον καὶ ἡ διὰ τοῦ ō· κατὰ γὰρ Ὅμηρον πλείους εἰσὶν ἀδελφοὶ τῷ Μελεάγρῳ· ʽοὐ γὰρ ἔτʼ Οἰνῆος μεγαλήτορος υἱέες ἦσαν, | οὐδʼ ἄρʼ ἔτʼ αὐτὸς ἔην, θάνε δὲ ξανθὸς

---

den frischen Hügeln, hebt die Rechte: | Zu dulden nicht mehr Herrn und Knechte .... servavit ordinem E. M. Arndt: Hebt das Herz! Hebt die Hand! Schwört für die gerechte Sache! ut finem faciam sat habeo duos addere prae ceteris mihi dilectos quos tamen soloecismi vix liceat absolvere: Eichendorff: Bald mächt'ger und bald leise | In jeder guten Stund' | Geht diese Waldesweise | Mir durch der Seele Grund. Mörike: Das uralt alte Schlummerlied — | Sie achtet's nicht, sie ist es müd' .... contrarium ordinem ἡ καθωμιλημένη συνήθεια flagitat nec sine causa. namque decrescit oratio potius quam insurgit ubi talia retrorsum enuntiantur; cf. Quintil. IX 4, 23.

[1] Ludwich, Arist. hom. Textkritik I 317, 3.

[2] Kühner, Gr. Gr. II³ 571 Pind. O I 88 ἕλεν δʼ Οἰνομάου βίαν παρθένον τε σύνευνον N X 25 (cf. Eur. Iph. T. 279 ἔδοξε) figurata negat. fuisse qui secus iudicarent et haec scholia docent et Townl. Λ 328 schol. Eur. Andr. 106. cf. Langen ad Val. Fl. I 599 *commenta* III 53 *cadunt*.

[3] P 492 ἔστιν οὖν ὁ τρόπος συλληπτικός. rhetores partim tropis syllepsin adscribunt partim figuris.

[4] Ludwich l. c. I 308, 12.

Μελέαγρος'. καὶ συλληπτικῶς μετὰ τῶν ἀρσένων καὶ τὰς ἀδελφὰς ἀκουστέον Γόργην καὶ Δηιάνειραν. non inepte Didymus lectionem ab Aristarcho reiectam ex ipsius schematologia defendit. ad Δ 540 Aristonico teste signum positum ὅτι διέσταλκε τὸ οὐτάσαι καὶ τὸ βαλεῖν nam 'οὐτάσαι' ἐγγύς, 'βαλεῖν' πόρρωθεν (schol. N 764 Ven. B Townl. Ξ 424 [1]). hinc notavit vir sollertissimus Λ 659 ὅτι συλληπτικῶς τὸ κατ' ἀμφοτέρων κεκοινοποίηκεν· οὐ γὰρ οἱ αὐτοὶ βέβληνται καὶ οὐτασμένοι εἰσίν. hac observatione nituntur schol. N 782 Ξ 28. 63. 128. 379. Π 24 Townl. Λ 659 et habet aliquid cognati schol. N 761 ὅτι συλληπτικῶς ἐπὶ τῶν τετρωμένων καὶ τῶν ἀπολωλότων· οὐ πάμπαν μὲν γὰρ ἀπήμονες οἱ τραυματίαι, οὐκ ἀνόλεθροι δὲ οἱ τετελευτηκότες quam ταχίστην σύλληψιν laudant recentiores (Ven. B Townl.). idem Ξ 28 ὅσοι βεβλήατο χαλκῷ per syllepsin intellegi vetant εἶδος ἀντὶ γένους accipientes ἀντὶ τοῦ ὅσοι τετρωμένοι ἦσαν. Τ 49 ἔγχει ἐρειδομένω propterea notatum signo fertur quia solus Diomedes τὸν πόδα τετρωμένος ὑπέρεισμα ἔχει τὸ δόρυ [2]. sed mirum esset si participium illud σκάζοντε quod antecedit in v. 47 diligentiam Aristarchi plane fugisset. immo deperisse notam aliquam putaverim collatis eis quae Herodianus de syllepsi praecipit (Rhet. gr. III 100, 6 Sp.): σύλληψις δὲ ὅταν τὸ τῷ ἑτέρῳ συμβεβηκὸς κἀπὶ θατέρου λαμβάνηται οἷον 'τὼ δὲ δύω σκάζοντε βάτην Ἄρεος θεράποντε, | Τυδείδης τε μενέπτολεμος καὶ δῖος Ὀδυσσεύς'. πιθανὸν γὰρ ἦν αὐτῶν τὸν ἕτερον σκάζειν, τὸν κατὰ τοῦ ταρσοῦ τετρωμένον [3]. haec Aristarcheam doctrinam prae se ferunt parum intellectam nec est improbabile commentarium e quattuor grammaticorum libris contextum ad manum Herodiano fuisse [4]. accedit quod scitissime rem expedit schol. Townl. Τ 47 καὶ τῷ Ὀδυσσεῖ ἡ πλευρὰ ἐμπόδιός ἐστι τετρωμένῳ. B 641 sq. Zenodotus damnavit ἴσως ὑποπτεύσας ut opinatur Aristonicus τὸν Μελέαγρον κεχωρίσθαι τῶν Οἰνέως παίδων. Herodianus et hanc syllepsin dicit (III 100, 21 Sp.), Aristonicus contra sincero iudicio ductus εἴρηται δὲ inquit ἐξ ὀνόματος κατ' ἐξοχήν, καθάπερ ἐπὶ τοῦ 'Ζεὺς δ' ἐπεὶ

---

[1] cf. Lehrs, Arist.[3] p. 52 sqq.

[2] hic tamen disceptabant ἡ διπλῆ syllepsin indicaret an μυκτηρισμόν.

[3] cf. III 158, 8. 202, 24. 211, 1. 248, 29 Sp.

[4] cf. R. Müller, Herm. XXXIX 454 sq. 460. Herodianus (III 100, 12 Sp.) per syllepsin intellegit I 5 Βορρῆς καὶ Ζέφυρος, τώτε Θρήκηθεν ἄητον (Lehrs, Arist.[3] p. 376) et legimus in schol. Ven. A οἱ δέ φασιν ὅτι συλληπτικῶς πέφρακε· τὸ γὰρ ἑτέρῳ συμβεβηκὸς καθ' ἑκατέρων κεῖται· μόνος γὰρ ὁ Βορέας ἀπὸ Θρᾴκης πνεῖ.

σῦν Τρῶάς τε καὶ Ἕκτορα' (N 1). καὶ γὰρ ὁ Ἕκτωρ Τρὼς ἦν. ceterum cf. schol. Δ 343. P 492. Ψ 306 sq. θ 224. π 3.

ab illa quam modo cognovimus Aristarchea norma discrepant aliquantum quae scholiastes συλληπτικῶς interpretatur Ζ 2 ὕπνῳ καὶ καμάτῳ ἀρημένος . . . . ὑπὸ μὲν γὰρ τοῦ καμάτου βέβλαπτο, ὑπὸ δὲ τοῦ ὕπνου οὐκέτι vel θ 61 τοὺς δέρον· συλληπτικῶς. σύες γὰρ οὐκ ἐκδέρονται. quibus consona latini tradunt: Rufinianus qui fertur (Rhet. lat. min. p. 48,10 Halm) σύλληψις inquit *est cum duabus diversisque sententiis et rebus unum datur verbum minime utrisque conveniens ut*: *Inclusos utero Danaos et pinea furtim* | *Laxat claustra Sinon* (A. II 258). *Laxat enim et ad Danaos referri non potest sicut ad claustra . . . . Haec latine dicitur conceptio.* Serv. ad Verg. G. III 115 '*gyrosque dedere*' : *pro* '*docuere*'. *aliter enim* '*frena dedere*' *et aliter* '*gyros*' *et est syllepsis, cum aliquid assumitur quod dictum supra non est.* item syllepsin statuit ad G. I 93 A. V 619. haec autem zeugmata[1] sunt ut nunc dicere consuevimus appellatione ne veteribus quidem inusitata[2]; v. schol. Eur. Andr. 106 Hec. 867. Serv. ad. A. III 359 IV 131 ubi zeugma nuncupatur quae figura plerumque syllepsis audit. cuius indolem non omnibus aeque perspectam fuisse Hygini demonstrant Gelliique nugae (V 8). hoc tamen memoratu dignum ad A 531 ἡ μὲν ἔπειτα | εἰς ἅλα ἆλτο βαθεῖαν . . . . Ζεὺς

---

[1] Lobeck ad Ai. 1035 Nitzsch ad Ζ 175 sqq. ι 166 Forbiger ad Verg. G. I 92 A. VII 187 Mehlhorn, schem. ἀπὸ κοινοῦ ratio et us. quid. in gr. lingua p. 5 Krüger, Gr. Spr. II § 64. 4, 2. 3 Kühner, Gr. Gr. II[3] 570 sqq. L. Gr. II 1047 sq. Madvig. L. Spr. § 446 Wölfflin et Miodoński ad Bell. Afr. 40, 5. 44, 4.

[2] in scholiis Vergilianis syllepsis passim notatur, cf. ad G. III 115 A. II 321 V 108. syllepsis *per numeros* indicatur A. IX 523 (cf. I 131), s. *per genus* A. X 672, s. *per adsumptionem casus* G. II 317. ampliore sensu vocabulum usurpatur ad A. IX 60. 636. etiam zeugmatis notio late patet grammaticis technicisque: cf. Apollon. Synt. II 30 saep. Rhet. gr. III 35, 17. 168. 23. 172, 18. 185, 5 Sp Rhet. lat. min. p. 48, 2. 69, 166. 608, 14. Servius ad A. I 144 XII 576 elliptica zeugmaticis adnumerat vel genera quaedam schematis ἀπὸ κοινοῦ quod aiunt ut z. *a superioribus* A. III 133 (schol. Ξ 317 κοινὸν ἄνωθεν νοεῖται . . . . cf. Leidenroth l. c. p. 32), *a medio* A. I 120, *ab inferioribus* A. I 120 III 260 (*a posterioribus* E. 9, 1 coll. A. I 502), *utriusque lateris* A. V 111 cf. *carmen de fig.* 168; adde Rhet. gr. III 172, 26 Sp. Terentiana commenta vel magis titubant: evolvas exempli gratia notas ad Andr. 494. 607 Eun. 396; cf. Hahn, Zur Entstehungsgesch. d. Schol. d. Don. z. Ter. Halberstadt 1870 p. 7 sq.

δὲ ἑὸν πρὸς δῶμα quantum e scholiastarum silentio concluditur Aristarchum stilo perpercisse quamquam zeugmatis exemplum luculentius exstat nullum; nec ad K 334 ἕσσατο ἔκτοσθεν ῥινὸν πολιοῖο λύκοιο, | κρατὶ δ' ἐπὶ κτιδέην κυνέην traditur ἡ διπλῆ. contra recte perceperunt figuram schol. ad Θ 507 monentes σῖτον ⟨φέρεσθαι⟩. his praemissis exempla quaedam pensitare vacat.

ex Aeschylo cum alia huc cadunt tum Suppl. 973 πρὸς ταῦτα μὴ πάθωμεν ὧν πολὺς πόνος, | πολὺς δὲ πόντος εἵνεκ' ἠρόθη δορί. pontus enim enavigatur, labor exanclatur seu verbum similis notionis interponere cogitando mavis. en aliud ἁμάρτημα μετὰ λόγου πεποιημένον illo priore vel exquisitius Eum. 75 ἐλῶσι γάρ σε . . . | βεβῶτ' ἂν ἀεὶ τὴν πλανοστιβῆ χθόνα | ὑπέρ τε πόντον καὶ περιρύτας πόλεις. ne hanc quidem tam perfectam quam adumbratam dixerim orationem quae duobus supplementis indigeat: agitabunt furiae matricidam licet ὑπὲρ πόντον ⟨φεύγοντα⟩ aut περιρύτας πόλεις ⟨προστρεπόμενον⟩; cf. Eum. 203.

et hanc apud graecos praecipue figuram, frequenter tamen apud latinos etiam deprehendimus. refert Plin. N. H. XXXV 115 elogium ab Ardeatibus M. Plautio pictori dedicatum *dignis digna. loco*[1] *picturis condecoravit | reginae Iunonis supremi coniugis templum | Plautius Marcus, cluet Asia lata esse oriundus, | quem nunc et post semper ob artem hanc Ardea laudat.* ultimus versus artem sibi figurae potest asserere cum *laudat* et praesens et futurum tempus comprehendat nec tollitur syllepsis si quis cum Vahleno[2] *post* idem valere dicat quod *in posterum.*

et illa figurata quae titulus praebet sepulchri Caesarianis fortasse temporibus aequalis (A. L. II 55, 14 B.): *studium patronae, cura, amor, laudes, decus | silent ambusto corpore et leto tacent. silere* laudes apte dicuntur, minus apte cetera quae *iacent* quod voluit Manutius vel simile requirunt (cf. Buecheleri notam). ne hoc quidem figurarum caret elegantiis distichon quod inscriptum legitur in sepulchro hominis cuiusdam christiani (A. L. II 1393, 5 B.) *hunc cause meserum, hunc querunt uota dolentum, | quos aluit semper uoce manu lacrimis.* praeter enim quam quod heroicum

[1] *dignis digna. loco* Hertz, De Plautio poeta et pictore p. 12. *dignis digna loces* Lachmann ad Lucr. IV 53; idem *qui Asia* coniecit.

[2] Abh. d. Berl. Ak. phil.-hist. Kl. 1886 p. 7, 1. eiusdem me movet auctoritas ne perinde dictum accipiam illud *ergo postque magisque viri nunc gloria claret* quo praeconium Cunctatoris Ennianum exit (A. 370 V.[2]). sed ipsum adeas velim Vahlenum l. c.

distinguit *querunt* ἀπὸ κοινοῦ positum accedit in pentametro syllepsis cum verbum non singulis pariter ablativis conveniat. Sefronius ille qui hoc sub tumulo requiescit manu miseros *aluit* vel *satiavit* opes largiendo scilicet, voce *iuvit* vel *erexit*, idem collacrimans solacium praebuit afflictis. inspice quaeso 1370, 8 *eloquio miseros uel pietate iuvans* 1371, 16 *illos eloquio, hos satiabat ope*; etiam his extremis syllepsis intercessit nam eloquio non tam *satiantur* inopes quam accepto solacio *iuvantur* vel *eriguntur*. spectatae misericordiae matronam Sidonius laudat ep. VI 2, 1 Eutropiam quae *non minus* inquit *se ieiuniis quam cibis pauperes pascit.* et haec audacius figuravit, dubito tamen an oxymoron potius quam zeugma captaverit. acumine non absimili Petrus presbyter laudatur in titulo *pauperib(us) locuples, sibi pauper* (A. L. II 312, 6 ubi Buech. Iuv. V 113 confert).

breviloquentiae cultor Valerius Flaccus non paucis locis praedicati formas omisit et ita quidem ut vix divinando nedum cogitando suppleatur enuntiatum. sunt tamen in quibus detractionum temeritas aliquatenus excusetur zeugmate. II 521 sqq. Hercules pistricem sagittis opprimere conatur. illa tamen immota manet et absumpto iactus spatio frustratus heros in iras consurgit: *tum vero fremitus* ⟨*ardescere viri*⟩ *vanique insania coepti* | *et tacitus pudor* ⟨*in corde aestuare*⟩ *et rursus pallescere virgo*; supplementa praestitit Verg. A. XI 607 XII 666 sq. abruptum plane sermonis genus sed quod bene pingat animorum affectiones. alia facilius intelleguntur ut II 351 *requirit* | *Hypsipyle quae fata trahant quae regis agat vis* | *aut unde Haemoniae molem ratis* ⟨*sibi paraverit*⟩ III 19 *unde tubae* ⟨*sonitum reddidere*⟩ *nocturnaque movit Erinys?*[1] 525 *summo palla genu, tenui vagus innatat unda* | *crinis*: palla ⟨desinit⟩ Langen ad I 489; VII 30 *oculos longe tenet aurea si iam* | *pellis et oblatis clarescant atria villis*: audis 'si iam aurea pellis apportetur'[2].

Optat. Porfyrius in *organi* dimetris per conceptionem serta describit e frondibus nexa variataque versicolori mixtura florum: *urbesque flore grato* | *et frondibus decoris* | *totis uirent plateis.* scilicet ut virent frondibus ita florum coloribus urbes *nitent*.

Claud. Manl. Theod. 313 *qui nutu manibusque loquax, cui*

[1] *movit* i. *se movit* ut Aetn. 462 *nam simulatque movet viris turbamque minatus . . . .*

[2] zeugmata quaedam Valeriana post Thilonem (prol. p. XXI sq.) Gebbing l. c. p. 51 sq. explicavit; cf. Langen ad I 155. 567 III 401 IV 700. 762 V 432. 475 VI 555 VII 64 VIII 152.

tibia flatu, | *cui plectro pulsanda chelys* .... tibia non pulsatur flatu sicut chordae plectro pulsantur immo tibia flatu cantantis *animatur* in carmina (cf. infra p. 588).

Prudent. Hamartig. 159 *dum scatebras fluviorum omnes et operta metalla* | *eliquat ornatus solvendi leno pudoris.* metalla sane quidem eliquantur vel excoquuntur in aeraria, fluviorum scatebras *perscrutatur* ornatus conquirendi cupiditas, harenam auriferam *exhaurit*, exhaustam *percolat* id quod etiam *eliquandi* verbo licuit indicare. meminerat Prudentius Tagi qui fluvius *auriferis harenis celebratur* (Plin. N. H. IV 115) vel Pactoli Hermive. idem Perist. XI 55 *inde catenarum tractus, hinc lorea flagra* | *stridere, virgarum concrepitare fragor.* non *strident catenae* sed *sonant* a martyribus vinctis tractae. ibid. 91 animalia h. e. equi dicuntur *non stabulis blandive manu palpata magistri*: audimus stabulis ⟨nutrita⟩.

Apoll. Sidon. c. 2, 18 *te prece ruricola expetiit, te foedere iunctus* | *adsensu, te castra tubis, te curia plausu* .... nimirum ruricolae novum imperatorem expetivere precibus, foederatae gentes assensu probarunt electum, castra tubarum concentu salutaverunt, senatus accepit plausu.

idem in versibus insertis epistulae[1] VIII 9, 5 *ac si Delphica Delio tulissem* | *instrumenta tuo novusque Apollo* | *cortinam tripodas, chelyn pharetras,* | *arcus grypas agam* .... *agere* cortinam vel tripodas ne tanto quidem verborum artifici fas erat; parum enim mobiles fuerunt. sed Pythius quomodo *fert* vel *gerit* chelyn et arcum cum pharetra sic *possidet* cortinam ipse *cortinipotens* dictus Lucilio (VII 276 Marx). Sidonius ut grypas tripodasque Claudiano surripuerit (VI cons. Hon. 30 sq., cf. Mon. Germ. VIII 375) figuram saltem non debet illi[2].

idem in ep. IX 13, 5 versibus *age, convocata pubes,* | *locus hora, mensa causa* | *iubet, ut volumen istud,* | *quod et aure et ore discis,* | *studiis in astra tollas.* neque vero *discimus* ore; *reddimus* quod aure recepimus.

ibid. 5 *placuit .... non uno tamen epigrammata singulorum genere proferri, ne quisquam nostrum, qui ceteris dixisset exilius,*

---

[1] Kretschmann, De lat. G. Sollii Apoll. Sid. I 14 zeugmatica quaedam ex epistulis collegit quae maximam partem ad translatum dicendi genus recedunt.

[2] Verg. A. III 359 *Troiugena, interpres divum, qui numina Phoebi,* | *qui tripodas, Clarii laurus, qui sidera sentis* | *et volucrum linguas et praepetis omina pinnae* .... Servius: *sane per omnia zeugma est ab inferioribus 'sentis'.*

verecundia primum, post morderetur invidia. audis *ne quisquam . . . verecundia primum ⟨impediretur recitare⟩, post morderetur invidia.*

idem in ep. I 8, 2 Candidianum amicum Ravennae morantem cavillaturus post alia quae hanc non sunt ad rem *ita tamen* inquit *quod te Ravennae felicius exulantem auribus Padano culice perfossis municipalium ranarum loquax turba circumsilit.* ad haec glossator Digbeianus l. c. p. 33, 18: *Candidianus cum in municipio esset Ravennae cotidie sero et mane audivit ranas garrientes in palude circa illud castellum et culices.* ecce zeugma subrepsit homini non id agenti. procul ille dubio voluit *et culices ⟨pungentes tolerare coactus est⟩.* punctiones enim oestrorum Sidonius spectat non susurros qui leves sunt prae ranunculorum querelis.

claudat agmen syllepsis quam hymnus ad S. Agatham Pseudodamasianus praebet (71, 5 Ihm). Virgo Christo devota praedicatur *stirpe decens elegans specie,* | *sed magis actibus atque fide.* cum male quadret sanctam martyrem *fide* dici *elegantem* nisi forte recurrere placet ad id quod praecedit *decens* audiemus *actibus atque fide nitens* seu *fulgens*[1] ut est in versibus S. Agneti dedicatis (Rossi IChr. II p. 63 n. 6; Ihm ad Damas. epigr. 40) *virginis aula micat variis decorata metallis,* | *sed plus namque nitet meritis fulgentior amplis.* cf. A. L. II 1390, 5 B. *Candida praesenti tegitur matrona sepulcro* | *moribus ingenio et gravitate nitens.*

Quod ad illud zeugmatis genus quo Lobeck *leniri* dicit μετάληψιν αἰσθήσεως attinet, vix opus est pluribus[2]. hic enim late patet usus nec quisquam ignorat qualia sunt ι 166 Κυκλώπων δ' ἐς γαῖαν ἐλεύσσομεν ἐγγὺς ἐόντων | καπνόν τ' αὐτῶν τε φθογγὴν ὀίων τε καὶ αἰγῶν[3] Aesch. Prom. 21 ἵν' οὔτε φωνὴν οὔτε του μορφὴν βροτῶν | ὄψει Eum. 57 τὸ φῦλον οὐκ ὄπωπα τῆσδ' ὁμιλίας | οὐδ' ἥτις αἶα τοῦτ' ἐπεύχεται γένος | τρέφουσ' ἀνατεὶ μὴ μεταστένειν πόνον Lucr. I 255 *hinc laetas urbes pueris florere videmus* | *frondiferasque novis avibus canere undique silvas* IV 595 *haec loca per voces veniant aurisque lacessant,* | *conloquium clausis foribus quo saepe videmus* Aetn. 277 *cernere sacros* | *Aetnaei montis fre-*

---

[1] ne versione quidem obscuratur figura: 'Ausgezeichnet ist sie durch Herkunft, hehr von Gestalt, aber auch durch ihre Thaten und durch ihren Glauben' . . . . ita Kayser, Beitr. z. Gesch. u. Erkl. d. ält. Kirchenhymnen I² 117.

[2] cf. Nitzsch ad ι 166 Leo, Sen. I 111, 11 Norden ad Verg. A. VI 256.

[3] schol. ἐπὶ δὲ τοῦ φθόγγου ὑπακουστέον τὸ ἠκούομεν.

mitus animosque furentis Eichendorff (Das Flügelross): Und sehn wir dann den Abend | Verhallen und verblühn.

venio nunc ad eam conceptionis formam qua cum ad plures personas convertatur oratio nominatim appellatur una; *syllepsin per numeros* Servius vocat ad A. IX 523, *figuram per personas* rhetor latinus (p. 56, 15 Halm)[1]. talia dico: γ 43 εὔχεο νῦν, ὦ ξεῖνε, Ποσειδάωνι ἄνακτι· | τοῦ γὰρ καὶ δαίτης ἠντήσατε δεῦρο μολόντες μ 80 μέσῳ δ' ἐν σκοπέλῳ ἐστὶ σπέος ἠεροειδές, | .... ᾗ περ ἂν ὑμεῖς | νῆα παρὰ γλαφυρὴν ἰθύνετε, φαίδιμ' Ὀδυσσεῦ Soph. Phil. 369 ὦ σχέτλι', ἦ 'τολμήσατ' ἀντ' ἐμοῦ τινι | δοῦναι τὰ τεύχη τἀμά Verg. A. I 139 *tenet ille immania saxa,* | *vestras, Eure, domos* IX 523 *vos, o Calliope, precor* (Sil. III 222 XII 390) XI 686 *silvis te, Tyrrhene, feras agitare putasti?* | *advenit qui vestra dies muliebribus armis* | *verba redarguerit* Tib. I 3, 1 *ibitis .... Messala* Ov. F. I 285 *pax erat et vestri, Germanice, causa triumphi* | *tradiderat famulas iam tibi Rhenus aquas* Val. Fl. V 217 *incipe nunc cantus alios, dea, visaque vobis* | *Thessalici da bella ducis* VIII 178 '*vos' ait* '*Aesonide'* Sil. XVI 213 *Hasdrubal, huc aures, huc quaeso advertite sensus* Cic. N. D. I 19, 51 *et quaerere a nobis, Balbe, soletis ....*[2].

hanc *figuram per personas* in Aetnae vv. 586 sq. agnosco: *tu quoque Athenarum carmen tam nobile sidus*[3] |, *Erigone: sedes vestra est. Philomela canoris* | *evocat in silvis et tu, soror, hospita*[4] *tectis* | *acciperis*; *solis Tereus ferus exulat agris.* accidere facillime potuit ut monstrator (Lucan. IV 979) cum hospiti vel ex arce vel ex alia specula solum Atticum prospectanti montem indicaret Icarium[5], Erigones simul mentionem faceret. quid mirum ille si

---

[1] cf. Lobeck ad Ai. 191 Nitzsch ad γ 43 Forbiger ad Verg. A. I 140.

[2] accedit ad figuram Val. Fl. I 793 *da placidae mihi sedis iter meque hostia vestris* | *conciliet praemissa locis*: Aeson antequam Peliae minas voluntaria morte praeveniat plures defunctorum umbras obtestatur et seorsum parentis.

[3] *iam nobile* Scaliger sine causa. *tam nobile sidus* Erigone quoniam catasterismum Eratosthenes celebravit epyllio quod fuisse διὰ πάντων ἀμώμητον ποιημάτιον Pseudolonginus auctor est (Rhet gr. I 283, 22 Sp.). *sidus* Erigonen appellat quia primarium illa locum obtinet in sidere.

[4] ita distinxit Buecheler, Rh. M. N. F. LIV 5. priores 'sororem hospitam' iungebant.

[5] cf. Maass, Anal. Eratosth. p. 81. 105. 119.

hac in memoriam revocata meminerit eorum quoque qui seu naturae seu fati vinculo cum illa fuere coniuncti, non solum Icarii patris verum etiam caniculae fidelitate spectatae? [1] haec secum cogitans *sedes* inquit *vestra est* (das also ist eure Heimat, ihr vertrauten Gestalten der Sage). non hercle me fugit quantum illi versus et olim displicuerint interpretibus et nunc displiceant [2]; neque tamen quid in his pressae dictionis angustiis iure desideretur video. habemus sane poetam verborum parcissimum nec indignari debemus etsi *saepe minus quam audienti sat est eloquitur* (Sen. Contr. II praef. 2).

ad eandem *syllepsin per numeros* recedunt quae leguntur in Ciri 407 *vos ego, vos adeo, venti, testabor, et aurae,* | *vos o numantina si qui de gente venitis,* | *cernitis: illa ego sum cognato sanguine vobis* | *Scylla (quod o salva liceat te dicere Procne)* .... corruptae versus 408 memoriae multis modis succurrere studuerunt quod hac in quaestione parum refert. etenim sive cum Leone [3] lacunam statuis hunc in modum supplendam *vos o* ⟨*qui ponti, colitis qui caerula caeli,* | *vos vos*⟩ *humana si qui de gente venitis*

---

[1] schol. K 29 ὁ δὲ κύων ὑποστρέψας πρὸς τὴν Ἠριγόνην δι' ὠρυγμοῦ ἐμήνυσεν αὐτῇ τὰ γεγονότα. Ampel. II 5 *canis ante pedes discumbens diutius et sine alimentis deficiens post aquam anhelans in puteum se proiecit.* plura dabit Maass p. 74. etiam Pan. Mess. 10 sq. patri filiaeque canem adiungit.

[2] ut pauca seligam: improbabilem textum Baehrens constituit *tu quoque Athenarum carmen, iam nobile sidus,* | *Erigone es et quae stirpem Philomela canoris* | *invocat in silvis* .... improbabiliorem Ellis *tu quoque Athenarum carmen, tam nobile sidus* | *Erigonae's, dequesta senem: Philomela canoris* | *plorat Ityn silvis* .... improbabilissimum Maass, Anal. Eratosth. p. 85 *tu quoque Athenarum crimen iam nobile sidus* | *Erigone, edens questus Philomela canoras* | *en volat in silvas, et tu soror hospita lectis* | *acciperis* .... plane mirum Vessereau *t. q. A. c., t. n. s.* | *Erigone; sedes vestras Philomela c. e. i. s.* .... proinde quasi nihil umquam summus nos interpres de Philomeles evocationibus docuerit (Rh. M. N. F. LIV 5). me nuper ipsum canora nemorum cultrix *evocavit* oppidoque relicto viretis obambulantem delectabat Μοῦσα λοχμαία. lepidissime mores avicularum diversi depinguntur. lusciniam quae deserta colit homines visunt auscultandi cupidine tectis proritati; hirundo homines adit ipsa tectorum hospitia quaeritans; upupam contra quamvis crista spectandam plicatili nec volucres in coetus admittunt nec medicis exceptis homines flocci faciunt obscenam pastu stercorariam (Plin. N. H. X 86 XXX 53; cf. Preller-Jordan, R. M. I 375. Oder, Rh. M. N. F. XLIII 556).

[3] De Ciri carmine coniectanea p. 16 sq.

sive cum Sudhausio[1] *vos, humana olim si qui de gente venitis* sive cum Ellisio[2] *vos horum antiqua si qui de gente venitis* sive scribis quod praetulerim ipse *vos [h]o[mi]num antiqua si qui de gente venitis* eadem gignitur eloquii figura: Scylla cum plures personas allocutione complectatur nomine non invocat nisi Procnen.

neve quotiens idem valet quod *et — ne* vel coniunctivus vel imperativus vel alia quaedam sententia cohortativa praecedere solet ut Verg. A. VII 265 *adveniat voltus neve exhorrescat amicos* VIII 579 *liceat crudelem abrumpere vitam . . . . gravior neu nuntius auris | volneret* IX 232 *audite o mentibus aequis, | Aeneadae, neve haec nostris spectentur ab annis | quae ferimus . . . .* Hor. C. I 2, 50 *hic ames dici pater atque princeps | neu sinas Medos equitare inultos . . . .* Sat. II 5, 23 *captes astutus ubique | testamenta senum neu . . . . aut spem deponas aut artem inlusus omittas* 37

---

[1] Rh. M. N. F. LXI 28 sq.

[2] Am. Journ. of Philol. VIII 11 sq. *antiqua* multo prius conieci quam Ellisii commentationem cognoscerem; quod moneo ne quis illius me scrinia compilasse putet. — locum sic intellego: Scylla primum ventos aurasque testatur deinde homines et eos potissimum quibuscum cognationis vinculis est coniuncta quandoquidem ut ipsa stirpem ducant antiqua de gente h. e. attica. cogitat Erechtheum totius generis auctorem, Pandionem utrumque, Dauliades denique sorores et has prae ceteris cum par sit feminarum misericordiam exposcere feminam, afflictam afflictarum (Varro L. L. V 76 *Attica Progne* A. L. II 467 B. *Marathonis . . . . aëdon* 468, 1 *avis Attica parvula . . . .* Val. Fl. II 68 *Actaeus Bootes* qui fuerit Icarius olim cf. Sen. Med. 315). quam gentem quod antiquam nuncupat mirum non est. constat quatenus Athenienses antiquitate generis gloriati sint αὐτόχθονας sese iactantes, μετ' ἡλίου creatos (Rhet. gr. III 354, 26 Sp.), δῆμον Ἐρεχθῆος μεγαλήτορος ὅν ποτ' Ἀθήνη | θρέψε Διὸς θυγάτηρ, τέκε δὲ ζείδωρος ἄρουρα (Rhet. gr. II 82, 13 Sp.), Ogygi vetustatem iam ipso nomine prae se ferentis turbam. hinc Aesch. Pers. 953 sq. ὠγυγίους . . . . Ἀθάνας (cf. Hesych. ὠγύγιον· παλαιόν, ἀρχαῖον), Enn. Sc. 287 V.[2] *Athenas anticum opulentum oppidum* dixerunt, hinc παλαίχθων | δῆμος Ἀθηναίων audit in epigrammate (Aeschin. Ctes. 190), hinc explicatur quod ars praecipit ἀπὸ τῆς ἀρχαιότητος Athenienses esse laudandos (II 269 Walz) quorum solum post chaos primum exsiluerit (VI 7 W. Serv. ad A. I 531; cf. Arist. Rhet. I 5). poeta quisquis fuit et haec et similia discere potuit apud rhetores; etiam Procnes quasi decantatae fabulae mentio fit (III 339, 23 Sp.). intra vv. 104—108 num quidquam exciderit dubito. quamquam divorum allocutio vv. 405 sq. promissa desideratur, haud scio an ipse poeta duobus eclogae Vergil. VIII versibus importunius quam aptius inculcatis tenorem orationis turbaverit.

nequid tu perdas neu sis iocus Ep. I 11, 23 *grata sume manu neu dulcia differ in annum* 18, 109 *sit bona librorum et provisae frugis in annum | copia neu fluitem dubiae spe pendulus horae.*

rarius indicativum particula subsequitur: Ov. M. IV 713 *utque Iovis praepes vacuo cum vidit in arvo | praebentem Phoebo liventia terga draconem | occupat aversum neu sacra retorqueat ora | squamigeris avidos figit cervicibus ungues....* Mor. 54 *verum aliam sibi quaerit opem neu sola palato | sit non grata Ceres quas iungat comparat escas.*

aliquantum differt ab his exemplis Verg. G. II 35 *quare agite o proprios generatim discite cultus, | agricolae, fructusque feros mollite colendo | neu segnes iaceant terrae.* nihil in his grammatica requirit, sensus tamen aliquem postulat imperativum ad quem interdictum cogitando tamquam applicetur ut puta *discite .... mollite .... et ⟨cavete⟩ ne segnes iaceant terrae.* absolvit orationem in argumento parili Cat. R. R. 38, 2 *ignem caveto ne intermittas: quin semper siet neve noctu neve ullo tempore intermittatur caveto*[1].

apertius ad conceptionem redit Porfyr. 23. 5 sqq. L. M. *sed uitans multos, quos foeda ad iurga coiux | uoluerit iratos*[2] *neu candida femina Graecum | mox karis hebetet telis* . . . . ad quae recte Müller: *neu i. e. et cavens, ne.*

sic interpretor Aetn. 203 *ipse procul tantos miratur Iuppiter ignes | neve sepulta novi surgant in bella gigantes | neu Ditem regni pudeat neu tartara caelo | vertat in occulto.* et haec est syllepsis: Iuppiter quamquam *procul* vel *e caelo* (54[3]) flammarum

---

[1] apud Handium non repperi nisi hunc locum et Verg. G. II 35 (Turs. IV 177).

[2] *iratos* L. Müller *testes* cdd.

[3] scribunt *in caelo, en c., et c.* sed imaginemur oportet Iovem quamvis subducto caelo regnantem (34) nihilo tamen secius pavore perculsum (Apoll. Sid. c. VI 15 *cum trepidum spectaret Flegra Tonantem*). Sen. Phaedr. 1136 metuentem *caelo* Iovem induxit: hic poeta *procul* i. e. ex caelesti sede cum metu prospectantem finxit deum. — — ne zeugmaticis quidem germanica poesis caret: Luther, Esther 4, 1 ⟨Mardachai⟩ legte einen Sack an und Asche (Gerber l. c. p. 475), J. Ch. Günther (An Gott): Kein Unglück schlägt die Zuversicht: | Du kannst, Du musst, Du lässt mich nicht h. e. tu me vales adiuvare, tu debes adiuvare . . . . Klopstock (Petr. u. Laura 87): euch soll die goldne Zeit | Lächelnd Blumen und Kränze streun! Goethe: Entzahnte Kiefern schnattern | Und das schlotternde Gebein. ad haec Lehmann,

eruptionem spectat miratur tamen et ⟨metuit⟩ ne sepultum rebellet gigantomachiae certamen. sequentia quae librarii corruperunt partim ope Gyraldinae memoriae partim Aldinae restitui palam est; cf. Sudhaus ad h. l. et Gött gel. Anz. 1903. 7 p. 543.

IV schematis quod aiunt ἀπὸ κοινοῦ non admodum frequens in particulis cernitur usus.

nunc: Verg. A. V 830 *pariterque sinistros,* | *nunc dextros solvere sinus* Aetn. 260 *quaeritur argenti semen, nunc aurea vena*[1].

modo: Mart. Cap. II 123 v. 7 *quid agat per aperta madores* | *modo nubibus imbrificatis,* | *quid euntibus agmine nimbis* | *revocet nitidissima verna* ....[2] cf. Nipperd. ad Tac. A. IV 50, 27; diversi generis quaedam Hand, Turs. III 650 collegit.

neque: huius inconcinnitatis C. F. W. Müller[3] certum

Goethes Sprache und ihr Geist p. 394: 'etwa bebt'. immo sonandi verbum postulatur ut 'edentatae maxillae clangunt, ossa trementia ⟨crepitant⟩'. idem: Ihr müsst nit mit Feuer und Schwert dreinschlagen. idem: Fangen an das Dach zu flechten; — | Wer bedürfte dieser Hütte? | Und wie Zimmrer, die gerechten, | Bank und Tischchen in der Mitte .... audi 'scamnum mensulamque ⟨fabricari⟩'. Schiller: Nicht wo die goldne Ceres lacht | Und der friedliche Pan, der Flurenbehüter .... Pan non ridet sed ⟨domicilium suum habet⟩ in pascuis. Eichendorff (Abschiedstafel): Soweit Poeten wohnen, | Soweit der Wälder Kronen ⟨rauschen⟩. idem (Lucius 5): Wie, rief sie, da die Nachtigallen klagen | Und durch die Au mit lieblichem Getön | Die Quellen, die sehnsüchtig nach ihm fragen .... ⟨crepant⟩ lymphae per prata manantes. Scheffel (Der Rennstieg): Das Eichhorn kann von Ast zu Ast sich schwingen, | So weit er reicht und nicht zu Boden springen .... sciuro non est opus humum desilire quotiens ab altero latere limitis alterum petit ramum ramo mutans. R. Wagner in nenia C. M. Weberi manibus sacrata (p. 6 sylloges Glasenappianae): Einst, wie jetzt, auf meerumwogten Kahne | Sah'n wir Dich zum stolzen England ziehn .... h. e. olim vidimus in Britanniam te navi proficiscentem ut nunc mortuum videmus navi revectum.

[1] Goethe: Der Alte wandelt nun hier und bald dort — Und wölbt sich nicht das überweltlich Grosse, | Gestaltenreiche, bald gestaltenlose? — Es klingt so prächtig, wenn der Dichter | Der Sonne, bald dem Kaiser sich vergleicht — Doch ach! das Reich bis zu dem Fuss der Thronen | Von eignem, bald von fremdem Blute roth ... Schiller: Hoch auf springt die Bacchantin im Tanz, dort ruhet sie schlummernd ....

[2] Goethe: Ihm war bald was zu kurz, zu lang — So wie im Tanze bald sich verschwindet, | Wieder sich findet | Liebendes Paar ... Tieck: Stieg wechselnd bald und sank die Brust ....

[3] Ueber den Gebrauch von sive p. 36, 1. apud Mart. III 95, 4

exemplum investigavit unum Gell. X 15, 9 ⟨*flamen dialis*⟩ *nodum in apice neque in cinctu neque in alia parte ullum habet*; audimus *neque in apice*. Madvig[1] observavit Val. Fl. II 231 *immanes quos sternere Bessi | nec Geticae potuere manus* . . . addo Damas. ep. 42, 1 Ihm *sanctorum, quicumque legis, venerare sepulchrum. | nomina nec numerum potuit retinere vetustas.* moris fuit christianis martyrum in sepulchris communibus conditorum si quidem nomina nota non erant numerum certe lapidibus insculpere quem usum Prudentius testatur Perist. XI 9 *sunt et muta tamen tacitas claudentia tumbas | marmora, quae solum significant numerum. | quanta virum iaceant congestis corpora acervis | nosse licet, quorum nomina nulla legas.* illa tumba quam Damasus inscripsit nec nomina nec numerum humatorum indicavit quamvis magna sub muto marmore iaceret *turba piorum* (ep. 12, 1)[2].

sive: Cat. 4, 19 *laeva sive dextera | vocaret aura* . . . . cf. Catal. 8, 18. Hor. C. I 3, 15 *quo non arbiter Hadriae | maior, tollere seu ponere volt freta* 6, 19 *vacui sive quid urimur* Sat. II 5, 10 *turdus | sive aliud privum dabitur tibi* 8, 16 *Albanum, Maecenas, sive Falernum | te magis appositis delectat, habemus utrumque* Prop. II 26^b, 34 *prora cubile mihi seu mihi puppis erit* Prudent. Hamartig. 888 *aeris . . . . sinistri seu dextri* A. L. 927, 3 B. *spectator scaenae siue es studiosus equorum.* Tac. A. I 6 *ficta seu vera promeret* V 4 Hist. III 12. 33 IV 33 VI 12 *una seu plures fuere*[3].

hoc schemate statuto dilucidari confidimus *Aetnae* vv. 283 sqq. quibus in enucleandis vix dici potest quantum luctati sint interpretes. ego hunc textum genuinum ratus *concrescant animae pe-*

---

nec melior legitur cum TPQ. Cat. R. R. 66, 1 Plaut. Curc. 579 Ter. Eun. 1077 [adde Heaut. 64] aliter se habere Müller ipse perspexit. sed digna sunt quae considerentur Caes. B. C. III 71, 3 *neque in litteris . . . . neque in fascibus insignia laureae praetulit* Vell. II 45, 1 *quique neque dicendi neque faciendi ullum . . . . nosset modum*; utroque loco prius *neque* librorum auctoritate caret. — de graecis cf. Mehlhorn l. c. p. 8.

[1] Adv. crit. II 122. adicit Val. Fl. I 381 *Mycenaeis olim qui candida velis | aequora nec stantes mirabere mille magistros* ubi nunc *et instantes* ex Eyssenhardtii coniectura praeferunt.

[2] servavit concinnitatem Val. Fl. VI 36 *verum ego nec numero memorem nec nomine cunctos.*

[3] cf. C. F. W. Müller l. c. p. 9. de graecis Herm. ad. Viger p. 834 Heind. ad Plat. Soph. p. 224 d 21.

nitus seu forte cavernae | *introitusque ipsi servent seu terra minutis* | *rara foraminibus tenues in se abstrahat auras* particulam primo membro detractam reddo: ⟨*seu*⟩ *concrescant animae penitus*.... ac primum quidem coniunctivos sine causa sollicitari documento sunt Val. Fl. I 232 *seu flammas seu lubrica comminus exta* | *seu plenum certis interroget aera pinnis* Sil. XIV 262 *tergemino venit numero fecunda Panhormos* | *seu silvis sectere feras seu retibus aequor* | *verrere seu caelo libeat traxisse volucrem*[1]. adde Prop. II 26^b, 29 *seu mare per longum mea cogitet ire puella* (prius membrum disiunctionis excidit) Iuv. XI 28 *sive* | *coniugium quaeras vel sacri in parte senatus* | *esse velis* .... Plin. N. H. XXIV 146 *sive phagedaenae sint sive carcinomata sive serpant* .... 184 *sive duritia sive tumor sive contractio sit vulvae* .... XXVI 131 *sive ore sanguis reiciatur sive naribus sive alvo fluat* .... Plin. ep. I 16, 2 II 17, 27. nec est cur in modorum varietate (290 sq.) haereamus cum constet qua licentia hic modos confuderit poeta versibus potissimum 228 sqq. de quibus olim disputavimus[2]. quod si peccatum est aeque peccavit Iuvenalis qui post coniunctivos *quaeras* .... *velis* indicativum admiserit *seu tu* .... *affectas* (32 sq.). et haec quidem de dictione; rem ipsam nisi carptim perstringere nunc non est in animo.

quod monet Lucretius res esse aliquot quarum unam dicere causam non satis sit *verum pluris unde una tamen sit*, huius praecepti memor ignotus poeta non una ratione fieri posse concedit, ut animae quas putat incendiorum causas condensentur. etenim a u t illae concrescunt penitus h. e. in imis profundae terrae speluncis et voraginibus (117 sqq.) a u t crateres ipsi[3] per totam montis superficiem patuli servant eas a u t ut ait Callisthenes apud Sen. N. Q. VI 23, 4 *spiritus intrat terram per occulta foramina* quae *rara foramina* Lucretio sunt (V 457). hoc palam videtur esse cavernas et introitus in vastum ambitum spatiosos tenuitati foraminum opponi. nec frustra *servandi* verbum usurpatur quod prospicit opinionem vv. 330—358 et abunde refutatam et obscure: *servant* crateres ventos postquam conceperunt nec *pulsos remeare* sinunt. quae restant absolvenda posterum in tempus differantur.

---

[1] Stat. Silv. II 1, 113 sqq. procul habere satius est; cf. Vollmer ad h. l.

[2] Philol. LVI 105 sqq. cf. Sudhaus p. 90 Birt, Philol. LVII 609.

[3] 'Die eigentlichen Krateröffnungen' ut 426 *similes adsiste cavernas*.

V inter feliciores Porfyrianae lucubrationis proventus carmen illud figuratum laudaverim quo fistulae species pastoriciae heroicis metris adumbratur (27 L. M.). placet idyllium subicere totum ne commodo legentis officiat verborum e contextu decerptorum obscuritas; severitas metrorum maiusculis litteris luculentius patefit.

Praecelsae quercus frondenti in uertice pendens
Testor templa loci Faunos celebrare frequentes,
Disparibus conpacta modis totidemque cicutis,
Dulcisono Panum oblectans modulamine silvas,
Naiadum Dryadumque choros arcanaque Bacchi
Orgia et heuuantis Satyros per musica tempe.
Me Pan ad thiasos docuit modulamina cantus
Et uariata sonis uinxit consortia primus;
Attis almus amans, tua maxima cura, Cybebe,
E roseo terit ore deus mollique labello
Accenditque tuos Idaeos, mater, amores;
In me felices animauit carmina Musas,
Me iudex formae alta gestauit in Ida;
Me laeti sociam uoti uicina marito
Eoo lucis canit inuitata sub ortu[1].

primus versus XLII litteris constat, sequentes singuli singulis elementis usque decrescunt[2]. neque vero Porfyrius figurata specie carminis acquievit; eloquium quoque variis figurarum luminibus distinxit in quo genere v. 3 operosum triplicis schematis artificium exhibet. *est mihi disparibus septem compacta cicutis* | *fistula* — haec Corydon rustici Mantuani nec simplicius quidquam esse planiusve potest. qua genuina sermonis integritate 'frater' Constantini 'carissimus' abusus primum σχῆμα συλληπτικόν est aucupatus. licebat fistulam disparibus cicutis compactam, modis dicere compactam non licebat. et haec est figura per conceptionem. accedit quod avenae compingendae fuere priusquam modi cierentur: hoc iure dixeris hysteron proteron in sensu. praeterea *totidemque cicutis* perinde dictum est ac si numerus antecederet certus quo respiceret;

---

[1] 9 *almus amans Attis* L. Müller nescio an recte. *Cybeie* B *Cybebe* L. Müller.

[2] Tib. II 5, 31 *fistula cui semper decrescit arundinis ordo*: | *nam calamus cera iungitur usque minor.* Licetus ad Syring. Porph. p. 16 (Wernsdorf PLM. II 386 adn.): *Publilius propriae Syringi septenas dedit cicutas, quarum prima omnium maxima tres versus complectitur, aliae singulae seorsum binas.* Cf. Bergk, Anth. lyr.[2] p. LXXII.

audimus *totidem cicutis quot modis.* moleste profecto talia ferimus ut ambitiosa curisque nimium scrupulosis evigilata sed ferimus. est enim poetae, quod disiungit oratio membratimque disicit, id tamquam unum individuumque cogitatione comprehendere.

in v. 8 nequiquam Pan *uariata sonis uinxit consortia* nempe satius fuit vincire cera calamos longitudine diversos (Tib. II 5, 31 sq.) unde sonorum varietas excitaretur. hoc quidem audacter ἐνήλλακται dicendi genus, temperantius eandem figuram lusit v. 11 *tuos Idaeos mater amores* 15 *Eoo lucis sub ortu* 9, 25 *tua fatur pulchra iuventae*; cf. infra ad v. 12.

v. 10 *me roseo terit ore decus* L. Müller[1] praepropere. *deus* enim Attis et *almus* quia Sol putabatur[2]. *e roseo terit ore* secundum inferioris aevi licentiam ablativi vicem instrumentalis obtinet[3].

v. 12 *me non felices animauit Marsya Musas* L. Müller coniecit ope Musarum ut videtur destitutus ipse. vereor enim ne vel magis scrupea dicantur novata tralaticiis. subiectum a posterioribus adsumitur ἀπὸ κοινοῦ positum: *me iudex formae h. e. Paris animavit in carmina.* hoc hyperbaton est praepositionis cuius figurae nunc affatim exempla suppetunt[4]. *felices Musas* merito carmina dixit: felix[5] enim Phrygius pastor securusque tum fuit cum *apricas* agebat *curas* rure latens necdum *calamo laetum recinente palustri* pro laeso hospitii iure Iovis vindictam timebat; idem iudex divinae formae sedens (Drakenb. ad Sil. VII 437 sqq.) exitiosam rerum conversionem initiavit. *animavit* idem est quod *excitavit* ut Apul. flor. p. 11 Oud. *duas tibias uno flatu animavit* Apoll. Sid. ep. IX 13, 5 v. 75 *animata fila pulsu* de

---

[1] legit MOLLIQ. ne debitus XXXIII elementorum numerus augeatur. hoc tamen in carmine *-que* trium litterarum numerum servat (v. 3. 5. 10. 11).

[2] Macrob. I 21, 9 *solem vero sub nomine Attinis ornant fistula et virga.* cf. Gruppe, Gr. M. II 1531, 4. Hes. Th. 991 Phaethontem seu Luciferum (Hygin. astr. II 42) Aurorae filium δαίμονα δῖον vocat.

[3] cf. Hand, Turs. II 643. 50. saepius praepositio causam indicat, v. Laugen ad Val. Fl. I 63.

[4] Verg. A. II 278. Hor. C. IV 1, 19 Prop. III 1, 4. 4, 18 Cop. 4 Pan. Mess. 114 sq. 185 Ov. Am. I 6, 68 Stat. Th. V 363 PLM. IV c. 144, 7 B. al. cf. Boldt l. c. p. 44 sqq. Leo, Cul. p. 44 sq. Gött. gel. Anz. 1897. 12 p. 964 R. Hildebrandt, Beitr. z. Erkl. d. Ged. Aetna p. 30.

[5] ad enallagen cf. 25, 1 *ardua conponunt felices carmina Musae* 22[b], 1 sqq. *metiri .... metri felicia texta h. e. metiri felici cum eventu.*

chordis citharae Cassiod. Instit. saec. litt. 5, 6 *inflatilia sunt quae .... in sonum vocis animantur* (Isid. Orig. III 21); Apoll. Sid. ep. VIII 9, 5 *Camenas .... in carmina commovere temptas.* — *in Ida* κοινόν.

in vv. 14 sq. Wernsdorf putabat *sermonem esse de cuiusvis pastoris amica vel coniuge, quae primo mane .... invitatur a pastore, ut secum residens carmen invicem canat fistula ....* at in scena mythologica nec Tityro locus nec Amaryllidi relinquitur. quod cum pateat abacta rusticitate Fröhner *Lucina*[1] proposuit iungens *Eoo marito.* hanc coniecturam quominus amplectar Endymion impedit fistulator e dormitore factus. pastor ille quidem fuit si fides testibus nonnullis[2] sed consopitum osculari Luna solebat (Cic. Tusc. I 38, 92), παρυπνώοντα βόεσσιν (Qu. Smyrn. X 128), et in proverbium abiit Ἐνδυμίωνος ὕπνος (schol. Apoll. Rh. IV 57). neque hoc est in promptu *Latmius heros* quo iure maritus vocetur *Eous.* Licetus Wernsdorfio teste Oenonen vicinam Paridis accepit non absurde. sed tamen *canit* praesens post praeterita (12 *animavit* 13 *gestavit*) novum aliquem mythum subiungere videtur. ut breve faciam — Venerem intellego. miraris hanc Paridis dici vicinam? ἕρπε ποτ' Ἴδαν, ἕρπε ποτ' Ἀγχίσην. Idaeo sub antro ludens dea cum nymphis poma legit (Prop. II 32, 39), Idaeis in pascuis Anchisen devinxit (h. in Ven. 68 sqq.), Idam testem habuit amoris (Prop. l. c. 35); in promuntorio Pyrrhae quod est Idae vicinum sacellum stabat Veneri dicatum (Strab. p. 606). Anchises igitur fistulae modis invitat deam non invitam. *canit* fistulam illa h. e. laudibus effert; ipsam enim deam calamos inflantem ne sermonis quidem consuetudo patitur. *Eoo lucis sub ortu* Venus invitatur i. e. *exoriente novo .... Lucifero* (A. L. 1023, 12 M.), *quem Venus ante alios astrorum diligit ignis* (Verg. A. VIII 590[3]) ὅς τε μάλιστα | ἔρχεται ἀγγέλλων φάος ἠοῦς ἠριγενείης (ν 93 sq.). hinc et ipse Lucifer *Eous* audit[4] et similiter Verg. G.

---

[1] Philol. Suppl. V 82. de Diana Lucina v. Varr. LL. V 74 Cat. 34, 13 Verg. E. 4, 10 Hor. C. III 22, 1 C. saec. 15. Prop. II 15, 15 Lunae deam (Luciferam seu Noctilucam, cf. Orelli-Hirschfelder ad Hor C. IV 6, 37 sq.) cum Lucina confundit, cum Hecate Lucinam Lygd. 4, 13. cf. Preller-Jordan, R. M. I 321, 2 Roscher, Lex. I 1007.

[2] cf. Roscher l. c. I 1248 Carteri Suppl. s. v. Endymion.

[3] Val. Fl. VI 527 *qualis roseis it Lucifer alis | quem Venus inlustri gaudet producere caelo.*

[4] Cinnae Vergilio Valerio aliis; v. Forbigeri notam ad Verg. G. I 288.

I 221 *Eoas* dicit Pleïades quoniam occidunt sub oriente sole (Val. Fl. II 72). *laeti voti socia* non male syrinx praedicatur utpote qua canere soleat amatae cupidus amator. sic Hymnus pastor Nicaeam ardens σύριγγι σαόφρονος ἐγγύθι κούρης | μάρτυν ἑῆς ὀδύνης γαμίην ἐμελίζετο μολπήν (Nonn. Dion. XV 302 sq.). ceterum in hymno Homerico κιθαρίζων Anchises deae cernitur (80); Porfyrius bucolicae poesis bene memor cicuticinem inducere maluit: nimirum insigne fistula pastoris *cui .... collo* | *haereat* (Man. V 116) et ipsa *rustica pastoris .... more sonans* (Cop. 10). animo poetae scena videtur obversata qualem chorus in Rhesi fabulae vv. 551—56 depingit: ἤδη δὲ νέμουσι κατ' Ἴδαν | ποίμνια· νυκτιβρόμου | σύριγγος ἰὰν κατακούω· | θέλγει δ' ὄμματος ἕδραν | ὕπνος· ἅδιστος γὰρ ἔβα | βλεφάροις πρὸς ἀοῦς.

Lipsiae. R. Hildebrandt.

ADNOTATIONES CRITICAE AD LIBANII ORATIONUM EDITIONEM FOERSTERIANAM

Commentatio tertia (cf. vol. LX p. 106 sqq.)

Or. XXVI § 2. Hic et alibi passim Foerster, ut veterum assiduo lectori et imitatori Libanio potius quam librariis tribuere solet peiores pro melioribus vocabulorum formas, cum vitiosa post brevem vocalem aphaeresi edidit τὰ 'κείνου et similia pro τἀκείνου, ut recte saepe dant libri et ubique veteres editiones: Qualem aphaeresin ne doctiores quidem librarii ferentes plerumque ipsi correxerunt eradendo signum'.

§ 3 extr. τοῖς δὲ τὰ ἐλάττω λαβοῦσι φθόνος ἔνεστι πρὸς τοὺς τὰ μείζω καὶ οὐκ ἀμείβονται τηλικούτοις. 'Αμείβονται nove dictum videtur pro ἀλλάττονται. Vertendum: *nec animus iis mutatur tam exiguis beneficiis.*

§ 5. ὧν ἐστι δήπου καὶ τἀν τοῖς βαλανείοις οἵ τε ἐν ταῖς κολυμβήθραις λίθοι καὶ αἱ πολλῶν θανάτων ἄξιαι λοιδορίαι καὶ νὴ Δία γε εὐφημίαι, κτέ.

Ne contra sententiam cogamur coniungere non cohaerentia, virgula incidendum post βαλανείοις, nam quae secuntur explicant verba τἀν τοῖς βαλανείοις.

§ 9. Supplendum videtur: οὐδὲ γὰρ φιλανθρωπίαν ἔτι τοῦτο (sc. τὸ πείθειν) καλοῦσιν οἱ κακοήθεις, ἀλλ' ⟨ὃ⟩ ἐγὼ μὲν οὐκ ἂν εἴποιμι, τοῖς δ' οὐδὲν ἄρρητον. Scilicet δειλίαν malitiosi isti praefecti *lenitatem* vocabant. Virgulam ante ἀλλ' posui pro semicolo.

§ 17 init. Καὶ τὰ πρὸς τοὺς τοῖς ὀρχουμένοις ὑπηρετοῦντας, οἳ τοὺς ἄρχοντας αὑτοῖς ὑπηρετεῖν ἠξίουν, οὕτως ὥσπερ νῦν ἐχέτω, κτέ.

Si recte haec intellego, Libanius dederat αὑτοῖς. De perditorum istorum insolentia, qui multos praefectos plausus horum et vociferationes honorificas appetentes suos quasi servos reddiderunt, saepe agit orator.

Or. XXVII § 24 v. fin. οὗτος γάρ ἐστιν ὁ καὶ τῇ τοῦ βασιλέως φιλανθρωπίᾳ κακῶς χρησάμενος ἐπὶ τῆς αὐτῆς ἡμέρας κομισάμενός τε καὶ ἀποδόμενος τοὺς ἀγροὺς καὶ μικροῦ τὴν τιμὴν ἅπασαν αὐτοῦ καταφαγών.

Pronomen αὐτοῦ delevit Cobet ut glossema, sed minus probabile mihi videtur magistellum addidisse αὐτοῦ, quod non habet quo referatur (de adverbio loci cogitari non potest), quare nescio an potius corrigendum sit αὐτῶν, referendum ad ἀγρούς.

§ 40 r. fin. ἀλλ' ἐνέφραξε τὰ στόματα. Cf. Dem. XIX § 209.

Or. XXVIII § 13 init. καὶ οὐκ ἀπόχρη ταῦτα, ἀλλ' ἐπὶ πληγαῖς πεντήκοντα καὶ διακοσίαις ἑτέρας ἐπῆγεν Ἡρακλείου τοῦ ῥήτορος βοῶντος τὴν εὐγένειαν, λέγοντος τὴν παιδείαν, τὴν ἀπειρίαν, τὸ νῦν αὐτὸν ἧφθαι πραγμάτων, κτέ.

Requiro aut νυνδή, i.e. ἄρτι, aut etiam lenius νῦν α', i.e. νῦν πρῶτον, ut α' exciderit ante eandem vocalem. Mox verba οὐ γὰρ ᾔδειν, οὐ γὰρ ἠπιστάμην, ὅστις ἦν, οὐ γὰρ ἦν ὁ διδάσκων, quae ab oratore redarguitur excusatio, more editoris diductis literis fuerant edenda.

§ 24. ἀλλ' ἥν τι καὶ μικρὸν τῶν ἰδίων ἐγκαλέσωσι, πολὺς ὁ μόλυβδος. Cf. § 26 et quae monui ad Or. XV § 15.

§ 27 extr. τὸν ἄνδρα δὲ ἐγὼ τοῦτον εἰ μὴ δύναμαι τοιαῦτα ἀδικοῦντα φιλεῖν, ἴσως οὐκ ἀδικῶ.

Frustra ἴσως, quod nemo lector de suo erat additurus, suspectat editor. Manifesta est ironica μείωσις, *procul dubio* significans.

Or. XXIX § 18 extr. Malim: κακὸς οὖν ⟨ἂν⟩ ἦν ἐν αἷς ἐφοβούμην μὴ κακὸς ἐλεγχθείην καὶ ἐνειχόμην τούτοις ἃ μάλιστα ἔφευγον.

§ 32. αὐτὸς ἂν ἐμαυτὸν κατήσθιον. Verbo simplici eodem sensu utitur Aristophanes Vesp. 287 ἐσθίειν ἑαυτόν.

Or. XXX § 8. Libanius de monachis scripsisse traditur καὶ κρατοῦντος τοῦ νόμου θέουσιν ἐφ' ἱερὰ ξύλα φέροντες καὶ λίθους καὶ σίδηρον, οἱ δὲ καὶ ἄνευ τούτων χεῖρας καὶ πόδας.

At quia ex universa oratione apparet lege talia vetita fuisse, necessario corrigendum κρατοῦντες τοῦ νόμου, i. e. παραβαίνοντες τὸν νόμον. Cf. in paragraphi fine τρόπαια τροπαίοις ἐναντία τῷ νόμῳ συνείρεται.

Ibidem secuntur haec: ἔπειτα Μουσῶν λεία καθαιρουμένων ὀροφῶν, κατασκαπτομένων τοίχων, κατασπωμένων ἀγαλμάτων, ἀνασπωμένον βωμῶν, τοὺς ἱερεῖς δὲ ἢ σιγᾶν ἢ τεθνάναι δεῖ. Typographicum errorem pro ἀνασπωμένων arguit accentus.

§ 11. Οὕτως ἐπὶ τὰ μέγιστα τῶν πραγμάτων βαδίζει τὰ διὰ τὴν τούτων ἀσέλγειαν κατὰ τῶν ἀγρῶν τολμώμενα, οἳ φασὶ μὲν τοῖς ἱεροῖς πολεμεῖν, ἔστι δὲ οὗτος ὁ πόλεμος πόρος τῶν μὲν τοῖς ναοῖς ἐγκειμένων, τῶν δὲ τὰ ὄντα τοῖς ταλαιπώροις ἁρπαζόντων τά τε κείμενα αὐτοῖς ἀπὸ τῆς γῆς καὶ ἃ τρέφουσιν. Rectius oratio procedet, si rescripseris τῶν μὲν ⟨τὰ⟩ τοῖς ναοῖς ἐγκείμενα κτέ. Vulgatam neutiquam expedio.

§ 12. κἂν ἀκούσωσιν ἀγρὸν ἔχειν τι τῶν ἁρπασθῆναι δυναμένων, εὐθὺς οὗτος ἐν θυσίαις τέ ἐστι καὶ δεινὰ ποιεῖ καὶ δεῖ στρατείας ἐπ' αὐτὸν κτέ.

Mire ipse *ager*, non *agri possessor*, dicitur ἐν θυσίαις εἶναι (i. e. θύειν) et δεινὰ ποιεῖν. Nonne Libanius dedisse existimandus est: κἂν ἀκούσωσί ⟨τινος⟩ ἀγρὸν κτέ.?

Locutionem ἐν θυσίαις εἶναι debet Demostheni pro Cor. § 210, ubi recte adhibetur de persona.

§ 19. ὅτι δὲ καὶ θύειν ἄξιον, οὐδεὶς οὔτ' εἶπεν οὔτ' ἤκουσεν οὔτ' ἔπεισεν οὔτ' ἐπείσθη.

Sensu cassum est ἄξιον, et recipienda videtur marginalis lectio (Got.) ἠξίουν, quae planam reddit sententiam.

§ 22 med. καὶ τὰς Φειδίου χεῖρας πολλαὶ διενείμαντο: Scil. πολλαὶ χεῖρες. Num forte χεῖρας ⟨χεῖρες⟩ πολλαὶ? Iniuria Monnier coniecit τὰ Φειδίου χεῖρες.

Haud ita raro *opus artificis* χεῖρες eius vocatur. Cf. Herond. Mim. IV 72. VI 66. Serum epigramma in Anthol. Gr. Didot (III) IV 326, 1 Οὐ γὰρ λιθουργὸς οὐδὲ χεῖρες ζωγράφου. Petronius 83 *Zeuxidos manus vidi.*

§ 23. ὥσπερ οὖν ἐνταῦθα καίτοι θυσίαν οὐδεμίαν εἰπεῖν ἔχοντες ὅμως πολλὰ μέρη τὸν Ἀλκιβιάδην, μᾶλλον δὲ τὸν Ἀσκληπιὸν ἔτεμνον ἀποκοσμοῦντες τὴν πόλιν τοῖς περὶ τὸ ἄγαλμα κτέ.

Ut initio § 22 dixit orator, Beroeae ἄγαλμα ἦν Ἀσκληπιὸς ἐν εἴδει τοῦ Κλεινίου παιδὸς τοῦ καλοῦ. Hic tamen, licet nihil mutare audeam, miror non maluisse oratorem, quo magis averteret sacrificiorum suspicionem, scribere τὸν Ἀσκληπιόν, μᾶλλον δὲ τὸν Ἀλκιβιάδην κτέ.

§ 44 init. κεῖται μὲν γὰρ πρὸς τοῖς ὁρίοις Περσῶν νεὼς ᾧ παραπλήσιον οὐδέν, κτέ.

Quia hoc templum deinceps narratur prorsus dirutum fuisse nec amplius extitisse (τῷ μηκέτ' ὄντι τούτῳ), iure mireris κεῖται dictum pro ἔκειτο, quod si recte se habet, sumendum rudera saltem etiamtum extitisse. Vel magis de vitio suspecta mihi

sunt quae ibidem de eodem templo sic scribuntur: οὕτω μέγιστος ἐγεγόνει τοῖς λίθοις, τοσοῦτον ἐπέχων τῆς γῆς ὁπόσον καὶ ἡ πόλις, i. e. *Edessa*, ubi templum fuerat. Quod quia absurdum, suspicor Libanium omisso articulo scripsisse: ὁπόσον καὶ πόλις, sc. *urbs alia quaelibet.* Nisi forte etiam praeferendum ὁπόσον καὶ ⟨ἄλλ⟩η πόλις.

De eodem fano § 45 scribens οἴχεται καὶ ἀπόλωλε, θρῆνος μὲν τοῖς ἰδοῦσιν, ἡδονὴ δὲ τοῖς οὐχ ἑωρακάσιν, οὐ γὰρ ἴσον ἐν τοῖς τοιούτοις ὀφθαλμοί τε καὶ ὦτα profecisse orator videtur ex Herodoteis (I 8) ὦτα τυγχάνουσι ἐόντα ἀπιστότερα ὀφθαλμῶν.

§ 50 init. Ἀλλ' ἐπὶ τούσδε μέτειμι τῆς ἀδικίας αὐτῶν τὴν ἀπόδειξιν ἐκ τῶν νῦν εἰρημένων ποιησόμενος. Immo vero ἐκ τῶν νῦν εἰρη⟨σο⟩μένων.

Secuntur haec: Φέρε γάρ, διὰ τί φατε κατασκαφῆναι τὸ μέγα τοῦθ' ἱερόν; οὐ διὰ τὸ δόξαι τῷ βασιλεῖ; καλῶς. οὐκοῦν οἱ καθαιροῦντες οὐκ ἠδίκουν τῷ τὰ δοκοῦντα τῷ βασιλεῖ ποιεῖν.

Reiskio aut οὐ ante διὰ et interrogandi signum post βασιλεῖ delenda videbantur, aut repetenda ut adversariorum responsum verba διὰ τὸ δόξαι τῷ βασιλεῖ, ut post haec Libanius suum καλῶς subiciat.

Equidem cum Foerstero acquiesco vulgatis, ita tamen ut post βασιλεῖ pro signo interrogandi substituam punctum. Nempe verba διὰ — βασιλεῖ (quae diductis literis scripserim) sunt adversariorum responsum, cui Libanius subicit suum καλῶς.

Or. XXXI § 10 init. ἆρ' οὖν καλόν, ὦ ἄνδρες Ἀντιοχεῖς, ἐλεγχθῆναι τῇ πείρᾳ τὴν δόξαν καὶ βελτίους ὑμᾶς ὑποληφθῆναι παρὰ τούτοις (rhetoribus aliunde Antiochium profectis spe lucri) καὶ σὺν χαρᾷ μὲν αὐτοὺς (rhetores) τὸ ἐξ ἀρχῆς ἐλθεῖν, ἀθυμοῦντας δὲ οὐ διαλιπεῖν καὶ πρὸς μὲν τοὺς οἰκείους οὓς ἀπελίμπανον, τοῦτον σχεῖν εὐπρεπῆ λόγον, ὡς κτέ.

Manifesto aut virgula post ἀπελίμπανον delenda fuerat aut alia addenda post οἰκείους.

§ 11. Fortasse supplendum: τούτων γὰρ τοῖς μὲν οὐκ ἔστιν οἰκίδιον ⟨ἴδιον⟩, ἀλλ' οἰκοῦσιν ἐν ἀλλοτρίοις, ὥσπερ οἱ νευρορράφοι. κτέ. Quamquam non me latet vulgatam intellegi posse.

§ 20. καὶ οὐδεὶς ἀνεβόησεν· ὦ Ἡράκλεις, ἄνθρωπος οὗτος δυοῖν εἴδεσι λημμάτων ἐκκαρποῦται τὴν πόλιν.

Corrigatur tralaticium in omnium scriptorum codicibus vitium restituenda crasi ἄνθρωπος. Cf. infra ad XLII § 36.

§ 36. τοιαῦτα ἐρεῖ τις ἄνθρωπος ὃς ἐφ' ἅπαντας μὲν ἀφίησι σκώμματα καὶ τέρπειν οἴεται τοὺς συνόντας, ἔστι δὲ πλέον ἀηδής, ἢ χαρίεις εἶναι νομίζει.

Immo vero ἔστι δὲ πλέον ἀηδὴς ἢ χαρίεις, ⟨ὡς⟩ εἶναι νομίζει. Nihil proficitur Foersteri coniectura, qui, non correcta interpunctione, ante εἶναι inseri iubet ὅς.

Or. XXXII § 2 init. Ἧκον ἑσπέρας εἰς τὸ βαλανεῖον, ὃ τῇ πόλει δέδωκε Τραϊανὸς βασιλεύς, καὶ ἐπειδή μοι τὰ πρὸς τὴν θεὸν εἶχεν ἱκανῶς, ἐκαθήμην καὶ πλησίον μου Μενέδημος κτέ.

Dea esse videtur Minerva, unde apparet in Traiani thermis Libanio fuisse τὸ διδασκαλεῖον.

§ 5 extr. κἂν τούτοις ἐμοὶ μὲν οὐδεὶς προσεῖχεν οὐδ' ἠρώτα οὐδὲν οὐδὲ ἀπῄτει ψῆφον, ἐφ' ἑτέρους δὲ τὴν κρίσιν ἦγον, ὥστ' ἐμὲ μηδὲν διαφέρειν τῶν ἔξωθεν περιεστηκότων. Formulam οἱ ἔξωθεν περιεστηκότες me legere memini apud veteres (oratores Atticos?) usurpatam de populo circumstante in iudiciis, sed frustra nunc consulo Thesaurum et Indices.

§ 12 initio, vs. 2, operarum culpa excidisse videtur virgula post οὗ.

Ibidem τῷ τε στρατηγῷ σιγῶν παρεκαθήμην διέχων τοσοῦτον, ὡς μηδὲ δύνασθαι συκοφαντηθῆναι τὸν ὦμον. Sententia esse videtur, *ita ut ne humeri quidem tactus falso tribui mihi posset.*

Or. XXXIII § 7 med. ἐφ' οὓς (sc. τόπους, ubi Tisamenus tum degebat, ad Euphratem) ἧκον μὲν οἱ ῥήτορες, ὡς μᾶλλον αὐτοῖς αὐτόθι χρησόμενοι σχολὴν ἄγοντος τοῦ τὴν ἀρχὴν ἔχοντος, ὁρῶντες δὲ αὐτὸν τῷ σίτῳ μόνον προσκείμενον τἄλλα ἐῶντα χαίρειν — ἀναβάντες ἐπὶ τοὺς ἵππους δεῦρ' ἥκοντες συνῆσαν ἀλλήλοις κτέ.

Pro χρησόμενοι, quod non expedio, requiro χρησομένου. Rhetores existimantes Tisamenum ad Euphratem otio affluentem ipsis magis usurum esse, eo se contulerant, sed mox spe falsi reverterunt Antiochiam. Iniuria Reiske sequentia sic temptavit οὐ πείσαντες, εἶτ' ⟨ἔλαθον⟩ ἀπελθόντες, ἀλλὰ σιγῇ τοῦτο δράσαντες εὖ εἰδότες, ὡς ἐδίδοσαν χάριν (sc. ἀπιόντες Tisameno), quo additamento pervertitur loci constructio. Verba οὐ πείσαντες, εἶτ' ἀπελθόντες significant οὐ πρῶτον μὲν πείσαντες εἶτ' ἀπελθόντες, i. e. *non venia impetrata profecti.* Participia immoderate accumulare amat Libanius.

§ 16 extr. νῦν δὲ πάντες (sc. οἱ βουλευταὶ propter pecuniam) θεραπεύουσι δανειστὰς καὶ λυπηροὶ λήγοντες αὐτοῖς εἰσιν οἱ μῆνες. εἰσὶ δὲ οἷς οὐδ' ἂν πρόοιντό τινες ὡς οὐ κομιούμενοι.

Malim: εἰσὶ δὲ οἷς οὐδ' ἂν πρόοιντό ⟨τί⟩ τινες, *sunt autem quibus feneratores ne permittant quidem quidquam pecuniae.*

§ 29. ὁδὶ (Tisamenus) δὲ παρειστήκει μὲν τοῖς ὃ τὴν νυμφὴν δέξεται ῥάπτουσιν, ἐν δὲ τοῖς πρὸς τοὺς μαγείρους λόγοις διέτριβεν.

Locum accipio de veste nuptiali, quae Tisameni filiae contexitur, nec intellego quid sibi velit editoris coniectura ante ῥάπτουσιν inserentis δωμάτιον.

§ 31. καὶ εἰ μὲν ἢ αὐτὸν ἀναμιμνήσκων ἔλυεν ἢ τοῖς ὑπηρέταις ἦν ἀναμιμνήσκειν ἐξουσία, μετριώτερον ἂν ἦλθε.

Foerster coniecit ἀπῆλθε, Reiske ἦν. Num ἦν γε?

§ 43 extr. λοιμόν, *pestem*, hominem exitiosum hic et alibi vocat Libanius memor Demosth. XXV § 80. Similiter usurpari solent ὄλεθρος et φθόρος.

Or. XXXIV § 6. καὶ ἦσθα δὴ καὶ αὐτὸς τῶν τῷ καιρῷ χρωμένων, μᾶλλον δὲ εἰ μὲν οὐκ ἐχρῶ . . . . σὸν τοῦτο, οὐκ ἐμὸν ἀδίκημα. Dubitabundus tempto χρωμένων ⟨ἄν⟩, subdubitans propter additum μᾶλλον.

§ 21. θαυμάζω δέ, τί ἂν ἐποίεις ἐφ' ὅσας οὐκ ὀλιγάκις ἡμέρας ἐκταθέντος μοι τοῦ κακοῦ, ὁπότ' ἐν ἀπαλλαγῇ ταχείᾳ· ἀντὶ γὰρ ἡμερῶν ὀκτωκαίδεκα τὸ τρίτον μέρος τῆς κλίνης δεδέημαι βοηθείᾳ τῶν θεῶν. τί ἂν οὖν ἐποίεις, ἐν τῷ προτέρῳ μέτρῳ τοιαῦτα ποιῶν ἐν οὕτω βραχυτέρῳ;

Reiske coniecit: ὁ τότ' ἐν ἀπαλλαγῇ ταχείᾳ ⟨τοσαῦτα βοῶν⟩· Vide an sufficiat: ὁ τοιαῦτα ποιῶν ἐν ἀπαλλαγῇ ταχείᾳ, collatis sequentibus.

§ 31 init. οὐ μὴν ὅ γε πατὴρ τοῦ νέου καὶ ὁμώνυμος τοιοῦτον ἠνάγκασε λόγον γενέσθαι, οὔτε γὰρ αὐτὸς ἦν κακὸς οὔτ' ἦν αὐτῷ τοιοῦτος παιδαγωγός, κτέ.

Qui quaeso h. l. orator laudare potuit adulescentis patrem, quem in antecedentibus § 29 sq. ut superbum adversus doctores et pessime indulgentem filio descripsit? Num forte hic non de patre agitur sed de *avo*, cuius fama Antiochiae etiamtum vivere potuit? Quod si ita est, fortasse fuit genuina lectio: οὐ μὴν ὅ γε ⟨πατρὸς⟩ πατὴρ τοῦ νέου καὶ ὁμώνυμος. Saepissime autem ut hodie avos nepotibus cognomines fuisse novimus.

Or. XXXV § 6. εἰσῆλθον μὲν γὰρ τὸν ἄρχοντα προσερῶν, ὡς οὐκ ἔδει, παρῆν δὲ ἡ βουλὴ πᾶσα.

Cur igitur Libanius id faciebat, *si opus non esset.* Nonne potius scripsisse censendus est: ὡς οὖν ἔδει, *ut revera debebam?* De qua voculae οὖν vi in vulgus constat.

Ibidem vers. fin. §. ἐξιόντων δὲ ὑμῶν τοῖς μὲν ἐξ ὧν εἰρήκεσαν ὑπῆρχε μέγα φρονεῖν, ὑμῖν δ' ἐκ τοῦ σεσιγηκέναι τεταπεινῶσθαι καὶ τοῖς γε ἀκολούθοις ἑκατέρων τοῖς μὲν ἐκείνων χαρά, τοῖς δ' ὑμετέροις κατήφεια.

Manifesto pro ὑμῶν sententia postulat ἡμῶν, nam, ut paullo ante narravit Libanius, ipse et alii rhetores verba fecerant, senatores vero omnes turpiter tacuerant.

Or. XXXVI § 12 extr. τὴν δὲ τῶν πατρῴων πρᾶσιν οὐ θεραπεύσας ἑτέρᾳ κτήσει, πλουσίους δὲ ἐκ πενήτων τινὰς ἐκείνων ὁρῶν τοῖς μὲν συνήσθην τῆς τύχης, ἐμαυτῷ δὲ οὐ συνηχθέσθην.

Si genuina est, quod dubito, vocula δὲ post πλουσίους, admittenda est anacoluthia.

Or. XXXVII § 3 v. fin. καὶ οὕτω δὴ κατεχώσθης ὑπὸ τῆς ἀληθείας, ὥστε κτέ.

Libanius imitatur Plat. Cratyl. p. 414 C.

§ 4. ἦν γὰρ δή μοι φίλος (Iulianus) καὶ οὐκ ἂν ἀρνηθείην. Cf. or. XL init. Εἶναι μέν σοι φίλος — φημὶ καὶ οὐκ ἂν ἀρνηθείην.

§ 6. οὗτος οὖν τὴν γυναῖκα ἂν ⟨ἀπέκτεινε⟩ φαρμάκῳ μηδὲν ἔχων ἐγκαλεῖν ἢ καὶ ἐγκαλεῖν γε.

Immo vero ἢ καὶ ἐγκαλῶν γε. Num forte vitium est typographicum?

Or. XXXVIII § 7 init. καὶ διετέλει (sc. ὁ παῖς) δὴ θορυβῶν, ἀπειλῶν, ποιῶν, παροινῶν.

Pro ποιῶν Reiske coniecit minus quidem feliciter πτοιῶν, sed multo improbabilius Forster ποιῶν 'ut e sequenti παροινῶν corruptum' concellavit. Si quid video, nihil aliud sub eo latet quam παίων, quo praesenti veterum exemplo passim utitur noster iuxta novicium eo sensu πλήττειν. Quam bene quadrat παίων in puerum ταῖς πολλαῖς σαρξὶν ἀγαλλόμενον, quem pater iusserat φείδεσθαι — μὴ ῥήματος, μὴ ἔργου, μὴ χειρός, μὴ ποδός, μὴ πολέμου, μὴ μάχης, μὴ τραυμάτων κτέ. (§ 6)! Quod si codices plane omisissent, vel coniectura fuerat inserendum.

Or. XXXIX § 1 extr. ὥστ' ἔκ γε τῶν δικαίων ἢ μᾶλλον

ἐκείνων παραμυθητέον τούτους, ἢ οὐχ ἧττόν γε, εἰ μὴ καὶ μᾶλλον.

Propter antecedentia ἢ μᾶλλον melius orator omisisset verba abundantia εἰ μὴ καὶ μᾶλλον. Num fecerit ignoro.

§ 9 med. ὁ δ' ὑπέσχετο μὲν οὐκ ἐνοχλήσειν, παρῆν δὲ αὖθις ἅμα ἡμέρᾳ, καὶ πάλιν ἡ κεφαλὴ καὶ πάλιν αἱ χεῖρες καὶ πάλιν τὰ γόνατα.

Expectatur οὐκ⟨έτ'⟩ ἐνοχλήσειν.

Or. XL § 5 init. Τίνι δὴ τῶν σῶν μέμφομαι; ἐλυμήνω μοι τὸν θρόνον καὶ ταῖς ἀπὸ τοῦ καιροῦ βλάβαις προσέθηκας κτέ.

Aptissime Reiske post βλάβαις excidisse coniecit τὰς ἀπὸ σοῦ. Vide tamen num sufficiat inserere βλάβας, quod multo facilius potuit elabi.

§ 16 init. τί δ'; εἰ δυοῖν στρατηγοῖν ἅτερος μὲν εὔνους εἴη τοῖς ἐκπέμψασιν, ὁ δ' ἕτερος ἐπ' αὐτοῖς λαβὼν προδιδόναι μέλλοι κτέ.

Num recte se habet nudum λαβών pro eo quod loquendi usus postulare videtur ⟨δῶρα⟩ λαβών?

§ 19 extr. τούτων εἰρημένων αὐτὸς μὲν ἐπὶ προφάσεις πεπλασμένας καταφεύγων ἐσίγων, ἔπραττον δὲ τὸ τὸν ποιητὴν εἰπεῖν, καὶ εἶπε.

Haec non expedio. In antecedentibus narratur Eumolpius aegre persuasisse invito Libanio, ut fratris sui haberet *laudationem*, quod hic tandem se facturum promittit, sed ea lege, ut nemo sive rhetor sive poeta *post ipsum* dicat. Nihilominus paucis post diebus ad Libanium revertit Eumolpius dicens fratrem suum velle poetam quemdam in theatro post Libanium sese laudare.

Haec cum ita sint, crederes non Libanium ad fictos praetextus confugisse, sed Eumolpium, ut migratam contractus legem excusaret, ut omittam praetexentis non esse *silere*, sed *loqui*.

Quare Libanium scripsisse suspicor:

τούτων εἰρημένων αὐτὸς μὲν (Eumolpius) ἐπὶ προφάσεις πεπλασμένας καταφεύγει, ἐγὼ δ' ἐσίγων· ἔπραττον δὲ (Eumolpius et frater) τὸν ποιητὴν εἰπεῖν, καὶ εἶπε. Ita certe omni difficultate hic locus carebit.

Or. XLI § 18. Libanius Philagrium praefectum laudans narrat odisse eum plausus in theatro: ἀκούων γὰρ εἶναι τοῦτο παλαιὸν ἐμιμήσατο, ἡνίκα ἦρχε μὲν ὁ ἄρχων, ἤρχετο δὲ ὁ ἀρχόμενος, ἡνίκα τὰ καλὰ μὲν ἤνθει, τὰ πονηρὰ δὲ ἠλαύνετο. τοιγαροῦν ἐστιν αὐτῷ κλέος ἄριστον ἄρχειν εἶναι τοῦτο.

Melius intellegam: τοιγαροῦν ἐστιν αὐτῷ κλέος ἄριστον ἄρχειν εἶναι ⟨νομίσαι⟩ τοῦτο, *ergo optima ei est fama, quod hoc esse imperare existimavit.*

Or. XLII § 2 v. fin. ἐπεὶ δὲ ὁ τὴν τῶν θεῶν εὔνοιαν κτησάμενος τῇ περὶ τὴν ἀλήθειαν τιμῇ καὶ τῷ τὰ μὲν ἄλλα ἀφαιρεῖν ἐν ταῖς δίκαις, εἰς ἓν τοῦτο μόνον ὁρᾶν, διαγνώσεται τήμερον (sc. Diocletianus imperator), πολλὰς ἐλπίδας ἔχω τὸν αὐτὸν καὶ νῦν ἔσεσθαι τὸν δικαστὴν κἂν λάβῃ τὸ συνέδριον ἠδικηκός, οὐκ ὀκνήσειν αὐτὸ τοῦτο εἰπεῖν, ὡς ἠδίκηκε.

Adnotat editor τὸν ante δικαστὴν omisisse Bongium, nec sane articulo locus est, sed requirit sententia ἴσον δικαστήν, *aequum iudicem.* Praeterea virgula incidendum post ea verba.

§ 4. Laudans Thalassii liberale ingenium scribit Libanius: τοῦ δέ γε διὰ χρημάτων οὔτε δεῖται οὔτ' ἐπιθυμεῖ, γῆς τινος ἀποχρώσης αὐτῷ. πολλοὺς δέ γε πλούτου μέγεθος οὐδὲν ἵστησι, τῷ δὲ καὶ ἀνάλωμα γίνεται πολὺ περὶ τούσδε τοὺς λόγους (Libanii, cuius erat amanuensis) πολλάκις ταὐτὰ κτωμένῳ. Num voluit ἵστησι (*sistit*) τοῦ αὔξειν τὸν πλοῦτον, an genuina lectio est πίμπλησι, *satiat*?

§ 13 extr. τοῖς αὐτοῦ βελτίοσι κλείει τὰς θύρας γαυριῶν τῷ δύνασθαι, δέον τῷ οὕτω καταδύεσθαι. Ad οὕτω mente repetendum videtur δύνασθαι. Verbi καταδύεσθαι pro αἰσχύνεσθαι usum Libanius debet veteribus, Xenophonti et Demostheni.

§ 14. πολλοῦ γὰρ ἄξιος ἐγένετο (Optatus), νὴ Δία τοῖς Αἰγυπτίοις, καὶ τοὺς τῆς ἀρχῆς μῆνας ἐκείνης προσκυνοῦσι. κατορύττουσι μὲν οὖν τῷ λόγῳ καὶ ἀνορύττουσι κἂν ταῖς ἀποφράσι τῆς ἀρχῆς τὸν χρόνον ἔχουσι· κτέ. Mira loquendi ratio. Nam κατορύττουσι (pro quo expectes potius καταπτύουσι) quidem potest intellegi, ut sit *silentio obruunt,* sed quid tum sibi volunt verba καὶ ἀνορύττουσι? Num forte ut varia lectio delenda? Sin minus, locum non expedio.

§ 26. καί ποτε πορείας γενομένης εἰς Παφλαγονίαν αὐτῷ καταλύει (Optatus) μὲν παρά τινι καπήλῳ — θυγατέρα τρέφοντι καλήν, ἣ καὶ ἐκίρνη, παθὼν δέ τι πρὸς τὴν ὥραν ἠξίου γαμεῖν καὶ πείσας εἶχεν (aegre desidero omissum pronomen αὐτήν). αὐτοῦ μὲν οὖν τοῦ Λικιννίου (Λικινίου fort. rectius BV) κρατοῦντος οὐδὲν ἦν αὐτῷ πλέον διὰ τῆς γυναικός, τῶν ἐκείνου δὲ ἡκόντων εἰς ἕτερον (sc. ἄρχοντα) μέγας τε εὐθὺς καὶ λαμπρὸς καὶ εὐδαίμων καὶ ὕπατος ὁ τὴν γυναῖκα ἔχων.

Ultimorum verborum vis est nulla, nisi mecum recripseris

ὁ τήν⟨δε⟩ γυναῖκα ἔχων, in quibus τήνδε erit obiectum, γυναῖκα appositio; *is qui cauponis filiam habebat uxorem.* Possis etiam ταύτην, sed Libanius et sequiores utrumque pronomen non distinguunt.

§ 33. μέρος ὁ δικαστὴς ἐγένετο τῶν ἐπηρεαζόντων, οὐκ ἐθελήσας ἀκούειν τῶν νόμων, οἳ τὸν οἴσοντα τὴν ψῆφον ἴσον ἀμφοτέροις καθίζουσιν.

Cf sacramentum heliasticum apud Demosthenem XXIV § 151: τοῦ τε κατηγόρου καὶ τοῦ ἀπολογουμένου ἀμφοῖν ὁμοίως ἀκροάσομαι (cui sacramento saepius alludunt oratores Attici) et vetus dictum οὐχὶ δίκην δικάσεις, πρὶν ἂν ἀμφοῖν μῦθον ἀκούσῃς.

§ 36. οὐ συνῆν μοι πάντα τὸν χρόνον ἄνθρωπος νύκτα καὶ ἡμέραν;

Immo vero ἅνθρωπος. Vid. supra ad. Or. XXXI § 20.

§ 48. μὴ κεκτῆσθαι μὲν γὰρ ἐχθρὸν ἀνθρώπῳ τῶν ἀδυνάτων, παρὰ δὲ τῶν δυσμενῶν ἥξειν τι τοιοῦτον ἐλπίζοντες οὐχ ὑποθήσουσι τοῖς πολεμίοις αὑτοὺς ἐν ὅτῳπερ εἰσί, μένοντες.

Sententiam pessumdat perversa interpunctio. Corrigatur: οὐχ ὑποθήσουσι τοῖς πολεμίοις αὑτούς, ἐν ὅτῳπερ εἰσὶ μένοντες.

Ibidem. ὃ γὰρ ἐκείνους (senatores) ὁρῶμεν πάσῃ τέχνῃ φεύγοντας (sc. τὸ δαπανᾶν), πολλῇ σπουδῇ τοῦτον (Thalassium) ἦν διώκοντα ἰδεῖν. οὕτως ἔρως αὐτὸν ἐπὶ τὸ συνέδριον ἦγε, καὶ οὐχ ἃ δαπανᾷ, κερδαίνειν ἠξίου.

Melius intellegam: καὶ οὕτως ἃ δαπανᾷ κερδαίνειν ἠξίου, *et ita sumptus suos lucrifacere gestiebat.* Scilicet vir egregius τὸ λειτουργεῖν, quod erat senatorum, tamquam lucrum expetebat.

Or. XLIII § 7. ὁ δὲ ἀποπνίγεται τὸ πλῆθος τῶν πόνων οὓς ἐπόνησεν ἐννοῶν καὶ ὡς εἰς ἀχαρίστου ψυχὴν οἰκοδομῶν οὐκ ᾔδει.

De hoc figurato verbi οἰκοδομεῖν usu cf. Xen. Cyrup. VIII 7 § 15.

§ 11. Ἀλλὰ δεινὸν εἶναι φήσουσιν οἱ πατέρες, εἰ μὴ τὰ δοκοῦντα σφίσι περὶ τῶν παίδων ἔσται μηδὲ ἐπιτρέψει τις ὅτῳ βούλονται παραδοῦναι.

Post ἔσται Reiskio deesse videbatur βουλεύεσθαι vel πράττειν vel similis infinitivus. Deest sane aliquid, sed nihil aliud quam quod facillime potuit elabi κα', scil. notum compendium vocabuli κύρια, *rata.*

§ 15 extr. οἱ γὰρ ἐπαινούμενοι μαθηταὶ καὶ τοῖς οὔπω πεφοιτηκόσιν ὁδός.

Permire *iter* sive *via* dicuntur qui aliis viam monstrant. Expectes ὁδηγοί.

Or. XLV § 6. βούλει με μνησθῆναι καὶ τῶν αἰτίαν λαμβανόντων φονεύειν τοὺς ὁδοιπόρους;

Interpolavit, non sanavit, editor coniectura sua λαμβανόντων ⟨ἀπὸ τοῦ⟩ φονεύειν, immemor passim αἰτίαν λαμβάνειν et ἔχειν Graece usurpari pro αἰτιᾶσθαι et ᾐτίασθαι, itaque optime coniungi cum infinitivo. Quem citat Thucydidem II 18, 2, is manifesto non potuit aliter scribere quam scripsit: τάς τε οὖν προσβολὰς ηὐτρεπίζοντο (Lacedaemonii) καὶ ἄλλως ἐνδιέτριψαν χρόνον περὶ αὐτήν (Oenoen). αἰτίην τε οὐκ ἐλαχίστην Ἀρχίδαμος ἔλαβεν ἀπ' αὐτοῦ, nec confirmat infelicissimam coniecturam.

§ 16 v. fin. οἱ δ' ἔλεγον μὲν ἔσεσθαι βελτίους, ἦσαν δὲ αὐτοὶ τοσοῦτον τοῖς δεσμώταις εἰς ἀναπνοὴν διδόντες, ὅσον ἦγον αὐτοὺς εἰς τὸ πρὸ τοῦ δικαστηρίου χωρίον. ὡς τὴν αὐτήν γε ἤγοντο πάλιν ἐλπίσαντες μέν τι κάλλιον ἐσχηκότες δὲ οὐδέν.

Corrigendum arbitror: ἦσαν δὲ αὐτοί (sive οἱ αὐτοί), τοσοῦτον κτέ., i. e. *sed iidem erant, antiquum obtinebant, nihil mutabantur.* Cf. v. c. Or. XLVI § 1 extr. ἀλλ' ἦν ὁ αὐτὸς πρὸς τὸν οὐκέτι τὸν αὐτόν.

§ 22 extr. εἶθ' οἱ μὲν μεγάλοι, ταπεινοὶ δὲ οἱ βουλεύοντες καὶ τῇ παρ' ἐκείνων (sc. τῶν βουλευόντων) βοηθείᾳ πολλάκις τὰς παρὰ τῶν ἀρχόντων ὀργὰς διαφεύγοντες.

Sententia requirere videtur: καὶ ⟨οἱ⟩ τῇ παρ' ἐκείνων βοηθείᾳ πολλάκις τὰς παρὰ τῶν ἀρχόντων ὀργὰς διαφυγόντες.

§ 26. ποιεῖται μὲν τὴν πρὸ τοῦ Διονυσίου στοὰν ἀνὴρ δικαστήριον.

Corrigendum ἁνήρ. Dubium non est quin per totam Graecitatem oratio pedestris numquam omiserit in talibus articulum. Passim librarios confudisse spiritus quis quaeso mirabitur? Vid. supra ad Or. XLII § 36 et Or. XLV § 16.

Or. XLVI § 29 v. fin. καὶ νῦν τοὺς κινηθέντας οὐκ εὔκοσμον καὶ διαφθείραντας τοῦ θεάτρου τὴν χάριν οὐκ ἦν εὐλογεῖν ὡς ἐν κόσμῳ τεθεαμένους.

Recipienda fuisse videtur Reiskii coniectura οὐ κατὰ κόσμον, quam confirmat varia lectio multorum librorum οὐκ ἄκοσμον. Recepta lectio vix Graeca.

§ 34. καὶ οὗτος τοίνυν κρινόμενος πολὺς ἂν ἦν ῥέων κατὰ τοῦ τεθνεῶτος κτέ.

Flosculus Demosthenicus. Dem. p. 272, 20: τῷ Πύθωνι

θρασυνομένῳ καὶ πολλῷ ῥέοντι καθ' ὑμῶν. Passim autem alibi hunc verbi ῥεῖν usum de oratore imitatur Libanius.

§ 44. ἀλλ' οὐδὲ αἱ πρότεραι (sc. στοαὶ) τῶν φιλούντων ἦσαν τὴν πόλιν, ἀλλ' ἑαυτοὺς (l. ἑαυτούς), πηγῆς στοᾶς ἑκάστης χρυσοῦ καθισταμένης, τῆς δ' αὐτῆς καὶ δακρύων. τὰ γὰρ δὴ πρῶτα τῶν στοῶν (i. e. porticum aedificandarum initia) οἰκιῶν κατασκαφαὶ πολλὰς γενεὰς δεξαμένων, ὥστ' αὐτοῖς (an ἀστοῖς?) ἀντὶ οἰκήσεως γενέσθαι τὰ τῶν λίθων χρήματα.

Corruptum existimo χρήματα. Num corrigendum χώματα, an ἕρματα, coll. Diod. Sic. V 70 ἕρμα τῶν θεμελίων?

Or. XLVII § 4 med. καὶ νῦν μὲν κακὰ καὶ πράγματα παρέχουσι τοῖς ὁμόροις γῆν ἀποτεμνόμενοι, δένδρα τέμνοντες, ἁρπάζοντες, θύοντες, κατακόπτοντες.

Probabile arbitror Libanium dedisse: δένδρα τέμνοντες, ⟨κτήνη⟩ ἁρπάζοντες, κτέ.

§ 26 pr. init. ἀλλ' οἱ μὲν ἄχθονται, οἱ νόμοι δὲ βοῶσιν ἃ ληφθέντες πείσονται. καὶ τὸ μὲν τολμᾶν οὐκ ἀναιροῦσιν ὅλως, αὐτοῦ δὲ τοῦ τολμᾶν οὐ μικρόν.

Vide ne verba τοῦ τολμᾶν sint glossema ad αὐτοῦ, quod, si absunt, *eius* significat, aptius quam nunc *ipsius*.

§ 31 init. εἰ δ' οὐκ ἂν δύναιντο μὴ λαμβάνειν, ἀλλ' ἀνάγκη νοσεῖν, πολλοὶ κρουνοὶ τούτοις ῥέουσιν ἀπὸ πολλῶν τῶν πηγῶν ὁρμώμενοι καὶ πολλάκις ἕκαστον Μίδαν ποιοῦντες καὶ Κινύραν καὶ τὰ τούτων.

Quid tria ultima vocabula sibi velint non exputo, nec quid sub iis lateat.

§ 37 med. Supplendum: ἀλλ' ὁ μὲν τὸν τοῦ δεῖνος ὑπερβὰς νόμον δώσει δίκην, ὁ δὲ ⟨τὸν⟩ σὸν ἀθῷος ἄπεισιν;

Or. XLVIII § 15. καὶ ὄμνυτέ γε τοῦτον εἶναι τὸν νόμον καὶ παρ' ὅτῳ κέοιτο προστίθετε, καὶ οὐκ ἀπιστῶ. διὰ τί οὖν μὴ ἧκεν εἰς μέσον; κτέ.

Nonne scribendum: παρ' ὅτου κέοιτο, *a quo lata sit?* Libanio et sequioribus nihil usitatius quam παρά c. G. pro ὑπό, quod Athenienses in solis verbis *donandi* et *dicendi* sibi permittebant.

§ 17 med. ἀλλ' ἐκεῖνο γε τίς οὐκ οἶδεν, ὡς οὐδ' εἰ σφόδρα τινὲς ἐβούλοντο μηδένα ἐγγράφειν, ἐξῆν ἄν.

Operarum, ut videtur, errore haec verba terminat punctum pro signo interrogandi.

§ 21 extr. ὥστ' εἰκὸς ἂν καὶ ἡμῖν ἐγκαλοῖεν τὰ περὶ τὸν Πόντον ὡς κτέ.

Punctum temporis equidem non dubitarem recipere ex margine m² cod. Pa εἰκότως, ut cum omnibus in tali re scribere solet Libanius, sive coniecturae ea lectio debetur, sive aliunde est tradita.

§ 25 extr. τὸ βουλευτήριον δὲ τουτὶ τὸ δι' ὑμᾶς ἄθλιον οὐκ αἰδεῖσθε, ἐν ᾧ ποτε τὰς λειτουργίας ἥρπαζον οἱ ἑξακόσιοι.

Ne forte quis putet scribendum esse εἰργάζονθ', moneo ἥρπαζον significare h. l. *avide arripiebant.*

§ 42 init. Miror Foersterum h. l. recepisse contra multorum librorum testimonia meliorem formam βαλλάντιον (cf. or. L § 26), quia plerumque praetulit peiorem βαλάντιον. Loco p. 173, 2, quem in adnotatione critica citat, nihil legitur quod huc pertineat.

Or. XLIX § 4 med. αὐτοῦ μένειν εἰπεῖν, εἰ μή τις ἕλκων ἐκβάλοι.

Tralaticio librariorum errore sic legitur pro μενεῖν, quod sententia et Graecorum usus postulant.

§ 8 (p. 456, 24). καὶ πολὺς καθ' ἑκάστην ἡμέραν ὁ θρῆνος (senatorum Antiochiae ad Imperatorem)· ὁρᾷς τοὺς ἑστηκότας ἡμᾶς τοὺς εὐαριθμήτους τοὺς ἀντὶ τῶν χιλίων καὶ διακοσίων δώδεκα; τοῦτ' ἔστιν ἡ βουλή. ταῦτα μόνα τὰ πρὸς τοσαῦτα πράγματα ἀγόμενα σώματα. δι' ἡμῶν τἀν τῇ πόλει, δι' ἡμῶν τἀν τοῖς ἀγροῖς, δι' ἡμῶν τὰ μείζω, δι' ἡμῶν τὰ ἐλάττω, δι' ἡμῶν τὰ κουφότερα, δι' ἡμῶν τὰ βαρύτερα.

Hucusque omnia plana, sed quid sibi velit threni clausula διὰ τοῦτο τῶν αὐτῶν ὀνομάτων ἀκούεις, atra nocte mihi quidem obscurius est.

Aut fallor, aut ea verba a senatorum querelis separanda sunt, et reddenda ipsi Libanio Imperatorem alloquenti, sic fere correcta: ἀεὶ ταὐτὸ ⟨διὰ⟩ τῶν αὐτῶν ὀνομάτων ἀκούεις, *semper idem iisdem verbis repetitum audis.*

§ 10 init. δεῖ τοῖς λουσομένοις πυρός. ἔξεστιν ἐλθεῖν ἐπὶ τὸν δεῖνα καὶ τὸν δεῖνα, οἱ δὲ οὐκ ἐθέλουσι.

Fallorne an supplendum: οἱ δὲ (senatores, quorum erat talia λειτουργεῖν) ⟨δοῦναι⟩ οὐκ ἐθέλουσι? Si erro, velim mihi quispiam h. l. explicet.

Or. L § 18. ἢ πόθεν ἐφοβοῦντο καὶ οὗτοι κἀκεῖνοι πρὸς τὰς ἀπειλὰς ἃς ἐποιούμην.

Rarissimae formulae φοβεῖσθαι πρός τι exemplum praebet Soph. Trach. 1211.

§ 32. οἷς δὲ πάντα πολλὰ καὶ γέλως τὰ τοῦ Γύγου.

Infelicissima est coniectura et sanissimi vocabuli corruptela id quod suasit Ruhnkenius: γε πως. Sententia: *et quibus tantae sunt divitiae, ut prae iis sperni possint Gygianae opes.*

(Continuabitur.)

Traiecti ad Rhenum. H. van Herwerden.

ZU ENNIUS' IPHIGENIA

Kritische Einzelbemerkungen dürfen heute im allgemeinen nicht auf grosses Interesse rechnen. So möchte ich den folgenden als eine Art captatio benivolentiae voranschicken, dass sie meist auf lexikalische oder metrische Probleme hinauslaufen und, soweit das nicht der Fall ist, sich bemühen unsern Bestand an Enniusversen um Kleinigkeiten zu vermehren.

Meine Auseinandersetzungen folgen der Anordnung der Fragmente bei Ribbeck. Was ich an dieser für unrichtig halte, wird nachher zur Sprache kommen.

I

Varro de l. l. VII 73 (man muss etwas mehr ausschreiben als Ribbeck und Vahlen thun): *quid noctis videtur in altisono caeli clipeo? temo superat stellas sublime agens etiam atque etiam noctis iter. Hic multam noctem ostendere volt a temonis motu, sed temo unde et cur dicatur latet ..... has septem stellas Graeci ut Homerus vocant* ἅμαξαν, *nostri eas septem stellas triones* (*boves* F, corr. Spengel) *et temonem et prope eas axem ..... temo dictus a tenendo; is enim continet iugum et plaustrum; appellatum a parte totum ut multa.*

Dass es sich um Ennius' Uebersetzung der Eingangsverse der aulischen Iphigenie handelt, ergiebt sich (um von inneren Argumenten abzusehen) aus dem zweiten varronischen Citat V 19 (*Agamemno: in altisono caeli clipeo*). Die weiteren Citate bei Apul. de deo Socr. S. 6 G. und Festus S. 339 (an einer ganz verstümmelten Stelle) bringen nichts Neues hinzu.

Während im allgemeinen klar ist, dass hier von Ennius die euripideischen Verse 6—8

ΑΓΑ. τίς ποτ' ἄρ' ἀστὴρ ὅδε πορθμεύει;
ΠΡ. Σείριος ἐγγὺς τῆς ἑπταπόρου
Πλειάδος ᾄσσων ἔτι μεσσήρης

zwar im Astronomischen variirt, aber genau in dem charakteristischen Metrum (anapäst. System) wiedergegeben werden, bleiben im einzelnen mancherlei Bedenken. Bei den Worten *sublime agens* fehlt dem Metrum eine Kürze; der Ausdruck *temo superat stellas* bietet Schwierigkeiten, die man bisher mehr instinktiv empfunden als sich deutlich gemacht zu haben scheint; die Vertheilung der Worte auf Agamemnon und den alten Sklaven wird auch durch das griechische Original[1] nicht genügend aufgeklärt.

Ribbeck (Röm. Trag. 94) schlägt mit der Holzaxt drein:

temó superat
stellás cogens etiam átque etiam
noctís sublime iter;

er ändert und stellt um, und nach all diesen Proceduren kommt er zu der Erklärung: 'die Deichsel, welche die Siebengestirne des Wagens zusammenhält, legt bereits mehr und mehr der Nacht erhabenen Weg zurück, hat ihn beinahe hinter sich'. Diese Deutung leidet zunächst an auffälliger Unklarheit. Wie kann die Deichsel die Siebengestirne zusammenhalten? Das können auch Varros letzte Worte (*temo dictus a tenendo* usw.) unmöglich besagen sollen (s. u.). Aber überhaupt ist dies ein weiterer grosser Mangel an Ribbecks Versuch, dass er sich nicht bemüht hat, die Varrostelle zu verstehen. Heute wird man ihr um so mehr Beachtung schenken, da wir ja durch Reitzenstein[2] gelernt haben, dass, was uns bei Varro vorliegt, im ganzen Aelius Stilos Interpretation der Enniusstelle ist.

Eines lernen wir nun durch Stilo ohne weiteres: nicht, dass der Wagen den erhabenen Weg der Nacht beinahe hinter sich habe, dass es also gegen Morgen gehe, wollte Ennius sagen, sondern er wollte vielmehr gerade *multam noctem* bezeichnen — ganz entsprechend den Versen des Euripides (9—11)

οὔκουν φθόγγος γ' οὔτ' ὀρνίθων
οὔτε θαλάσσης· σιγαὶ δ' ἀνέμων
τόνδε κατ' εὔριπον ἔχουσιν[3].

Aber Stilo lehrt noch ein zweites, das Ribbeck zu seinem Schaden übersehen hat: *temo* heisst in der Enniusstelle nicht 'die Deichsel', sondern 'der Wagen'. Stilo sagt ja ausdrücklich:

[1] Sie ist übrigens auch in diesem strittig. Ich komme darauf nachher zurück.

[2] Varro und Mauropus S. 32.

[3] Erst im weiteren Verlauf der Scene zwischen Agamemnon und dem Alten wird es Morgen (156 ff.).

nostri eas septem stellas (vocant) triones et temonem dh. in Rom heisst das Siebengestirn sowohl *septemtriones* wie *temo*. Anders hat auch Varro seinen Lehrer nicht verstanden; denn die Schlussworte *temo dictus a tenendo* usw., die, wie Reitzenstein zeigt[1], von Varro selbst herrühren, bedeuten offenbar: '*temo* kommt von *tenere* und ist davon benannt, dass er Joch und Wagen zusammenhält. Dann ist durch die Figur pars pro toto *temo* zur Bezeichnung des ganzen Wagens geworden'[2].

Hiermit sind wir die von Scaliger herstammende Vermuthung *cogens* für *agens* definitiv los. Es zeigt sich nämlich jetzt, dass sie nicht nur eine Umstellung involvirt, sondern auch der Erklärung Stilos widerspricht. Denn ob man nun *cogens noctis iter* oder *cogens stellas* versteht, beides würde nur die Zeit gegen Morgen bezeichnen, nicht aber die *multa nox*, wie aus der von Ribbeck angezogenen Stelle Sen. Herc. f. 128

cogit nitidum Phosphoros agmen

noch ganz besonders deutlich hervorgeht.

Demnach haben wir also vielmehr mit dem überlieferten *agens* zu rechnen, und man kann sich nur (gerade wie eben bei *cogens*) einen Augenblick fragen, ob zu *agens* der Akkusativ *stellas* oder vielmehr *iter* gehört. Denn wenn auch nicht ohne weiteres klar ist, wie man vom Wagen sagen könnte *agit stellas*, so macht doch andererseits freilich auch *superat stellas* grosse Schwierigkeiten. Denn wodurch soll der Wagen *stellas superare?* Durch seine Helligkeit? Wenn er wirklich diesen Vorzug besässe, so würde er ihn doch jedenfalls nicht bloss in der *multa nox*, sondern auch zu jeder anderen Zeit besitzen. Oder durch seine Stellung ('der Wagen steht höher als die anderen Sterne')? Wann ist das aber überhaupt je der Fall? Wie kann es also Zeichen der *multa nox* sein? Zudem fehlt in den Worten des Ennius bei der einen wie bei der andern Erklärung der Begriff. den ich eben bei der Uebersetzung nothwendig ergänzen musste; ich kann wohl sagen *luna superat stellas*[3], dagegen bei *temo superat stellas* wäre ein *ceteras* unerlässlich[4].

---

[1] Auf Grund von Gellius II 21, 8 ff.

[2] So hat schon Reitzenstein S. 32 Anm. 4 interpretirt.

[3] So steht bei Cicero Arat. 247 *pleno stellas superat cum lumine Luna*. Zweifellos hat übrigens Cicero hierbei an unsere Enniusstelle gedacht, wie einer meiner Schüler nächstens ausführlicher darlegen wird.

[4] Wer sich an Stellen erinnert wie Ov. M. X 446 f. *tempus erat*

Obwohl sonach die zunächst einem jeden einfallenden Interpretationen von *temo superat stellas* unbrauchbar sind, so wird man an dieser Verbindung doch unbedingt festhalten müssen. Denn so unverständlich *agit stellas* ist, so begreiflich *agit iter;* es ist eine bekannte stehende Wendung (Thesaur. I 1382 Z. 69 ff.). Wer sich daraufhin der Aufgabe unterzieht für *temo superat stellas* eine neue, die treffende Deutung zu suchen, wird davon ausgehen müssen, dass *stellae,* wie eben gezeigt, auf die anderen Sterne sich nicht beziehen kann. Dann müssen es also die eigenen Sterne des Wagens sein, um die es sich handelt. Da kann denn freilich von 'übertreffen' u. dgl. nicht mehr die Rede sein; wohl aber passt vortrefflich eine Bedeutung von *superare,* die wir nur noch aus einem Zeitgenossen des Ennius kennen: Plautus Stich. 365

commodum radiosus sese sol superabat ex mari.

'Der Wagen hebt seine Sterne empor' dürfte wohl als angemessene Bezeichnung der *multa nox* erscheinen, namentlich wenn man sich etwa an die citirte Ovidstelle u. ä. erinnert.

Alten Sprachgebrauch meine ich aber auch in anderen Worten unserer Stelle zu erkennen. Ribbeck schloss seine Uebersetzung: der *temo* 'legt bereits mehr und mehr der Nacht erhabenen Weg zurück'. Auch dies, um von dem eingeflickten 'bereits' ganz abzusehen, stimmt nicht zu der Vorstellung der *multa nox*, der Vorstellung, die wir in den vorausgehenden Worten so unzweifelhaft ausgedrückt fanden. Ribbeck hat *etiam atque etiam* in der uns geläufigen Weise interpretirt; aber eben diese ist offenbar unverträglich mit dem Zusammenhang. Das Richtige, ob auch bisher nicht weiter belegt, scheint mir auf der Hand zu liegen. Es ist *multa nox*, der Wagen steht noch hoch am Himmel. *etiam* bewährt seine Verwandtschaft mit ἔτι, über die Birt in dieser Zeitschrift 51, 70 ff. vortrefflich gesprochen hat; aber neu ist die Doppelung des Wortes im Sinne einer Verstärkung des Begriffes 'noch'.

---

quo cuncta silent, interque triones flexerat obliquo plaustrum temone Bootes, könnte allenfalls noch auf die Vermuthung kommen, es solle ein Zeichen der *multa nox* sein, dass die Deichsel sich gegenüber den andern Sternen des Wagens emporrichtet. Damit wäre erstens wiederum die Autorität Stilos und Varros in den Wind geschlagen, die *temo* als pars pro toto zu fassen nöthigt; sodann aber könnte gerade bei dieser Interpretation unmöglich im Gegensatz zu temo ein blosses *stellas* stehen.

So wäre das Fragment denn, wenn wir von der Frage der Personentheilung absehen, erklärt. Aber freilich, der metrische Schaden ist noch nicht geheilt. Es ist aber, denke ich, gerade durch unsere Erklärung sicher geworden, dass jede Aenderung am Wortlaut nur verschlechtern kann. Dies muss ich selbst von der im Uebrigen schonendsten Aenderung, von Vahlens *agitans* für *agens* sagen. Vahlen beruft sich darauf, dass anderwärts *cremitari* für *cremari*, *clamitans* für *clamans*, *restitat* für *restat* einzusetzen sei. Aber es leuchtet ein, dass die Leichtigkeit dieser Verwechslung von Frequentativ und Grundverbum auf der Gleichheit der Endungen beruht, die zwischen *agens* und *agitans* nicht besteht. Ausserdem ist wohl *agitare iter* so unerhört wie *agere iter* gewöhnlich [1].

Ich meine, unter diesen Umständen zwingt sich die glänzende Vermuthung geradezu auf, die von dem Manne herrührt, dem überhaupt die scaenicorum fragmenta ihr Bestes verdanken: Büchelers *sublimen*. Ich kenne und billige in vielem die herbe Kritik, die an den handschriftlichen und konjekturalen Belegen dieser Form unlängst geübt worden ist [2], und es ist charakteristisch, dass von allen diesen Belegen Büchelers Konjektur vielleicht der sicherste ist; diesen aber halte ich freilich nicht bloss für relativ, sondern nach Lage der Dinge für absolut sicher.

Ich kann die Verse nunmehr hierherschreiben, wie sie in unseren Ausgaben stehen sollten, nachdem ich nur noch kurz mich über die Personentheilung geäussert habe. Vossius gab dem Agamemnon nur die ersten drei Worte, Hermann schlug noch *in altisono caeli clipeo* dazu. Ich brauche die inneren Gründe für beide Ansichten nicht erst abzuwägen. Denn Aelius Stilo bezeugt, dass die Worte *in alt. c. cl.* von Agamemnon gesprochen wurden (Varro V 19; Reitzenstein S. 37 Anm. 1). Also ist zu schreiben

quid nóctis videtur in áltisono
caelí clipeo? ‡ temó superat
stellás, sublimen agéns etiam atqu(e)
etiám noctís iter (◡)⏑́◡◡– [3].

[1] Vahlen will freilich vielmehr verbinden *temo stellas agitans noctis iter* (Berliner Vorlesungsverzeichniss 1888/9 S. 15). Ich halte diese schwerfällige Konstruktion für sehr unwahrscheinlich, weiss aber auch gar nicht, welche Sterne der *temo* agitiren sollte.

[2] Heraeus Philologus 55, 197 ff.

[3] Höchstens könnte man zweifeln, ob etwa bei Ennius wie bei

II

Procede, gradum proferre pedum
nitere. cessas, o fide ⏑–.

Ich habe die Interpunktion gewählt, die auch Ribbeck in der zweiten Auflage hatte, weil sie mir die einzig natürliche scheint[1]. *nitere* lässt sich wohl auf dem Papier in Parenthese setzen; es so zu sprechen dürfte schwer werden. Die Autorität des Festus (p. 249) fällt um so weniger ins Gewicht, als seine Auffassung nicht die des Verrius Flaccus ist. Dagegen vergleiche man noch den Gebrauch von *cessas*? Persius V 127.

Dass diese Verse den Eingang der Euripideischen Iphigenie wiedergeben:

Ὦ πρέσβυ, δόμων τῶνδε πάροιθεν
στεῖχε,

nicht etwa erst den Abschluss des Gesprächs zwischen Agamemnon und dem Sklaven (139 f.):

ἀλλ' ἴθ' ἐρέσσων σὸν πόδα, γήρᾳ
μηδὲν ὑπείκων

halte ich mit Vahlen (dessen Argumentation aaO. S. 14 ich zu vergleichen bitte) für völlig sicher. Denn die Uebereinstimmung *pedum* ∼ πόδα braucht natürlich nicht mehr zu sein als ein Zufall. Dagegen scheint mir nicht nur *procede* und *proferre* deutlich auf das Hervorkommen aus dem Zelte hinzuweisen, sondern vor allem für das *cessas?* nur da Platz gewesen zu sein, wo Agamemnon vor dem Zelte stehend auf den Sklaven wartet, nicht da, wo im Original der Sklave, vor dem König stehend, auf die eben ausgeschriebene Aufforderung sofort erwidert (140) σπεύδω, βασιλεῦ[2]. Die Anordnung der Fragmente I/II ist also, wie bei Vahlen geschehen, umzukehren.

Aus dem weiteren Verlauf der Eingangsanapästen scheinen noch zwei Fragmente erhalten. Zunächst inc. XXII (*galli . . qui*

Euripides die ganze Versreihe dem Agamemnon zu geben ist (so Vahlen aaO.). Bei der Frage- und Antwortform halte ich für das Wahrscheinlichere hier wie dort dem König die Frage zu geben, den Sklaven antworten zu lassen.

[1] Verlangt jemand Belege für *niti* mit dem Infinitiv, so kann ich auf Ribbeck [2] im Corollarium S. XXV verweisen.

[2] Es ist ausserdem hier wie immer wahrscheinlicher, dass die Grammatiker (Fest. 249, schol. Veron. ecl. V 88) aus dem Anfang des Stückes citiren als aus der Mitte.

quidem silentio noctis, ut ait Ennius, favent faucibus russis), was Ribbeck und Vahlen wohl richtig mit Eurip. V. 9 (οὔκουν φθόγγος γ' οὔτ' ὀρνίθων) in Verbindung setzen — leider beide ohne der Vermuthung C. F. W. Müllers zu gedenken, dass auch *sĭlēntĭō nōctīs* in den Ennianischen Anapästen gestanden haben möge. Sodann ein weiteres Fragment, von dem Vahlen überhaupt keine Notiz nimmt, während Ribbeck im Anhang zu II sich darüber folgendermassen ausspricht: 'Cicero Tusc. III 57 his: *de paupertate agitur . . . nec siletur illud potentissimi regis anapaestum, qui laudat senem et fortunatum esse dicit, quod inglorius sit atque ignobilis ad supremum diem perventurus* utrum Euripidem (16 sqq.) an Ennium in mente habuerit, incertum est.' Die Uebersetzung der Verse

ζηλῶ σε, γέρον,
ζηλῶ δ' ἀνδρῶν ὃς ἀκίνδυνον
βίον ἐξεπέρασ' ἀγνὼς ἀκλεής

ist genau genug; die Frage aber, von wem sie stammt, Ennius oder Cicero, ist durchaus nicht so hoffnungslos wie Ribbeck meint. Weisen die lateinischen Worte keinen Rhythmus ausser dem rhetorischen auf, so bleibt die Frage freilich offen, denn der Wortgebrauch scheint mir kein entscheidendes Argument zu liefern. Sowie sich aber die Worte ohne grosse Veränderungen dem anapästischen Rhythmus fügen, ist die Diagnose 'Ennius' wohl sicher. Bevor wir die Probe machen, müssen wir zweierlei überlegen. Erstens: *sit* entstammt Ciceros indirekter Rede, bei Ennius muss *es* gestanden haben. Zweitens: Cicero hat den Satz mit seinen bekannten Klauseln ausgestattet ([*si*]*letur illud potentissimi regis anapaestum* = –⏑–|–⏑–|–⏑–|–⏑˘⏓|–⏑; [*lau*]*dat senem et fortunatum esse dicit* = –⏑–|–––|–⏑–⏑; *ad supremum diem perventurus* = –⏑–|–⏑–|–––⏑). Und nun kann ich wohl die Ennianischen Anapäste hersetzen

quŏd ĭnglórius atque ignóbilis ⟨es⟩
ad súmmum díĕm pervénturus.

Von der Freiheit abgesehen, die mir die ohnehin nothwendige Veränderung von *sit* in *es* auch bezüglich der Stellung des Wortes zu geben schien, habe ich nur *summum* für *supremum* geschrieben; warum Cicero diese Aenderung am Text des Ennius vorgenommen hatte, sieht, wer vorhin der Analyse der ciceronischen Klauseln gefolgt ist, ohne weiteres. Die beiden Anwendungen des Iambenkürzungsgesetzes brauchen, zumal in Anapästen, wohl erst keine Rechtfertigung. Dagegen scheint es mir nicht

überflüssig darauf hinzuweisen, dass sowohl *ignobilis* wie das Participium Futuri und die coniugatio periphrastica auch sonst ähnlich wie hier in Anapästen verwendet sind (Plaut. Pseud. 592, Curc. 143, Rud. 937, Stich. 22). Da das Gleiche von *fortunatus* gilt (Plaut. B. 1106 f., Curc. 141), wird man wohl in der Cicerostelle auch dies Wort und ebenso wegen der genauen Entsprechung mit dem euripideischen ζηλῶ das Wort *laudo* für die ennianischen Anapäste in Anspruch nehmen dürfen.

III

Das durch Gellius XIX 10 erhaltene grosse Fragment des Soldatenchors hat eine gewisse Bedeutung für die lateinische Syntax, und darum will ich es kurz besprechen, wenn ich auch sonst nichts Wesentliches darüber zu bemerken habe[1].

Gellius führt das Fragment wegen des Wortes *praeterpropter* an, das im letzten Verse steht. Diesen citirt er gleich zweimal und zwar nach den Handschriften und Ausgaben in dieser Form:

incerte errat animus, praeterpropter vitam vivitur.

Daraufhin liest man in Schmalz' Syntax[3] S. 231: 'Das Passiv zu *vitam vivere* lautete ursprünglich *vitam vivitur*. Doch bald schon wurde das persönliche Passiv üblich, die klassische Sprache kennt die figura etymologica überhaupt fast nur im Passiv zB. Cic. Mur. 34 *acerrima pugna est pugnata.*' Das klingt, als ob die vorklassische Sprache noch keinen derartigen Nominativ oder noch mehr solche Akkusative hätte. Aber Plautus sagt *haec illic est pugnata pugna* (Amph. 253), und wer sich die Mühe nehmen will daraufhin Landgrafs bekannte Sammlungen über die figura etymologica durchzusehen, findet mehr dergleichen im Altlatein, aber keinen zweiten Fall des Akkusativs, für den mir auch jede syntaktische ratio zu fehlen scheint. Hiernach ist mir zweifellos, dass Salmasius, der in den Plinianae exercitationes

---

[1] Bei der Art der echt ennianischen argutiae, die hier vorliegen (Pauly-Wissowa V 2595), ist die konservativste Kritik natürlich die richtigste; Ribbeck hat wieder mit arger Willkür geschaltet. Dass lauter trochäische Septenare vorliegen, halte ich für wahrscheinlich. Für 187 haben Hermann und Dziatzko hübsche Ergänzungen gefunden, für 186 Ribbeck eine sichere; am Schluss von 183 habe ich in Hosius Ausgabe des Gellius *uti⟨er⟩* vorgeschlagen, doch entbehrt der Vers freilich der üblichen Diärese. Für sicher halte ich 185 Hertz' *nil nisi negotium*; die Varianten der Gelliushandschriften *in illis negotium, in illo negotium, in illo negotio* repräsentiren drei Grade der Verderbniss und Interpolation.

cap. 42 auch über *praeterpropter* treffend urtheilt, mit Recht bei Ennius den Nominativ *vita* hergestellt hat, zumal das Eindringen des Akkusativs sich aus einem vielfach zu erkennenden und zu belegenden psychologischen Motiv erklärt: da der Schreiber das vorausgehende Wort für die Präposition hält, stellt er unwillkürlich den Kasus her, der auf diese Präposition folgen muss[1]. Die Doppelung des Fehlers bei Gellius beweist nur, wie natürlich er war.

Ein Wort möchte ich noch darüber zufügen, was *praeterpropter* eigentlich ist. Es scheint nicht überflüssig, da die Zusammenstellung dieses Adverbs mit den Doppelpräpositionen bei Schmalz[3] S. 279 die klare Erkenntniss für die Eigenthümlichkeit beider Bildungsarten vermissen lässt. Wie Doppelpräpositionen entstanden zu denken sind, habe ich in den Jahrb. f. Phil. Supplem. XXVII 99 gezeigt: die eine Präposition hängt von der andern ab[2].

---

[1] Beispiele hierfür sind zB. in Heraeus vorhin citirtem Aufsatz über *sublimen* gesammelt. — Interessant ist zu sehen, dass auch hier wieder, gerade wie bei den kürzlich von mir im Archiv f. Lexik. XV 42 u. 44 behandelten Erscheinungen, Schreiben und Sprechen von denselben psychologischen Gesetzen beherrscht werden. Genau wie der Schreiber aus (*praeter*) *propter vita* macht (*praeter*) *propter vitam* hat zB. die Sprache aus *postmodo* schliesslich *postmodum* gemacht auf Grund der Empfindung, dass *post* einen Akkusativ hinter sich haben müsse (Jahrb. f. Phil. Supplem. XXVII 97). Eine ganz ähnliche 'progressive Ausgleichung' oder wie man das nennen will, liegt zB. vor, wenn der Grieche aus dem Lokativ μέσαι νυκτί den Plural μέσαι νύκτες macht, weil ihm μέσαι als Nom. Plur. erscheint.

[2] Genauer gesagt: die Verbindung aus Präposition und Casus ist von einer andern Präposition abhängig gemacht. — Wenn übrigens Schmalz zu den Doppelpräpositionen *incircum* stellt, für das uns Varro V 25 (*incircum eum locum*) glücklich einen Beleg gerettet zu haben scheint, so ist auch das nicht richtig. Vielmehr zeigt sich hieran, dass die Präposition *circum* entstanden ist wie unsere 'uneigentlichen' Präpositionen *kraft laut wegen* aus *ûz* oder *in kraft*, *nâch lût*, *von wegen*. Dh. *circum* ist richtiger Akkusativ des Substantivs *circus*, von der Präposition *in* abhängig; man muss ursprünglich gesagt haben *in circum ire* statt *circum ire*, *capillus in circum capitis* (oder ähnlich) *reiectus*. Da der zweiwortige Ausdruck unbequem ist, wird sein erster Theil weggelassen (vgl. Brugmann Ber. sächs. Gesellsch. d. Wiss. 1900, 376), und wohl mit infolge der hieraus resultirenden Unklarheit über den eigentlichen Wortcharakter von *circum* hat es nach Analogie echter Präpositionen fortan den Akkusativ statt des Genetivs zu sich genommen.

Dagegen ist *praeter propter* ein echtes dissolutum bimembre[1], zu dem sich gegensätzliche Ausdrücke vereinigen wie in *huc illuc, ultro citro, sursum deorsum, reco- proco-*[2]: *praeter* (von *prae*) heisst 'vorbei', *propter* (von *prope*) heisst 'nahe', *praeterpropter* also etwa 'bald am Ziele vorbei, bald nahe daran'; *praeterpropter vita vivitur* also etwa 'das Leben wird ohne bestimmtes Ziel gelebt, ins Blaue hinein, zwecklos': *animus nescit quid velit* . . . . *imus huc, hinc illuc; cum illuc ventum est, ire illuc lubet.*

IV

Aus dem Streit der Atriden (Euripides V. 317 ff.) stammen die beiden Verse, die Ribbeck und Vahlen, nach einer Konjektur Bentleys, übereinstimmend so schreiben:

Quís homo te exuperavit usquam gentium inpudéntia?
‡ Quis aútem malitiá te?

Aber die maassgebenden Handschriften bei Cic. Tusc. IV 77 haben *umquam*, und dies scheint mir nicht bloss die Autorität der Ueberlieferung, sondern auch die Logik für sich zu haben. *usquam* verlangt das Präsens, nicht das Perfektum ('giebt es irgendwo einen Menschen, der Dich übertrifft?'), dagegen stimmen *umquam* und das Perfektum tadellos zusammen ('hat Dich je einer übertroffen?')[3]. So muss man überlegen, ob der Grund für Bentleys Aenderung stichhaltig ist: kann *umquam* mit *gentium* verbunden werden? Ich zögere nicht die Frage zu bejahen. Ursprünglich tritt *gentium* natürlich nur zu lokalen Begriffen (*ubi* u. dgl.), insbesondere zu *nusquam* resp. negirtem oder fragendem *usquam*. In diesen letzteren Verbindungen ist *gentium* kaum mehr als eine Verstärkung der Negation; nur so kann es sich erklären, dass man auch *minume gentium* sagt (Hauler zu Ter. Phorm. 1033). Damit scheint mir aber auch ohne weiteres *quis umquam gentium* bei Ennius gerechtfertigt.

Aber nicht nur hierin muss ich von den Herausgebern ab-

[1] Vgl. Preuss, de bimembris dissoluti ap. script rom. usu, Edenkoben 1881, der S. 47 *praeterpropter* bereits ganz richtig als Beleg dieser Figur aufgeführt hat.

[2] Brugmann Rhein. Mus. 43, 402 f. In welchem Kasus diese beiden Worte ursprünglich standen, ist nicht mehr auszumachen. Aus dem Asyndeton ist das Verbum *reciprocare* abgeleitet, aus diesem erst *reciprocus* durch retrograde Derivation. Darüber nächstens mehr in anderem Zusammenhange.

[3] Vgl. zB. Plaut. Bacaria: *quis est mórtalis tantá fortuna affectus Vmquám quam ego nunc sum?*

weichen, sondern auch im Metrischen. Warum ist der erste Vers trochäisch, der zweite iambisch? Ribbeck sagt (Röm. Trag. 97): 'Im Affekt wechselten iambische mit trochäischen Rhythmen'. Aber von solcher Absicht der μεταβολή kann hier nicht die Rede sein; der Affekt wechselt ja nicht. Zudem ist aus unserem Fragmente an sich klar, dass Ennius, so frei er auch übersetzte [1], die Stichomythie des Originals wiedergegeben hatte, und Cicero bezeugt es noch ausdrücklich: *nosti quae secuntur: alternis enim versibus intorquentur inter fratres gravissimae contumeliae.* Soll man also, was Ribbeck auch nicht ausschliesst (Anm. 43 a), mit Bergk schreiben:

Quís homo te exuperávit umquam géntium impudéntia?
‡ écquis autem málitia te?

Undenkbar, denn das zerstört Anapher und Parallelismus. Nur eins bleibt, das durch die voranstehenden Betrachtungen geradezu aufgezwungen wird: es muss gemessen werden

quís aŭtem málitiá te.

Ich hoffe zwar, dass die Anwendbarkeit des Jambenkürzungsgesetzes auf naturlange Anfangssilben heute ohnehin nach meinen früheren Darlegungen [2] nicht mehr bezweifelt wird; aber die Vermehrung des Materials durch ein so besonders schlagendes Beispiel ist immerhin willkommen. Von den plautinischen Belegen steht zunächst Stich. 213

quot ádeo cenae, quás deflevi, mórtuae,
quot pótiones múlsi, quót aŭtem prandia,

welcher Lesart der Palatinen man nun hoffentlich endlich ihr Recht lassen wird gegenüber der evidenten Verfälschung in A *quae autem prandia* [3].

V—VIII

Die nächsten Fragmente bei Ribbeck theilen mit einander die Eigenthümlichkeit, dass ihre Ueberlieferung ganz unzuver-

---

[1] Wir können nicht einmal sicher sagen, welche beiden Verse des Euripides unserem Fragment entsprechen. *impudentia* geht wohl auf σῆς ἀναισχύντου φρενός 327 oder οὐκ ἀναισχύντου τόδε; 329.

[2] Satura Viadrina S. 125 ff.; Γέρας, Festschrift für Fick, S. 111. Zu den dort gegebenen Belegen hat Niemeyer mit vollem Recht auch Plaut. Capt. 340 gefügt:

vérum te quaeso út aĕstumatum hunc míhi des, quem mittam ad patrem,

was Goetz-Schoell aufgenommen haben, aber Lindsay wieder verschlimmbessert.

[3] Vgl. Satura Viadrina S. 127 Anm. 3.

lässig oder aber ungenügend bekannt ist. Ersteres gilt von V und VI, die wir nur durch die editio princeps des Rufinian (Basel 1521) überkommen haben[1], letzteres von VII (Hieron. epitaph. Nepotian.) und VIII. Dieses soll im Palimpsest von Cicero de rep. I 30 so stehen:

astrologorum signa in caelo quid sit observationis,
cum capra aut nepa aut exoritur nomen aliquod beluarum.
quod est ante pedes, nemo spectat; caeli scrutantur plagas.

Im ersten Vers begnügt man sich meist, *fit* statt *sit* zu schreiben. Die entstehende Konstruktion ist so schwerfällig und unlateinisch (denn durch *quid tibi meam me invito tactiost?* u. dgl. wird sie höchstens theilweise gerechtfertigt), dass ich an einer argen Verlesung im Palimpsest nicht zweifle. Dagegen ist der Wortlaut des dritten Verses durch das genau gleichlautende Citat in de div. II 30 gesichert; freilich wird ohnehin kaum noch jemand Lust empfinden mit Ribbeck *noenu* statt *nemo* einzusetzen. Während dies bekannte Dinge sind, scheint noch niemand darauf geachtet zu haben, dass anscheinend auch für den zweiten Vers eine Parallelüberlieferung bei Cicero vorliegt; wenigstens wären sonst wohl die Aenderungsvorschläge (*nomen* Kiessling, *lumen* und *beluae* Heinrich) unterblieben. Cicero muss doch wohl in Erinnerung an unsere Enniusstelle de nat. deor. III 40 geschrieben haben: *singulas stellas numeratis deos eosque aut beluarum nomine appellatis ut Capram, ut Nepam, ut Taurum aut* . . . Für *nomen* kann auf Dieterichs Mithrasliturgie S. 111 ff. verwiesen werden; aber auch ohne besondere Aufklärung ist wohl die Ironie leicht zu fühlen, die hier in der Hervorhebung des *nomen* liegt (vgl. Vahlen im Berliner Index lect. 1878 S. 7 ff.).

Nicht Ennius selbst, aber doch den Donat, der zu Ter. Ad. III 3, 32 den dritten Vers unseres Fragments citirt, betrifft was ich noch zufügen möchte. Bei Donat wird zu den Worten des Terenz *non quod ante pedes modo est videre* zugeschrieben: *hoc sumpsit poeta de illo in physicum pervulgato ancillae dicto* '*quod ante pedes est, non vident: caeli scrutantur plagas*'. Schopen, der sich erinnerte wie in de republ. das Enniuscitat eingeführt wird (*illa de Iphigenia Achillis*), änderte *ancillae* in *Achillae* und fand damit, etwa von der Form abgesehen (*Achillis* L. Müller), Beifall,

[1] *tú delinquis, ego árguór* pflegt man im ersten Vers von VI zu schreiben; *delinquas* giebt der Druck. Die getheilte Senkung beweist, dass man nicht mit so leichten Aenderungen davonkommt. Aber sicheres ist dieser Art von Ueberlieferung überhaupt nicht abzugewinnen.

bis Vahlen an die bei Platon Theait. 174 A, aber auch sonst (Diog. La. I 8, 34) überlieferte Geschichte erinnerte, wonach den Thales, als er beim Sterngucken in einen Brunnen fiel, Θρᾷττά τις ἐμμελὴς καὶ χαρίεσσα θεραπαινὶς ἀποσκῶψαι λέγεται, ὡς τὰ μὲν ἐν οὐρανῷ προθυμοῖτο εἰδέναι, τὰ δ' ἔμπροσθεν αὐτοῦ καὶ παρὰ πόδας λανθάνοι αὐτόν. Daraufhin sind Vahlen und Wessner bei der Ueberlieferung stehen geblieben. Ich möchte doch fragen, ob mit Recht. Denn dass Donat den Ennius citirt, leidet trotz der kleinen Abweichung im Wortlaut doch wohl keinen Zweifel; und bei Ennius spricht eben Achilles. Ich glaube aber sogar noch mehr vermuthen zu dürfen. Woher hat denn Donat, dass der Vers ein *in physicum pervulgatum dictum* ist? Nun lese man, was bei Cicero dem Citat vorausgeht: in de republica *cui* (nämlich dem Sex. Aelius Paetus Catus) *contra Galli studia disputanti in ore semper erant illa de Iphigenia Achillis*, in de divinatione: *Democritus non inscite nugatur ut physicus, quo genere nihil adrogantius: quod est ante pedes* eqs. Danach scheint es mir eine gewisse Wahrscheinlichkeit zu haben, dass Donat oder seine Quelle das Enniuscitat nur durch Vermittelung der beiden Cicerostellen kennt, und so bliebe doch nichts übrig als bei ihm in *ancillae* statt *Achillae* (oder *-is*) ein neckisches Spiel des Zufalls zu sehen.

inc. inc. fab. XI

Cicero ad Att. XIII 47: *Posteaquam abs te, Agamemno, non ut venirem . . ., sed ut scriberem tetigit aures nuntius, extemplo instituta omisi; ea quae in manibus habebam, abieci; quod iusseras, edolavi.* Dass hier eine Tragödienstelle benutzt ist, liegt auf der Hand und wird bestätigt durch Varros Nachahmung (*in epistula Iuli Caesaris*; Non. p. 263):

quém simul ac Romám venisse mi áttigit auris núntius,
éxtemplo † eas ín curriculum cóntuli properé pedes.

Wahrscheinlich handelt es sich um ein Fragment der Iphigenie, da Ladewig einleuchtend Eurip. 633 f. verglichen hat:

ὦ σέβας ἐμοὶ μέγιστον, Ἀγαμέμνων ἄναξ,
ἥκομεν ἐφετμαῖς οὐκ ἀπιστοῦσαι σέθεν.

Während über diese Dinge kein Streit sein kann, ist es fraglich, wieviel ennianisches Gut aus Cicero und Varro zu gewinnen ist. Zwar über den ersten Vers ist kein Zweifel:

póstquam abs te, Agamemno, út venirem tétigit aures núntius;

diese Form der Zeile ergiebt sich aus dem ciceronischen Wort-

laut und Ritschls Beobachtung, dass *posteaquam* dem alten Latein fremd ist (opusc. II 271), mit Nothwendigkeit. Zugleich zeigt sich, dass Varro die Stelle frei für seine Zwecke umgestaltet. Ich zweifle nicht, dass auch die Worte *quem* bis *nuntius* gerade wie das folgende bei ihm einen trochäischen Septenar bildeten; es kann kein Zufall sein, dass die Worte sich zu einem solchen fügen, und gerade der einzige scheinbare metrische Anstoss, der daktylische Wortfuss *attigit*, wird zu einer Bestätigung, denn er steht nach der Diärese, wo dergleichen bekanntlich erlaubt ist[1]. Warum aber Varro diese Freiheit sich hier gestattet hat, ist auch noch zu erkennen. Bei Ennius brauchte nach *ut venirem* nicht erst gesagt zu werden, wessen Ohren die Botschaft berührt; anders nach dem *quem simul ac Romam venisse*: hier war die genauere Prädicirung 'meine Ohren' unerlässlich und Varro hat sie auf die in seinem Verse allein mögliche Art erreicht.

Nachdem erkannt ist, mit welcher Freiheit Varro in seiner Parodie schaltet, kann man nicht mehr mit allzu grosser Sicherheit darauf rechnen, in seinem zweiten Verse viel ennianisches Gut zu finden. Dem Ennius gehört natürlich, wie allgemein angenommen wird, *Extemplo*, das Cicero und Varro gemeinsam haben; weiter aber möchte ich ihm von dem varronischen Verse nichts zuschreiben. Ich gebe zu, dass, wenn man *curriculum* vom Wagen versteht, wie man wohl muss, und wenn man für das verderbte *eas* mit Gulielmus *meos* einsetzt, die Worte für Klytaimestra nicht übel passen (vgl. Eurip. V. 613 ff.). Aber Varro kann vom zweiten Wort ab seinen Vers ebenso gut einer anderen Vorlage nachgebildet haben, zB. Plaut. Merc. 932 *(quin, pedes, vos in curriculum conicitis in Cyprum recta)*[2].

Wenn bei Varro Einheitlichkeit der Quelle keineswegs sicher steht, so kann dagegen bei Cicero, falls das Citat sich bei ihm über *Extemplo* hinaus erstreckt, wohl von vornherein nur an Imitation derselben Tragödienstelle gedacht werden, der er auch die ersten Worte *Postquam abs te* usw. entnommen hat. Nun ist selbstverständlich der Aufmerksamkeit der Herausgeber nicht entgangen, dass *edolare* als Wort des Ennius durch Varro (Men. 59) bezeugt ist. Aber sollte denn gerade nur das erste und letzte Wort des langen Nachsatzes aus Ennius stammen? Zweifellos

[1] Darüber zuletzt Γέρας S. 137 Anm. 3 und 4.

[2] An diese Plautusstelle hat bereits Bücheler Rhein. Mus. 14, 450 erinnert.

würde doch, was durch *Extemplo* und *edolavi* eingerahmt ist, vortrefflich in den Mund der Klytaimestra passen, die bei Euripides sagt ἥκομεν ἐφετμαῖς οὐκ ἀπιστοῦσαι σέθεν. Das Lexikon kann hier wohl keine Entscheidung mehr bringen — nur dass es mir nicht gegen Ennius zu sprechen scheint. Dagegen fügt sich wenigstens ein Theil des angeblich ciceronischen Wortlauts so ungezwungen in das Schema des trochäischen Septenars, dass ich Ennius wenigstens das folgende noch mit ziemlicher Wahrscheinlichkeit zuschreiben zu können meine:

Éxtemplo ínstitúta omísi

und: –◡–◡–◡–◡–◡– quae iússerás,

Édolávi,

wozu darauf hingewiesen sein mag, dass *iusseras* bei den Scenikern wiederholt Vers- und Diäresenschluss bildet (z. B. Plaut. As. 408, Curc. 425). Aber wie sich das zwischen jenen beiden Restchen stehende *ea quae in manibus habebam, abieci* in den Vers oder in die Verse des Ennius gefügt haben könnte, weiss ich nicht.

Breslau. F. Skutsch.

ZU AUFIDIUS BASSUS

Die Forschung hat sich jetzt doch im Gegensatz zu Mommsen[1] dazu bekannt, dass zwei Werke des Aufidius anzunehmen seien[2]: ein Specialwerk über die Kriege in Germanien und eins allgemeineren Inhalts; wann letzteres aber geschlossen hat, darüber sind die widersprechendsten Ansichten laut geworden.

Es müssen schwerwiegende Gründe vorhanden sein, um den Schluss des Werkes soweit hinunter zu rücken, als es von Seiten der meisten Forscher geschieht[3], wiewohl man weiss, dass der bald nach dem Jahre 37 verstorbene ältere Seneca es bereits citirt[4]. Aber was citirt er denn? Den Tod Ciceros, der bald

---

[1] Abh. d. sächs Gesellsch. d. Wiss. phil.-hist. Klasse III 1861 p. 558.

[2] Doch hat sich Münzer in den Bonner Jahrbüchern 1899 p. 68 wieder an Mommsen angeschlossen.

[3] Mommsen aaO. äussert sich zu dieser Frage überhaupt nicht, er lässt die Grenzen zwischen den Geschichtswerken des Aufidius und des Plinius unbestimmt. — Christensen de fontibus a Cassio Dione . . . adhibitis. Berol. 1871 p. 61 lässt das Werk im Jahre 37 endigen; Detlefsen (Philol. 34 p 48) und A. v. Gutschmid (Kl. Schriften V p. 357 f.) mit dem Jahre 41. Die Dissertation v. Sickel (de fontibus a Cassio Dione . . . . adhibitis. Gött. 1876 p. 36 f.) setzt den Schluss vermuthungsweise ins Jahr 44. — Fabia (les sources de Tacite . . . Paris 1893 p. 188) erklärt: der Schluss falle nicht lange vor den Regierungsantritt des Nero. Ihm schliesst sich an: Münzer aaO. p. 78 nr. 1. — Egger (examen critique des historiens anciens de la vie et du règne d'Auguste Paris 1844 p. 172), Nipperdey (Opuscula p. 436), Clason (Tacitus und Sueton; citirt nach Fabia aaO. p. 185) und Peter (Die gesch. Litteratur über die römische Kaiserzeit II 39) lassen das Werk bis zum Tode des Claudius reichen. — Harless (de Fabiis et Aufidiis p. 51) meint: das Ende sei nicht mehr zu bestimmen, jedoch könne das Werk nicht das Jahr 66 überschritten haben, weil nach Tac. Ann. 15, 53 Plinius die Ereignisse dieses Jahres erzählt hat.

[4] Seneca suasoriae VI 18. 23.

100 Jahre zurücklag. Da Aufidius aber die Geschichte bis auf seine Zeit hinabgeführt hat, muss der Tod Ciceros in einem der früheren Bücher erzählt worden sein. Ist es denn etwas so Unerhörtes, dass historische Werke buchweise herausgegeben werden (Livius, Tacitus)? Ist es nicht natürlich, dass Bassus, der erst um 60 stirbt, sein Geschichtswerk so weit wie möglich führt? Ueberdies gehen sämmtliche Citate, die wir von dem Geschichtswerk des älteren Plinius besitzen, nicht über den Regierungsantritt des Nero hinauf[1], und dieses giebt sich doch als unmittelbare Fortsetzung des Aufidianischen Werkes.

Sind diese Gründe aber wirklich stichhaltig? Selbst wenn das Werk buchweise herausgegeben ist, so ist damit über seinen Schluss nicht das mindeste gesagt. Es könnte sehr wohl verhältnissmässig spät beendigt sein, ohne auch nur annähernd bis zu dem Zeitpunkt zu führen, wo es vollendet wurde. Und ist es denn wirklich so natürlich, dass ein alter Mann von fast 70 Jahren[2], der unter dem Gebrechen des Alters schwer zu leiden hat, noch in seinen letzten Tagen Geschichte schreibt? Erinnern wir uns doch, wie er bei Seneca dem Jüngeren uns geschildert wird[3]. Immer ist er schwächlich gewesen, doch jetzt (der Brief Senecas ist um das Jahr 60 herum geschrieben) ist er quassus, aetati obluctans. Sed iam plus illum degravat quam quod possit attolli: magno senectus et universo pondere incubuit. Ob wohl ein solcher Mann, der den Vorschriften Epikurs folgt, der vor jedem Schmerzgefühl zurückschreckt[4], in seinem hohen Alter in gebrechlichem Zustande noch die Beschwerden einer ausgedehnten historischen Forschung auf sich nehmen wird?

Ebenfalls nicht stichhaltig ist auch jenes andere Argument, das man aus den Citaten des Geschichtswerkes des älteren Plinius herleitet, welches bekanntlich a fine Aufidii Bassi begann[5]. Zu-

---

[1] Besonders ausführlich von Fabia aaO. begründet.

[2] Auf. Bassus ist nach Quintilian inst. orat. X 1, 103 etwas älter als Servilius Nonianus, der im Jahre 35 Konsul war. Auf. wird also in den ersten Jahren vor unserer Zeitrechnung geboren sein. Andrerseits ist der Brief Senecas, in dem Bassus noch als lebend erwähnt wird, um 60 herum geschrieben.

[3] Seneca ad Lucil. IV 1, 1.

[4] Seneca ad Lucil. IV 1, 14: dicebat quidem ille, Epicuri praeceptis obsequens, primum sperare se nullum dolorem esse in illo extremo anhelitu.

[5] Plinius nat. hist. praefatio 20.

nächst nimmt es sich zwar recht gut aus, wenn man hört: Plinius habe in seiner naturalis historia sein älteres Geschichtswerk zweimal anlässlich der Erwähnung Neros citirt: sicut in rebus eius rettulimus, sicut in rebus eius exposuimus, und wenn man dann weiter schliesst: Claudius wird sehr oft erwähnt; da aber bei seinem Namen keine solche Bemerkung auftritt, so kann Plinius die Regierungszeit dieses Kaisers auch nicht behandelt haben[1]. Man vergisst dabei nur zu sagen, wie oft von Nero überhaupt in der natur. hist. die Rede ist[2]. Was machen dagegen die beiden Erwähnungen des Geschichtswerkes aus?

Die praefatio der nat. hist. des Plinius ist im Jahre 77 geschrieben, also wird das plinianische Geschichtswerk bis in den Anfang der siebziger Jahre gereicht haben[3]. Nach Detlefsen und A. v. Gutschmid umfassten die 31 Bücher[4] dieses Werkes 31 Jahre, begannen im Jahre 41 (hier hätte also Aufidius Bassus geschlossen) mit dem Tod Caligulas und der Erhebung des Claudius und schlossen mit dem Jahre 71 p. Chr.

Diese Hypothese scheint zunächst recht einleuchtend. Muthet sie uns doch nicht die Annahme zu, dass das Werk des Plinius mehr Bücher umfasste als es Jahre behandelte, im Durchschnitt also jedes Buch weniger als ein Jahr umfasste — wie es diejenigen wollen, die das Werk des Aufidius erst beim Tode des Claudius oder in den letzten Jahren dieses Kaisers schliessen lassen. In Wirklichkeit ist aber auch die Detlefsen-Gutschmid'sche Hypothese recht unwahrscheinlich. Wenn wirklich die Grenze zwischen beiden Werken in das Jahr 41 fällt, wenn also Caligulas Ermordung den Abschluss des früheren Geschichtswerks bildete, so bleibt der von Plinius für sein Werk gewählte Titel völlig unerklärt: a fine Aufidi Bassi. Hätte es nicht näher gelegen, einen Titel zu bilden[5], der etwa dem späteren der Annalen des Tacitus (ab excessu divi Augusti) analog wäre? Das 'a fine Aufidi Bassi' weist doch wohl darauf hin, dass das Werk des Aufidius irgendwo innerhalb der Regierungszeit eines Kaisers schloss, die Regierungszeit des letzten von ihm behandelten

---

[1] Soweit ich sehe, hat Nipperdey aaO. p. 437 zuerst das Argument geltend gemacht.

[2] Vgl. Plinius nat. hist. ed. Detlefsen Bd. VI Index p. 72.

[3] Nach A. v. Gutschmid aaO. hat das Werk bis zum Jahre 71 (dem Triumph Vespasians) gereicht.

[4] Plinius ep. 3, 5, 6.

[5] Darauf hat zuerst Sickel aaO. p. 36 nr. 5 aufmerksam gemacht.

Kaisers nicht vollständig umfasste. Es kommt hinzu, dass Plinius die ereignissreichen Jahre (zB. 68. 69) schwerlich auf demselben Raum behandelt haben wird wie die verhältnissmässig ereignissarmen.

Nach dem Ebengesagten können wir daher auch Christensen nicht recht geben, der Plinius beim Jahre 37 beginnen, Aufidius also mit dem Tode des Tiberius abbrechen lässt[1]. Er beruft sich auf das 8. Kapitel von Suetons Caligula, in dem berichtet wird, dass Plinius über den Ort gehandelt habe, in dem Caligula geboren sei. 'Obgleich Plinius nun', so fährt Christensen fort[2], 'in den Büchern, die er über die römischen Kriege in Deutschland verfasst hat, diesen Ort erwähnen konnte, so scheint es doch passender (aptius tamen videtur), wenn wir annehmen (statuamus), dass dieser Ort zu Beginn des Imperiums des Caligula von ihm genannt sei'.

Aber Christensen citirt die Stelle Suetons nicht vollständig; er schreibt nur: Cal. c. 8. Er verschweigt so, dass der Ort, den Plinius als Geburtsort des Caligula nennt, Trier heisst und in Germanien liegt. Ist es da nicht vielleicht doch 'passender', dies Citat in den bella Germanica des Plinius unterzubringen? Und selbst wenn wir Christensen Recht geben, so wäre damit nur bewiesen, dass Plinius bereits das Jahr 37 behandelt hat, nicht aber, dass das Jahr 37 die Grenzscheide zwischen den Werken des Aufidius und des Plinius bildet.

Unser Resultat bestimmt sich nun durch folgende Gedankenreihen:

1. Das in Frage stehende Werk des Aufidius wird kaum mit dem Tode eines Kaisers geschlossen haben, sondern der Schluss wird in die Regierungszeit eines Kaisers fallen.

2. Das Werk wird wahrscheinlich höchstens bis an den Anfang der vierziger Jahre gereicht haben, da sonst jedes Buch der Fortsetzung des Plinius durchschnittlich weniger als den Zeitraum eines Jahres behandeln würde, was nicht recht glaubhaft ist.

3. In den Briefen Senecas an Lucilius hören wir nichts von irgendwelcher noch fortdauernden Thätigkeit des Aufidius als Schriftsteller. Seneca hätte es sich aber kaum nehmen lassen, wenn Aufidius bis in sein hohes Alter an historischen Werken gearbeitet hätte, diese Thatsache als Beweis dafür anzuführen,

[1] Christensen aaO. p. 61.

[2] aaO. p. 62.

welch geistige Frische dieser Mann noch immer besitze, wie tapfer er gegen die Gebrechen des Alters ankämpfe. So können wir annehmen, dass die Thätigkeit des grossen Historikers schon abgeschlossen gewesen sein muss, vielleicht schon längst, und so unscheinbar diese Folgerung auch aussieht, so führt sie uns doch zu einem recht bemerkenswerthen Ergebniss. Aufidius kann nämlich nicht durch den Tod verhindert gewesen sein, sein Werk zu vollenden; es muss einen sinngemässen Schluss gehabt haben, der aber nicht mit dem Tode eines Kaisers zusammenfiel.

4. Cassiodor hat im 6. Jahrhundert zu seiner Chronik dies Werk benutzt, und zwar, wie Mommsen festgestellt hat[1], bis zum Jahre 31 n. Chr. Es ist unwahrscheinlich, dass Cassiodor dieses Werk nicht weiter benutzt hätte, wenn es weiter gereicht hätte. So kämen wir also zu dem Schluss, dass die Grenzscheide zwischen beiden Werken im Jahre 31 liegt[2]. Aber — ein letzter Einwurf — ist denn hier wirklich ein sinngemässer Abschluss vorhanden? Gewiss, der Sturz Seians bildet das Ereigniss des Jahres, und in jener Zeit dürfte, um ein historisches Werk abzuschliessen, abgesehen von dem Tod der Kaiser, kein Ereigniss angemessener sein als der Sturz Seians. Schliesst doch auch Tacitus, der höchst wahrscheinlich den Aufidius benutzt hat, das fünfte Buch seiner Annalen mit den Ereignissen des Jahres 31[3].

Königsberg i. Pr. Wilhelm Pelka.

---

[1] Mommsen aaO. p. 559.

[2] Vielleicht ist dies auch die Ansicht Mommsens. Er sagt aaO. p. 559: 'Das Konsularverzeichniss von 746 d. St. bis 31 n. Chr. nebst den dazu gehörigen Notizen kann weder aus der einen noch aus der anderen Quelle (sc. Livius und das Paschalbuch) geflossen sein, sondern nur aus dem von Cassiodor in seiner Quellenangabe zwischen Livius und dem Paschalbuche genannten Aufidius Bassus. Auch ist dies eben die Epoche, welche nach den sonst bekannten Nachrichten von Bassus erzählt worden ist.' Aus dem Wortlaut geht die Ansicht Mommsens nicht klar hervor; der einzige, der herausliest, dass Mommsen den Bassus nur bis 31 reichen lasse, ist Sickel aaO. p. 36. Ich gestehe den Eindruck zu haben, als ob Mommsen sich hier absichtlich vorsichtig und unbestimmt ausgedrückt hat.

[3] Dieser Aufsatz war bereits eingesandt, als der zweite Band von Peters hist. Rom. reliquiae erschien. Hier stellt Peter ebenfalls die Hypothese auf (p. CXXVI), dass das Werk des Aufidius nur bis zum Jahre 31 gereicht habe; indes zieht er nur Cassiodor zum Beweis heran. Uebrigens habe ich bereits 1903 in einer These zu meiner Doktorarbeit ('Studien zur Geschichte des Untergangs des alten Thüringischen Königreichs' Jena, G. Fischer) diese Anschauung verfochten.

MISCELLEN

Ein paar Namen und Personen

Die früheren Philologengeschlechter waren gleich bei der Hand, wenn sie den Eigennamen der einen Schriftstelle an der anderen wieder fanden, für beide dieselbe Person vorauszusetzen, weil hauptsächlich erst durch die inschriftlichen Sammlungen und deren Kenntniss die häufige Wiederholung von Namen und alle onomatologischen Fragen aufgeklärt oder in helleres Licht gerückt worden sind. In der Gegenwart scheint eher das Gegentheil zu befürchten, dass man die Gleichsetzung gleichnamiger Personen allzu skeptisch aufnimmt. Aber auch nach dieser Seite hin wird die Vermehrung des inschriftlichen Materials und die wachsende Vertrautheit damit Wandel schaffen; wir lernen so die Namen nach dem vielen und dem wenigen Vorkommen, dem ständigen oder vorübergehenden, zweckhaften oder willkürlichen Gebrauch besser unterscheiden und gewinnen ein besseres Urtheil über den Grad der Wahrscheinlichkeit, welchen die Annahme der Identität im einzelnen Falle hat. Welche Kluft liegt zwischen einem Namen wie *Glycera*, der in hellenistisch-römischer Zeit sehr gewöhnlich geworden, kaum mehr zur Bezeichnung des Individuums ausreicht, fast typisch ein Schätzchen bezeichnet, und dem Namen *Cinara*, der von der Artischocke oder von deren heimatlicher Insel genommen, so auserlesen und selten, so individuell ist, dass wenn er wiederkehrt zumal in Denkmälern éiner Zeit und éines Kreises, nicht sowohl die Identification als die Negation der Personeneinheit des Beweises bedarf. Hr. Rothstein merkt zu Properz IV 1, 99 an: '*Cinara* ist Hetärenname in den späteren Gedichten des Horaz, wo er die längst verstorbene Geliebte aus der Jugendzeit des Dichters vertritt; eine absichtliche Anspielung auf diese Geliebte des Horaz ist also schon nach den Zeitverhältnissen sehr wenig wahrscheinlich.' Nach den Zeitverhältnissen? Der Thatbestand ist doch dieser: Cinara war, hiess mit echtem Namen die Geliebte des Horaz um J. 25 vor Chr., den wahren Namen vertrat bei ihren Lebzeiten, in den ersten Odenbüchern das Pseudonym Glycera; dies sagt Horaz in der Ode, welche er an die Spitze des letzten Buches gestellt, mit der deutlichen Verweisung auf Ode I 19, das erste Lied in dem er jenes Liebchen gefeiert, und dem er eine bedeutsame Stelle am

Schluss der ersten Hälfte des ersten, übermässig langen und der Unterabtheilung bedürftigen Liederbuches gegeben hat. Inwiefern also hindert die Zeit bei Properz dieselbe Cinara zu verstehen, welche rund ein Jahrzehnt vorher Horazens Gebieterin gewesen, die Wahl dieses Namens in des Elegikers facezie als eine kleine Tücke gegen den hochehrsamen Lyriker zu betrachten? Nach dem Bilde von der gegensätzlichen Entwicklung der beiden in Leben und Verkehr, Sitte und Empfindniss, welches ich aus ihren Dichtungen gewonnen habe, scheint mir das auch jetzt so glaublich wie vordem (Mus. XXXIX p. 426).

Um die alten Kamellen mit ein wenig Saft anzufrischen, führe ich ein neues Beispiel an, wo aus Gleichheit der Namen auf Gleichheit der Personen zu schliessen ist, dies Beispiel noch nicht angezweifelt, aber auch meines Wissens überhaupt noch nicht öffentlich angezogen. Philostrat erzählt uns ausführlicher in den Sophistenbiographien II cap. 4 von *Antiochos* aus dem kilikischen Aigai, erwähnt ihn auch sonst gelegentlich zB. sein pikantes Urtheil über Hermogenes, den Alten unter den Knaben und Knaben unter den Aelteren (II p. 83, 14 Teubneriana); er war als 70jähriger gestorben oder lebte noch als Philostrat schrieb, lebte also rund J. 160—230; Phrynichos citirt von ihm eine Schrift des Titels ἀγορά, worin die Megistanen vorkamen, Philostrat ausser Reden und Uebungen eine nach Form und Inhalt recht geputzte ἱστορία; dieser berührt auch seine Deisidaimonie (p. 73, 10) und theologische Gelehrtheit, desgleichen die Hilfleistungen des reichen Mannes für seine Mitbürger, denn er gehörte so vornehmem Hause an, ὡς νῦν ἔτι τὸ ἀπ' αὐτοῦ γένος ὑπάτους εἶναι. Die fasti consulares und die bis 1897 gefertigte prosopographia imp. R. versagen, den Namen Antiochos trugen Tausende, Fürsten und Sklaven, und gewiss selbst in jenem Zeitraum Hunderte; trotzdem gestatten die Nachrichten und die Zeichnung, welche Philostrat von dem Rhetor gegeben, ihn für eins zu erklären mit jenem Antiochos, römisch *P. Anteius Antiochus* benannt, dem die Stadt Argos im Peloponnes ein Ehrendenkmal mit längerer Inschrift errichtet hat, gefunden von Hrn. Vollgraff (bull. de corresp. hellénique XXVIII 1904 p. 421) und behandelt von Hrn. Polak (Mnemos. XXXIV 1906 p. 335). Denn auch dieser Antiochos war Αἰγεαῖος τῶν ἐν Κιλικίαι (über den Wechsel von Αἰγαί und Αἰγέαι und der zugehörigen Ethnika vgl. Pauly-Wissowa I 944 f. oder Thesaurus l. lat. I 936), war auch in der Fremde ernstlich thätig und reiste so zu sagen für seine Heimat, demonstrirte den Argeiern ihre uralte Verwandtschaft mit den Aigaiern, begründet durch Perseus, den die Expedition gegen die Gorgonen nach Kilikien geführt und zur Besiedelung dieser Ostmark veranlasst habe, bewirkte die Erneuerung eines Bundes der beiden Städte, erwies sich beim Aufenthalt in Argos vor allem auch als perfecten Gelehrten, denn so wird die von den Vorgängern minder gut ergänzte Stelle Zeile 16 ff. zu lesen sein ἐπειδὴ Πόπλιο]ς Ἄντειος Ἀντίοχος ἐπιδαμήσας ἁμῶν τᾶι πόλι

κοσ[μίως καὶ φιλο]φρόνως ἔν τε τοῖς λοιποῖς ἐπεδείξατο τὰν ἰδίαν κα[λοκαγαθίαν κ]αὶ τὰν ἐν παιδείαι τελειότατα κτλ. Gerade diese litterarische Vollkommenheit halte ich für ein untrügliches Kennzeichen des Sophisten. Die Inschrift fällt mithin um das J. 200; ob die staatsbürgerlich römische Nomenclatur auf den im J. 55 designirten Legaten von Syrien (Tac. ann. XIII 22) zurückgeht? Der syrische Statthalter gebot damals auch über Kilikien.

Ich lasse andre Fragen bei Seite, sogar die, welche eigentlich schuld ist an diesem Geschreibsel, die Frage nach Aratos von Kos und dem gefeierten Dichter Aratos, weil ich eine Autorität wie Wilamowitz zu bestreiten jetzt nicht genug gerüstet, vielleicht überhaupt nicht im Stande bin, und jedesfalls lieber noch mit einem Wort eine andere mehr allgemeine Schwierigkeit der Onomatologie berühre, nämlich die häufige Ungewissheit, ob ein Name in Wahrheit nomen proprium oder appellativum. Grössten Theils durch den Ursprung und Charakter der wirklichen Eigennamen bedingt, aber auch durch subjective Momente wie ὅτι ὀνοματοθετικὸς ὁ ποιητής (Lehrs Aristarch p. 264 ff.), hat sie in aller Litteratur von Homer ab und schon den alten Grammatikern und Prosodikern viel zu schaffen gemacht. Von letzthin erinnere ich mich, dass als sich im Papyrus eine in die Oase geschickte πολιτική fand, dies auch als Eigenname gedeutet worden ist, während eine Alexandrinerin gemeint war, als Angehörige der πόλις im Gegensatz zu ägyptischen Landleuten so genannt. Besonders im Latein gibt das Zusammenfallen so vieler Cognomina mit Adjectiven die in Gebrauch waren und blieben, wie den Alten selbst Gelegenheit zu Witz und Weissagung, so uns Grund zum Zweifel über die wahre Wortbedeutung. 'Und hätte er nicht *Probus* geheissen, er hätte *Probus* heissen müssen', sagte man von jenem Kaiser. In meinem Handexemplar von Augustins confessiones (ed. Bruder, Leipzig Bredt 1886) steht gedruckt VIII 6 p. 130 *omnium nostrum familiarissimo verecundo Mediolanensi civi et grammatico*, klärlich falsch statt *Verecundo.* Juvenal 8, 194: die Vornehmsten tragen kein Bedenken sich *celsi praetoris vendere ludis*: so, ὑψηλοῦ, oder Κέλσου? und wenn dies (Mus. XLVIII p. 159), war es einer der uns bekannten Würdenträger und aus welcher Gens? Allein die prosopographia imp. R. registrirt über vierzig Celsi, den Poeten des Namens (wie Albinovanus Celsus) ist noch der in Philostrats Brief 71 (p. 256, 7 Teubn.) empfohlene Celsus zuzuzählen, offenbar keine Fiction, sondern aus dem Leben genommen, ἐρωτικῶν ποιητής und armer Schlucker. Dem Satiriker Iuv. 6, 245 gilt *Celsus* als Rhetor, als kunstfertigster Vertreter klägerischer Beredsamkeit; bei den Rhetoren figurirt *Celsus* als einer ihresgleichen nach der Encyclopädie, von welcher wir die medicinischen Bücher besitzen; wenn daher ein später Dichter und Kenner des Juvenal, Ennodius carm. II 104 H. CCXXXIV V. zum Lobe eines nicht redseligen Grammatikers schreibt: *oratoris opus lapidosaque culmina Tulli*

non tetigit, celsum rhetora nullus amat, kann man augenblicks schwanken, ob nicht *Celsum rhetora* besser, poetisch wirksamer sei, wird aber bald einsehen, dass dies ein Missbrauch unsres Wissens wäre, das Epitheton *celsum* für den Rhetor ist treffend und durchaus in Ordnung. Wie hier, so wollt' ich dass Hartel und Vogel auch an einer anderen Stelle desselben Ennodius den kleinen Anfangsbuchstaben statt des grossen gesetzt und das betreffende Wort nicht gerade in das Personenverzeichniss aufgenommen hätten, vita Epiphanii p. 332, 19 H. p. 85, 21 V. Ich las die Stelle gerade nach den bella des Prokopios und meine, dass sie durch die dortigen Schilderungen der italischen Zustände zur Gothenzeit und der maurischen Sitten klarer und lebendiger wird: *Epiphanius oriundo Ticinensis oppidi indigena fuit, patre Mauro generatus et matre Focaria editus, quae sancti etiam Myrocletis confessoris et episcopi tangebat prosapiem, hominibus ex liquido ingenuitatis fonte venientibus.* Hier ist *Maurus* nicht in strengem Sinne κύριον ὄνομα, sondern ἐθνικόν, der Vater des Heiligen gehörte dem maurischen Heeresbestand oder Heeresgefolge an, die Mutter aber hiess nicht etwa *Focaria*, sondern war *focaria*, Haushälterin und Wirthschafterin und so gut wie eheliche Frau des Soldaten. Für die ansehnliche Stellung der focariae, dass sie keineswegs als gemeine concubinae eingeschätzt wurden, erhalten wir durch den Zusammenhang der Worte ein wichtiges Zeugniss zu denen welche Hr. Kübler in Wölfflins Archiv X p. 448 gesammelt hat.

Man sieht, Stoff genug für eine neue πραγματεία περὶ τῶν ὁμωνύμων, umfassender und manigfaltiger und anders kritisch als die eines Demetrios war. Auch wenig und klein wird förderlich sein, dem Philologen erst recht, sofern schon bei der philosophischen Namenuntersuchung im Kratylos anerkannt ward τὸ εἰ καί τις σμικρὸν ἐπὶ σμικρῷ καταθείη προὔργου εἶναι.

F. B.

Die Rechnung nach Jahren vor Christus

Seit dem Ende des 18. Jahrhunderts hat sich bekanntlich die Rechnung nach Jahren vor Christi Geburt mehr und mehr durchgesetzt, obwohl noch Mommsen sie, so weit es anging, verschmähte. Unbequem, wie sie ist, hat sie doch, da wir im bürgerlichen Leben nach der Dionysischen Aera und nicht nach irgend einer Aera rechnen, in die sich alle historischen Ereignisse einfügen liessen, vor allen anderen Rechnungsarten, die für die alte Geschichte in Betracht kommen könnten, die entschiedensten Vorzüge. Man nimmt nun gewöhnlich an (zB. Wachsmuth, Einleitung in das Studium der alten Geschichte S. 311 f.; meine Chronologie des Mittelalters und der Neuzeit S. 204), dass diese Rechnungsart von englischen Gelehrten erfunden worden sei, ohne dass es doch bisher gelungen wäre, den eigentlichen Urheber zu ermitteln. In Wirklichkeit aber hat zuerst Petavius diesen

Gedanken gehabt. Ausgesprochen hat er ihn im Rationarium temporum P. II, Lib. I, am Schluss des 4. Kapitels. Dort heisst es: 'Quod si quis Periodum istam (die julianische Periode) adhibere cunctabitur, poterit ad annos certo designandos ante aeram Christianam in hanc ipsam summas suas dirigere: hoc est annos numerare, quot aeram Christianam id, quo de agitur, antecedat. Exempli causa, prima Olympias celebrata est in Graecia anno Periodi Iulianae 3938. quibus uno minus deductis de 4713. habentur anni 776. Igitur annus primae Olympiadis est annus septingentesimus septuagesimus sextus ante natalem Christi vulgarem, qui in anno Periodi Iulianae 4713. collocatur, vel 777. retro numeratus ab anno 1. aerae Christi, qui est Periodi Iulianae 4714. Hac nos putandorum annorum ratione hoc in libro saepius utemur, ne quid sit, quod tyronem nostrum minus illi consuefactum periodo, ab Chronologiae studiis absterreat.'

Im dritten Theil des Rationariums, der die Geschichtstabellen enthält, sind dann auch wenigstens von der Errichtung des römischen Consulats ab die Jahre vor Christus immer neben die Jahre der Stadt Rom gestellt und ebenso bei den Canones epocharum celebriorum die Jahre der julianischen Periode, der Welt und vor Christus. Auffallender Weise fehlen dagegen die Jahre Christi bei den ausserrömischen Herrscherlisten und bei den römischen Königen. Die Pars tertia (ich benutze die Ausgabe Coloniae 1720, die Zusätze bis zu diesem Jahre enthält) ist übrigens, wie es scheint, nicht häufig, fehlt zB. auf den hiesigen Bibliotheken bei jeder der dort vorhandenen sechs Ausgaben des Rationariums, und das mag dazu beigetragen haben, auch dieses Verdienst des grossen Chronologen vergessen zu lassen, von dessen Werken sehr mit Unrecht angenommen wird, dass sie nur noch ein historisches Interesse darböten.

Königsberg. Franz Rühl.

Euripides Bacchen 65 ff.

Der Chor singt beim Einzug die Strophe:

Ἀσίας ἀπὸ γαίας
ἱερὸν Τμῶλον ἀμείψασα θοάζω
Βρομίῳ . . πόνον ἡδὺν κάματόν τ' εὐ-
κάματον, Βάκχιον εὐαζομένα.

Eine Anspielung auf diese Worte findet sich bei Aelian nat. an. III 13: εἶτα μέντοι τρόπον τινὰ τὴν πτῆσιν συνδέουσι καὶ τὸν κάματον σφίσιν εὐκάματον ἀποφαίνουσι. Mehrfach citirt Plutarch in seinen Moralia den πόνος ἡδὺς κάματός τ' εὐκάματος (s. die Nachweise bei Kirchhoff); für ihn hat also die Lesung festgestanden. Wahrscheinlich las er, was unsere Handschriften noch heute geben. Der Vers erscheint fehlerhaft, weil eine Länge fehlt. Da ist nun folgende Thatsache merkwürdig. Ein Zeitgenosse Konstantins des Gr., der Thierarzt Apsyrtus[1], der mit seiner

[1] Ich weise beiläufig darauf hin, dass uns Apsyrtus ein lateinisches

litterarischen Bildung gerne prunkt, nennt S. 2, 31 der sehr seltenen alten Ausgabe der Hippiatrici seine ärztliche Schriftstellerei 'ἡδὺ γὰρ ἀτεχνῶς φορτίον καὶ κάματος εὐκάματος, φησὶν Εὐριπίδης'. Nach dem Wortlaut ist man nicht gezwungen, den Bereich des Citats über κάματος εὐκάματος auszudehnen, aber auffallend ist doch die Zweitheiligkeit der Aussage, die Wiederkehr von ἡδύς im ersten Theil, die Uebereinstimmung des Sinns in φορτίον und πόνος, endlich die Thatsache, dass φορτίον, für πόνος in die Strophe eingesetzt, den Vers richtig füllt. Freilich müsste dann auch ἡδύ an die Stelle von ἡδύν treten; das ist metrisch möglich, wenn man die Syllaba anceps als Zeichen für den Schluss eines Kolons nimmt (vgl. Schol. Hephaest. p. 144. Bacch. 81 ff. (Hiat!)). Daraus würde sich eine dreitheilige Strophe ergeben:

Ἀσίας ἀπὸ γαίας
ἱερὸν Τμῶλον ἀμείψασα θοάζω Βρομίῳ φορτίον ἡδὺ
κάματόν τ' εὐκάματον, Βάκχιον εὐαζομένα.

Es wäre gar zu hübsch, wenn wir dem Apsyrtus ein Verdienst um die Heilung einer Euripidesstelle zuschreiben dürften. Leider aber ist es nur ein Zufall, der hier eine bessere Lesung vortäuscht. Das Wort φορτίον ist für die Tragödie unmöglich. Es ist eine Belehrung, die ich Wilamowitz verdanke, dass der tragische Stil jegliches Deminutivum peinlich meidet. Dies muss gesagt werden, um einen Irrthum auszuschliessen.

Münster i. W. L. Radermacher.

In fragmenta libelli qui ab Hippomacho incipit adnotationes criticae

Excerpta illa Περὶ Ἱππομάχου a Cramero inscripta (ed. Anecd. Paris. I 165 sqq.) nuper iusta et commoda recensione iteravit Augustus Bohler: Sophistae anonymi protreptici fragmenta instaurata illustrata, diss. inaugur. Argent. 1903 (prostat Lipsiae apud G. Fockium). et multa quidem in verbis pessime traditis et ab illo et a totius dissertationis auctore, Brunone Keil, egregie sunt emendata, neque tamen desunt seu nondum temptata seu perperam.

Wort bewahrt hat, das sonst nicht belegt zu sein scheint S. 158, 15 der Ausgabe des Grynaeus (vgl. Miller, Notices et Extr. XXI 2 S. 30) sagt er über die ῥεύματα der Füsse: ῥωμαϊστὶ δὲ καλεῖται σουφράγενα. *suffragina* ist regelrecht zu *suffrago* gebildet, und *suffraginosus* steht bei Columella, das Verbum *suffraginare* in den Glossen. Man wird danach dem Wort den Eintritt ins lateinische Lexikon nicht verwehren dürfen. Merkwürdig S. 55, 6: die weissgrauen (λευκόψαροι) Esel, οὓς καλοῦσι μάρωνας (μάρονας Ed.). Μάρων ist der Sage als mythischer Begleiter des Bakchos bekannt; auch kennt man die feste Rolle des Esels im bakchischen Zuge; mehr weiss ich zur Deutung des Beinamens nicht zu sagen. S. 10, 22 von der μάλις, sie heisse ῥωμαϊστὶ σουμπέριον, wie mich Bücheler unter Verweisung auf Pelagonius c. XII p. 72 u. 164 Ihm belehrt, gleich *suspirium* oder vielmehr *subspirium* auf dem Wege zu frz. soupir; vgl. unser 'Samstag' frz. 'samedi', 'Sabbatstag'.

p. 35 12 ὁ δὲ αὐτὸς λόγος, εἴ τις εὐγένειαν ἐπαινοίη καὶ δόξαν ἀτιμάζει ἤ τι ἄλλο τοιοῦτον] ἀτιμάζει tamquam glossema semovit Keil. at vide ne scribendum sit καὶ τιμὰς ἤ τι κτλ.

36 4 ἀλλὰ πρὸς ἄλλα ἴσως μακραί εἰσι (scil. αἱ τυράννων χεῖρες), πρὸς δὲ τὸ καθελεῖν εὐδαιμονίαν οὐκ ἐφικνεῖται πλέον τῶν λόγων, l. οὐδὲν ἐφικνεῖται. illud πλέον vice verbi πλήν fungitur, sicut fert recentiorum usus.

36 12 l. ἡ δὲ ταύτην λαβεῖν κωλύουσα κακία προβεβλημένη οὐ δύο χεῖρας, ἀλλὰ μᾶλλον ἴσως ⟨ἑκατὸν⟩ κατὰ τὸν Βριάρεων.

36 20 omnino probanda Keilii emendatio τὸν ἀμελῆ (ἀπελλῆ codd.) γενόμενον τῆς φιλοσοφίας.

37 12 τὸ δὲ δὴ μέγιστον ἄλυπος βίος καὶ ἐλεύθερος, οἵῳ (sic Bohler, οἷος codd.) ὅστις ἐπιβουλεύει καὶ διανοεῖται ὡς ἑαυτὸν ἐλευθερώσων, leg. ἐπιβάλλει. sequitur καὶ εἶθ' ὅτι (εἰς ὅτι codd., ἴσθω ὅτι Keil) χρὴ οὐ μόνον τὸ Φωκυλίδειον παθεῖν κτλ. illud ὅτι excerptorem sapit, cf. p. 45 14, 46 5, 10.

38 11 οἷον ὁ φιλόπλουτος οὐδενὸς αὐτὸν κηρύττοντος, ἀλλὰ λέγει αὐτός, ὅτι ὤνιός ἐστιν ἀργυρίου, καὶ νὴ Δία πιπράσκει ἑαυτὸν οὐδὲ (οὐ δι' codd.) ἀργυρίου πολλάκις, ἀλλ' ἐλπίδος. vitiosam lectionem falso tuetur Bohler p. 22.

39 1 Πλάτων δὲ ὁ κωμικὸς ἔλεγε τὸν οἶνον μείγνυσθαι τοῖς τῶν πινόντων τρόποις, οὐ σκώπτων ἐκ τούτου, ὥσπερ ἀεὶ ἁπλῶς τις καὶ μὴ μετὰ σπουδῆς λέγων εἶπέ τις] requiro tale quid: οὐ σκώπτων δὲ τοῦτο, ἀλλ' ὥσπερ ἂν ἁπλῶς τε καὶ μετὰ σπουδῆς λέγων εἴποι τις.

39 18 sic interpungendum καὶ φίλους πεπεδημένους ἐπιλύεται εὖ ποιῶν, τὸν πλοῦτον ἅτε δὴ ἀγαθοεργὸν ἱστάμενος, cf. 40 2 ὁ μὲν σπουδαῖος . . ἀνὴρ πόλεις εὖ ποιεῖ καὶ φίλους, tum 41 14 κηφῆνες ἀργοί . . ὁμονοίας, παντελῶς κτλ.

39 21 l. μὴ ὅτι γε (δὲ codd.) τυφλόν, ἀλλὰ καὶ πάντα αἴσχιστον.

40 15 αἱ μὲν μέλισσαι ἅτε ποιήτριαι τῶν σοφῶν ἀπολαβοῦσαι ὅσον μέτριον οὐ μιαίνουσι τὸ λοιπὸν οὐδὲ διαβάλλουσιν: ultimam vocem retineo ('turbant').

40 21 ὁ ἄνθρωπος ὁ μὲν ἐκ ῥυπαρῶν ἐπιτηδευμάτων . . ὡς αὐτὸς ἀρχὴν ἐπαίνων, ῥυπαίνει τὸ πρᾶγμα] ἀρχὴν ἐκ πίνων ingeniose sane Keil, sed haud scio an praestet αὐτὸν ῥυπαίνων, tum ῥυπαίνει ⟨καὶ⟩ τὸ πρᾶγμα, cf. paulo post 40 25 γλυκαίνει κἀκεῖνα οἷς χρῆται.

41 19 τὸ γὰρ αὐτὸ καὶ βαρύτατον φαίνεται ἀνδρὸς ἀγροίκου τε καὶ σκληροῦ καὶ βιαιότερον ἡσθέντος εἰς ἡγεμονίαν] l. καὶ βιαιοτέρου οἰσθέντος εἰς ἡγεμονίαν. hiatum non curo.

42 2 χρὴ μέντοι καὶ τοὺς ἐπιδήμους ξένους μὴ καθάπαν ὥσπερ συμβούλους καρποῦσθαι τὴν πόλιν, ἀλλά τι καὶ συνεισφέρειν αὐτοὺς χρήσιμον τῇ πόλει. quoniam auctor in eis, quae antecedunt, apium imagine identidem usus est, prompta videtur correctura ὥσπερ σίμβλον, ni mavis ὥσπερ ⟨κηφῆνας ἀ⟩συμβόλους, cf. 42 16 ἀλλὰ μὴ οἷον κηφῆνας ἀσυμβόλους ἐν μελισσῶν πόλει διαπέτεσθαι.

42 5 l. ἔστι δὲ ἀμοιβὴ δικαιοσύνης καὶ σωτηρί⟨ας ἔργ⟩ον ὥσπερ ἐν κόσμῳ, καὶ περὶ πόλιν· τὸ γὰρ ἀπαντλούμενον καὶ ⟨ἀντ⟩εμπιμπλάμενον οὐδέποτε κάμνει. καὶ ἄνθρωπος δὲ καὶ σώματα ἐκτρέφεται ὑπ' ἀμοιβῆς καὶ σώζεται, μέχρις ἂν ὦσι διαλλαγαὶ τῶν ἀπιόντων τὰ προσιόντα. quid sibi velint διαλλαγαὶ τῶν ἀπιόντων ⟨πρὸς⟩ τὰ προσιόντα non intelligo, immo subest imago ab aere mutando petita, qua in re vocis ἀλλαγή notissimus est usus.

42 11 sequitur κατὰ δή τι τοιοῦτον διάλλαγμα (διαβόημα codd.) καὶ τῇ πόλει τῇδε νενόμισται τοὺς εἰσπλέοντας τὰς ἀ⟨πα⟩ρχὰς ἀποτελεῖν ὧν ἄγουσι⟨ν εἰς ἀνταναπλήρωσιν τῶν βλαβῶν⟩, αἳ περὶ τὴν πόλιν γίγνονται. delevi vocem διαβόημα a totius loci mente abhorrentem, temptavi quoque verba leviter corrupta τὰς ἀρχὰς ἀποτελεῖν loco usus Platonis Leg. VII 806 D γεωργίαι δὲ ἐκδεδομέναι δούλοις ἀπαρχὴν τῶν ἐκ τῆς γῆς ἀποτελοῦσιν. incertiora sunt, quibus lacunam supplevi. vectigal illud, quod voce ἀπαρχή innuitur, sine dubio quinquagesima (πεντηκοστή) fuit, de qua cf. Boeckh, Staatshaushalt I^{3} 382, Wilcken, Ostraka I 278.

42 19 legitur post lacunam συνεργεῖν δὲ τῇ προθυμίᾳ καὶ εὐνοίᾳ περὶ τὴν πόλιν ἀρίστη (ἀριστεύειν?). καὶ ἔμοιγε τοῦτο προσῆκον ἐξαιρέτως· τῶν τε γὰρ λόγων ἡγεμονεύεις (-εύσω codd.), ὧν ἐγὼ ζηλωτής, καὶ διατελεῖς ἔχων (διὰ τέλους ἔχω codd.) γνώμην ἐπὶ ⟨τῇ (inseruit B.)⟩ τιμῇ τὴν πρέπουσαν. τί ἂν οὖν ἀμειβοίμην σε κατὰ τὴν ἐμὴν (ἄλλην codd.) δύναμιν; alloquitur orator praefectum inter alios honores etiam eloquentiae laude insignitum (cf. p. 34). priora sic fere restituenda: 'et omnes quidem cives tibi succurrere decet'.

43 14 l. ὅτι δεῖ τὴν πόλιν οὖσαν μεγάλην καὶ μίαν εἶναι· μία δὲ πόλις γίγνεται, ὅταν ᾖ τι θέατρον ⟨ἐν⟩δεδημιουργημένον ἀνθρώπων τῶν ἐνοικούντων περιληπτικόν. μήποτ' εἶναι δὲ ⟨δεῖ⟩ διαστατικόν, ἀλλ' ἓν εἶναι καὶ συμφωνεῖν μᾶλλον τοῦ χοροῦ. huc fortasse ponenda verba illa τῶν τοῦ Διονύσου χορευτῶν, quae hodie sine ullo sensu p. 38 25 leguntur.

44 14 ἔναγχος μὴν περὶ παίδων ἐπιμελείας διεξήλθομεν, εἶτα ἑξῆς περὶ νέων, εἶτα ἑξῆς περὶ ἀνδρῶν ἀρετῆς καὶ ἐπὶ πᾶσι περὶ γερόντων εὐθυμίας, τὸ πρέπον ἑκάστῳ τῶν ἀνδρῶν διανέμοντες, l. ἑκάστῃ τῶν ἡλικιῶν.

44 20 post πρέπει interpungendum.

declamationem Alexandriae habitam et praefecto Aegypti (ἡγεμών p. 43 21, ἡγεμονία 39 10) dedicatam esse Bohler summopere mihi probavit (cf. p. 33 sq.).

excerptoris vero festinantis vestigia cum aliis locis tum p. 38 23 tenemus. verba enim ἆρ' οὖν οὐ μόνον ὁ οἶνος γίνεται τοῖς τρόποις τῶν χρωμένων, ἀλλὰ καὶ πλοῦτος καὶ δόξα καὶ ** respondent illis p. 39 8 ἆρ' οὖν τοῖς τρόποις τῶν χρωμένων ὁ οἶνος μειγνύμενος κιρνᾶται; οὐ μόνον ἀλλὰ καὶ πλοῦτος καὶ δόξα καὶ ἡγεμονία. statim enim vidit, qui orationem decurtavit, se plus omisisse quam aequum esset, sed aliis interpositis ne-

gligenter ea quoque servavit, quae postmodo iterum dederat. eiusmodi vitia saepius deprehendi in Teletis relliquiis docui in libello Kolotes und Menedemos p. 40. verum illud quoque apparet non modo in brevius contractam esse orationem, sed etiam mutatam, facitque huc ni fallor varia lectio ad 43 14 notata. τῶν τοῦ Διονύσου χορευτῶν ∾ τοῦ χοροῦ.

? ? Guilelmus Crönert.

Nachlese zu Phoibammon

Brinkmann hat oben S. 123. 124 festgestellt, dass ich Pc zu Unrecht als Vertreter der weniger reinen Ueberlieferung angesehen habe. Doch wurden meine schon in der Vorrede zu Syrian I S. XIV angedeuteten Bedenken wieder rege: ob Pa die dort angeführten mit AMO, den schlechtesten unter den jüngeren Hss., übereinstimmenden Lesarten wirklich hat. Als ich in diesem Sommer in Paris mit Vorarbeiten zu einer Ausgabe des Hermogenes beschäftigt war, prüfte ich zum erstenmal selbst den Phoibammon-Text in Pa: die auffallenden Uebereinstimmungen mit AMO beruhen allerdings auf falscher Lesung, aber an allen für das Verhältniss der Hss.-Klassen entscheidenden Stellen war richtig gelesen. Der altehrwürdige Pa gehört für Phoibammon thatsächlich der schlechteren, also vermuthlich korrigirten Hss.-Klasse an.

Für Pa ergab die Nachvergleichung folgende Abweichungen von der benutzten Kollation: 99, 3 ὑμέτερον (ebenso Pc). 100, 16 γίνεται (Pc). 18 τούτοις (auch Pc!). 101, 7 τῆς φωνῆς (Pc). 16 ὑποτελούμενον (Pc). 18 ὁ κατάληψις (so!). 103, 22 ἐς τὸ ἀκριβὲς (auch Pc!). 104, 18 γὰρ (Pc). 105, 12 ἀσύμφορα (Pc). 101, 17 ποι῎⌒ [1]. 108, 1 ὅσα. 24 λόγον (Pc). 109, 12 τὴν (Pc). 111, 18 ἤδη. Einige ganz gleichgültige Kleinigkeiten übergehe ich, nur eins will ich noch berichtigen: Syr. I S. XIV habe ich gesagt, dass die rätselhafte Randbemerkung (m 1!) ἰστέον ὅτι τὸν παῦλον πανταχοῦ ἰωάννην γνωστέον σχολαστὴν (σχολιαστὴν Pc) καισαρέα μαθητὴν παύλου am Anfang (also 96, 3) stehe; dieselbe steht in PaPc genau neben 97, 7, dem Anfang des Phoibammon.

Die Feststellung, dass Pa und Pc hier verschiedene Hss.-Klassen darstellen, hat eine weitere Bedeutung, als es auf den ersten Blick scheinen mag. Beide Hss. bieten genau das gleiche Hermogenes-Corpus sammt allen Anhängseln [2], durch welche dasselbe erweitert ist. Folglich muss erst nach Schaffung der

---

[1] Dieselbe Abkürzung ῎ ohne jedes Häkchen und ohne Verdickung hat Pa oft für ειν; es kann hier also ebenso gut ποιεῖ bedeuten wie ποιεῖν. Uebrigens kürzen PbPc an dieser Stelle ebenso ab.

[2] Vgl. Abrahams Beschreibung bei Studemund, Fleckeis. Jbb. 131 S. 759; dazu Studemund, Anecd. var. I 90, 2.

grossen Sammlung ein Ableger dieses neuen Archetypus die vielen Entstellungen empfangen haben, welche Pa mit den übrigen bekannten Hss. ausser Pc (und Doxapatres) gemein hat. Wenn man erst mit der Datirung der einzelnen Theile der Sammlung, besonders der Prolegomena und Scholien, weitergekommen ist, wird man die Zeit der Fehlerquelle von Pa und seiner Sippe voraussichtlich eng begrenzen können. Ob für den Text der übrigen Schriften jener Sammlung, besonders für Hermogenes, dasselbe gilt, wie für Phoibammon? Ich kann mit meinem jetzigen Materiale die Frage noch nicht beantworten, dass aber der Hermogenes-Text in Pc keineswegs durch absichtliche Aenderungen, sondern nur durch die Leichtfertigkeit des Schreibers gelitten hat, habe ich Rhein. Mus. 58 [1903] S. 125 aus den genommenen Proben geschlossen.

Hannover. Hugo Rabe.

Aus Anlass dieser Nachlese möge noch darauf hingewiesen werden, dass der als Erklärer des Thukydides in den Scholien zu I 53 angeführte Phoibammon mit dem Sophisten und Hermogenes-Exegeten wohl identisch sein dürfte. Auch Marcellinus hat ja in jenen Zeiten sowohl den συγγραφεύς als den τεχνογράφος commentirt. A. B.

Zu Seneca Troades 783

Astyanax ist dem Untergange geweiht. Nur einen kurzen Abschied gönnt der Ithaker der unglücklichen Mutter, die ihre Klagen mit den Worten beschliesst:

o morte dira tristius leti genus! 783
flebilius aliquid Hectoris magni nece
muri videbunt.

Peiper schreibt gegen die einstimmige Ueberlieferung der Handschriften o m*a*rte dir*o* für o morte dira (Ausgabe, Teubner 1867), und ihm folgen Leo (*M*arte: Weidmann 1879) und Richter (Teubner 1902). Die genannten Gelehrten halten anscheinend die Worte morte dira und leti genus für zwei Begriffe, die zu ähnlich seien, um passend mit einander verglichen werden zu können. Jene Konjektur ist indessen nicht eben leicht und schafft auch keinen besonders glücklichen Vergleich. Es entging Peiper, dass es sich hier überhaupt nicht um zwei, sondern nur um verschiedene Seiten ein und desselben Begriffes handelt; aller Ton liegt auf genus: die Todes a r t ist schlimmer als der Tod an sich, das Wie ist schlimmer als das Was. Auffallend ist allerdings, dass Seneca für den e i n e n Begriff hier die Worte mors und letum gebraucht: schuld daran ist seine Sucht, Synonyma zu häufen, ohne irgend einen Unterschied der Bedeutung dabei im Auge zu haben. Ein Beispiel diene für viele: Phaedra 854—881 wechselt er folgendermassen mit den drei Worten für 'Tod' ab: *necis, morti, leti* (letum, mortem, leti, leti, mors, morte, mors).

Auch an unsrer Stelle kommt als drittes Glied der Reihe das nece des folgenden Verses hinzu. Der Gedanke wäre passender zum Ausdruck gekommen bei Wiederholung des Wortes mors: o morte dira tristius *mortis* genus (so der Kritiker in der Baden'schen Ausgabe), wobei allerdings die Ausklänge us, is, us der letzten drei Worte das Ohr unangenehm berührten. An drei andern Stellen behält Seneca dasselbe Wort für den Begriff, um dessen zwei Seiten es sich handelt, bei:

Herc. Fur. 706: ipsaque morte peior est *mortis* locus.
Oed. 180 sq.: o dira novi facies leti
gravior *leto*.
Thy. 572: Peior est bello timor ipse *belli*.

Rheydt. Max Schmitt-Hartlieb.

Noch einmal zu Diodor XVIII 26 ff.

Kurz vor meinen in dieser Zeitschrift (Bd. 61 S. 408—13) veröffentlichten Bemerkungen über den Leichenwagen Alexanders ist in den Jahrb. d. Kaiserl. Deutsch. archäol. Instit. Bd. XXI S. 52—73 ein Aufsatz über den gleichen Gegenstand von H. Bulle erschienen, der theilweise zu den gleichen Resultaten gekommen ist, wie ich, theilweise aber auch von den von mir gebilligten Annahmen Petersens abweicht. Ich nehme daher Veranlassung, auf einige Punkte noch einmal zurückzukommen. Obwohl Bulle darin Six beipflichtet, dass das Klostergewölbe in so früher Zeit ohne Analogie sei, sieht er doch keinen anderen Ausweg, nur wählt er etwas flachere Kurven, als Petersen. Von allen, auch von mir, ist eine Stelle Diodors übersehen, aus der unzweifelhaft bei καμάρα nur auf ein Klostergewölbe geschlossen werden kann. Bei der Schilderung der Dörfer im Lande der Paropanisaden spricht sich der Geschichtschreiber über die Hütten dieses Stammes in XVII 82, 3 folgendermassen aus: αὗται δὲ τὰς τῶν οἰκιῶν στέγας ἔχουσιν ἐκ πλίνθων εἰς ὀξὺ συνηγμένην ἐχούσας καμάραν· κατὰ δὲ μέσην τὴν ὀροφὴν ἀπολελειμμένης διαυγείας, διὰ ταύτης ὁ καπνὸς ἐκφέρεται, καὶ πανταχόθεν τῆς οἰκοδομίας περιεχούσης οἱ κατοικοῦντες πολλῆς σκέπης τυγχάνουσιν. Wenn man damit XVIII 27, 2 ἐπάνω δὲ τῆς καμάρας κατὰ μέσην τὴν κορυφὴν φοινικὶς (Bulle liest mit v. Wilamowitz-Möllendorf χοινικίς) ὑπῆρχε ὑπαίθριος κ. τ. λ. vergleicht, dann wird man nicht im Zweifel darüber sein, dass an beiden Stellen dem Schriftsteller dieselbe Form der καμάρα vor Augen schwebte. Ueber diese erhalten wir ferner Aufklärung durch Curtius VII 3, 9 ceterum structura latior ab imo paulatim incremento operis in artius cogitur, ad ultimum in *carinae*(!) maxime modum coit. Ibi foramine relicto superne lumen accipiunt. Die Uebereinstimmung der aus der gleichen Quelle stammenden Worte ist so augenfällig, dass man kein Bedenken tragen darf, auch bei Curtius in *camerae* maxime modum herzustellen, schliessen doch die Worte

εἰς ὀξὺ συνηγμένην und artius coit den Vergleich mit einer carina aus. Was man unter εἰς ὀξὺ συνηγμένην zu verstehen hat, lehren die Worte, mit denen Diodor I 63, 4 die grösste der Pyramiden bei Memphis beschreibt: ἡ μὲν γὰρ μεγίστη τετράπλευρος οὖσα τῷ σχήματι τὴν ἐπὶ τῆς βάσεως πλευρὰν ἑκάστην ἔχει πλέθρων ἑπτά, τὸ δ' ὕψος πλέον τῶν ἓξ πλέθρων· συναγωγὴν δ' ἐκ τοῦ κατ' ὀλίγον λαμβάνουσα μέχρι τῆς κορυφῆς ἑκάστην πλευρὰν ποιεῖ πηχῶν ἕξ. Wenn daher Bulle bei seiner Reconstruction flachere Curven wählt als Petersen, so widerspricht der Zusatz εἰς ὀξύ (artius) einer solchen Annahme. Damit wird aber auch unwahrscheinlich, dass über den ganzen Raum eine flache Holzdecke, eine Kasettendecke hinging, auf der das Gewölbe ruhte. Die Bezeichnung dieser findet Bulle in dem 26, 5 überlieferten θρόνος, für das er nicht mit Wachsmuth θριγκός, sondern mit Ussing θρᾶνος (di. die Balkenquadrate, die sich längs der ganzen Deckenwölbung hinzogen) fordert.

Aus der bereits angeführten Stelle ergiebt sich ferner, dass man nicht 27, 2 ἐκ τοῦ κατ' ὀλίγον mit Bulle in ἐκ τοῦ ⟨κάτω⟩ κατ' ὀλίγον ändern und mit: 'emporlaufend von unten nach und nach bis zu dem Kapitell' übersetzen darf; ebenso wenig trifft Petersens Uebersetzung: 'der aus geringem Anfang bis zum Kapitell sich erstreckte', das Richtige. Der Einwurf, dass bei Müllers Erklärung: 'allmählich' die Worte ἐκ τοῦ unübersetzt bleiben, ist unberechtigt und widerlegt sich durch den Sprachgebrauch Diodors: I 63, 4 und XIX 34, 4 περὶ δὲ τὸν τράχηλον ὅρμων πλῆθος, τῶν μὲν ἐλαττόνων, τῶν δ' ἐκ τοῦ κατ' ὀλίγον ἀεὶ καθ' ὑπέρθεσιν μειζόνων.

Bulle stimmt v. Wilamowitz darin bei, dass es sich um ein Transportmittel handelte, doch führt ihn die Analogie nicht auf einen Kremser, sondern auf einen Möbelwagen. Am nächsten liegt doch wohl an einen der heute üblichen Leichenwagen zu denken. Wie bei diesem auf der Mitte der Wölbung ein Kreuz angebracht ist, so bildete auch für den Leichenwagen Alexanders die purpurne Standarte, die φοινικίς, einen weit passenderen Schmuck, als das von v. Wilamowitz vorgeschlagene Kranzuntergestell, die χοινικίς. Der Einwand Bulles, dass die Goldstickerei die φοινικίς beschwert habe, fällt meines Erachtens wenig ins Gewicht; es steht ja frei, die Fahne an einem Querstabe befestigt (vgl. die Kirchenfahne bei Processionen) oder in einen festen Rahmen eingespannt zu denken. Ebenso wenig verbieten die Worte Diodors, den goldenen Kranz als eingestickt in den Purpur uns vorzustellen.

Cöln. Fr. Reuss.

Zu Julius Valerius

A. Ausfeld hatte schon früher in dieser Zeitschrift (Bd. LII 435. 537) Verbesserungen zu Julius Valerius mitgeteilt, andere in seinem Buche über den Alexanderroman nachgetragen. Da

ich bei der Herausgabe des Buches, das demnächst bei Teubner erscheinen wird, genötigt war, diese dort nicht unentbehrlichen Bemerkungen zu streichen, so veröffentliche ich sie, soweit sie nicht zweifellos falsch sind, an dieser Stelle; meine eigenen Zusätze gebe ich in Klammern (⟨ ⟩).

2, 22 *dic ergo, quanam usus peritia adeo veri amicus cluis*: vielmehr *veridicus* (ποίᾳ σκέψει χρώμενος τὸ ἀληθὲς ἐπαγγέλλεις; A).

3, 7 *opus adeo fabre absolutum, ut artifex manus certasse putaretur cum bino eloquentiae testimonio* (= ὃν ἑρμηνεῦσαι λόγος οὐ δύναται): vielmehr *vano* ⟨oder *divino*?⟩.

6, 8 '*Habes*' *inquit*, '*o mulier ex nobis haec invicta et insubiugabilia foedera*' (σπέρματα ἀνίκητα καὶ ἀνυπότακτα διαμείνατε): vielmehr *hanc invictam et insubiugabilem feturam* ⟨nicht notwendig⟩.

9, 26 *Hic Philippus una metu unaque admiratione discedit. Sed ultra Nectanabus inspiciens draconem vertit* . . .: vielmehr *admiratione disciditur* (oder — *scinditur*) *inspiciens. Sed u. N. d. v.*

10, 26 *globi foris* statt *laboris.*

11, 19 *Jovem et Ammonem omnem mundum vi sua in summo culmine conversionis bene* (statt *lene*, ⟨*plene* ich Rh. Mus. LII 598⟩) *librasse.* — Ebda. Z. 25 *mugito bovino vehementius* statt *omni.* — ⟨Z. 7 wohl *mundana decreta*, nicht *secreta*⟩.

12, 15 *cuius e semine edebatur* statt *credebatur.* — Z. 17 *oculis egregii decoris altero admodum nigra quasi pupilla est, laevo vero glauca atque coeli similis.* Zu ergänzen *quasi* ⟨*nox*⟩ *pupilla* ⟨wohl auch *ut altero . . . esset*⟩. — Z. 21 *crescebat . . . studiorum quoque et prudentiae maiestate*: wohl *magisterio.*

⟨16, 14 *Alexander . . . morte sua foret Aegypto traditurus*: vielmehr *traditus*⟩.

17, 17 *at vero vulgo ut eques* (*qui* Hss., πολεμιστής A) *percitus et vi mentis calentior habebatur.*

18, 17 *id tamen scriptum cum suspectasset Aristoteles, alternis* (*altius* T, *alitius* P) *in hunc modum Alexandro refert.*

19, 1 *nec litterarum Aristotelis de te perverteris* (statt *praeverteris*) *testimonium.* — ⟨Z. 9 *vos mallem . . . nostri curam regiam agere pro illa populari malitia* statt *malitis*⟩.

22, 18 *Alcan octavo* (*loco adstitit*), *Alexander postumo* (statt *post summo*, aber *summo* fehlt in A P und steht nur in T [nach Mai]) *nono.*

⟨28, 6 *dissignasse* statt *designasse*⟩. — Z. 12 *Alexander multo impetu iacit* statt *nullo i. vinci.*

30, 24 *auri talenta sexaginta cum quadringentis quaterque* (statt *quatuorque et* oder *quattuor et*) *decem milibus cogit.*

⟨32, 25 *praesidet et numen cui Ditis mundipotentis* statt *mundi potentius.*⟩

34, 15 *ut tantam illam urbem quanta nunc est niti deberet*: vielmehr *extendi deceret* ⟨oder nur *metiri*⟩. — ⟨Z. 25 *siquidem multitudini nec facilis sui apud omnes singulos* (*singula* Hss.)

dinoscentia = οἱ δὲ μέγιστοι δῆμοι καὶ τηλικαύτην πόλιν κατοικοῦντες ἄγνωστοι ἑαυτοῖς τυγχάνουσιν⟩.

⟨35, 19 *subductiones aquae purgamentisque reliquias procuraret:* natürlich *deliquias.*⟩

38, 32 *et coronatis optime iumentis* (*optimatium* Hss., τὰ μὲν κτήνη στεφανοῦσθαι A) *mos est templum Heroi scandere, ut tali* (*cui talia* Hss.) *scilicet anguigenae* (*anguina* Hss.) *obsequio famulentur* ⟨wohl *tali sc. anguino* durch Missverständnis von διαδόσεις τῶν ἀθηρῶν (θηρῶν) ποιεῖσθαι⟩.

46, 29 ⟨*ex*⟩ *eisque multis* (statt *multatis*) *pergunt exigere tormentis.*

47, 15 *atque inde Syriam peragrans* statt *pergens.*

⟨49, 13 *maluisse potius ostendere quid iniquitas soleat tyrannorum, quid* (*quam* Hss.) *iustitia Graeca permittat* = ἐνδείξασθαι Ἕλληνος βασιλέως τὴν διαφορὰν καὶ βαρβάρου τυράννου⟩.

50, 18 *quorsum tanto opere congestum est auri te et argenti opibus aestuare?* Vielmehr *conquestus es.*

⟨56, 3 *praedae autem summa in* (*una* Hss.) *servitiis pecuisque et quam* (*qua* Hss.) *vehebant pecunia fuit talenta quattuor milia. In* in der von Müller zu Cicero III 1 p. 47, 19 besprochenen Weise. — Z. 23 *edictum sibi urbis ac patriae suae suique* (Hss. *suisque*) *excidium meminisset.*⟩

60, 4 *indignatio omnium; conquerebantur* (statt *congruebat*) *veluti stultitia* (statt *studio*) *factum, ut necessitati* (statt *-tate*) *praesenti* ⟨*exemtis*⟩ *spes sibi futura laberetur* ⟨kaum nöthig⟩.

62, 8 *iubet mille quidem equites circumvolare* (statt *-vallare*) *eos qui in muro constiterant.*

73, 25 *quid . . . diceres, si primum* (*sic unum* P om. A) *a te exactum* (*iri* add. A?) *vellem . . .*

75, 10 *sacerdos illa templi nostras* (*nostratis* Hss.) *est* ⟨unnöthig⟩.

81, 11 *viderent ne cuncta quoque priscarum memoria gloriarum una sibi periret* (statt *cunctae . . . memoriae g. u. s. periturae viderentur*).

83, 11 *cum illum videas nec ducibus nec procuratoribus* (*praecursoribus* Hss.) *confidentem.*

84, 26 *neque medentibus sedulo curatio illa procederet* statt *pareret.*

90, 8 *tria milia camelorum* ⟨*Antiochiam*⟩ *apud Syriam agi mandaverunt.*

91, 3 *enim vero aestimationem et intellectum* (*intellectam* Hss.) *adventus sui in hunc modum ludit.* — Z. 14 [*Et*] ⟨del. Kroll⟩ *hoc igitur ex pulvere nebulaque, quae latius agebatur, eius per immensum obstupefacti iam primum, tum etiam ultro opinione magni exercitus territi* mit Umstellung.

99, 25 *non enim videt cuncta istaec* ⟨so zu lesen statt *ista haec*⟩ *quae nobis litteris largitur* ⟨so richtig P⟩ *iure belli nostra esse perfecta, neque illi* (*ille* Hss.) ⟨*nisi*⟩ *super hisce* ⟨*a*⟩ *nobis aliquando bellum indictum erat* (statt *indixerat*).

100, 4 *quod inpunitus* (*imperterritus* Hss., *in praeteritum* Volkmann) *his omnibus alienis veluti suis* (*veluti alienissimis* Hss.) *incubaverit.*

⟨101, 1 *flebile spectaculum Alexander protinus contionatus,* von Kübler nach Müllers Vorgange zu *conspicatur* verdorben: *continatur*; dasselbe Wort ist 94, 11 überliefert und ebenfalls verkannt.⟩

107, 16 *ut te dignum erit et* ⟨*memoria*⟩ *maiorum nostrorum.*

104, 11 *erige te quaeso Darie nec despera* (*deseras* Hss.). — Z. 16 *cum voce etiam ad supremum petitum* (*primum impetum* Hss.) *deficeretur.*

106, 19 *auctoritatis* statt *veritatis.*

⟨109, 9 *altius provexeris* statt *habitas pro veteri*(*s*)⟩. — Z. 24 *profiteri gaudium, quod cum eis in quos dominus factus est communicare regnum suum maluerit quam exercere.*

111, 17 *in eodemque iam duces eius* ⟨*inter*⟩ *se conloquia conferebant.*

112, 12 *solus* statt *sola*, Z. 27 *votis prosperantibus*, 28 *multa* statt *nulla.*

113, 13 *non enim te ex eo iuvarit* (wie 146, 13) *aut adspiraverit virtus tua.*

118, 10 *cominus* statt *eminus.*

122, 20 *quae nata sunt.* — Z. 25 *incesserit de caelo, hoc ministerium meum puto.*

123, 3 *cum illa promptior sit naturae hominis ad omnia ratio* (*admiratio* Hss.) *non videre* . . . ⟨Z. 16 *ut* vor *vel* zu tilgen.⟩

127, 17 *invadunt* statt *vident.* — Z. 24 *tanta vis sitis et aquae desiderium* (anders Rh. Mus. LII 563).

132, 6 *tandem itinere* ⟨*dierum XII perveni ad fines*⟩ *eius terrae:* aus der armenischen Uebersetzung ergänzt. — Z. 10 *maceriae circumiectu*, nicht *materiae.* — Z. 15 *plerarumque etiam iam dictarum extare stirpes.* — Z. 24 *Quivis* . . . *usus* . . . *ignoratus neque est quisquam.*

135, 10 ⟨*nil*⟩ *moratus diebus ferme XII ad Prasiacam festino.*

141, 12 *haec poma erant ut* (*vel* Hss.) *mala grandia.*

142, 20 *gratiae novitatem et iniuriam raptae coniugis et ultionis inprovisae beneficium* (*ultionem provisi beneficii* Hss.) *refert.*

144, 22 *quaesit quam blandius potest* (statt *post*) *matrem Candaules.*

145, 12 *eaque sic solita regina* statt *eaque his s. r.*

146, 26 *interfecta te comitem me praemissae morte* (*morti* Hss.) *praestitissem.*

147, 23 *merito* (*memoriter* Hss.) *ac iuste etiam indignantis.*

150, 1 *ora per viam* statt *vera primum.* — Z. 5 *asperatur* statt *usurpatur.*

153, 7 *igitur nobis quandocumque militandum est, viginti milibus* . . . *praetendentibus a* (statt *et*) *ceteris arma sumuntur.* —

Z. 15 *quod si in bello mortem, quam voverit* (*voti erit* Hss.), . . . *oppetet.*

155, 10 *parere vel* (*viro* Hss.) *absenti* ⟨*vel praesenti*⟩.

160, 24 *rem sacram esse neque* ⟨*sine magno aut*⟩ *contemnendo periculo invadi* ⟨denn so ist natürlich zu schreiben⟩ *a quopiam posse.*

161, 18 *thecam congestam efficientem altitudine super* (*effigiem altitudinis per* Hss.) *cubita octoginta.* — Z. 28 *cum ad Babyloniam remearet* (*a Babylonia iret* AKübler, *a Babylonio iam ret* P nach Küblers Angaben).

162, 25 *non enim iam bonis* ⟨*vitae fruere*⟩ *neque inter vivos homines ultra numerabere* (*nominabere* Hss.).

163, 23 *cum id virorum iurgium diduci* (*deduci* Hss.) *vellet* = διέγνω γὰρ τὴν ἐνεστῶσαν . . . λῦσαι ἔχθραν A.

165, 5 *quoque tutius permaneret, repletum est unguinibus atque pigmentis* (mit Umstellung).

Auch zu dem Briefe an Aristoteles theile ich einige Verbesserungen Ausfelds mit, die in seinem Buche nicht citirt werden sollen.

199, 17 *ac sic* (statt *si*) *ad nocendum promptissima sunt.* — Z. 19 *hammodytarumque serpentium* statt *humidorumque.* — Z. 26 *plures aliquanto* (*aliquando* Hss.) *necabamus.*

201, 22 *colore de vino* (*divini* Hss.) *fulvo.*

212, 14 *hae pedes* (*pedum* Hss.) *altae centum erant et* ⟨*circumstantes*⟩ *arbores* . . .

213, 26 *Indos interpretatores* (*Indus interpretaturus* Hss.) *quos ego mecum adduxeram, partim muneribus* . . . . *coegi.*

217, 2 *Inde a sacro* (*indi sacra* Hss.) *ad oceanum tendebam* (*tendebant* u. *tenebant* Hss.) *** *dicentes non imparem* (*parum* Hss.) *me quoque esse immortali* (*-alem* Hss.), *qui usque eo penetrare potuissem.* ⟨Eher: *non parum esse, me quoque mortalem* [*qui*] . . . *potuisse*⟩.

A. Ausfeld † ⟨W. Kroll⟩.

Verantwortlicher Redacteur: Ernst Bickel in Bonn.
(29. September 1906.)

Register

Carl Georgi, Universitäts-Buchdruckerei in Bonn.